

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Гончаровой Инны Васильевны

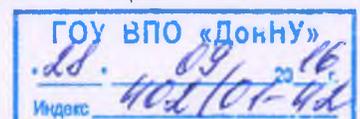
на тему:

«Социальное партнерство в экономике как форма гармонизации экономических интересов», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность темы исследования

Одним из условий успешного развития экономики любого государства является его экономическая безопасность, которая позволяет достичь такого уровня экономики, при котором осуществляется эффективное удовлетворение потребностей и гарантированная защита интересов всех субъектов экономики (в том числе трудящихся и работодателей). Поэтому каждая организация и общество в целом должны постоянно вступать в диалог и прорабатывать механизмы регулирования отношений в социально-трудовой сфере с целью минимизации последствий конфликта, предотвращения разногласий и достижения компромисса в интересах, взаимовыгодного сотрудничества собственников средств производства и собственников рабочей силы. Причем, государство, организовывая, координируя и регулируя социально-трудовые отношения через защиту прав и свобод граждан и гарантирование им определенного набора благ, способствует ускорению темпов экономического роста и формированию развитой социально ориентированной рыночной экономики. Поэтому регулирование социально-трудовых и экономических отношений на основе выработки компромиссных взаимоприемлемых решений возможны только в системе трипартизма при равноправном трехстороннем взаимодействии.

Система социального партнерства в Украине не имеет окончательно сформированного механизма функционирования. При реализации его на



практике возникает множество проблем, что вызывает необходимость глубокого анализа, исследования и разработки научно обоснованных рекомендаций по вопросам совершенствования национальной модели социального партнерства. Поэтому тема диссертации Гончаровой И. В., посвященная исследованию института социального партнерства в экономике и разработке концептуальных положений его национальной модели в Украине, является актуальной как в научном, так и в прикладном плане. Опираясь на результаты исследования, сформулированы практические рекомендации по гармонизации экономических интересов субъектов социального диалога, что способствует разрешению противоречий и снижению, как следствие, социальной напряженности в обществе.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

Обоснованность представленных в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций базируется на комплексном применении системного подхода к исследованию, использовании общенаучных методов познания (анализа, синтеза, дедукции, индукции, аналогии, систематизации и обобщения) и методов статистического и экономического анализа, на изучении научных трудов отечественных и зарубежных экономистов, нормативно-правовых актов, статистической и аналитической информации.

Научные положения, выводы и рекомендации, представленные в диссертационной работе, достаточно убедительно аргументированы. Следует отметить логическую взаимосвязь между решенными соискателем задачами и научной новизной, что позволило сформулировать выводы и рекомендации в контексте поставленной цели.

Диссертационная работа отличается высокой практической значимостью, так как направлена на формирование конкретных методических и научно-практических рекомендаций по совершенствованию института социального партнерства как формы гармонизации экономических интересов. Внедрение

выводов и предложений, сформулированных в диссертации, позволяют повысить эффективность социального диалога в обществе, сформировать систему трипартизма, основанную на минимизации последствий конфликта интересов и достижении компромисса с наименьшими потерями в интересах всех социальных партнеров, а также стать стимулом к устойчивому социально-экономическому развитию государства.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций

Основные положения представленной диссертации обладают несомненными признаками научной новизны, что подтверждается глубиной анализа и обстоятельной аргументацией, применением современных средств верификации сформулированных выводов. Среди результатов диссертационного исследования, составляющих приращение научного знания, необходимо выделить как наиболее существенные следующие научные положения:

1. Сформулировано авторское понимание категории «социальное партнерство» (с. 23), которое базируется на обосновании постоянства конфликта интересов между наемными работниками, работодателями и государством и невозможности абсолютного его разрешения, а лишь возможности минимизации последствий этого конфликта для всех субъектов социального партнерства посредством социального диалога.

2. Определены направления повышения эффективности функционирования государства и гражданского общества в системе трипартизма (с. 114). Они заключаются в: усовершенствовании социально-трудового законодательства, что позволит разграничить функции, полномочия участников социального диалога и добиться их равного статуса, оптимизировать политику государства в социально-трудовой сфере; повышении уровня образованности, культуры и гражданского самосознания в обществе, что позволит гармонизировать интересы субъектов социального партнерства,

снизить социальную напряженность в обществе; обширном взаимодействующем взаимодействии гражданского общества и государства, что позволит наблюдать, контролировать и оперативно влиять на процесс поиска компромиссов и принятие оптимальных решений для каждой из сторон социального партнерства.

3. Предложен механизм разрешения социально-трудовых конфликтов между социальными партнерами, опирающийся на научно-методические положения коллективно-договорного регулирования, социальной ответственности и социального аудита как обязательных и взаимодействующих институтов достижения баланса интересов партнерами и успешного функционирования системы социального партнерства (с. 135). Использование социального аудита, как составляющей института социального партнерства, позволяет своевременно выявлять потенциальные и реальные угрозы, негативно влияющие на социальный диалог, которые можно оперативно ликвидировать или минимизировать посредством коллективно-договорной практики, эффективность реализации которой прямо зависит от социально ответственного поведения всех субъектов социального партнерства.

4. Разработаны концептуальные положения совершенствования национальной модели социального партнерства в Украине (с. 170-173), которая построена на понимании взаимозависимости общественного и личного благосостояния и базируется на объединении различных элементов экономической системы с целью усиления действия их взаимного влияния. Концептуальные положения включают элементы национальной модели социальной политики, а также отдельные положения европейской модели социального партнерства.

Результаты и выводы представленной диссертационной работы являются аргументированными и теоретически обоснованными, по ним опубликовано 15 научных работ, в том числе 5 статей в рецензированных научных изданиях общим объемом 3,1 п.л., из которых автору лично принадлежит 2,2 п.л. Следует отметить, что соискателем опубликована одна статья в рецензируемом научном

журнале «Економічний часопис – XXI», который зарегистрирован в международных каталогах научных изданий Index Copernicus (Польша), Ulrich's Periodicals Directory (Великобритания, США).

Замечания и дискуссионные положения диссертационной работы

На первый взгляд, диссертационная работа, посвященная исследованию социального партнерства и согласованию экономических интересов, не представляет особых затруднений, но это обманчивое впечатление. На самом деле фундаментальным контекстом исследования является одна из самых сложных политэкономических проблем – проблема взаимоотношения между трудом и капиталом и распределения доходов. Это обусловило ряд трудностей, с которыми столкнулся диссертант, что позволило сделать ряд замечаний и выделить дискуссионные моменты:

1. Начнем с понятия «социальное партнерство» и его определения. Социальное партнерство диссертант представляет как систему отношений. Корректнее было бы рассматривать социальное партнерство как процесс взаимодействия различных институтов в механизме согласования интересов, связанных с формированием и распределением доходов. Причем, этот процесс имеет не объективную, а субъективную основу. Еще Джон Стюарт Милль написал, что «распределение всецело является делом человеческого учреждения». Поэтому попытки автора объективизировать этот процесс на основе совпадения интересов труда и капитала в будущем в виде заботы об общественных благах, которая «рано или поздно приведет к удовлетворению потребностей и интересов каждого члена общества» (стр. 16) выглядят не вполне обоснованным.

2. На наш взгляд, в теории социального партнерства ошибочной является ее методологическая основа – утверждение о способности капитала создавать общественное богатство (стр. 54). Если посмотреть на сущность капитала, то она вряд ли изменилась со времен зарождения капитализма. Речь идет не о формах, которые, конечно же, претерпели значительные изменения. Английский журналист Томас Данинг (19 век), на которого в своих трудах ссылается К. Маркс, очень образно и точно определил сущность капитала –

«Капитал боится отсутствия прибыли...как природа боится пустоты...обеспечьте 10%, и капитал согласен на любое применение, при 20% он становится оживленным, при 50% – положительно готов сломать себе голову, при 100% – попирает все человеческие законы, при 300% нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы». Капитал экспансивен по определению. Он не может существовать, не подчиняя себе новые сферы и рынки. Вся история капитализма – это история экспансии капитала в поисках прибыльного приложения. До неузнаваемости меняются как формы этой экспансии, так и формы отношений капитала и наемного труда. Но на вопрос – меняется ли сущность данных отношений, в работе ответа нет. Диссертант ограничился лишь констатацией факта постоянного конфликта между ними (стр. 54-55). Проблема в том, что капитализм на стадии становления и развития был четко персонифицирован, субъективизирован и объективизирован, что выражалось в парных отношениях: «капитал – наемный труд», «капиталист – наемный работник», «прибыль – зарплата». Сейчас эти отношения изменились до неузнаваемости, из непосредственных, они превратились в опосредованных рядом промежуточных, часто превращенных форм.

3. Тема исследования, по своей проблематике, выходит далеко за рамки экономической теории. Это поставило диссертанта перед довольно сложной задачей – как выделить из неограниченного круга вопросов, относящихся к другим областям общественнознания, таким как социология, политология, психология, право и т.д., необходимый набор реперных точек и допущений. Это проявилось и в обосновании теоретико-методологической основы работы. По сути, в работе не затронута теоретическая предтеча «социального партнерства». Речь идет о теориях и концепциях: «всеобщего благосостояния», «революции в доходах», «улучшения качества жизни», «участие в прибылях», «распределение доходов на основе маржинальной производительности» и других. Это позволило бы диссертанту сделать необходимые допущения и не уделять так много внимания второстепенным вопросам, например, проблемам гражданского общества. Здесь возникает и следующий вопрос, в рамках какого научного направления выполнена данная работа: марксизма, классической

политэкономии, институционализма, неоклассики, кейнсианства. В работе пересекаются элементы всех известных течений экономической мысли, о чем неоднократно пишет и сам автор. Это лишает работу методологической строгости и определенности. Представляется, что работа могла бы вписаться в теоретический контекст теорий общественного выбора и разнообразных теорий равновесия. Данное замечание является скорее пожеланием для осуществления дальнейшего исследования проблемы.

4. В работе должное внимание уделено роли государства в достижении целей социального партнерства (п. 2.1). Но, при этом государство рассматривается как субъект наделенный признаками благодетеля, гаранта, арбитра, примирителя, инициатора и т.д. Но так ли это? Государство – не богом данный институт, оно продукт господствующих социально-экономических отношений. Поэтому, по определению, не может быть третейским судьей в конфликте между трудом и капиталом. На наших глазах сегодня происходит формирование корпоративного государства, т.е. политическая власть переходит к транснациональным корпорациям. Через партии, фонды, демократические институты, некоммерческие организации идет «скупка государства». Как это влияет на социальное партнерство, в работе должного отражения не получило. Причем необходимо было учесть также и изменения в сфере труда, снижение значимости профсоюзов, их полное отсутствие в сфере услуг, которое доминирует в постиндустриальном обществе.

5. Автор неоднократно ставит в пример для подражания модель социального партнерства в рамках, так называемого, «шведского социализма». Не умаляя достижений данной модели, следует подчеркнуть, что для ее формирования сложились единичные благоприятные условия и обстоятельства, заложившие основы финансово-материального благополучия Швеции. Ведь это государство, по сути дела, стало одним из главных выгодополучателей (бенефициаров) в 20 веке, реализуя политику нейтралитета, как в 1-й, так и 2-й мировых войн. Вряд ли такие же условия возможны для других стран. На наш взгляд, полезно было бы обратиться к опыту социального партнерства, проводимого в рамках «Нового курса» Франклина Рузвельта, и маркером, которого, можно считать его слова – «труд выше капитала, создает все труд, а

не капитал». Цель «Нового курса» – это выравнивание доходов с использованием госбюджета и методов государственного регулирования. Результат – богатство стало менее концентрированным, сформировался «средний класс» и т.д. Но, экономическая политика, названная тетчеризмом и рейганомикой разрушила эту идиллию и маятник качнулся со стороны «равенство – невысокая эффективность», в сторону – «неравенство – высокая эффективность», вопрос только в том, что понимать под эффективностью. На наш взгляд, выбор модели социального партнерства – сложный альтернативный процесс, в основу которого должны быть положены национальные особенности и специфика.

Социальное партнерство – это антипод классовой борьбы, сегодня оно переживающий глубокие и серьезные трансформации. Выражаясь политэкономическим языком – мы наблюдаем наступление капитала «на всех фронтах». По нашему мнению, лучшей темы для критического анализа политэкономического состояния современного общества трудно придумать. Отмеченные замечания и дискуссионные положения не снижают научно-практической значимости представленного диссертационного исследования.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным п. 2.2 Положения о присуждении ученых степеней

Результаты диссертационного исследования Гончаровой И.В. обладают признаками научной новизны, теоретической и практической значимостью.

Представленная диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, в котором содержится решение задачи, имеющей большое значение для развития экономической теории и хозяйственной практики в области формирования и трансформации системы социального партнерства. Претензии к оформлению диссертации отсутствуют. Представленный автореферат и опубликованные работы в достаточной степени отражают содержание работы.

Содержание диссертации и автореферата соответствует следующим пунктам паспорта научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория: 1.1

«Политическая экономия: экономические интересы; роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем; формирование экономической политики (стратегии) государства», 1.2 «Микроэкономическая теория: теории экономики благосостояния; взаимозависимость общественного и личного благосостояния».

Таким образом, можно утверждать, что диссертация на тему «Социальное партнерство в экономике как форма гармонизации экономических интересов» по своему содержанию, научной новизне и прикладному значению соответствует требованиям пункта 2.2 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, а ее автор, Гончарова Инна Васильевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Я, Фомина Марина Валерьевна, согласна на автоматизированную обработку моих персональных данных.

Официальный оппонент –
доктор экономических наук
(08.00.01 – экономическая теория и
история экономической мысли), профессор
исполняющая обязанности заведующей
кафедрой экономической теории
ГО ВПО «Донецкий национальный
университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского»



28.09.2016г.

Фомина Марина Валерьевна

