

ОТЗЫВ
на диссертационную работу
Ястребова-Пестрицкого Михаила Сергеевича
на тему **«Метафора как компонент идиостиля писателя**
(на материале поэтического очерка И.Л. Сельвинского «Путешествие по Камчатке»)),
представленную на соискание учёной степени
кандидата филологических наук по специальности: 10.02.01 – русский язык

Выполненное соискателем М.С. Ястребовым-Пестрицким диссертационное исследование – плод долгого и кропотливого самостоятельного труда: тщательно проработано не менее 200 теоретических источников по языку художественного произведения (и, в частности, языку И. Сельвинского), лингвопоэтике, метафорологии; критически изучено не менее 20 аспектов, в русле которых развивается современная теория метафоры; выбрано не менее 30 определений метафоры и способов ее классификации и описания; досконально изучены процессы метафорообразования в трудах как отечественных языковедов, так и западных; систематизировано не менее 20 точек зрения на метафорические модели; получено представление об описании идиостиля художника слова и роли метафоры в языке творца на основании изучения не менее полусотни монографий, диссертаций, авторефератов диссертаций различного уровня. Всё сказанное подтверждает уровень теоретической подготовки ее автора, кропотливость в выборе подходов и методов, доскональность в аналитических выкладках, основательность выводов представленной на защиту работы.

Диссертант долго искал собственное направление исследования – от углубления в процессы метафорообразования (создание метафорических моделей, поиск модели-эталона, исследование процедуры мены архисем) до собственного представления типологии метафорической деривации в поэтическом произведении через обнаружение и описание разноуровневых метафорических полей, способов сцепления текста через развитие метафоры-доминанты в тематическом метафорическом поле и через взаимодействие семантических микрополей на уровне семантического поля произведения. Кроме того, эмпирический материал М.С. Ястребовым-Пестрицким был подвергнут анализу с грамматической и стилистико-стилевой стороны. Следовательно, автор отдал предпочтение комплексному подходу к анализу поэтической метафоры, что, безусловно, является выигрышным в такого рода исследованиях.

Необходимо признать, что избранная диссертантом проблематика является на сегодняшний день активно обсуждаемой, дискуссионной, не до конца разработанной, о чем пишут многочисленные ее исследователи и на что ссылается диссертант (Н.Д.Арутюнова 1999, В. Г. Гак 1998, Л.А.Кудрявцева 2004, В.П.Москвин 2006, Я.Н.Скрипник 2016 и мн. др.). Если даже само понятие *метафоры* с точки зрения объема и содержания продолжает оставаться неуточненным [Москвин 2006, с. 122-123], то вынесенная в название темы («Метафора как компонент идиостиля писателя») проблема поэтической авторской метафоры, получившая толчок к изучению в связи с активно развивающейся после работ О.Г.Ревзиной наукой *лингвопоэтикой* (90-е годы XX в.), тем более представляет собой слабо разработанное лингвистическое явление. Рассмотрение ее в русле исследования идиостиля малоизученного произведения из творческого наследия И.Сельвинского позволяет заявить как об актуальности диссертационного сочинения на избранную тему (сформулированы 3 позиции), так и о его закономерной претензии на новизну и теоретико-практическую значимость.

Что касается структуры работы, то автор посчитал необходимым выполнить ее в трех основных главах, разделенных на подглавы и в некоторых случаях – на пункты, что вполне приемлемо, тем более что в теме заявлены, по существу, три проблемы: 1) понятие метафоры (критический обзор и выбор направления и методов), 2) своеобразие поэтической метафоры текста (метафорические поля), 3)

формирование авторского идиостиля (индивидуально-жанровая специфика метафоры И. Сельвинского), которые, соответственно, и решаются в каждой главе. Структура и содержание глав свидетельствуют о стремлении выдержать паритетность теоретического (1-я глава) и собственно исследовательского материала (2-я и 3-я главы).

В составе 1-ой (теоретической) главы закономерно присутствуют пункты, посвященные решению проблемных вопросов теории метафоры и идиостилистики; сформулировано рабочее определение метафоры; представлено видение диссертантом пути решения основной проблемы предмета исследования; описана теория метафорических полей; вполне убедительно сформулированы выводы в проекции на последующие наблюдения над эмпирическим материалом.

Во 2-ой главе диссертант вполне аргументированно выводит структурно-репрезентативную стратификацию метафоры в исследуемом им поэтическом очерке И. Сельвинского "Путешествие по Камчатке", удачно разделив на три подглавы, в которых метафорический корпус произведения рассматривается системно, как полевая структура – тематическое, семантическое и грамматическое метафорическое поле; анализ классифицированного материала подкреплен статистическими данными, позволившими исследователю подтвердить свои первоначальные гипотезы; внутренняя рубрикация главы обоснованна и оправданна.

Одна из ключевых задач работы решается в 3-ей главе: стилевое смешение и стилистическое разнообразие метафоры в тексте, где анализ фактического материала потребовал сформулировать определение понятия *поэтический очерк* и, соответственно, получило прояснение понятие *идиостиль, лингвопоэтика* И. Сельвинского в преломлении на «Путешествие...». Диссертант представил максимальный арсенал доказательств, чтобы подтвердить обусловленность использованных автором выразительных средств как объективными, так и субъективными причинами, среди которых на первом месте жанрово-стилевая специфика произведения, названного поэтом *поэтическим очерком*. Диссертант успешно справился с экспликацией и стилистических, и стилистических нюансов поэтического текста, предварительно размежевав их. В публицистичности исследуемого поэтического произведения он нашел элемент новизны исследования и объяснение специфики как тематических предпочтений поэта, так и избираемых им выразительных средств.

В процессе работы над диссертацией М.С. Ястребову-Пестрицкому удалось преодолеть влияние авторитетов, инертное движение по проторенным дорогам, найти свое собственный путь, уйти от простой констатации фактов к их всестороннему анализу, отточить логику, выработать свой «почерк», свою методику, упорядочить терминологический аппарат, привести в норму систему цитирования, сформулировать ряд качественных и удачных выводов из наблюдений. Диссертант показал умение отбирать и систематизировать факты, проявил общую филологическую эрудицию. Следует отметить его способность работать с картотекой фактического материала: грамотно подбирать иллюстрации к теоретическим выкладкам, тщательно проводить классификационную процедуру по моделям-образцам и статистические расчеты. Однако ему не всегда удается быть последовательным в концептуальных рассуждениях, не позволять себе отвлекаться на второстепенные и непринципиальные вещи, избегать повторов и каждый пункт работы завершать четкими собственными выводами,

свидетельствующими о решении мини-задачи на пути к достижению общей цели. Однако формулировки выводов по главам вполне логичны, убедительны и четки.

Особой похвалы заслуживает труд диссертанта по тщательному, практически построчному, пословному кропотливому разбору, буквально «под микроскопом» (в том числе лексикографическому, сразу по нескольким словарям), всего метафорического массива текстового материала, в ходе чего отмечено много интересного, из чего действительно вырисовывается искомая новизна и специфичность идиостиля Сельвинского. Итоги работы достаточно непротиворечиво, объективно и полно подведены в заключении.

Технические требования соблюдены в полном объеме, оформление произведено в соответствии с принятыми стандартами и нормами.

Таким образом, диссертационная работа М.С.Ястребова-Пестрицкого носит самостоятельный и творческий характер. Цель, поставленная во введении, достигнута, задачи выполнены. Язык изложения нормативен. Новизна и значимость неоспоримы. Следовательно, диссертационная работа М.С. Ястребова-Пестрицкого соответствует требованиям ВАК, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Научный руководитель

Н.П.Курмакаева, к.ф.н., доцент,
доцент кафедры русского языка ДонНУ г. Донецка



Курмакаевой Н.П.

Н.П. Курмакаева

46