

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ГОРЛОВСКИЙ ИНСТИТУТ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ»

На правах рукописи

УДК 882.161.1

Ракитова Лилия Александровна

ПИСАТЕЛЬСКАЯ ПУБЛИЦИСТИКА 1917 – 1921 гг.:
ЖАНРОВОЕ И ПРОБЛЕМНО-ТЕМАТИЧЕСКОЕ СВОЕОБРАЗИЕ

10.01.02 – русская литература

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

Донецк – 2017

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Русская писательская публицистическая проза периода 1917 – 1921 годов представляет собой уникальный феномен русской словесности, определение поэтических, композиционных, стилистических и жанровых особенностей которого возможно лишь при условии анализа исторического, философского и социокультурного аспектов эпохи первой трети XX века. Документальность как одно из жанрообразующих свойств, присущих данной литературной разновидности, обеспечивала достоверность информации, выступающей предметом обсуждения. Единство эгалитарного и элитарного культурных полюсов воплотилось на страницах публицистической прозы, - произведениях, создававшихся писателями в качестве непосредственного отклика на происходящие события периода революции 1917 года и последующей Гражданской войны. Центральным фактором формирования публицистического дискурса явилось стремление культурной элиты быть частью общности – страны, народа, социального класса, профессиональной группы. Авторский индивидуализм, представленный личностью писателя-современника, его активная социально-политическая позиция, способствовали влиянию на адресата-читателя.

Писательская публицистика Л.Н. Андреева, М.А. Волошина, А.И. Куприна, А.Т. Аверченко периода революций 1917 года и Гражданской войны, являющаяся объектом нашего исследования, представлена в таких жанровых разновидностях, как проблемная статья, статья-лекция, очерк, фельетон. Таким образом, русская писательская публицистика рассматривается в рамках четырех индивидуальных авторских стратегий М.А. Волошина, Л.Н. Андреева, А.И. Куприна, А.Т. Аверченко как проявления идиостиля писателей. Изучение антибольшевистских произведений писательской публицистической прозы производится в контексте русского литературного процесса первой трети XX века.

Степень разработанности проблемы. Теоретические основы изучения публицистики были заложены учеными советского периода, - В.И. Здровегой, Е.П. Прохоровым, Г.Я. Солганик, В.В. Ученовой, М.С. Черепуховым, Е.И. Прониным, М.И. Стюфляевой. В качестве предметов изучения в советской теории публицистики выступают такие категории, как: специфика предмета изображения, способ деятельности, социальная функция. Однако, изучение феномена публицистики производилось в строгих рамках журналистики, не принимая во внимание отношение и прямое взаимодействие данного феномена с писательским литературным творчеством. Целью нашего диссертационного исследования стала попытка обозначить ключевые моменты взаимодействия художественной литературы и публицистики в творчестве писателей переходного периода на примере реализации индивидуальных авторских стратегий.

Связь работы с научными программами, планами, темами. Диссертационное исследование выполнено в рамках научно-исследовательской работы и как составная часть комплексной научной темы «Актуальные

аналитические стратегии в литературоведении и их роль в формировании профессиональных качеств студентов-филологов» кафедры мировой литературы и сравнительного литературоведения образовательной организации высшего профессионального образования «Горловский институт иностранных языков». Тема диссертационного исследования утверждена ученым советом ОО ВПО «ГИИЯ» (протокол № 3 от 28.10.2010).

Цель диссертационного исследования состоит в изучении жанрового и проблемно-тематического своеобразия писательской публицистической прозы периода 1917 – 1921 годов на примере реализации четырех типов авторской стратегии.

Сформулированная цель предусматривает решение следующих **задач**:

- Определить историю научного изучения русской писательской публицистики периода 1917 – 1921 годов;
- Очертить методологию изучения писательской публицистической прозы, ее теоретические и историко-литературные аспекты;
- Охарактеризовать наиболее значимые жанровые параметры организации публицистических текстов А.Т. Аверченко, Л.Н. Андреева, М.А. Волошина, А.И. Куприна;
- Проанализировать круг проблем публицистических произведений обозначенных авторов;
- Путем сравнительного анализа определить жанрово-стилистические, идейные различия, концепции восприятия революционных событий в России первой трети XX века, составивших основу стратегий авторского поведения.

Объектом исследования выступают:

- статьи **М.А. Волошина** «Кровавая неделя в Санкт-Петербурге. Рассказ свидетеля» (1905), «Пророки и мстители (Предвестия Великой Революции)» (1906), «Заметки 1917 года» (1917), «О цареубийстве (Воображаемый диалог)» (1918), «Вся власть патриарху» (1918), «Соломонов суд» (1919), «Гражданская война» (1920), статья-лекция «Россия распятая» (1920);

- цикл **Л.Н. Андреева** «Верните Россию!»: статьи-приветствия 1917 года: «Перед задачами времени», «Памяти погибших за свободу», «Путь красных знамен», «Цензура», «Победа разума», «Революция (о насилии)», «Убийцы и судьбы», «Цели войны и задачи Временного правительства»; статьи-портреты: «О Керенском», «Скоморох революции»; статьи-призывы: «Призыв», «К любящим Родину», «К тебе, солдат!», «Вопрос»; статьи-пророчества «Гибель», «Veni, Creator!» («Гряди, создатель!»), «Европа в опасности» (1920);

- очерки **А.И. Куприна**: «События в Севастополе» (1905), «Владимир Ульянов-Ленин. 25 октября 1917 – 25 октября 1919 г.» (1919), «Ленин. Опыт характеристики» (1920), «Ленин. Моментальная фотография» (1921), «Троцкий. Характеристика» (1920), «Генерал П.Н. Врангель» (1920), «О Врангеле» (1921), «Кровавые лавры» (1920), «О преемственности» (1920), «Христоворцы» (1920), «Бескровная» (1920), «Заветы и завоевания» (1920), очерковый цикл «Маски» (1920);

- фельетоны **А.Т. Аверченко**: «Мой разговор с Николаем Романовым» (1917), «Мое самоопределение» (1917), «Керенский. Человек со спокойной совестью» (1917), «Болотные туманы» (1918), «Прыжок матроса Ковальчука» (1918), «Записки годовалого ребенка» (1918), «На другой день после свадьбы» (1921), «Глас вопиющего с трибуны» (1917), «Борьба с бациллами» (1918), «Большевизм в образах» (1920).

Также, в качестве дополнительного материала для исследования историко-культурных особенностей периода «промежутка» были использованы работы К.Д. Бальмонта «Революционер я или нет?» (1918), А.А. Блока и А. Белого «Интеллигенция и революция» (1918), М.А. Булгакова «Грядущие перспективы» (1919), «История моего дневника» (1921) З.Н. Гиппиус, философские труды Н.А. Бердяева «Духовные основы русской революции» (1918), «Философия неравенства» (1923), В.В. Розанова «Апокалипсис нашего времени» (1918).

Предметом исследования выступает жанровое и проблемно-тематическое своеобразие писательской публицистики М.А. Волошина, Л.Н. Андреева, А.И. Куприна, А.Т. Аверченко, поэтика и композиционные особенности жанров статьи, очерка и фельетона.

Теоретико-методологическую основу диссертации составляют теоретические концепции В.Ю. Дроботенко, В.И. Здрозеги, П.П. Каминского, Е.П. Прохорова, А. Рубашкина, З.В. Сенук, Г.Я. Солганик, Т.М. Степановой, М.И. Стюфляевой. При рассмотрении историко-литературного контекста периода 1917 – 1921 годов использовались исследования российских литературоведов А.А. Волкова, Л.К. Долгополова, Л.Ф. Ершова, В.А. Келдыша, Л.А. Колобаевой, А.И. Метченко, А.Г. Соколова, В.Б. Аксенова, С.М. Волкова, И.И. Гарина, М.М. Голубкова, К.Д. Гордович, М.М. Дунаева, Л.Ф. Кацис, Н.Л. Лейдерман, В.И. Мильдон. Были также использованы труды зарубежных ученых: Б. Б. Гомиде, Ю. Като, А. Красовски, О. Ронен, Ж. Шенье-Жандрон, R. L. Patterson.

В диссертации применены структурный, культурно-исторический, сравнительно-исторический, социологический, психологический методы, а также метод литературной герменевтики.

Принципы *структурного метода* отвечают задачам исследования и особенностям писательской публицистики как части единого метатекста русской литературы XX века. Такие компоненты литературного процесса, как целостность, структурность, взаимозависимость, иерархичность и множественность отражены в теоретических работах М.М. Бахтина, А.А. Галича, И.Р. Гальперина, М.М. Гиршмана, А.А. Кораблева, Д.С. Лихачева, Г.Н. Поспелова, Н.Д. Тамарченко, В.Е. Хализева. Применение *культурно-исторического метода*, трактующего литературу как запечатление духа народа в разные этапы его исторической жизни, определяет целесообразность поиска общих причин появления произведений не только как создания биографического автора, но и как документа эпохи. Для решения поставленной задачи были использованы работы по истории России. Научные концепции В.П. Булдакова, П.В. Волобуева, В.В. Галина, А.Г. Зарубина и В.Г. Зарубина, А.А. Искендерова, С.Г. Кара-Мурзы, М.В. Назарова, С.В. Тютюкина, раскрывающие особенности

периода революции и Гражданской войны, составили фактологическую основу исследования. При анализе философского аспекта русской революции мы опирались на труды как современников эпохи, - ведущих мыслителей Н.А. Бердяева, В.В. Розанова, Ф.А. Степун, П. Струве, так и современных исследователей. Историчесофские концепции М.В. Назарова и К.О. Касьяновой, основанные на глубинном анализе психологических, ментальных черт русского национального характера, предоставили возможность рассмотрения революции 1917 года в качестве конфликта двух субкультур, - народа и интеллигенции. Писательская публицистика периода 1917 – 1921 годов, являющаяся уникальным явлением в истории русской литературы, выступила в качестве последнего выражения идей патриархальной России накануне формирования абсолютно иного типа художественного сознания, в основе которого выступала идеология правящей политической партии. Зависимость развития литературы от естественно-исторического процесса позволяет выделить наследие определенного периода в отдельный общекультурный пласт. Прямая зависимость от общественных, исторических, культурных процессов, которая находит воплощение в *сравнительно-историческом методе*, свидетельствует о закономерности художественных явлений. В произведениях писательской публицистики общественный контекст доминирует над личностным, обнаруживая прямую связь между мировоззрением автора и социальной средой, к которой он принадлежит. Проза и литературно-критическое наследие современников (А.И. Деникина, К.Д. Бальмонта, А.А. Блока, А. Белого, М.А. Булгакова, И.А. Бунина, З.Н. Гиппиус, В.Г. Короленко, С.К. Маковского, Д.С. Мережковского, М.М. Пришвина, Тэффи, В.Ф. Ходасевича, М.И. Цветаевой, В.Б. Шкловского, И.А. Шмелева) составили историко-литературную основу данной диссертационной работы. Использование *социологического метода*, связанного с пониманием литературы как одной из форм общественного сознания, осуществляется как для анализа произведений «на фоне» общественной жизни, так и для определения его воздействия на читателей. Применение *психологического метода* (Л.Я. Гинзбург, Н.В. Зборовская) обусловлено ориентацией некоторых частей работы на анализ произведений как отражения авторского представления о действительности, что представлено разновидностями индивидуальных стратегий в восприятии описываемых явлений (Т.В. Кузнецова, Л.Г. Кайда, В.И. Тюпа). Используя *метод литературной герменевтики* при интерпретации публицистических произведений периода 1917 – 1921 годов мы отталкиваемся от принципа историзма, лежащего в его основе. Отсюда следует, что осознание системы ценностей эпохи «промежутка» помогает поместить произведение в исторический контекст и оценить во всем его многообразии.

Научная новизна полученных результатов. Впервые предпринята попытка рассмотреть жанрово-тематические особенности русской писательской публицистики периода 1917 – 1921 годов в историко-культурном контексте эпохи. Особенный тематический аспект составила антибольшевистская направленность произведений М.А. Волошина, Л.Н. Андреева, А.И. Куприна, А.Т. Аверченко. Впервые в научный оборот было введено понятие

«индивидуальная авторская стратегия» как воплощение идиостиля применительно к произведениям данного вида литературы. В рамках данного определения была представлена классификация четырех субъектных моделей авторских стратегий: «нонконформизм» (М.А. Волошин), «обреченность» (Л.Н. Андреев), «сопричастность» (А.И. Куприн), «индивидуализм» (А.Т. Аверченко). В исследовании были систематизированы исторические, философские, литературоведческие источники, ставшие основой для формирования обозначенных моделей. Получила дальнейшее развитие одна из актуальных проблем современной науки – теория писательской публицистики. Изучение данного литературного феномена производится в рамках исследования жанрового и проблемно-тематического своеобразия очерков, статей, фельетонов. Обозначена методология изучения поэтики писательской публицистики с учетом индивидуально-авторских особенностей творческих методов. Отдельно рассматривается эволюция интертекстуальных элементов в публицистике М.А. Волошина, Л.Н. Андреева, А.И. Куприна. Впервые представлен целостный анализ ряда не исследованных ранее произведений А.Т. Аверченко: фельетонов «Мое самоопределение» (1917), «Керенский. Человек со спокойной совестью» (1917), «Болотные туманы» (1918), «Прыжок матроса Ковальчука» (1918), «Записки годовалого ребенка» (1918), «На другой день после свадьбы» (1921), «Глас вопиющего с трибуны» (1917), «Борьба с бациллами» (1918), «Большевизм в образах» (1920).

Теоретическая значимость данной работы состоит в том, что сделанные в ней наблюдения и выводы способствуют расширению научных взглядов на писательскую публицистическую прозу как составную часть художественного наследия писателей первой трети XX века.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Жанрово-тематические особенности русской писательской публицистики периода 1917 – 1921 годов выступают отражением историко-культурного контекста эпохи. Связь с историей, характерная для литературного наследия революционных эпох, предполагает соответствующие преобразования в художественной сфере. Понимание проблемно-тематического своеобразия писательской публицистической прозы представляется возможным при условии рассмотрения своеобразия русской национальной идеи в творчестве писателей-современников.

2. Ход истории, требующий немедленной реакции автора-современника, выступает определяющим звеном в системе индивидуальной писательской стратегии как воплощения идиостиля.

3. Представленная классификация четырех субъектных моделей авторских стратегий («нонконформизм», «обреченность», «сопричастность», «индивидуализм») производится на материале публицистической прозы М.А. Волошина, Л.Н. Андреева, А.И. Куприна, А.Т. Аверченко.

4. Систематизация обширного исторического, философского, литературоведческого материала способствовала выделению таких концептосфер, как: «Русская Идея», «аристократизм духа», «герой и антигерой современности», «мессианизм России» в европейской истории первой трети XX

века, а также мотивного комплекса идей «индивидуалистического бунта», «абсурдности мира», «манипуляции общественным сознанием», что составляют основу исследования жанрового и проблемно-тематического своеобразия русской писательской публицистики периода 1917 – 1921 годов.

5. Одна из актуальных проблем современной науки – теория писательской публицистики – получила дальнейшее развитие в рамках исследования жанрового и проблемно-тематического своеобразия антибольшевистских статей, очерков, фельетонов. Композиционно-стилистическая составляющая писательской публицистики определяется наличием следующих свойств: документальность, публицистическая злободневность, универсальность в выборе тематики, аналитичность, присутствие сильного авторского начала, особое понимание Человека и Личности в истории, репрезентируемое автором как часть саморазвивающегося общественного и исторического процесса, преобладание факта над вымыслом, типизация, диалогичность повествования.

6. Индивидуальные особенности художественного творчества авторов и их преемственность в произведениях писательской публицистики подчеркивается на примере исследования «блуждающих» образов и сюжетов.

Достоверность результатов настоящего исследования обеспечивается его внутренней логикой и концептуальным подходом к изучаемому предмету, четкостью поставленных задач, применением комплекса методов, адекватных сущности исследуемого явления, поставленной цели и задачам, а также обширным объемом рассмотренного материала исторического, философского и литературного характера.

Практическое значение результатов исследования заключается в возможности использования его материалов в рамках учебных курсов по теории литературы и истории русской литературы XX века, при разработке спецкурсов и семинаров по творчеству Л.Н. Андреева, М.А. Волошина, А.И. Куприна, А.Т. Аверченко, учебных и методических пособий, а также при дальнейшем комплексном изучении феномена писательской публицистической прозы XX века.

Апробация результатов. Диссертация в полном объеме обговаривалась на заседании научного семинара «Актуальные проблемы современного литературоведения: рецепции и интерпретации» ОО ВПО «Горловский институт иностранных языков» (декабрь 2016 года), а также на научно-практическом семинаре «Проблемы изучения и преподавания литературы в школе и вузе» кафедры мировой литературы и сравнительного литературоведения (18.03.2016). Результаты исследования были апробированы в виде докладов, сообщений и тезисов к докладам на следующих конференциях: «Восточнославянский вектор в кросскультурном мире» (Горловка, 2015, 2016), 54-е Собрание Славистов Сербии научного симпозиума «Фундаментальные и прикладные исследования в славистике – исторические и современные перспективы» (Белград, Республика Сербия, 2016), Международная научно-практическая конференция «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XIV Кирилло-Мефодиевские чтения» (Москва, 2013), Международная научно-практическая конференция XVII

и XIX Волошинские чтения (Коктебель, 2013, 2015), V и VI Международные Кирилло-Мефодиевские чтения (Севастополь, 2011, 2012), Международная научно-практическая конференция «Восточнославянская филология: от Нестора до современности» (Горловка, 2012, 2014), Восемнадцатые международные чтения молодых ученых памяти Л.Я. Лившица (Харьков, 2013), II Международная научная конференция «Язык – литература – культура в контексте национальных взаимосвязей» (Бердянск, 2013), Международная научная конференция «Русский язык и литература в школе и вузе: проблемы изучения и преподавания» (Горловка, 2010, 2012), Всеукраинская научно-практическая конференция «Молодая русистика Украины» (Горловка, 2011, 2014), VII Всеукраинская научно-практическая конференция «Первый шаг в науку» (Луганск, 2012), Республиканский научно-практический семинар «Проблемы изучения и преподавания литературы в школе и вузе» (Головка, 2016).

Публикации. Основные положения диссертации изложены в 18 публикациях, из них: 3 - в специализированных изданиях ВАК МОН ДНР, 2 – в специализированных изданиях ВАК МОН РФ, 5 – в специализированных изданиях ВАК МОН Украины, 2 – в зарубежных научных журналах Сербии и Польши, а также 4 доклада были опубликованы в научных изданиях ДНР, России, Украины.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, насчитывающей 272 позиции. Полный объем диссертации - 231 страница, основное содержание изложено на 207 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** определяются цель, задачи, предмет и объект диссертационного исследования, обосновываются актуальность темы, выбор исследуемого материала и методологическая база, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приводятся данные о публикациях, в которых отражается основное содержание работы.

В первой главе «*Антибольшевистская писательская публицистическая проза: к истории и теории вопроса*» определяется история и методология изучения писательской публицистики периода 1917 – 1921 годов, определяются теоретические и историко-литературные аспекты.

Актуализация публицистической литературы в период первой трети XX века является закономерным явлением, обусловленным историко-политическими событиями, произошедшими в России. Психология момента, требующая немедленной реакции на происходящее, лишала ведущих писателей возможности создавать масштабные литературные произведения. Преобладающими в жанровом соотношении стали поэзия и публицистика, отражающие динамику времени и личное отношение автора-современника к происходящему. Писатель

становится летописцем своего времени, а произведения приобретают не только письменную, но и устную форму.

Объектом изучения в данном диссертационном исследовании стали публицистические произведения крупнейших авторов эпохи «промежутка», являющиеся составной частью их художественного творчества. М.А. Волошин, Л.Н. Андреев, А.И. Куприн, А.Т. Аверченко являются представителями разных литературных направлений, имеют свой неповторимый индивидуальный авторский стиль и модель писательского восприятия действительности. Таким образом, нами было предложено рассмотреть произведения, относящиеся к единой литературной разновидности, - антибольшевистской писательской публицистике, в рамках четырех авторских стратегий. Выбор персоналий обусловлен стремлением изобразить четыре типа восприятия революции писателями антибольшевистского направления: «сопричастность» (А.И. Куприн), «обреченность» (Л.Н. Андреев), «нонконформизм» (М.А. Волошин), «индивидуализм» (А.Т. Аверченко). Понятие авторской стратегии в данном исследовании понимается как модель писательского восприятия, реализующаяся в произведении в качестве способа взаимодействия автора-субъекта с историческими условиями эпохи. Способом выражения выступает динамическая система содержательных форм. Поэтика произведений каждого писателя-публициста представляет синтез особенностей его индивидуального стиля, сформировавшегося задолго до начала революционных событий в России.

Начальным этапом в развитии русской публицистической прозы стал период первой русской революции 1905 года, впервые разделивший общество согласно идеологическому принципу. Конечной датой принято считать 1925 год, - завершение Гражданской войны в пользу большевиков и формирование литературы соцреализма. Обособленность 1917 года в контексте русской литературы XX века отмечается многими учеными, среди которых М.М. Голубков, К.Д. Гордович, С.М. Волков, Н.Л. Лейдерман и другие.

Наибольшее количество отечественных работ теоретического характера было написано в советскую эпоху, когда публицистическая литература напрямую связывалась с идеологией правящей партии. Это серьезно дискредитировало само понятие публицистики в науке постсоветской России, в то время как писательская публицистика не изучалась вовсе. Вместе с тем результаты, накопленные в советский период, остаются ценным материалом на современном этапе, что позволяет выделить характерные жанровые и поэтологические аспекты, присущие данному литературному явлению. Наибольшую ценность в разработке теоретических аспектов диссертационного исследования составили труды В.И. Здровеги, Е.П. Прохорова, Г.Я. Солганик, В.В. Ученовой. В монографии М.И. Стюфляевой публицистика советского периода определяется в качестве творческого процесса, противопоставляемого журналистике как особому социальному институту. Ученым отмечается тенденция к дифференциации направлений в изучении теории публицистики, - рассмотрение данного явления в рамках художественной литературы, с одной стороны и в качестве социального феномена, с другой стороны, соответственно. Необходимость комплексного освоения предмета с учетом философских, социологических, филологических

трудов представлялось перспективой будущего, несовместимого с условиями советской эпохи, выдвигающей на первый план эмпирические факты и рассуждения относительно социально-политических отношений. В качестве предмета изучения в советской теории публицистики выступали такие категории, как: специфика предмета изображения, способ деятельности, социальная функция. Современный этап изучения писательской публицистической прозы характеризуется появлением ряда теоретических разработок (А.И. Акопов, В.Ю. Дроботенко, Н.Б. Ипполитова, Л.Г. Кайда, Т.М. Степанова, А.Н. Тепляшина), рассматривающих композиционные и стилистические особенности публицистического дискурса. Целью данного диссертационного исследования стала попытка систематизации теоретической базы по теории публицистики и рассмотрение данного явления с позиций его непосредственной связи с художественной литературой в рамках жанрового и проблемно-тематического своеобразия писательской публицистической прозы антибольшевистского направления.

Русская писательская публицистическая проза периода 1917 – 1921 годов представляет собой уникальный феномен русской словесности, определение композиционных, стилистических и жанровых особенностей которого возможно лишь при условии анализа исторического, философского и социокультурного аспектов эпохи первой трети XX века. Писательская публицистика Л.Н. Андреева, М.А. Волошина, А.И. Куприна, А.Т. Аверченко периода революций 1917 года и Гражданской войны, являющаяся объектом нашего исследования, представлена в таких жанровых разновидностях, как проблемная статья, статья-лекция, очерк, фельетон. Определение закономерностей революции в индивидуальном восприятии – характерный пример репрезентации авторских стратегий.

Во второй главе *«Проблемно-тематическое своеобразие русской национальной идеи в писательской публицистике 1917 – 1921 годов»* рассматриваются основополагающие категории концептосферы писательской публицистики, такие как «революция», «русская идея», «интеллигенция». Также представлен анализ жанровых и проблемно-тематических особенностей писательских стратегий М.А. Волошина и Л.Н. Андреева.

Понятие «индивидуальной авторской стратегии», активно используемое в современном литературоведении, не является новым. Различные номинативные вариации, такие как «тип творческого поведения», «литературное амплуа», «индивидуальная коммуникативная стратегия», «социальная маска» репрезентируют модификации традиционной литературной биографии, имеющей непосредственное отношение к писательской публицистической прозе. В данной главе были рассмотрены две разновидности публицистического героя: индивидуалист и борец за собственную правду (творческое амплуа М.А. Волошина) и герой, лишенный индивидуальной свободы, «заложник века» (социальная маска Л.Н. Андреева). Идейной основой обозначенных авторских стратегий послужили исторические события в России. Тремя составляющими концептосферы писательской публицистической прозы выступают категории «революции» (исторический фон произведений), «интеллигенции» (носители передовых общественных взглядов) и «русской идеи» как темы, ставшей главной

причиной раскола общества и литературы. Исторический фон русской революции 1917 года стал основной темой писательской публицистической прозы. Авторской оценке подвергались события Первой мировой войны, личность последнего русского царя Николая II, эсхатологические настроения конца века, богоборчество и предчувствие Апокалипсиса. Характерной особенностью данного вида литературы является обилие библейской символики и персонификация ее персонажей в образах реальных исторических личностей. Так, библейский Антихрист воплощен писателями в личности В.И. Ленина, а Временное правительство сравнивается с образом двухглавого Сиамского близнеца, личности казненных в разные периоды наследников престола, - Дмитрия-царевича, царевича Ивана и цесаревича Алексея Романова, становятся единым образом Убиенного Младенца, вершащего суд истории. Своеобразное толкование обретает также понимание сущности революции. Так, революционное восстание и предшествовавший ей народный бунт сравниваются с «братством Каина и Авеля». Следует отметить, что образ Каина, ставший вечным образом мировой литературы, выступает символом связи времен. Символ предательства, облеченный в художественный образ, не изменяет своего глубинного сакрального смысла. «Каином России» представители русской религиозной философии называли также нигилизм русской интеллигенции, заложившей идейные основы народного бунта и последовавшей за ним революции.

Мотив греха и возмездия, цикличности истории является лейтмотивом публицистического творчества М.А. Волошина и Л.Н. Андреева. Сравнивая события 1917 года с эпохой Смутного времени и Великой Французской революции, оба писателя рассматривают феномен революции как следствие государственной политики. Подтверждением данного тезиса являются статьи М.А. Волошина «Пророки и мстители (Предвестия Великой Революции)», «О царубийстве (Воображаемый диалог)», статья-лекция «Россия распятая», а также статьи Л.Н. Андреева: «Убийцы и судьбы», «Памяти погибших за свободу», «К любящим Родину», «К тебе, солдат!».

Острая критика самодержавной государственной политики династии Романовых также является темой публицистического творчества обоих авторов. В статье-лекции «Россия распятая» М.А. Волошин проводит параллель между современной ему Россией и эпохой Смутного времени, сравнивая личности Ивана Грозного и Николая II. Лейтмотивом произведения становится прохождение Россией крестного пути – от уничтожения изживших себя основ до духовного перерождения. Вершителем суда становится выходец из народа, - Стенька Разин, являющийся, в понимании писателя мерилom народной совести. Как отмечает М.А. Волошин, личность монарха в период революции становится жертвой, идущей на закланье истории и собственной кровью искупающей грехи перед народом и государством. Сходную мысль высказывает также Л.Н. Андреев в статье «Революция (О насилии)», в которой автор фактически оправдывает насильственные методы борьбы при условии, что в их основе находится понятие «гражданской совести».

Понимание сущности революции происходит в рамках индивидуальной писательской стратегии. Для публицистической прозы М.А. Волошина

характерно сочетание реализма в оценке происходящего и утопических идеалов относительно будущего России. Выражая отношение к революции с позиции индивидуалиста, писатель считает ее логическим следствием государственной политики. Началом народного бунта стали события 9 января 1905 года, которые писатель охарактеризовал как «мятеж на коленях». Расстрел мирной демонстрации у стен Зимнего дворца явился прологом к грядущей народной трагедии, что детально обосновывается в статье «Кровавая неделя в Санкт-Петербурге. Рассказ свидетеля» (1905). В работе «Записки 1917 года» (1917) писательская концепция получает идеологическое завершение. Личная общественно-политическая позиция М.А. Волошина заключается в следовании идее аристократизма, который автор понимает как «признак породы» и благородства. Однако данное качество не зависит от происхождения. Аристократизм в понимании писателя является синонимичным высоким моральным принципам и душевным качествам человека. Отсюда вытекает недопустимость разделения людей по идеологическим воззрениям. М.А. Волошин был единственным представителем русской литературы, который во время Гражданской войны стал на сторону Человека, а не идеологии. Являясь сторонником примата аристократизма над идеей классового равенства, писатель отрицает главную доктрину большевистской партии, определяя ее как «равенство в ничтожестве». Большевизм рассматривается не как политическая доктрина, но как классовая психология.

Восприятие революции как исторической закономерности характерно также для писательской стратегии Л.Н. Андреева с той лишь разницей, что публицистический герой постулируется скорее как «заложник века», но не его «беспристрастный наблюдатель». Причиной этому послужило влияние философии Фридриха Ницше и Артура Шопенгауэра, приближающие художественное наследие писателя к западноевропейским экзистенциалистам середины XX века. Публицистический герой Л.Н. Андреева – это личность, лишенная индивидуальной свободы и воли, ставшая заложницей историко-политических условий современности. Революция, по мнению писателя, выявляет экзистенциальную сущность человека. Публицистический герой Леонида Андреева – крайне эмоционален. Он живет вместе со своим веком, пропуская сквозь себя каждый момент реальной действительности. По сравнению с героем М.А. Волошина, который стремится отыскать рациональное объяснение происходящего, оставаясь в стороне, – «над схваткой», Л.Н. Андреев погружается в самую суть явлений. Публицистическая проза автора напоминает оголенный нерв современности, становясь близкой и понятной читателю даже спустя столетие. Идейная трансформация общественных взглядов – от всеобщей эйфории событий Февраля 1917 года до ощущения неизбежной катастрофы и «конца времен» после Октябрьского переворота – нашла документальное оформление на страницах цикла «Верните Россию!». В него вошли работы, которые условно подразделяются на следующие микроциклы: статьи-приветствия, статьи-призывы, статьи-портреты и статьи-пророчества.

Третья глава *«Идейное своеобразие и жанрово-стилистические особенности писательской публицистической прозы 1917 – 1921 года»* посвящена

анализу индивидуальных стратегий А.И. Куприна и А.Т. Аверченко, а также рассмотрению интертекстуальных образов и сюжетов, характерных для художественного и публицистического творчества М.А. Волошина, Л.Н. Андреева и А.И. Куприна.

Диапазон проблематики, раскрываемой в писательской публицистике А.И. Куприна, очень широк. Сочувствие белогвардейскому движению выражено в очерке «О преемственности». Подобно большинству русских писателей, А.И. Куприн не оставляет без внимания толкование самой сущности русской революции («Бескровная», «Заветы и завоевания»), проблему отношения народа и интеллигенции («Христоропцы»), подчеркивает губительную роль Первой мировой войны для дальнейшего хода русской истории. В каждом отдельном произведении, будь то портретный, проблемный, сатирический очерк, личность писателя, его авторское «я» является организующим звеном в структуре повествования. Автор-современник, очевидец, участник описываемых явлений, выступает одновременно хроникером событий эпохи и ее трибуном, в каждом печатном произведении влияя на отношение к событиям действительности.

Тематически очерки А.И. Куприна можно разделить на две группы. Ведущим критерием выступает различие в изображении характера публицистического героя. Так, публицистический герой А.И. Куприна – современник и очевидец описываемых событий, приверженец определенной политической идеи. Первым типом публицистического героя является кадровый офицер русской армии, носитель идей Белого движения и идейных ценностей дореволюционной России, патриот, выразитель эстетической позиции автора. Серия портретных очерков, посвященных личностям П.Н. Врангеля, А.В. Колчака, М.В. Алексеева, Л.Г. Корнилова, А.И. Деникина, подчеркивает ярко выраженную тенденцию к мифологизации. Идеологическими антиподами А.В. Колчака и П.Н. Врангеля выступают лидеры партии большевиков – Л.Д. Троцкий и В.И. Ленин, репрезентирующие образ антигероя. Использование негативных авторских коннотаций, эмоциональность повествования, фактографическая точность в описании деталей внешности, интерьера наделяют публицистические очерки свойствами художественной выразительности. Такие качества личности, как патологическая жестокость, беспринципность, деспотизм, ставят лидеров большевизма в один ряд с самыми кровавыми деспотами мировой истории прошлых эпох. Наряду с художественностью изображения характеров, А.И. Куприн с журналистской точностью описывает причины и мотивы поступков героев, уделяя пристальное внимание факту. Очерковый цикл «Маски» (1920) представляет собой синтез размышлений о судьбе России. Центральным предметом авторского анализа является политика двойных стандартов, проводимая большевистской печатью. Образ «маски» становится олицетворением скрытой сущности явлений современной писателю действительности. Масками русской революции выступают такие явления, как политическая демагогия и идолопоклонничество. В стилистике автора преобладает сатира как выражение защитной реакции на происходящее.

Мотивный комплекс фельетонов А.Т. Аверченко составляют концепты «индивидуалистического бунта», «идея абсурдности мира», «манипуляция

общественным сознанием». Проблемно-тематической составляющей выступают такие аспекты, как критика самодержавной политики Николая Романова, принципы гражданского самоопределения, выдвинутые новой властью, психология современников, требование решительных действий от Временного правительства, предупреждение об опасностях большевизма. Стилистическим приемом, используемым автором для описания указанных явлений, выступает доведение до крайних пределов комизма тех явлений, которые позиционируются автором в качестве объекта критики. Изображение предельной абсурдности достигается на примере алогических параллелей. Использование иронии свидетельствует об авторском превосходстве над объектом оценки и составляет ядро индивидуальной писательской стратегии А.Т. Аверченко. Формулу создания внутреннего конфликта составляет соотношение смысловой наполненности фактов и их авторской интерпретации. Ярким примером является фельетон «Мое самоопределение», раскрывающий противоречия в психологии современников.

Мотивы «абсурдности мира» и «манипуляции общественным сознанием» раскрываются в фельетонах, посвященных характеристике большевизма и социальной психологии. Так, обобщающим образом советской действительности является Митя Социалов – дитя революции с извращенными моральными нормами (фельетон «Записки годовалого ребенка»). Данная работа, написанная в стиле черного юмора, представляет характерное описание изменений в социальной психологии в состоянии метаморфозы. Двумя полярными точками авторских размышлений выступает сравнение старой и новой России. Антибольшевистский пафос является контекстуальным мотивом большинства писательских фельетонов периода 1917 – 1921 годов. С помощью иронии как доминантного средства критики, в центре внимания находятся типичные общественно-политические события эпохи, представленные на примере какого-либо частного, зачастую незначительного явления действительности. Объединяющим элементом композиционного рисунка фельетона выступает личность автора. Пристрастность в изображении фактов и событий действительности составляет типологическое различие между очерком (акцентуация факта, картины) и фельетоном. Броская, личная манера письма позиционирует автора как яркую личность, способную не только осведомить читателя о текущих событиях, но и заинтриговать с помощью особой манеры повествования. Писатель-сатирик, высмеивая негативные стороны действительности, выносит им приговор. Внутренняя программа произведения отражает характер коммуникации: осмеять, скомпрометировать порочные явления. С другой стороны, – выработать к ним активное неприятие читателя. Достижение обозначенного эффекта достигается при помощи выражения эстетического отношения писателя (ирония, юмор, сарказм, сатира), создающего определенную эмоциональную рефлексию. Автор, как правило, использует широкий спектр типов комической стилизации (бурлеск, пародия, травестия, гротеск, парадокс, гипербола), что создает установку для последующего осмысления информации.

Изучение эволюции «блуждающих» образов представлено в характеристике таких понятий, как образ, стиль, концепция личности. Так, для публицистической

прозы А.И. Куприна ведущим принципом создания образа является метонимический, позволяющий писателю создать детальную зарисовку описываемого явления. Лейтмотивом публицистических произведений Л.Н. Андреева становится образ Иуды Искариота как архетипичного символа предательства. Получивший художественное оформление в одноименной повести, данный образ-символ персонифицируется в образе современника автора – В.И. Ленина. Олицетворяя предательство демократических завоеваний Февраля, образ Иуды сохраняет идейно-смысловую наполненность. Обращение к библейской символике при характеристике событий 1917 года характерно для литературы первой трети XX века. Метафорическое сравнение 1917 года со спиритическим сеансом характерно для писательской публицистики М.А. Волошина. Жертвенность Иисуса Христа воплощается писателями в символическом прохождении крестного пути самой революционной Россией. Политика европейских стран-союзников, сравнимая с поведением библейского Пилата и актуализация евангельского сюжета позволила писателям раскрыть актуальность вечных образов мировой литературы, не изменяя их морально-этической основы.

Авторская стратегия, или иначе – писательское амплуа, служит выражением «концепции человека» в литературном жанре. Понятие «концепция личности» – типологическая категория, которая способна передать динамику внутреннего движения характера, его социального, национального, психологического своеобразия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные результаты исследования:

1. История изучения русской писательской публицистики является одной из актуальных проблем современной науки последних двадцати лет. Смещение ценностной парадигмы, базирующейся на идеологических установках периода СССР в сторону онтологизированной картины мира, способствовала появлению ряда исследований в области истории литературы. В трудах М.М. Голубкова, И.В. Новиковой, С.А. Комарова, производится попытка рассмотрения феномена писательской публицистики в контексте русской литературы XX века. Фундаментальным историко-литературным трудом является двухтомное издание «Русская литература рубежа веков (1890-е – начало 1920-х гг.)», подготовленное коллективом ученых ИМЛИ РАН. В статьях, посвященных персоналиям русской литературы, не оставлена без внимания и публицистическая проза. Общей научной проблемой исследований постсоветского периода стало рассмотрение общественно-политических воззрений писателей в период революции и Гражданской войны и соответствующая принадлежность к определенным литературным группировкам в рамках Серебряного века. Историко-литературный контекст первой трети XX века представлен в исследовательских работах В.Г. Воздвиженского, С.И. Кормилова, С.М. Волкова, К.Д. Гордович, В.Б. Аксёнова. Динамика литературного процесса отражена в

комплексе художественных произведений, раскрывающих авторское видение происходящего и реакцию на него. Интерес к частным явлениям русской литературы XX века отмечается также в исследованиях зарубежных ученых: А. Красовски, О. Ронена, Р. Л. Петтерсон, Б. Б. Гомиде, Ю. Като. Немаловажное значение в исследовании феномена литературного процесса первой трети XX века занимают критические работы современников: Д.П. Святополк-Мирского, Д.С. Мережковского, М.И. Цветаевой и других.

2. Методология изучения писательской публицистической прозы, ее теоретические и историко-литературные аспекты базируются на исследованиях В.И. Здровеги, Е.П. Прохорова, Г.Я. Солганик, В.В. Ученовой, М.С. Черепанова, Е.И. Пронина, М.И. Стюфляевой. В качестве предметов изучения в советской теории публицистики выступают такие поэтологические категории, как: специфика предмета изображения, способ деятельности, социальная функция. Однако, изучение феномена публицистики производилось в строгих рамках журналистики, не принимая во внимание отношение и прямое взаимодействие данного феномена с писательским литературным творчеством. Целью нашего диссертационного исследования стала попытка обозначить ключевые моменты взаимодействия художественной литературы и публицистики в творчестве писателей переходного периода.

Появление ряда теоретических работ в постсоветский период (исследования А.И. Аكوпова, А. Галича, В.Ю. Дроботенко, Н.Б. Ипполитовой, Л.Г. Кайда, Т.М. Степановой, А.Н. Тепляшиной, П.П. Каминского, М. Титаренко) способствовало расширению научной проблематики исследований, жанровых и композиционных особенностей публицистического дискурса. Основы поэтики сатирических жанровых на материале произведений А.Т. Аверченко представлены в работах Е.К. Гуровой и В.Д. Миленко. Основой теории очеркового жанра послужили работы советских ученых Т.А. Беневоленской, Е.И. Журбиной и современных исследователей (Е.А. Гусева). Выделение теоретических аспектов жанров очерка и фельетона составили теоретическую базу в исследовании публицистического творчества А.И. Куприна и А.Т. Аверченко.

Рассматривая временной промежуток 1917 – 1921 годов как период наиболее острого идеологического противостояния, представляется возможным выделить основную закономерность его развития: снижение популярности традиционных жанров прямо пропорционально повышению уровня политической напряженности в обществе. Таким образом, развитие художественной сферы ставится в отношении прямой зависимости от внешних факторов, определяющих историческое развитие литературы. Различия в периодизациях литературного процесса первой трети XX века являются свидетельством динамизма эпохи, изменения в восприятии времени как объективного фактора человеческого существования.

Объем понятия «писательская публицистика», включающий в себя такие составляющие, как: богатство стилевых подходов и жанровых форм, широкое использование художественных средств позволяют рассматривать данное явление в качестве важной стороны творчества того или иного писателя, неотъемлемой от

его художественного наследия. Писательская публицистика не может быть изучена с применением только традиционного инструментария, но с учетом индивидуально-мировоззренческих особенностей в организации публицистического текста. Вследствие этого в данной работе акцент ставится на использовании такого компонента, как индивидуальная писательская стратегия, так как в публицистических произведениях данная категория выступает в качестве выражения публицистичности, индивидуальной для каждого писателя. Публицистика А.И. Куприна, Л.Н. Андреева, М.А. Волошина, А.Т. Аверченко рассматривается нами как многоуровневое строение: эстетико-философские системы, являющиеся идеологической основой историософской концепции того или иного автора, их непосредственное воплощение в произведениях, темы и проблематика, композиционные приемы организации текстов. При исследовании феномена писательской публицистической прозы периода 1917 – 1921 годов был применен комплекс методов (структурный, культурно-исторический, сравнительно-исторический, социологический, психологический, метод литературной герменевтики), позволяющий рассматривать разрозненные произведения в контексте исторических, социальных преобразований, произошедших в процессе развития литературы XX века с позиции индивидуально-психологических особенностей их авторов.

3. В особенностях жанровых параметров организации публицистических текстов писателей проявляется уникальное своеобразие авторского стиля.

Для поэтического и публицистического творчества М.А. Волошина характерным является особое отношение к слову. Писатель, выделяя бессознательную суть предсказания, при этом предоставлял серьезные исторические обоснования в качестве опоры для собственных суждений, что послужило основой его писательского провиденциализма. В статье «Заметки 1917 года» впервые был определен социально-политический портрет эпохи, ставший основой индивидуальной стратегии писателя. В качестве «трех китов» русской революционной действительности обозначены: Аристократизм как неотъемлемый признак искусства; Вера как опора будущего; Град Господень как недостижимый идеал русской истории. Для жанровой системы писательской публицистики характерно обилие композиционных приемов в организации текста. Так, статья «О цареубийстве (Воображаемый диалог)», написана в форме диалога автора с воображаемым собеседником. С помощью данного композиционного приема М.А. Волошин реализует себя в качестве автора и исполнителя – в рамках публицистического текста писатель-современник подвергает текущие события аналитическим обобщениям, приводит исторические параллели. В статье «Вся власть патриарху» представлена такая организация текста, когда декларированный тезис рассматривается с двух позиций. Композиционно статья организована таким образом, что все элементы художественной формы наиболее полно выражают идею, заявленную писателем уже в названии. Контрастное противопоставление двух взаимоисключающих понятий – является свидетельством двойственности как публицистического стиля писателя, так и его мировосприятия (сочетание идеализма и рационализма). Для статьи характерно наличие интертекстуальных связей, которые проявляются как формы

ассоциирования (цитаты, аллюзии, реминисценции). Писатель прибегает к использованию таких стилистических приемов, как: типизация и парадоксальность утверждений. Публицистика М.А. Волошина обладает высокой степенью образности, которая дополняется логической цепью доказательств. Являясь категорическим противником любого деления граждан одной страны на «цвета» и идеологии, М.А. Волошин использует прием утверждения через отрицание. Аналитический характер статьи подтверждается рядом доказательств, приводимых автором в подтверждение своей мысли. М.А. Волошин подчеркивает собственное неприятие новых законов жизни с помощью отстранения от описываемой ситуации, отводя собственную общественно-политическую позицию в контекст. Скрытое авторское осуждение реалий социально-политической жизни страны целенаправленно акцентируется М.А. Волошиным с помощью контрастного противопоставления слов и ситуаций. В оппозиционном отношении, как правило, находятся два понятия: та или иная форма жизни (внутренняя политика, культура, духовность) либо человеческое качество и гражданская война как высшая форма социального конфликта.

Жанр проблемной статьи, преобладающий в писательской публицистике Л.Н. Андреева, включает в себя такие характеристики, как публицистическая заостренность и аналитичность, вытекающие из предмета изображения. В отличие от очеркового жанра, которому присущи качества художественности и эпичности, статья имеет ярко выраженную публицистическую окраску. Картины политической, экономической, социальной жизни изображаются на определенном историческом этапе ее развития. Главная идея, мысль, тенденция, социальная проблема, принимаемая автором к рассмотрению, четко очерчена, несет весомую смысловую нагрузку. Как правило, основная идея является открытой авторской позицией писателя-публициста и выражается уже в самом названии. Пессимистическая символика писательской публицистической прозы, которая выражается в концептах «мрака», «тьмы», «одиошества», «бунта», берет свое начало в увлечении писателя философской доктриной Фридриха Ницше. Ощущение катастрофизма времени, необратимости грядущих изменений, от которых писатель ожидал не столько социального, сколько нравственного обновления, пронизывает все его творчество. Статьи, написанные в период марта-апреля 1917 года, образуют микроцикл «статей-приветствий» событиям Февраля, в которых писатель прошел путь от эйфории к отчаянию. Все статьи данного цикла составляют проблемно-тематическую общность, раскрывающую такие аспекты, как: критика самодержавия Романовых, освободительная миссия войны, исключительная роль армии и народа, понятие европейской революции, религиозная сущность исторических преобразований; пророчества о будущем России. С апреля по октябрь 1917 года Л.Н. Андреев пишет серию «статей-призывов». В них выражается смена авторских настроений – романтика свершившейся в Феврале победы народа уступает место мистическому порабощению России, которое никто не может и не хочет остановить. Статьи цикла объединяют следующие проблемные и формальные особенности: острая критика самодержавия; восприятие революции как освобождения от многовекового рабства; критика большевизма; воплощение народа в обобщенном

образе русского солдата; широкое использование библейской символики, открытый авторский призыв к борьбе. Эволюция социально-политической позиции Л.Н. Андреева воплощается в цикле «статей-портретов», в которых представлены тщетные попытки отыскать на политической арене революционной России деятеля, способного возродить ее былое величие. Целью автора при характеристике того или иного политического деятеля современности является, прежде всего, изображение целостности, сложности и многогранности личности, а не только достижение портретного сходства. Таким образом, писатель должен достичь такого видения личности реального человека, благодаря которому осуществляется постижение ее в неразрывном единстве индивидуальных и общественных черт. При создании литературного портрета современника, писатель воспроизводит образ эпохи в ее сложности и динамичности. Наличие метафорических сравнений (революции с религией, христианства с декадентством, войны с безумием), образность стиля, многозначительность символики, использование экзистенциальной терминологии, экспрессивность языка, соединение черт поэтики нескольких литературных направлений (от реализма до экзистенциализма) делают творчество Леонида Андреева истинно уникальным литературным феноменом, который сегодня переживает свое второе рождение.

Жанровыми особенностями очерков А.И. Куприна является следование писателем принципам собственного писательского кодекса. В 1905 году автором был разработан ряд эстетических принципов, соблюдение которых, по его мнению, является обязательным для каждого художника-реалиста. Среди них: нестандартность восприятия, присутствие собственной личности в повествовании, избегание шаблонов, точность в описании событий, вживание в образ, субъективность суждений, эмпатия по отношению к читателю, фундаментальность писательского замысла, знание изображаемой тематики, выраженная публицистичность. Метонимический принцип создания образов, характерный для очерковой прозы А.И. Куприна, принимает в качестве художественной основы признак определенных явлений современной ему действительности. Жанровая проблематика писательской публицистической прозы зависит от индивидуального воспринимающего сознания автора-современника. Отсюда, решающим фактором создания героического и антигероического становится субъективное отношение к происходящему. Ярким примером выступают портретные очерки А.И. Куприна, посвященные лидерам партии большевиков и Белого движения.

Для фельетонов А.Т. Аверченко характерно наличие двух тематических блоков. Первая тема – необходимость решительных действий правительства против государственной разрухи и усиливающейся анархии. Вторая – предупреждение об опасности, которую большевизм представляет для осуществления февральских идеалов и для страны вообще. Первая тема находит воплощение в ряде фельетонов, посвященных личности Александра Федоровича Керенского, с которым А.Т. Аверченко связывал надежды на лучшее будущее России. Для реализации второй темы характерно обращение писателя к носителям идей большевизма, а также его лидерам – В.И. Ленину и Л.Д. Троцкому. Среди

композиционно-стилистических составляющих выделяются: афористичность; многоликость авторской позиции - способность изображения явлений частной и общественной жизни с позиции остроумного, тонкого критика и с точки зрения «среднего» человека; особая тональность повествовательной манеры; наличие героя-авантюриста, зачастую совпадающее с личностью самого автора; аутентичность по отношению к своей эпохе и социальной среде; политический бурлеск; использование приема травестии при характеристике отрицательных, с писательской точки зрения, явлений действительности; выражение авторской интенции с помощью полемичности стиля в сочетании с открытой тенденциозностью; шаржирование в изображении социальных типов; неожиданные повороты фабулы; комические коллизии; живой юмор диалогов; карнавализация в изображении событий политической важности и ведущих исторических деятелей.

4. Тема русской национальной идеи, ставшая центральным мотивом творчества писателей рубежа XIX – XX веков, является ведущей проблемой писательской публицистической прозы периода 1917 – 1921 годов. Субъективное отношение к революции становится мировоззренческим фоном индивидуальной авторской стратегии. Различные номинативные вариации, такие как «тип творческого поведения», «литературное амплуа», «индивидуальная коммуникативная стратегия», «социальная маска» репрезентируют модификации традиционной литературной биографии, имеющей непосредственное отношение к писательской публицистической прозе. Модель восприятия исторических событий выражается в авторских стратегиях. Первая попытка определения авторских стратегий для литературного процесса рубежа XIX – XX веков принадлежит советскому литературоведу Л.К. Долгополову. Проблемно-тематический аспект писательской публицистической прозы рассматривается в данном исследовании в рамках четырех моделей писательского восприятия действительности: «сопричастность» (публицистика А.И. Куприна), «обреченность» (Л.Н. Андреев), «нонконформизм» (М.А. Волошин), «индивидуализм» (А.Т. Аверченко).

Нонконформизм, антибуржуазность, объективное восприятие истории с позиций крайнего индивидуализма, составляют основу индивидуальной авторской стратегии М.А. Волошина. Сравнивая историческую эволюцию с человеческой жизнью, публицист опровергает мысль об исключительности событий 1917 года, которую усматривали многие современники. Мотив греха и возмездия, цикличности истории является лейтмотивом публицистического творчества М.А. Волошина и Л.Н. Андреева. Сравнивая события 1917 года с эпохой Смутного времени и Великой Французской революции, оба писателя рассматривают феномен революции как следствие государственной политики.

Отношение Л.Н. Андреева к революции было широким, всеобъемлющим и оригинальным. Считая необходимость изменения государственно-политического строя очевидной, так как русский царизм исчерпал себя, Л.Н. Андреев отмечал пагубность политики династии Романовых. Однако идеалистическое восприятие февральских событий как начала европейской революции, сменилось абсолютным

разочарованием в революционных идеалах, начиная с момента большевистского переворота.

Реалистическая традиция очерковой прозы А.И. Куприна в сочетании с ярко выраженной приверженностью писателя Белому движению создает установку на личную сопричастность с происходящим. Диапазон проблематики, раскрываемой в писательской публицистике, очень широк: сочувствие белогвардейскому движению, толкование самой сущности русской революции, проблема отношения народа и интеллигенции, губительная роль Первой мировой войны для дальнейшего хода русской истории. В каждом отдельном произведении, будь то портретный, проблемный, сатирический очерк личность писателя, его авторское «я» является организующим звеном в структуре повествования. Писатель, выступающий в качестве современника, очевидца, участника описываемых явлений, является одновременно хроникером событий эпохи и ее трибуном, который в каждом своем печатном произведении влияет на окружающую действительность.

Не исследовавшиеся ранее фельетоны А.Т. Аверченко рассматриваются в контексте стратегии «индивидуалистического бунта». С помощью иронии как доминантного средства критики, в центре писательского внимания находятся типичные общественно-политические события эпохи, представленные на примере какого-либо частного, зачастую незначительного явления действительности. Объединяющим элементом композиционного рисунка фельетона выступает личность автора. Авторская пристрастность в изображении фактов и событий действительности составляет типологическое различие между очерком (акцентуация факта, картины) и фельетоном. Броская, личная манера письма позиционирует писателя-публициста как яркую личность, способную не только осведомить читателя о текущих событиях, но и заинтриговать с помощью особой манеры повествования. Автор сатирического произведения, высмеивая негативные стороны действительности, выносит им приговор.

Проведенный в диссертационной работе анализ жанрового и проблемно-тематического своеобразия русской писательской публицистики 1917 – 1921 годов не является исчерпывающим. Перспективным в дальнейших исследованиях является изучение индивидуальных авторских стратегий как воплощение идиостиля автора, а также расширение спектра литературного материала с использованием произведений противоположной идеологической направленности.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в научных изданиях ВАК МОН ДНР:

1. Ракитова Л.А. Портретный очерк в публицистике А.И. Куприна 1917 – 1921 годов / Л.А. Ракитова // Восточнославянская филология: сб. науч. тр. /

Горловский ин-т иностр. языков; Донецкий нац. ун-т. Редкол.: С.А. Кочетова и др. – Вып. 2 (26). Литературоведение. – Горловка: Изд-во ОО ВПО «ГИИЯ», 2016. – С. 225 – 230.

2. Ракитова Л.А. Идейное своеобразие цикла «статей-призывов» в писательской публицистике Л.Н. Андреева / Л.А. Ракитова // Восточнославянская филология: Сб. науч. тр. / Горловский ин-т иностр. языков; Донецкий нац. ун-т. Редкол.: С.А. Кочетова и др. – Вып. 2 (27). Литературоведение. – Горловка: Изд-во ОО ВПО «ГИИЯ», 2016. – С. 105 – 109.

Публикации в научных изданиях ВАК МОН РФ:

3. Ракитова Л.А. Новозаветные мотивы в писательской публицистике 1917 – 1921 годов (на материале произведений Л.Н. Андреева и М.А. Волошина) / Л.А. Ракитова // Успехи современной науки: Международный научно-исследовательский журнал. - № 1, 2016. – С. 68 – 73.
4. Ракитова Л.А. Мотив индивидуалистического бунта в публицистической сатире А.Т. Аверченко / Л.А. Ракитова // Успехи современной науки и образования: Международный научно-исследовательский журнал. - № 8, Том 3, 2016. – С. 132 – 135.

Публикации в научных изданиях ВАК МОН Украины:

5. Ракитова Л.А. Проблемно-тематический пласт публицистики Л.Н. Андреева 1917 – 1919 годов / Л.А. Ракитова // Наукові записки Харківського національного педагогічного університету ім. Г.С. Сковороди. Серія Літературознавство. Випуск 2 (66). Частина друга. – Харків: ППВ «Нове слово», 2011. – С. 72 – 79.
6. Ракитова Л.А. «Пантеизм» М.А. Волошина (анализ духовных исканий писателя на материале публицистики периода двух русских революций) / Л.А. Ракитова // Наукові записки Харківського національного педагогічного університету ім. Г.С. Сковороди. Серія Літературознавство. Випуск 1 (73). Частина перша. – Харків: ППВ «Нове слово», 2013. – С. 102 – 112.
7. Ракитова Л.А. Очерк А.И. Куприна «События в Севастополе»: поэтика и рецепция / Л.А. Ракитова // Східнослов'янська філологія: Збірник наукових праць. Випуск 22. Літературознавство. – Горлівка: Вид-во ГІМ ДВНЗ «ДДПУ», 2013. – С. 273 – 281.
8. Ракитова Л.А. Историческая традиция в публицистике М.А. Волошина (на материале статьи-лекции «Россия распятая») / Л.А. Ракитова // Наукові записки Бердянського державного педагогічного університету. Філологічні науки. Вип. III: зб. наук. ст. – Бердянськ: ФО-П Ткачук О.В., 2014. – С. 277 – 283.
9. Ракитова Л.А. Фельетоны А.Т. Аверченко 1917 – 1918 годов: проблемно-тематические и художественные особенности / Л.А. Ракитова // Наукові записки Харківського національного педагогічного університету ім.

Г.С. Сковороди. Серія Літературознавство. Випуск 1 (80). – Харків: Видавничий дім Дмитра Бураго. – Київ, 2015. – С. 228 – 242.

Публикации в прочих научных изданиях:

10. Ракитова Л. Писательская публицистика 1917 – 1921 годов: жанрово-тематический аспект (на примере очерков А.И. Куприна) / Лилия Ракитова // Славистика. Кньига XX (2016). Славистичко Друштво Србије. – Београд, 2016. – С. 527 – 532.
11. Ракитова Л.А. Контекстуальный мотив индивидуалистического бунта в фельетоне А.Т. Аверченко «Мое самоопределение» / Л.А. Ракитова // Zbiór raportów naukowych. Konferencji Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej “Filologia, socjologia I kulturoznawstwo. Priorytetowe obszary nauki” (29.11.2015 – 30.11.2015) – Warszawa: Wydawca: Sp. z o.o. “Diamond trading tour”, 2015. – Str. 24 – 26.
12. Ракитова Л.А. Революция, русский народ, христианство в публицистике М.А. Волошина 1917 – 1921 годов / Л.А. Ракитова // VI Международные Севастопольские Кирилло-Мефодиевские чтения: сб-к науч. статей. – Севастополь: Гит пак, 2012. – С. 250 – 257.
13. Ракитова Л.А. Писательская публицистика 1917 – 1921 годов в связи с общественно-политической ситуацией в России первой трети XX века / Л.А. Ракитова // Эстетико-художественное пространство мировой литературы: Материалы Международной научно-практической конференции «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XIV Кирилло-Мефодиевские чтения». – Москва-Ярославль: РАМДЕР, 2013. – С. 131 – 135.
14. Ракитова Л.А. Основопологающие категории писательской публицистической прозы 1917 – 1921 годов: «революция», «интеллигенция», «русская идея» / Л.А. Ракитова // Вестник Таганрогского института им. А.П. Чехова. - № 2. - 2016. – С. 21 – 26.
15. Ракитова Л.А. Проблематика и поэтика публицистических статей М.А. Волошина «Вся власть патриарху», «Соломонов суд», «Гражданская война» / Л.А. Ракитова // Мировая литература на перекрестье культур и цивилизаций. - № 3 (11). – Симферополь, 2015. – С. 19 – 28.
16. Ракитова Л.А. Социально-политический портрет эпохи в статье М.А. Волошина «Заметки 1917 года» / Л.А. Ракитова // Східнослов'янська філологія: від Нестора до сьогодні: Матеріали Міжнародної конференції. – Горлівка: Вид-во ГДПШМ, 2012. – С. 157 – 159.
17. Ракитова Л.А. Идеино-художественное своеобразие фельетона А.Т. Аверченко «Керенский. Человек со спокойной совестью» / Л.А. Ракитова // Молодая русистика Украины: материалы Всеукр. науч. конф. – Горловка: Изд-во ГИИЯ ГВУЗ «ДГПУ», 2014. – С. 54 – 57.
18. Ракитова Л.А. Чтение как познавательный процесс / Л.А. Ракитова // Материалы республиканского научно-практического семинара «Проблемы изучения и преподавания литературы в школе и вузе». – Горловка : Изд-во ГИИЯ, 2016. – С. 225-230.

АННОТАЦИИ

Ракитова Л.А. Писательская публицистика 1917 – 1921 гг.: жанровое и проблемно-тематическое своеобразие. – Рукопись. Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.02 – русская литература. – Министерство образования и науки Донецкой Народной Республики, Образовательная организация высшего профессионального образования «Горловский институт иностранных языков». – Горловка, 2017.

Диссертация посвящена исследованию жанрового и проблемно-тематического своеобразия русской писательской публицистики периода 1917 – 1921 годов. Публицистическая проза Л.Н. Андреева, М.А. Волошина, А.И. Куприна, А.Т. Аверченко, являющаяся объектом нашего исследования, представлена в таких жанровых разновидностях, как проблемная статья, статья-лекция, очерк, фельетон. Объем понятия «писательская публицистика», включающий в себя такие составляющие, как: богатство стилевых подходов и жанровых форм, широкое использование художественных средств позволяют рассматривать данное явление в качестве важной стороны творчества того или иного писателя, неотъемлемой от его художественного наследия. Изучение антибольшевистских произведений писательской публицистической прозы производится в контексте русского литературного процесса первой трети XX века. Публицистика А.И. Куприна, Л.Н. Андреева, М.А. Волошина, А.Т. Аверченко рассматривается в контексте эстетико-философских систем, являющихся идеологической основой историософской концепции того или иного автора. Писательская публицистическая проза представлена в рамках четырех индивидуальных авторских стратегий: «нонконформизм», «обреченность», «сопричастность», «индивидуализм».

Ключевые слова: писательская публицистика, 1917 – 1921, авторская стратегия, жанр, статья, очерк, фельетон, проблематика.

Rakytova L.A. Literary journalism of 1917 – 1921: genre and problem-thematic originality. – The manuscript. Thesis for a Candidate Degree in Philology: Speciality 10.01.02 – Russian literature. – Ministry of Education and Science Donetsk People Republic, Educational organization of high professional education “Gorlovka Institute for Foreign Languages”. – Gorlovka, 2017.

The dissertation is devoted to the research of the genre and problem-thematic originality of Russian literary journalism of the period 1917 - 1921 years. The journalistic prose of L.N. Andreev, M.A. Voloshin, A.I. Kuprin, A.T. Averchenko, which is the subject of this study, is presented in such genre species as a problematic article, an article, a lecture, an essay, a feuilleton. The volume of the concept of “the literary journalism”, which includes such components as: the variety of stylistic approaches and genre forms, the widespread use of artistic means allow us to consider this phenomenon as an important aspect of the writer’s creativity, inseparable from his artistic heritage. The study of the works that belong to the anti-Bolshevik writer’s journalistic prose is carried out in the context of the Russian literary process of the first

third of the XXth century. The journalistic prose of A.I. Kuprin, L.N. Andreev, M.A. Voloshin, A.T. Averchenko is investigated in the context of aesthetic and philosophical systems which form the ideological basis of the historiosophical concept of an author. The writer's journalistic prose is represented through four types of individual author's strategies among which are the following: "recusancy", "fatality", "complicity", "individualism".

Key words: writer's journalism, 1917 – 1921, author's strategy, article, essay, feuilleton, problems.