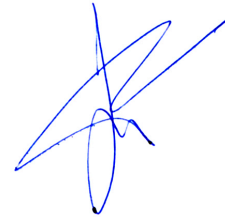


Министерство образования и науки
Донецкой Народной Республики
ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

На правах рукописи



Мармазова Татьяна Руслановна

**СЛОВАКИЯ В УСЛОВИЯХ СУВЕРЕННОГО РАЗВИТИЯ И
ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ (1993-2004 гг.)**

07.00.03 Всеобщая история (новая и новейшая история)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Донецк - 2017

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет», г. Донецк

Научный руководитель	доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры международных отношений и внешней политики ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет» Ерхов Геннадий Петрович
Официальные оппоненты:	доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории и философии ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» Крапивин Александр Васильевич; кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права ГОУ ВПО «Донбасская юридическая академия» Лысов Алексей Александрович
Ведущая организация:	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко»

Защита состоится «20» апреля 2017 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 01.007.02 при ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет» по адресу: 83001, г.Донецк, ул.Университетская, 24, корпус П, ауд.38. Тел. факс: +38 (062) 302-07-49:

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке организации по адресу: 83001, г.Донецк, ул.Университетская, 24

Автореферат разослан «___» _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
Д 01.007.02



к.и.н., доцент Колесник А. В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Восточная Европа на протяжении последних ста лет была и остается сферой интересов могущественных государств. Среди стран региона Словакия долгие годы оставалась незаслуженно незамеченной. Небольшое государство, необладающее значительным экономическим и политическим потенциалом, долгое время было в тени своих более успешных соседей.

Исторически сложилось так, что «Словацкий вопрос» стал одним из острых и болезненных национальных вопросов в регионе. Недостаточная изученность проблемы самоопределения словацкой нации нередко делает понимание ситуации однобоким, что мешает объективно проанализировать предпосылки той модели внешнеполитического развития, которую Словацкая Республика избрала в последние десятилетия. Решение национального вопроса стало тем козырем, который успешно разыгрывался разными словацкими и иными политиками в процессе вовлечения государства в те или иные политические или экономические союзы.

История Словакии в составе Чехословакии интересна с точки зрения влияния национального вопроса на распад федеративного государства. Идеи «чехословакизма» и попытки навязывания словакам мысли о том, что не существует словацкой нации, привели к обострению межнациональной ситуации и заложили бомбу замедленного действия, которая и привела к распаду Чехословакии. Все этапы разрешения «словацкого вопроса», так или иначе, сводились к ассимиляции словаков: сначала венграми, затем чехами, немцами, потом была идея чехословацкого советского человека. Обретя независимость, словаки не получили желаемого ответа на свой национальный вопрос, что привело к новым поискам, закончившимся присоединением Словакии к европейскому сообществу.

Анализ интеграции Словацкой Республики в ЕС, показал, что неизученным остался фактор влияния и вовлечения негосударственного сектора в процесс агитации граждан и манипуляции с массовым сознанием. Потому актуальным является изучение третьего сектора Словакии как рычага контроля правительства и его участия в делах других государств. В настоящее время технологии цветных революций достигли небывалого размаха, что делает чрезвычайно актуальным анализ первых случаев их применения с целью дальнейшего недопущения использования для свержения легитимной власти и вовлечения государств в хаос гражданской войны.

Распад Чехословакии был одной из первых цветных революций в Восточной Европе. С того момента количество аналогичных революций по всему миру выросло в десятки раз. Сегодня по аналогичному сценарию состоялись революции в десятках стран, однако они уже не были «бархатными». Цветные революции стали кровопролитными и очень изнуряющими как для власти, так и для народа. Незаметная Словакия стала плацдармом для отработки различных методов свержения и установления власти, применения различных технологий контроля и манипуляции массового сознания. Результатом явилось вступление

государства в ЕС и НАТО, что коренным образом повлияло на дальнейшую судьбу страны, а народ Словакии фактически стал заложником в данной ситуации. Изучение данного опыта чрезвычайно важно, учитывая ситуацию, в которой сейчас находится как весь мир, так и Восточная Европа в частности. Появилась возможность не только проследить основные технологии, применяемые западными организациями «продвижения демократии», но и понять, как именно им противостоять.

Степень разработанности темы исследования. Научная новизна темы исследования predetermined использованием большого количества источников по отдельным аспектам исследуемой проблематики. Источники можно разделить на три группы. В первую группу входят социологические опросы: по основным сферам жизни словацкого общества¹; по вопросам интеграции страны в евроатлантические структуры²; о действиях тех или иных политических деятелей³; по вопросам доверия к правящим и оппозиционным партиям⁴; об отношении к иностранным акторам и негосударственному сектору⁵; по подготовке выборов⁶. В форме опросов также подводились итоги по уже принятым решениям, повлиявшим на жизнь государства⁷.

Во вторую группу источников входят тексты поправок к Конституции Словакии⁸, материалы, касающиеся различных реформ⁹, статистические данные об участии национальных меньшинств в управлении государством¹⁰.

¹ Slovakia Správa zo sociologického prieskumu: Zaostrené na Bratislavu. Agentúra GfK. 1998; Správa z kvantitatívneho prieskumu: Slovenské súdnicstvo očami verejnej mienky. Agentúra FOCUS. 1998; Karupcia a Klientelizmus v optike každodennosti. Bratislava: Hospodárske noviny, 2003; Využívanie zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Bratislava. IVO, 2004.

² Podpora občanov integrácii SR do Európskej únie sa upevnila a podpora vstupu do NATO sa stabilizovala. Bratislava. IVO, 1999; Podpora občanov integrácii SR do Európskej únie sa zvýšila. Bratislava. IVO, 2000; Obyvatelia Slovenska sú najväčšími hrdí na Európu a svoje mesto/obec. Bratislava. IVO, 2001; Transatlantické trendy 2004. Bratislava. IVO, 2004.

³ V stabilitu Dzurindovho kabinetu veria občania oveľa väčšími, ako po voľbách 1994 verili v stabilitu Mečiarovej vlády. Bratislava. IVO, 1998; Podľa väčšiny občanov sa slovenská ekonomika po štyroch rokoch vlády V. Mečiara nachádza v zlom stave. Bratislava. IVO, 1998; Väčšina občanov si myslí, že V. Mečiar by nezískal dôveru pre svoju vládu v parlamente. Bratislava. IVO, 1998; Prvé miesto v rebríčku dôveryhodnosti patrí premiérovi M. Dzurindovi. Bratislava. IVO, 1999.

⁴ Iba 63 % respondentov vie uviesť všetky tri strany vládnej koalície. Bratislava. IVO, 1998; Predstavy občanov o schopnosti SDK a HZDS riešiť vybrané spoločenské problémy. Bratislava. IVO, 1998; 42% občanov si myslí, že prednovembrový politický režim potreboval zásadnú zmenu, na druhej strane zmenu prednovembrovej ekonomiky vníma verejnosť podstatne zdržanlivejšie. Bratislava. IVO, 1999.

⁵ Medzi občanmi SR priaznivé hodnotenie pôsobenia zahraničných pozorovateľov počas parlamentných volieb vysoko prevažuje nad nepriaznivým. Bratislava. IVO, 1998; Kto by nám pomohol keby nás ohrozovali zvonku? NATO? EÚ? Rusi? Bratislava. IVO, 2001.

⁶ Od parlamentných volieb 1998 sa situácia v kľúčových oblastiach nášho života, podľa názorov občanov, zhoršila. Bratislava. IVO, 1999; Inštitút pre verejné otázky. 87 % občanov podporuje rozhodnutie o priamej voľbe prezidenta. Bratislava. 1999; Iniciatíva HZDS za predčasné parlamentné voľby ukazuje, že hnutie si nevie zvyknúť na opozičnú rolu. Bratislava. IVO, 2000; O parlamentné voľby 2002 sa zaujíma väčšina občanov. Bratislava. IVO, 2002.

⁷ Každý druhý občan si myslí, že zmena, ktorú priniesol November 1989 mala zmysel. Bratislava. IVO, 1999.

⁸ Vo verejnosti prevažujú skeptické názory na to, že v septembri sa podarí prijať novelu Ústavy SR. Bratislava. IVO, 2000.

⁹ Reforma verejnej správy nie je ľuďom ľahostajná. Bratislava. IVO, 2001; Reforma verejnej správy - pohľad verejnosti. Bratislava. IVO, 2001.

¹⁰ Rómovia v parlamentných voľbách. Bratislava. IVO, 2002; Roma Human Development Project. Bratislava. IVO, 2002.

К третьей группе относятся программы различных партий и движений, в том числе и не правительственных¹¹, данные об итогах референдумов¹², тексты указов¹³ и различных межправительственных деклараций¹⁴.

Рассмотрение истории Словакии невозможно без комплексного анализа специальной литературы. В российской историографии наилучшим образом освещена внутривосточная ситуация в странах Центральной и Восточной Европы в конце 80-х - начале 90-х гг. XX в. В работах ученых Института славяноведения и балканистики (РАН РФ) Т.Е. Волокитиной¹⁵, А.Б. Едемского¹⁶, Б.Й. Желицкого¹⁷, Э.Г. Задорожнюк¹⁸, Ю.Ф. Зудинова¹⁹, Н.Ю. Калашникова²⁰, Н.В. Коровицыной²¹, Л.С. Лыкошина²², О.Н. Майоровой²³ и Ю.С. Новопашина²⁴ всесторонне раскрывается ситуация в Восточной Европе накануне волны «бархатных» революций. В указанных работах исследуются предпосылки революционных событий, настроения среди населения и властей, раскрываются существовавшие проблемы и возможные варианты выхода из кризиса. Кроме того, авторы фактически являются современниками данных событий, что

¹¹ Program první československé vlády Národní fronty Čechy a Slovaku, Praha, 1955; Information on the Council of the Government of the Slovak Republic for Non-Governmental Non-Profit: Organisations (CG NGNPO). Bratislava. 1999; Из программы правительства Национального фронта чехов и словаков (5 апреля 1945 г.) // Хрестоматия по истории южных и западных славян. Мн., 1991. Т.3. С.235-236.

¹² Referendum vo svete Bútora D. IVO, Bratislava, 1997 Available at: <http://www.ivo.sk/3379/sk/publikacie/referendum-vo-svete>; Всеукраинский референдум [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cvk.gov.ua/pls/r001/webproc0r>.

¹³ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 27 ноября 1945 года «О ратификации договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Республикой о Закарпатской Украине»

¹⁴ Declaration of Prime Ministers of the Czech Republic, the Republic of Hungary, the Republic of Poland and the Slovak Republic on Cooperation of the Visegrád Countries after their accession to the European Union (posted at <http://www.visegradgroup.eu/main.php?folderID=940&articleID=3939&ctag=articlelist&iid=1>); Мартинская декларация. - Советская историческая энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. В 16 томах. / Под ред. Е. М. Жукова. Том 9. 1973-1982.

¹⁵ Волокитина Т.Е. Болгария: «нежная революция» или поиск «новой модели социализма» / отв. ред. Ю.С. Новопашина. – Москва: Институт славяноведения и балканистики АН СССР, 1991. – 339 с.

¹⁶ Едемский А.Б. От провала XIV съезда СКЮ к «третьей» Югославии? / отв. ред. Ю.С. Новопашина. – Москва: Институт славяноведения и балканистики АН СССР, 1991. – 339 с.

¹⁷ Желицкий Б.Й. Венгрия в системе центрально-европейских социально-экономических преобразований начала 90-х годов XX в. (попытка сравнительного анализа) / Б.Й. Желицкий, Э.Г. Задорожнюк, отв. ред. Ю.С. Новопашина. – Москва: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1995. – 216 с.

¹⁸ Задорожнюк Э.Г. От крушения Пражской весны к триумфу «бархатной» революции. Из истории оппозиционного движения Чехословакии (август 1968 – ноябрь 1989 г.) / Э.Г.Задорожнюк. – М.: «Индрик», 2008 – 440 с.

¹⁹ Зудинов Ю.Ф. «Мусульманский фактор» в жизни болгарского общества / В.Н. Виноградов, Т.Н. Исламов, отв. ред. Ю.С. Новопашина – Москва: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1994. – 329 с.

²⁰ Калашникова Н.Ю. Румыния – 1989: конец «золотой эпохи» / отв. ред. Ю.С. Новопашина – Москва: Институт славяноведения и балканистики АН СССР, 1991. – 339 с.

²¹ Коровицына Н.В. Социокультурные процессы периода посткоммунистической трансформации в Чехии (по материалам исследования чешских социологов) / Б.Й. Желицкий, Э.Г. Задорожнюк, отв. ред. Ю.С. Новопашина – Москва: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1995. – 216 с.

²² Лыкошина Л.С. Польский кризис 80-х годов и общественное сознание / отв. ред. Ю.С. Новопашина – Москва: Институт славяноведения и балканистики АН СССР, 1991. – 339 с.

²³ Майорова О.Н. Либерально-демократический конгресс в поисках своего места на польской политической сцене / Б.Й. Желицкий, Э.Г. Задорожнюк, отв. ред. Ю.С. Новопашина – Москва: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1995. – 216 с.

²⁴ Новопашина Ю.С. Плоды победы над тоталитаризмом: Восточная Европа после 1989 г. / Б.Й. Желицкий, Э.Г. Задорожнюк, отв. ред. Ю.С. Новопашина. – Москва: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1995. – 216с.

помогает им широко освещать ситуацию с учетом существующих тонкостей и угроз.

Особенности национального самосознания народов региона раскрываются в статьях И.В. Павловского²⁵, Р.Г. Пихой²⁶, С.А. Романенко²⁷ и Г.Ю. Харциевой²⁸. Авторы объясняют существующие проблемы с точки зрения национального вопроса, так или иначе будоражившего всю Восточную Европу. История Словацкого государства также нашла свое отображение в ряде работ таких авторов, как Э.Г. Задорожнюк²⁹ и Н.В. Коровицына³⁰, А.В. Крапивин³¹, которые рассматривали «словацкий вопрос» в целом и его влияние на развитие ситуации в Чехословакии в частности.

В XXI в. в российской научной литературе первоочередное внимание уделялось интеграционным процессам, охватившим Восточную Европу, а также становлению политических партий нового типа. Данной тематике посвящены работы таких авторов, как Т.Н. Мацонашвили³², Л.С. Васильев³³, М.Г. Делягин³⁴, М.О. Копытина³⁵, Т.П. Лебедева³⁶. История Словакии после обретения независимости, включая все сложности переходного периода и начало интеграционных процессов, практически не освещена.

Первым переходным периодом в истории независимой Словакии принято считать 1995-1996 гг., которые стали отправной точкой для формирования практически всех сфер жизни молодого общества. Данный этап охарактеризован в трудах словацких и зарубежных авторов, вышедших в 1997 г. Среди них следует выделить работы М.Бутору³⁷, О.Достал³⁸, Е.Гиндл³⁹, С.Ногайо⁴⁰ и Х.Волекову⁴¹.

²⁵ Павловский И.В. Фактор национального самосознания / отв. ред. Ю.С. Новопашин // Восточная Европа на историческом переломе – Москва: Институт славяноведения и балканистики АН СССР, 1991. – 339 с.

²⁶ Пихоя Р. Г. Чехословакия. 1968 год: взгляд из Москвы. По документам ЦК КПСС (рус.) // Новая и новейшая история. – М., 1994. – № 6. – С. 3-21.

²⁷ Романенко С.А. Югославия: от «братства и единства» к войне и распаду / В.Н. Виноградов, Т.Н. Исламов, отв. ред. Ю.С. Новопашин. – Москва: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1994. – 329 с.

²⁸ Харциева Г.Ю. Словакия: свет и тени в начале нового пути / Б.Й. Желицкий, Э.Г. Задорожнюк, отв. ред. Ю.С. Новопашин – Москва: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1995. – 216 с.

²⁹ Задорожнюк Э.Г. От крушения Пражской весны к триумфу «бархатной» революции. Из истории оппозиционного движения Чехословакии (август 1968 – ноябрь 1989 г.) / Э.Г.Задорожнюк. – М.: «Индрик», 2008 – 440 с.

³⁰ Коровицына Н.В. Агония соцмодернизации. Судьба двух поколений двух европейских наций / Н.В. Коровицына. – М.: Наука, 1993. – 176 с.

³¹ Крапивин А.В. Внешняя политика Словакии в конце XX - начале XXI вв. //Внешняя политика стран Центральной и Восточной Европы. Учебное пособие. - Донецк: Изд.ДонГУ, 2000. - 277 с.

³² Актуальные проблемы Европы. Социал-демократия Европы в начале XXI века: Время перемен: сборник статей. - Ред. сост. Т.Н. Мацонашвили. - М.: РАН, ИНИОН, 2006. - 240 с.

³³ Васильев Л.С. Становление политических партий и партии нового типа / Л.С. Васильев // Общественные науки и современность. - 2010. - № 2. - С.114-125.

³⁴ Делягин М.Г. Ценностный кризис: почему формальная демократия не работает / М.Г.Делягин //Полис - 2008. -№1. - С.109.

³⁵ Копытина М.О. Центральнo-восточная Европа во второй половине XX века [Словакия]. В 3т. Ч.2 Трансформация 90-х годов / М.О. Копытина, С.П.Глинкин; под общ. ред. А.Д.Некипелова – М.: «Наука», 2000 - 2002.

³⁶ Лебедева Т.П. Либеральная демократия как ориентир для посттоталитарных преобразований / Т.П.Лебедева // Полис. - 2004. - №2. - С.76-84.

³⁷ Bútorá M., Košťálová K., Demeš P., Bútorová Z., Nonprofit Sector And Volunteerism In Slovakia in Bútorá Martin, Hunčík Péter (eds.), Global Report on Slovakia. Comprehensive Analyses from 1995 and Trends from 1996. Sándor Márai Foundation, Bratislava, 1997. – 322 p.

Период 1995-1996 гг. лучше всего был освещен Григорием Месежниковым, который рассматривает изменения, происходившие в структуре парламента, политической системе, и роль президента в построении внутренней политике. Всеобъемлющая характеристика словацкого общества за 1996-1997 гг. содержится в сборнике статей, вышедшем под редакцией М. Бутора и В.Т.Складоны⁴². Его материалы представляют глубокий анализ социальных аспектов в жизни Словакии, общественного мнения, экономики, обороны, религии, правительства и государственного управления, а также проблем национальных меньшинств.

Начиная с 1998 г. и вплоть до 2000 г., тематика публикаций заметно меняется. Появляется больше аналитических материалов, посвященных подготовке к переломным выборам 1998 г. и переходу Словакии на новый этап государственного развития. Эти проблемы раскрываются в работах таких авторов, как Б.Бондарова и К.Симункова⁴³, М.Бутора, З.Буторова, Ш.Фишер, О.Джиафарова⁴⁴, П.Демеш⁴⁵. Кроме того, в этот период выходит значительное количество публикаций по вопросам национальных меньшинств в Словацкой Республике. Это работы О.Достала, Т.Николсона, М.Коллара, П.Ханчика и В.Томаса⁴⁶. С 2002 г. в исследованиях большое внимание начинает уделяться вопросам европейской интеграции и возможном участии Словакии в очередном этапе расширения Европейского Союза. Данное направление освещается в работах В.Бильчика⁴⁷, А.Каратнычи⁴⁸, Дж.Придхама⁴⁹, Е.Фигеля⁵⁰.

³⁸ Dostál O., Minorities in Bútora Martin, Hunčík Péter (eds.), Global Report on Slovakia. Comprehensive Analyses from 1995 and Trends from 1996. Sándor Márai Foundation, Bratislava, 1997. – 322 p.

³⁹ Gindl E., Mass Media in Bútora Martin, Hunčík Péter (eds.), Global Report on Slovakia. Comprehensive Analyses from 1995 and Trends from 1996. Sándor Márai Foundation, Bratislava, 1997. – 322p.

⁴⁰ Nagayo S. Slovakia and Hungary: The Most Complicated Bilateral Relations in Central Europe (Focusing on the Gabčíkovo-Nagymaros Problem). Human Affairs, vol. 7, n. 1/1997. – P. 64-76.

⁴¹ Woleková H., Governmental Social Policy And The Social Situation Of Slovakia. S Inhabitants In 1995' in Bútora Martin, Hunčík Péter (eds.), Global Report on Slovakia. Comprehensive Analyses from 1995 and Trends from 1996. Sándor Márai Foundation, Bratislava, 1997. – 322p.

⁴² Bútora Martin, Skladony W. Thomas Slovakia 1996 - 1997. A Global Report on the State of Society. Institute for Public Affairs. Bratislava, 1998. – 217 p.

⁴³ Bodnárová B., Šimúnková K., Social Policy in Kollár M., Mesežnikov Gr., Nicholson T. (eds.), Slovakia 1998 - 1999. A Global Report on the State of Society. Bratislava: Institute for Public Affairs, 1999. – 439 p.

⁴⁴ Bútora M. (Ed. Bútora M., Bútorová Z., Fisher Sh., Mesežnikov Gr.) The 1998 Parliamentary Elections and Democratic Rebirth in Slovakia. Bratislava: IVO, 1999. – 275 p. Bútora M., Bútorová Z., Gyárfášová O., Ivantyšin M., Krivý Vl., Vešic M. (Ed. Bútorová Z) Democracy and Discontent in Slovakia: A Public Opinion Profile of a Country in Transition. Bratislava: IVO, 1998.

⁴⁵ Demeš P., The Third Sector and Volunteerism in Kollár M., Mesežnikov Gr., Nicholson T. (eds.), Slovakia 2000. A Global Report on the State of Society. Bratislava: Institute for Public Affairs, 2001. – 599p.

⁴⁶ Dostál O., Ethnic Minorities in Kollár M., Mesežnikov Gr., Nicholson T. (eds.), Slovakia 2000. A Global Report on the State of Society. Bratislava: Institute for Public Affairs, 2001. – 599p.

Dostál O., Minorities in Bútora Martin, Hunčík Péter (eds.), Global Report on Slovakia. Comprehensive Analyses from 1995 and Trends from 1996. Sándor Márai Foundation, Bratislava, 1997. – 322p.

Dostál O., Minorities in Bútora Martin, Skladony W. Thomas (eds.), Slovakia 1996 - 1997. A Global Report on the State of Society. Bratislava: Institute for Public Affairs, 1998. – 217p.

Dostal, O, Ethnic Minorities in Gr. Meseznikov, M. Kollar, and T. Nicholson (eds.), Slovakia 2001: A Global Report on the State of Society. Bratislava: Institute for Public Affairs, 2002. – P. 127-148.

⁴⁷ Bilčík, V. "Slovakia's Integration to the European Union" in Kollár M., Mesežnikov Gr., Nicholson T. (eds.), Slovakia 2001: A Global Report on the State of Society. Bratislava: Institute for Public Affairs, 2002. – P. 281-296.

⁴⁸ Karatnycky A., Motyl A., Piano A. (eds.): Nations in Transit 2002. Civil Society, Democracy, and Markets in East Central Europe and the Newly Independent States. New York: Freedom House, 2002.

«Словацкий вопрос» – одна из самых малоизученных тем в российской историографии по истории стран Восточной Европы. Она широко освещается зарубежными, в частности словацкими авторами. Наиболее эта тема раскрыта в статьях Рудольфа Хмела⁵¹, словацкого политолога. Он исследует проблему национального самосознания словаков с точки зрения ее влияния на историю государства. Другой исследователь, Любомир Липтак⁵², рассматривает данный вопрос с точки зрения влияния национального самосознания словаков на формирование политической системы в государстве с момента выхода Словакии из состава Австро-Венгрии.

Ученые Института общественных проблем Словакии в значительной мере способствовали распространению информации о настоящем положении Словацкой Республики в разные периоды развития государства. В работах М.Земко⁵³, В. Кривый⁵⁴, Г. Месежникова⁵⁵ и С. Смолани⁵⁶ раскрывается история Словакии как государства, в чьи внутренние дела регулярно вмешивались другие, более могущественные державы.

Личность Владимира Мечьяра является одной из самых спорных в словацкой политике. Период его государственного правления освещается в работах таких словацких авторов как В. Бильчик⁵⁷, М. Бутора⁵⁸, Ш. Фишер⁵⁹. Противоречивый политик стал во главе режима, названного «мечьяризмом». Наиболее широко данная тема освещается в работе «Конец «мечиаризма» М.С. Фиша⁶⁰.

⁴⁹ Pridham, G., The European Union's Democratic Conditionality and Domestic Politics in Slovakia: the Meciar and Dzurinda Governments Compared, *Europe-Asia Studies*, 54/2, (2002). – P. 203-227.

⁵⁰ Figel J., Adamiš M. Slovensko na ceste do Európskej únie. Kapitoly a súvislosti. Bratislava. 2003. – S.206

⁵¹ Хмел Р. Словацкий вопрос в 20-м веке / Р.Хмел // Опыт демократических преобразований Словакии: сб. науч. тр. / Институт общественных проблем. – Братислава, 2007. – С. 9-24.

⁵² Липтак Л. Внешние и внутренние факторы формирования политической системы Словакии / Л.Липтак // Опыт демократических преобразований Словакии: сб. науч. тр. / Институт общественных проблем. – Братислава, 2007. – С. 34-41.

⁵³ Земко М. Традиции словацкой политики: демократия, авторитаризм, тоталитаризм / М.Земко // Опыт демократических преобразований Словакии: сб. науч. тр. / Институт общественных проблем. – Братислава, 2007. – С. 24-34.

⁵⁴ Кривый В. Разграничительные линии в словацком обществе: множество режимов, коммунизм и индустриальная модернизация / В.Кривый // Опыт демократических преобразований Словакии: сб. науч. тр. / Институт общественных проблем. – Братислава, 2007. – С. 54-66.

⁵⁵ Месежников Г. Политические партии – актеры демократизации и реформ в Словакии / Г.Месежников // Опыт демократических преобразований Словакии: сб. науч. тр. / Институт общественных проблем. – Братислава, 2007. – С. 76-86.

⁵⁶ Смолани С. Словацкий путь демократии: от отклонения («девиации») к стандартной «новой демократии» / С.Смолани // Опыт демократических преобразований Словакии: сб. науч. тр. / Институт общественных проблем. – Братислава, 2007. – С. 66-76.

⁵⁷ Билчик В. Словацкая Республика и процесс подготовки к вступлению в ЕС: опыт и последствия / В. Билчик // Опыт демократических преобразований Словакии: сб. науч. тр. / Институт общественных проблем. – Братислава, 2007. – С. 116-127.

⁵⁸ Бутора М. Роль гражданского общества и неправительственных организаций в демократических преобразованиях Словакии / М. Бутора, Б.Стречанский // Опыт демократических преобразований Словакии: сб. науч. тр. / Институт общественных проблем. – Братислава, 2007. – С. 181-197.

⁵⁹ Fisher, S. Political Change in Post-Communist Slovakia and Croatia: From Nationalist to Europeanist. Basingstoke and New York: Palgrave, 2006.

⁶⁰ Фиш М.С. Конец «мечиаризма» / М.С. Фиш // Политические лидеры и стратегии реформ в Восточной Европе: Сб. обзоров и реф. / РАН. ИНИОН. Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем. Отв. ред. Л.Н. Шаншиева. – М., 2003. – С.193-205.

Таким образом, вопросы, касающиеся периода суверенного развития Словакии, ее европейской интеграции, являются актуальными. Однако не было комплексного исследования данной проблематики, которое бы содержало аналитический и обобщающий материал, опирающийся на анализ социологических и статистических данных о вступлении Словакии в ЕС. Этому посвящена данная работа. Кроме того, в ней впервые используются словацкие источники, осуществляется их широкий анализ.

Целью настоящей работы является анализ периода суверенного развития Словакии; исследование вопросов ее европейской интеграции, факторов, повлиявших на выбор внешнеполитической стратегии государства; изучение роли и места Словакии в системе международных отношений в конце XX - начале XXI вв.

Связь работы с научными программами, планами, темами. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с тематикой научно-исследовательских работ Донецкого национального университета в рамках темы «Эволюция международных отношений и мировая политика».

Задачи исследования:

- проанализировать источниковую базу исследования и степень ее научной разработки;
- рассмотреть модернизацию политических систем стран Восточной Европы вначале 90-х гг. XX в.;
- проанализировать «словацкий вопрос» как основную категорию в изучении социально-политических предпосылок формирования государства;
- раскрыть явление «мечиаризма» как феномена словацкой политики;
- рассмотреть формирование политической системы и посткоммунистического парламентаризма Словакии в первые годы независимости;
- проанализировать влияние третьего сектора на формирование внутренней и внешней политики Словакии в период борьбы с «мечиаризмом»;
- проследить влияние негосударственного сектора на трансформацию общественно-политического строя государства;
- исследовать пути выхода из внутригосударственного кризиса в период первого правительства М.Дзуринды;
- проанализировать интеграционные процессы в Словакии и факторы, повлиявшие на выбор европейского направления внешнеполитического развития государства в XXI в.

Объектом исследования являются институциональные процессы в суверенной Словакии, пути и этапы формирования внешнеполитического европейского вектора развития государства.

Предмет исследования – новая политическая модель Словацкой Республики и её европейская интеграция.

Хронологические рамки работы обусловлены формированием Словацкого государства и завершением процесса европейской интеграции (1993-2004 гг.).

Научная новизна результатов проведенного исследования обусловлена тем, что впервые в отечественной науке в ходе комплексного исторического и

политологического анализа был рассмотрен путь Словакии к независимости, а также особенности формирования словацкой государственности. Кроме того, были проанализированы отличия, существовавшие в национальном самосознании чехов и словаков, что повлияло на то, как власти чехословацкого государства видели разрешение «национального вопроса», ставшего одним из ключевых факторов распада страны.

Автором проанализированы источники, которые впервые вводятся в широкий научный оборот. На основании данного анализа сделаны выводы о влиянии цивилизационного фактора на становление словацкого государства. Также изучены статистические материалы, касающиеся периода подготовки к вступлению в ЕС, на основе которых впервые делаются выводы о политических мотивах успешной ассоциации Словакии.

В работе впервые на примере Словакии прослежены закономерности в развитии стран Восточной Европы, заключающиеся в вовлечении негосударственного сектора и зарубежных игроков в управление государством и формирование его внешнеполитической стратегии.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы при формировании практических рекомендаций для разработки внешнеполитического курса государств и стратегии их развития. Собранный и проанализированный материал будет использован при подготовке новых работ по истории Восточной Европы, при разработке спецкурсов для высших учебных заведений, написании различных справочных изданий. Кроме того, результаты, полученные автором, могут быть использованы при анализе применения методов цветных революций и прогнозировании их результатов.

Методологической базой является совокупность общенаучных и специальных методов исторической науки. Методологическую основу диссертационного исследования составляют принципы историзма и системности. Для выполнения поставленных задач использовался комплексный подход к историческому, социологическому и политологическому материалу, который, по мнению автора, позволяет активно использовать общенаучные (индуктивный, дедуктивный, метод аналогий, моделирования) и исторические методы исследования (хронологический, сравнительно-исторический, структурно-систематический, аналитический, статистический).

На защиту выносятся следующие положения и результаты:

– Восточная Европа один из самых значимых геополитических регионов европейского континента. Ситуация в регионе всегда оставалась напряженной, т.к. попадала под влияние тех или иных великих держав. Целью организации «бархатных революций» являлось приведение к власти лояльных правительств и установления полного контроля Запада над регионом.

– «Словацкий вопрос» – комплексная проблема, долгие годы тревожившая словацкую нацию. Не имея возможности самостоятельно и эффективно разрешить свой национальный вопрос, словаки попали в ситуацию, когда, так или иначе, зависели от других стран, или блоков. Слабая национальная идентичность, несформировавшийся политический класс и отсутствие элит сделало Словакию

идеальной мишенью для отработки механизмов цветных революций и установления внешнего управления над государством.

– Первые годы независимости в Словакии характеризовались сворачиванием всех демократических процессов. Правительство Мечьяра, вопреки всему, удерживало власть, что позволило премьеру создать супер-премьерскую республику. Население стало аполитичным, а государство потеряло весь тот азарт, который появился на волне «бархатной революции».

– «Мечьяризм» изолировал Словакию от других государств Восточной Европы. Пришедший на волне провозглашения демократических ценностей, Владимир Мечьяр фактически вверг государство в ситуацию, которая была даже хуже, чем «коммунистическое прошлое» страны. Особенность данного периода словацкой истории заключается в том, что именно благодаря политике Мечьяра, направленной на установление фактической диктатуры и при полном безразличии к экономическим и политическим проблемам страны, стал возможным приход к власти «демократического» крыла и европейской интеграции Словакии.

– Третий сектор в Словакии один из самых влиятельных во всей Восточной Европе. Появившийся в период подготовки «бархатной революции», он прочно занял свое место в системе государственного управления. При поддержке Агентства США по международному развитию (далее – USAID), словацкие негосударственные организации (далее – НГО) не только смогли «свергнуть тирана» Мечьяра и ввести в парламент лояльные себе силы, но и развернуть деятельность по «поддержке демократии» в соседних странах, например, в Украине.

– В 1997 г. Словакия выбыла из списка кандидатов на вступление в ЕС, что сильно повлияло на планы по вступлению Республики в НАТО и дальнейшем продвижении Альянса на восток. Потому, при содействии НГО, в Словакии проводятся массовые акции с целью улучшения имиджа Альянса среди населения, не поддерживающего атлантический вектор. Манипуляции с общественным мнением сделали свое дело и словаки, если и не одобрили вступление в НАТО, то и резко «против» уже не выступали. Европейский Союз под влиянием США, вернул Словакию в список претендентов.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и теоретические результаты исследования опубликованы в шести научных статьях. Результаты диссертационного исследования получили апробацию на международных и межвузовских конференциях: «III Всеукраинская научно-практическая конференция. «Историко-философские исследования молодых ученых» (Сумы, 2014); «Международная научно-практическая конференция, посвященная 70-тилетию образования Организации Объединенных Наций» (Донецк, 2015); «Международная научно-практическая конференция «Формы и механизмы социально-исторической преемственности» (Донецк, 2016); «I Международная научная конференция «Донецкие чтения 2016». Образование, наука и вызовы современности» (Донецк, 2016). Результаты диссертационного исследования получили апробацию в рамках курса «Словакия в системе международных отношений в конце XX в. – начале XXI в.», который был

разработан и прочитан автором для студентов второго года обучения специальности 41.03.05 «Международные отношения».

Диссертация состоит из введения, 3 глав, 6 параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка использованных источников и литературы (включающего 280 наименования). Общий текст диссертации составляет 189 страниц, из них основного текста – 161 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, обозначены цели и задачи, объект и предмет исследования, его хронологические рамки. Показана научная новизна и практическое значение полученных результатов, проанализирована степень изученности проблемы и дан аналитический обзор источниковой базы.

Первая глава «Общественно-политическое развитие стран Восточной Европы в 90-е годы XX в.» состоит из двух параграфов. В параграфе **1.1 «Модернизация политической системы стран Восточной Европы в 90-е годы XX в.»** раскрывается ситуация в странах Восточной Европы в 1989-1990 гг., которая определила все дальнейшее развитие региона. Процессы демократизации, охватившие ЦВЕ, носили мирный характер и пользовались поддержкой большинства населения. Так как коммунистическое руководство переживало кризис не только в странах социалистического лагеря, но и в Москве, это привело к ослаблению контроля власти в регионе. Пользуясь ослабленным состоянием СССР, Запад лишь усиливал свое давление, добиваясь проведения политических реформ.

Реформы проявились в странах ЦВЕ уходом от однопартийной системы и проведением первых свободных выборов на многопартийной основе. Это спровоцировало рост числа политических сил, оппозиционных коммунистам. Народ пребывал в некоторой растерянности, путаясь в большом количестве новоиспеченных партий. Сами оппозиционеры выбирали сходную для всех стран региона программу, построенную на обещаниях демократизации всех сфер общественной жизни, ускоренной интеграции в европейское сообщество и коренных экономических реформах. Стоит отметить, что экономика всех стран социалистического блока в конце 1989 г. находилась в глубокой стагнации.

«Пражская весна», проведенная, по типичному для цветной революции сценарию, стала катализатором всех протестных настроений в регионе. При всецелой поддержке Запада начинается процесс бурного роста диссидентских движений, которые из Чехословакии быстро разносятся по всей Восточной Европе. Обостряется национальный вопрос, долгие годы не находивший своего разрешения коммунистическим правительством. Нацменьшинства требуют недопущения возврата к авторитаризму и активно участвуют в процессах политической трансформации в регионе.

Революции, охватившие Центральную и Восточную Европу, стали толчком к появлению независимых демократических республик. Процесс модернизации политической и экономической систем, привели к тому, что новоиспеченные

власти стали терять популярность у населения из-за проведения необходимых жестких реформ. Демократам приходилось идти на компромиссы и действовать в меняющихся реалиях, к которым они сами не были готовы.

Во втором параграфе «Словацкий вопрос» и его роль в распаде Чехословакии» проанализирован один из самых остро стоящих национальных вопросов в регионе Восточной Европы. Его появление можно отнести к периоду распада габсбургской монархии в 1918-1920 гг., когда по итогам Трианонского мирного договора на руинах Австро-Венгрии возникла Чехословакия, и словацкий социум встал перед необходимостью формирования собственной политической системы и своих элит. До 1989 г., то есть до момента «бархатной революции», значительная часть внутривнутриполитической жизни Чехословакии была сосредоточена на решении этого вопроса. Характерными чертами «словацкого вопроса» стали прерывистость и дезинтеграция национальной идентичности, всецелая уступчивость вместо преемственности в политическом мышлении, что было обусловлено двумя факторами. Во-первых, за всю историю существования самобытного словацкого этноса, у него практически не было собственного национального государства. Словацкий народ фактически существовал и развивался в рамках венгерского государства, что не позволяло реализовать естественную эволюцию в рамках национального государства. Во-вторых, геополитическое положение Словакии, находящейся на стыке Востока и Запада, приводило к тому, что государство постоянно попадало под разные сферы влияния.

Анализ коммунистического способа решения словацкого вопроса позволяет сделать вывод, что он предполагал индустриализацию, с помощью которой планировалось сделать Словакию равноценным субъектом Чехословацкого государства, а не дотационным придатком, то есть, в конечном счете, добиться экономического и культурного выравнивания двух субъектов – Чехии и Словакии. Сама стратегия развития государства по такому плану практически сразу нашла отклик среди словацкой интеллигенции.

События января-августа 1968 г. войдут в историю под названием «Пражская весна». Они активно затронут жизнь Чехословакии, однако стоит отметить, что словаки участвовали в данных процессах куда менее охотно, чем чехи. Потеряв практически всю политическую элиту, они со стороны наблюдали за процессами в Чехии. Можно сделать вывод о том, что «Пражская весна» начиналась не для достижения близких целей – получения политического плюрализма и решения национальных вопросов. Это была бомба замедленного действия, катализатор последующей «бархатной революции».

Анализ событий позволяет утверждать, что на протяжении всей своей истории словаки искали тех, кто будет решать их судьбу, подскажет, как развиваться и каких ориентиров придерживаться. Вначале это были венгры, потом словаки надеялись на чехов, мечтали о русской помощи, потом попали под влияние фашистов, затем коммунистов. С обретением независимости произошла самоизоляция. Вступление в Европейский Союз несколько активизировало развитие государства, однако проблемы остаются.

Вторая глава «Институциональные процессы в посткоммунистической Словакии: 1993-1998 гг.» состоит из двух параграфов. В параграфе 2.1 **««Мечьяризм» – как феномен словацкой посткоммунистической трансформации»** рассматривается политика Владимира Мечьяра и период его пребывания на посту премьер-министра, вошедшая в историю как «мечьяризм». Данная эпоха истории Словакии считается периодом «отклонения» от процесса демократизации, охватившего всю Восточную Европу в начале 90-х гг. Большая часть реформ периода «мечьяризма» касалась внутренней политики Словакии. В стремлении удержать всю полноту власти в своих руках, премьер-министр предпринимал попытки всячески ущемлять оппозицию и создавать невыносимые условия на выборах. В Словакии формируется система, в которой правительство может полноценно работать лишь при наличии коалиций. Экономические реформы Мечьяра отличались от того курса, который был заявлен во время «бархатного развода». Построение рыночной экономики было отложено на годы. Со старой системой было покончено, а потому государство оказалось зажатым между двух экономических систем. Автор приходит к выводу, что формирование политической жизни Словакии в конце XX века было ознаменовано постоянной борьбой коалиции и оппозиции, которая привела к росту политической нестабильности в 1995-1997 гг., завершившейся лишь по итогам выборов 1998 г. и приходом к власти демократической коалиции.

Во втором параграфе «Построение политической системы и посткоммунистический парламентаризм» анализируются масштабные трансформации, охватившие партийную систему Словакии после обретения государством независимости, так как республика находилась в состоянии большой политической раздробленности. Это привело к резкому спаду политической активности словаков. Положение усугублялось глубоким экономическим кризисом. В результате нерешенные экономические проблемы и ожесточенная внутривнутрипартийная борьба стали причиной парламентских выборов 1994 г. Кризис политической системы привел к тому, что Словакия практически не занималась своей внешней политикой, а интеграционные процессы были приостановлены. В период с 1995 по 1997 гг. страна была исключена из списка первоочередных кандидатов на вступление в Европейский Союз. Автор делает вывод, что в первые годы независимости, словацкий пик политической активности пошел на спад. Словаки не видели смысла в проведении выборов, так как фактически ничего не менялось. Словакия вновь вернулась в состояние крайней политической стагнации, общество снова стало аполитичным и безучастным.

Третья глава – «Становление новой политической модели в Словакии после 1997 г.» состоит из двух параграфов. В параграфе 3.1 **«Трансформация общественно-политического строя Словакии под влиянием «третьего сектора»»** раскрывается роль и влияние негосударственных организаций на политику Словакии. Третий сектор стал одним из основных рычагов давления на правительство, так как имел серьезную поддержку со стороны европейских и американских структур. Это позволяло НГО влиять на политику государства. Также необходимо отметить, что основным направлением деятельности НГО

было активное вовлечение населения в политическую жизнь. Словаки, изголодавшиеся по участию в государственной жизни, охотно участвовали в акциях проводимых негосударственным сектором. Это создавало ощущение решения «словацкого вопроса». Казалось, еще немного, и словаки будут называть себя членами большой европейской семьи. Кроме того, с каждым годом независимости историческая потребность поиска самоопределения в Словакии не становилась меньше. Однако теперь решением этой проблемы были заняты западные структуры, имевшие очень четкое представление о будущем государства. Автор делает вывод о том, что массивное вовлечение третьего сектора во внутренние дела Словакии было обусловлено амбициями НАТО, так как антиатлантические настроения внутри государства могли сорвать план продвижения Альянса на Восток.

Параграф 3.2 «Начало интеграционных процессов в Словакии в период первого кабинета М. Дзуринды» охватывает период с 1998 г. по 2004 г., т.е. активные интеграционные процессы, происходившие в Словакии. Обозначенный отрезок времени совпал с периодом прихода к власти премьер-министра Микулаша Дзуринды, который кардинально изменил внешнеполитический вектор Словакии. Словацкая Республика в 1997 г. выбыла из списка претендентов на членство в ЕС, а в 2000 г. уже вернулась на этот путь вместе со странами первого эшелона, что говорит о влиянии Альянса на европейскую политику. В НАТО понимали, что без Словакии и ее «бесценного интеграционного опыта», продвигаться дальше на Восток будет просто невозможно. Поэтому второе правительство Дзуринды сделало ставку на переговоры с Альянсом и провозглашение своих атлантических приоритетов развития. В том, что касалось европейской интеграции, Словакия придерживалась изначально запланированного курса. Так как население реагировало большей частью положительно либо нейтрально, в апреле 2003 г. Словакия и ЕС подписали Договор о вступлении. Тем самым, Словакия получила статус наблюдателя в ЕС и стала принимать участие в заседаниях всех органов ЕС. Фактически она стала актором европейской политической арены.

1 мая 2004 г. Словакия официально вошла в состав Европейского Союза, завершив очередной этап своего исторического эволюционного развития. Автор делает вывод о том, что вступление в ЕС не было первоочередной задачей, поставленной перед новым правительством страны. Вступление Словакии в НАТО подвело Альянс вплотную к украинским границам, а словацкие эксперты и представители третьего сектора стали желанными гостями в Киеве.

Результаты исследования изложены в **Заключении**. Автор делает вывод, что процессы политической трансформации в странах Восточной Европы в конце XX в. ярко очертили всю дальнейшую перспективу развития региона. Не считая ситуации в Румынии, все прошло мирным, «бархатным» путем. Попытки проведения политических реформ, в рамках существующей однопартийной системы выглядели смехотворными и не внушали доверия ни политикам, ни простым гражданам. Кроме того, неэффективная экономическая политика привела к стагнации всех восточноевропейских экономик и повергла в кризис СССР. Итогом революций в Восточной Европе стали процессы модернизации

государственного устройства и трансформации политической структуры. Не во всех странах они проходили одинаково успешно. Сталкиваясь с необходимостью проводить жесткие реформы, новоиспеченные власти зачастую теряли популярность. Антикоммунистические настроения общества уходили на второй план, и политикам приходилось выстраивать свою деятельность в совершенно новых реалиях.

«Словацкий вопрос» как проблема национального самоопределения сыграл большую роль в распаде Чехословакии. Попытка чехов как народа большинства подавить словаков, заставить их поверить, что их нации никогда не существовало и все это время они были отколовшейся частью чешского народа, успехом не увенчалась. Словаки хоть и были политически и культурно менее развиты, свою самобытность не потеряли. Под определенным давлением Запада Чехия сама вывела ЧСФР на тропу раскола, специально обостряя «словацкий вопрос». На основе анализа многочисленных источников, автор исследования приходит к выводу, что «бархатная революция» в Словакии была одной из первых цветных революций в мире.

Формирование словацкой политической традиции представляет собой комплексное явление, включающее в себя многие вопросы национальной, культурной, исторической и геополитической идентичности словацкого народа. В Словакии главный источник политической поляризации находился больше в плоскости культурного конфликта, в то время как в других странах региона он был в сфере социально-экономической. В 1991 г. на волне революционных настроений к власти приходит Владимир Мечъяр, который впоследствии становится премьер-министром в независимой Словакии. Популярность партии Мечъяра – Движение за демократическую Словакию – была обусловлена на первом этапе лозунгами за независимость государства от Чехии. После обретения независимости ДЗДС обладала достаточной властью, чтобы удержаться на лидирующих позициях. Вместе с тем период «мечъяризма» отличался узурпацией власти узким правящим кругом, ущемлением прав оппозиции, недейственными экономическими реформами и отклонением от провозглашенного курса на интеграцию в ЕС.

Конец XX в. ознаменовался для Словакии постоянным противостоянием коалиции и оппозиции, что привело к росту политической нестабильности в 1995-1997 гг. Обозначенный период принято называть «словацким способом трансформации». Концентрация власти в руках коалиции тормозила интеграционные процессы, а сам способ построения правительства по коалиционному принципу приводил к постоянной политической турбулентности. Партии лоббировали свои интересы, манипулируя на угрозах выхода из коалиции, что было чревато потерей необходимого большинства.

В 1994 г. словацкое правительство заявило о своем желании вступить в ЕС, однако все реальные процессы интеграции были приостановлены до выборов 1998 г. В результате Словакия была исключена из списка первоочередных кандидатов на вступление в Европейский Союз. На очередные выборы, назначенные на 1998 г., государство шло в крайне ослабленном состоянии. Как следствие, словацкий пик политической активности пошел на спад. Словаки не

видели смысла в проведении выборов, так как фактически ничего не менялось. Словакия вновь вернулась в состояние крайней политической стагнации, а общество снова становится аполитичным и безучастным.

Все это привело к росту числа негосударственных организаций, которые стремились к активному вовлечению населения в политическую жизнь. Можно утверждать, что победа демократической коалиции на выборах 1998 г. в Словакии вывела негосударственные организации на новый уровень: они взяли на себя функцию контроля над властью, став ведущей и самой влиятельной в Словакии силой.

Словакия придерживалась изначально запланированного курса в вопросах европейской интеграции. Так как население реагировало большей частью положительно либо нейтрально, в апреле 2003 г. Словакия подписала с ЕС Договор о вступлении, получив статус наблюдателя в ЕС. Страна фактически стала субъектом европейской политической арены.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для разработки стратегии по предотвращению распространения влияния НАТО на Восток. Анализ приведенных данных позволяет сделать вывод о том, что правительство может эффективно противостоять попыткам извне повлиять на развитие государства, только учитывая и формируя общественное мнение. Кроме того, необходимо использовать опыт словацкого третьего сектора с точки зрения механизмов работы с населением. Правильная работа в данном направлении не только укрепляет позиции законной власти, но и не допускает создания информационного вакуума либо потоков дезинформации, которые могут быть использованы для дестабилизации ситуации в стране.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в рецензируемых научных изданиях:

1) Мармазова Т.Р. Путь Словакии в НАТО: опыт для Украины / Т.Р. Мармазова // Історія української науки на межі тисячоліть. Випуск 47, Київ – 2010. – С.151.

2) Мармазова Т.Р. Словакия и Украина: общие признаки формирования самостоятельного государства / Т.Р. Мармазова, О.И. Мармазова, // Вестник ДонНУЭТ. Серия Гуманитарные науки. №2(50). 2011. – С. 82-89.

Личный вклад: рассмотрены вопросы, связанные с развитием Словакии как независимого государства, проанализированы отношения между Украиной и Словакией.

3) Мармазова Т.Р. Геополитический и цивилизационный фактор в построении внешнеполитической стратегии Словакии: опыт для Украины / Т.Р. Мармазова, О.И. Мармазова, // Вестник ДонНУЭТ. Серия Гуманитарные науки. №2(58). 2013. – С. 103-110.

Личный вклад: было изучено, как геополитический фактор влияет на внешнеполитическую ориентацию страны, проанализировано, каким образом цивилизационная разница, существовавшая между Украиной и Словакией, повлияла на историческое развитие государств.

4) Мармазова Т.Р. Борьба с авторитарными тенденциями в Словакии во время построения политической системы / Т.Р. Мармазова, О.И. Мармазова // Вестник ДонНУЭТ. Серия Гуманитарные науки. №2(62). 2014. – С. 85-91.

Личный вклад: рассмотрен и проанализирован феномен «мечиаризма» в политической жизни Словакии, установлено, каким было влияние авторитарных сил в государстве после обретения независимости, проведен сравнительный анализ развития демократических политических партий и движений в странах Центральной и Восточной Европы в указанный период.

5) Мармазова Т.Р. Формирование словацкой политической традиции в конце XX в. / О.И. Мармазова, Т.Р. Мармазова // Российский гуманитарный журнал. 2016. Том 5. №1. – С. 66-77.

Личный вклад: рассмотрен процесс становления политической традиции в Словакии в ходе образования независимого государства, изучены авторитарные тенденции, развившиеся после распада Чехословакии, проанализирован нетипичный для стран Центральной и Восточной Европы характер политической трансформации и становления всей системы государственного власти.

Другие публикации по теме диссертации:

1) Мармазова Т.Р. Историческая преемственность как решающий фактор в выборе вектора внешней политики Словакии / Т.Р. Мармазова // Международная научно-практическая конференция «Формы и механизмы социально-исторической преемственности». 22 апреля 2016 г. – С. 132-135.

2) Мармазова Т.Р. Украинский кризис в ретроспективе чехословацкого опыта / Т.Р. Мармазова // I Международная научная конференция. «Донецкие чтения 2016. Образование, наука и вызовы современности» 16-18 мая 2016 г. - С. 280-282.

3) Мармазова Т.Р. Борьба между авторитарными и демократическими силами в Словакии (1990-2002 гг.) / Т.Р. Мармазова // III Всеукраинская научно-практическая конференция. «Историко-философские исследования молодых ученых». 25 апреля 2014 г. Сумы. – С.59-61.

Подписано в печать 07.02.2017.
Формат 60x84x1/16. Усл. печ. л. 1,0.
Печать лазерная. Заказ №102. Тираж 100 экз.
Отпечатано 83001, г. Донецк, ул. Университетская 20