

**Заключение диссертационного совета Д 01.020.05 на базе
Государственного образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Донецкий национальный
университет» Министерства образования и науки
Донецкой Народной Республики по диссертации на соискание
учёной степени кандидата филологических наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета Д 01.020.05 от 27.02.2017 г. № 1

О ПРИСУЖДЕНИИ

**Шокотько Ларисе Евгеньевне, гражданке Украины, учёной
степени кандидата филологических наук**

Диссертация «Служебные слова (частицы и союзы) в русском языке XVII века» по специальности 10.02.01 – русский язык принята к защите 23.12.2016, протокол № 2, диссертационным советом Д 01.020.05 на базе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики, ул. Университетская, 24, 83001, приказ МОН ДНР № 595 от 02.06.2016.

Соискатель – Л. Е. Шокотько 1958 года рождения.

В 1980 году окончила Донецкий национальный университет по специальности «Русский язык и литература».

В настоящее время работает преподавателем кафедры русского языка в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный медицинский университет имени М. Горького» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий

национальный университет» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Калинин Валерий Михайлович, заведующий кафедрой русского языка Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Донецкой Народной Республики «Донецкий национальный медицинский университет имени М. Горького».

Официальные оппоненты:

1. Петров Александр Владимирович, доктор филологических наук, профессор, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского», заведующий кафедрой русского, славянского и общего языкознания
2. Бражник Лена Мирзаяновна, кандидат филологических наук, Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкий педагогический институт, доцент кафедры лингвистики».

Официальные оппоненты дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет» (г. Симферополь) в своём положительном заключении, подписанном доктором филологических наук, профессором Л. А. Петровой, заведующей кафедрой русской филологии Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет», указала, что диссертация Л. Е. Шокотько представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу, выполненную по актуальной теме. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для

науки и практики преподавания курсов по истории языка, лексикологии и лексикографии.

Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Диссертационное исследование Л. Е. Шокотько отвечает требованиям п. 2.2 Положения о присуждении учёных степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям (утверждено Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 г. № 2-13), а его автор заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Соискатель имеет 20 единоличных научных работ общим объёмом 4,5 п. л. Из них 10 статей в изданиях, рекомендованных ВАК МОН ДНР, общим объёмом 3,3 п. л.; пять – тезисы докладов научных конференций общим объёмом 0,5 п. л.; четыре – в других изданиях общим объёмом 0,7 п. л.

Наиболее значимые работы автора:

1. Шокотько Л. Е. Функционирование усилительных частиц в языке древнерусской литературы [Текст] / Л. Е. Шокотько // Слово. Предложение. Текст: анализ языковой культуры: Материалы IV Международной научно-практической конференции. 23 августа 2013 г. – Краснодар, 2013. – С. 144 – 148 (0,2 п. л.).
2. Союзные функции усилительных частиц в языке древнерусской литературы [Текст] / Л. Е. Шокотько // Мова і культура. (Наукове видання). – Київ, 2013. – Випуск 16. – Том III (165). Національні мови і культури в їх специфіці та взаємодії. – С. 151–157 (0,3 п. л.).
3. Шокотько Л. Е. Союзные функции выделительно-ограничительных частиц в языке древнерусской литературы [Текст] / Л. Е. Шокотько // Восточноукраинский лингвистический сборник. Вып. пятнадцатый. – Донецк, 2014. – С. 128–139 (0,5 п. л.).
4. Шокотько Л. Е. Особенности употребления усилительных частиц в языке древнерусской литературы (на материале «Жития протопопа Аввакума»)

[Текст] / Л. Е. Шокотько // Филологические исследования: [сборник научных трудов] / [Отв. редактор В. В. Фёдоров] – Вып. 15. – К.: Издательский Дом Дмитрия Бураго, 2016. – С. 302–308 (0,3 п. л.).

На автореферат диссертации поступили отзывы.

1. Отзыв, подписанный главным научным сотрудником Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт русского языка имени В. В. Виноградова» РАН, доктором филологических наук, профессором Верещагиным Евгением Михайловичем. **Отзыв положительный.**

Замечания: «1) Кажется, среди функций частиц упущена та, которая особенно присутствует в виршевой поэзии, – быть втычками, т. е. давать, если требуется метром, лишний слог (или два) в строку.

2) Не всегда проводится разделение между собственным текстом Аввакума и его выписками из Свщ. Писания и свв. отцов. Так, ср.: «Я, идучи, говорю: “Не надѣйтеся на кн(я)зя, на с(ы)ны ч(е)л(о)вѣческия, в них же нѣсть спасения”, и прочая». И далее ссылка: АЖит, с. 47. Перед нами строка из пс. 145:3, употребляемая за литургией, и она отражает архаичный церковнославянский язык. Поэтому её нельзя подключать к собственному словоупотреблению огнепального протопопа. К тому же во фрагменте “в них же нѣсть спасения” частица *же* употреблена не в аргументативной функции, как думает соискательница, а десемантизировано примыкает к личному местоимению, почему обычно и пишется с ним слитно (*в нихже* = “в которых”).

3) В выписке “Яко егда сърячеши ближняго своего, почъсти и *лише* мѣры” нет частицы *лишь*, а усматривается знаменательное слово *лише*, сравнительная степень наречия (как *паче*) – “больше”».

2. Отзыв, подписанный профессором кафедры русского языка и документалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский

государственный университет», доктором филологических наук, профессором Тупиковой Наталией Алексеевной. **Отзыв положительный.**

Замечания: “1) В какой мере тексты памятников деловой, эпистолярной письменности, акты писцового дела (памятники профессиональной письменности) и памятники народно-разговорной речи могут быть причислены к русской словесности (см. с. 3 и с. 5 автореф.) в период, когда только закладывались основы национального языка? Каковы критерии такой отнесённости текстов, литературный статус которых для XVII века не является однозначным?

2) Имеются ли количественные данные, подтверждающие преобладание препозитивного использования книжно-церковной лексики *бо* в высказывании (см. утверждение на с. 6 автореф.)? Приводимые в автореферате примеры из житийных текстов (в частности, на с. 7 автореф.) свидетельствуют об обратном; кроме того, исключительно на постпозитивное использование данной частицы в разговорной речи указывает «Словарь обиходного русского языка Московской Руси XVI -XVII веков» (см.: Вып.1. СПб.: Наука, 2004. С. 198).

3) Каковы причины отсутствия в исследуемом массиве фактов частиц *де* (*deu*), выделявшей в древнерусском языке указания на передачу чужой речи?»

3. Отзыв, подписанный заведующим кафедрой славянской филологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», доктором филологических наук, профессором Ковалевым Геннадием Филипповичем. **Отзыв положительный.**

Замечаний нет.

4. Отзыв, подписанный старшим научным сотрудником Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт русского языка имени В. В. Виноградова» РАН, кандидатом филологических наук Ровновой Ольгой Геннадьевной. **Отзыв положительный.**

Замечания: “1) Нуждается в уточнении метафорическое утверждение, с которого начинается автореферат: «“Большая жизнь”

многих частиц (за исключением отрицательных и формообразующих) начинается в XVII веке. Это объясняется спецификой их семантики...» (с. 1), и далее говорится об экспрессивности стиля «Жития протопопа Аввакума» и связанном с этим обилии частиц в этом тексте. Что автор имеет в виду: что частиц в XVI веке было меньше и они реже употреблялись, чем в XVII в., или что они являются важнейшим экспрессивным средством в тексте «Жития...»?

2) При описании частицы *ведь* утверждается, что, в отличие от современного языка, в языке XVII в. «высказывания с *ведь* значительно чаще (разрядка моя. – О. Р.) описывали ситуации, интерпретируемые как когнитивно-поведенческие, т. е. предполагалось переосмысление ситуации и, как следствие, изменение поведенческой установки» (с. 9). Следовало бы пояснить, на основании какого современного материала и каких количественных показателей сделан этот вывод, чтобы он не выглядел голословным”.

5. Отзыв, подписанный заведующей кафедрой мировых языков Учреждения образования «Витебский государственный университет имени П. М. Машерова», доктором филологических наук, профессором Зайцевой Ириной Павловной. **Отзыв положительный.**

Замечания: “Существенных замечаний нет, однако хотелось бы прояснить с помощью вопроса один из моментов изложения. Во втором разделе третьей главы «Другие “манифестации” выделительно-ограничительных лексем русского языка XVII века» отмечены, но не проанализированы случаи употребления этих слов в иных, помимо проанализированных, функциях. А ведь они тоже представляют немалый интерес для исследователя. Планирует ли автор диссертации изучить этот вопрос в дальнейшем?”

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается широкой известностью их достижений в области научной специальности 10.02.01 – русский язык, наличием публикаций в

соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *извлечен* полный корпус контекстов с частицами из отобранного для исследования материала;

– *проведен* многофакторный анализ минимальных контекстов, достаточных для функционально-семантической квалификации частиц и определения их семантики;

– *описаны* основные функции частиц и условия их употребления;

– *выявлены и описаны* дополнительные значения, вносимые частицами в высказывание;

– *описаны* функционально-семантические свойства слов, относящихся к так называемым “переходным классам”.

Теоретическая значимость исследования состоит в целостной разноаспектной характеристике функционально-семантических свойств группы служебных слов, преимущественно проявляющихся в качестве частиц в русском языке XVII века, т. е. в период завершения формирования национальных вариантов восточнославянских языков.

Практическое значение диссертации заключается в возможности применения результатов исследования в лексикографии при толковании служебных лексем с учётом взаимовлияния контекста и дискурсивных слов, а также в возможности использования основных положений и результатов исследования в преподавании курсов истории языка, лексикологии и лексикографии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– *уровень достоверности* полученных результатов обеспечивается качеством исходного материала, использованием и применением методологически оправданных приёмов и методов описания;

– *идея* базируется на объективном научном анализе теоретических и практических аспектов проблемы исследования;

– *использованы* описательный и структурный методы. Анализ функционально-семантических свойств частиц проводился на материале произведений древнерусской литературы различных жанров. Кроме традиционных методов, для исследования были использованы возможности электронных баз данных, в которых собирались и обрабатывались примеры употребления частиц с привлечением широкого и минимального контекстов. В структуре базы данных предусматривались возможности для анализа основных и дополнительных значений частиц, а также их позиционных характеристик.

Личный вклад соискателя состоит в постановке темы, разработке задач исследования, формулировке цели, анализе и интерпретации результатов, подготовке основных публикаций по теме исследования.

На заседании 27.02.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Л. Е. Шокотько учёную степень кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук (по специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 14, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета Д 01.020.05

доктор филол. н., профессор

В. И. Теркулов

Учёный секретарь

диссертационного совета Д 01.020.05

кандидат филол. н., доцент

27.02.2017 г.



Л. Т. Сенчина

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

М.Н. МИХАЛЬЧЕНКО