

**Заключение диссертационного совета Д 01.020.05 на базе  
Государственного образовательного учреждения высшего  
профессионального образования «Донецкий национальный  
университет» Министерства образования и науки  
Донецкой Народной Республики по диссертации на соискание  
ученой степени кандидата филологических наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета Д 01.020.05 от 28.02.2017 г. № 4

**О ПРИСУЖДЕНИИ**

**Шульдишовой АLINE Анатольевне, гражданке РФ, учёной степени  
кандидата филологических наук**

Диссертация «Музыкальность как фундаментальная составляющая лирического образа: на материале творчества А. Блока» по специальности 10.01.08 – теория литературы, текстология принята к защите 23.12.2016 г., протокол № 4, диссертационным советом Д 01.020.05 на базе ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет» Министерства образования и науки ДНР, ул. Университетская, 24, 83001, приказ МОН ДНР № 595 от 02.06.2016 г.

Соискатель – А. А. Шульдишова 1974 года рождения.

В 2001 году окончила Донецкий национальный университет по специальности «Русский язык и литература».

В настоящее время работает тестологом комплексного экзамена по русскому языку, истории РФ и основам законодательства РФ в Центре тестирования граждан зарубежных стран по русскому языку в г. Твери, РФ.

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Фёдоров Владимир Викторович, заведующий кафедрой истории русской литературы и теории словесности Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Донецкой Народной Республики «Донецкий национальный университет».

**Официальные оппоненты:**

1. Курилов Валентин Васильевич, доктор филологических наук, доцент, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», профессор кафедры теории и истории мировой литературы.

2. Логвинова Ирина Владимировна, кандидат филологических наук, Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский государственный институт музыки имени А. Г. Шнитке», преподаватель кафедры философии, истории, теории культуры и искусства.

Официальные оппоненты дали положительные отзывы о диссертации.

**Ведущая организация** Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Луганской Народной Республики «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко» (г. Луганск) в своём положительном заключении, подписанном кандидатом филологических наук, доцентом С. А. Ильиным, заведующим кафедрой русской и мировой литературы ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко», указала, что диссертация А. А. Шульдишовой представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для науки и практики преподавания. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Диссертационное исследование А. А. Шульдишовой отвечает требованиям п. 2.2 Положения о присуждении учёных степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям (утверждено Постановлением Совета

Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 г. № 2–13), а его автор заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – теория литературы, текстология.

Соискатель имеет 16 единоличных научных работ общим объёмом 6,1 п. л. Из них 10 статей, рекомендованных ВАК МОН ДНР и ВАК МОН РФ общим объёмом 4,7 п. л.; три – тезисы докладов научных конференций общим объёмом 0,3 п. л.; три – в других изданиях общим объёмом 1,1 п. л.

Наиболее значимые работы автора:

1. *Шульдишова А. А.* А. Блок: жизненные и литературно-музыкальные реминисценции как мотиваторы поэтического цикла «Кармен» [Текст] / А. А. Шульдишова // Филологические исследования : Сборник научных трудов. – К. : Издательский Дом Дмитрия Бураго, 2016. – Выпуск 15. – С. 129–153. (1,3 п. л.)

2. *Шульдишова А. А.* “На мотив из Вагнера”: диалог партитуры и поэтического воплощения [Текст] / А. А. Шульдишова // Вопросы русской литературы : Научный филологический рецензируемый журнал. – Симферополь : ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского», 2015. – № 4 (34). – С. 10–22. (0,7 п. л.)

3. *Шульдишова А. А.* Музыка, воплощённая в слове, или Творчество А. Блока сквозь призму поэтики и музыковедения (к постановке проблемы) [Текст] / А. А. Шульдишова // Мировая культура на перекрестье культур и цивилизаций : Научный филологический рецензируемый журнал. – Симферополь : ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского», 2015. – № 3 (11). – С. 58–74. (1,0 п. л.)

На автореферат диссертации поступили отзывы.

1. Отзыв, подписанный профессором кафедры истории журналистики и литературы Образовательного частного учреждения высшего образования «Институт международного права и экономики имени А. С. Грибоедова»



(г. Москва), доктором филологических наук, профессором Кихней Любовью Геннадьевной. Отзыв положительный.

Замечание: “Возникает вопрос (связанный со специальностью защищаемой диссертации): а будут ли выявленные закономерности работать на другом стихотворном материале, например, авторов, работающих не в символистской парадигме?”

2. Отзыв, подписанный профессором кафедры русской литературы Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет», доктором филологических наук, профессором Минераловой Ириной Георгиевной. Отзыв положительный.

Замечание: «Реферативная третья глава могла бы предшествовать материалу глав собственных разысканий. Может быть, в автореферате не отражено по каким-то причинам исследование Т. А. Хопровой – “Музыка в жизни и творчестве А. Блока”, важное и для теоретиков, и для историков литературы».

3. Отзыв, подписанный заведующей кафедрой зарубежной литературы Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Донецкой Народной Республики «Донецкий национальный университет», кандидатом филологических наук, доцентом Поповой-Бонаренко Ириной Анатольевной. Отзыв положительный.

Замечаний нет.

4. Отзыв, подписанный профессором кафедры истории музыки и фольклора Государственной образовательной организацией высшего профессионального образования Донецкой Народной Республики «Донецкая государственная музыкальная академия имени С. С. Прокофьева», кандидатом искусствоведения, доцентом Стасюк Светланой Александровной. Отзыв положительный.

Замечание: «В качестве пожелания относительно более глубокого проникновения в область музыкального языка предлагаем обратить внимание

на следующие музыковедческие источники: В. Н. Холопова “Музыка как вид искусства” и “Формы музыкальных произведений”, А. Ю. Кудряшов “Теория музыкального содержания”».

5. Отзыв, подписанный профессором, ведущим научным сотрудником Отдела русской литературы конца XIX – начала XX вв. Федерального государственного бюджетного учреждения наук «Институт мировой литературы имени А. М. Горького» Российской академии наук, доктором филологических наук, профессором Магомедовой Диной Махмудовной. Отзыв положительный.

Замечание: «Самым слабым местом рецензируемого исследования, на мой взгляд, является историографическая часть. В обзоре научной литературы не хватает важных работ, посвященных изучению “музыкальности” в творчестве Блока. Первыми об этой проблеме в применении к Блоку еще в 1920-х годах заговорили Игорь Глебов (Б. Асафьев) и В. Гольцев, однако их имена в автореферате не упомянуты. Ничего не сказано о роли работ Д. Е. Максимова, впервые поставившего вопрос о символах-интеграторах и символах-категориях в творчестве Блока, а также о работах его ученицы Д. М. Поцепни, исследовавшей в лингвопоэтическом аспекте символ-катеорию “музыки” и входящие в ее семантическое поле “малые символы”, в частности, эпитет “певучий”. Не названа статья С. Волкова и Р. Редько “А. Блок и некоторые музыкально-эстетические проблемы его времени”. Не учтена недавняя статья С. А. Никитиной “Какую “Кармен” слушал Блок”, с разбором структуры цикла «Кармен» и описанием либретто М. Веселовской, положенном в основу постановки оперы в Музыкальной драме. Ни слова не говорится о роли работ Ф. Ницше в формировании концепции “Музыки” у Блока. Не определена роль “низовой” музыки, цыганских романсов, имевших для Блока не меньшее, а то и большее значение, чем оперная классика. Наконец, вообще не обсуждается тот странный парадокс, что Блок, самый музыкальный поэт Серебряного века, не только не имел музыкального



образования, но даже был лишен музыкального слуха и неоднократно жаловался, что ему “медведь на ухо наступил”».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в области научной специальности 10.01.08 – теория литературы, текстология, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– *охарактеризованы* аспекты и свойства музыкальной составляющей в поэтическом целом или в конкретном лирическом образе;

– *представлены* сложившиеся в науке методы, способы и приёмы анализа проблемы «Литература и Музыка»;

– *показаны* наиболее характерные для русской литературы XIX – первой четверти XX века стороны “музыкальности” художественных произведений, формирование традиции “омузыкаливания” поэтических текстов;

– *дана* литературоведческая и музыковедческая квалификация музыкальных образов, определён характер их влияния на поэтику контекстов разного уровня сложности от минимальных до текста в целом;

– *прослежены* черты индивидуально-авторской окрашенности музыкальных образов и образов музыки в художественном мире А. А. Блока;

– *сопоставлены* музыкальные образы и образы музыки с поэтикой целого (конкретных текстов, лирических циклов, “романа в стихах”);

– *предложена* комплексная стратегия исследования, включающая в себя как литературоведческие, так и музыковедческие подходы, кроме того, применены компьютерные методы обработки материала.

Теоретическая значимость исследования состоит в попытке представить закономерности взаимоотношения выраженных словесно музыкальных образов и образов музыки с поэтическим целым; выделены

принципы изучения содержательной стороны музыкальных образов на основе приоритета словесных средств при обязательном учёте ритмико-мелодических свойств стиха, а также конкретных, собственно музыкальных влияний. Предложены рабочие определения понятий: *музыкальный образ* и *образ музыки*.

Практическое значение диссертации заключается в возможности использовать результаты исследования при изучении литературы в школе, в вузовских курсах по теории и истории литературы и музыки, при разработке спецкурса «Литература и музыка». Исследовательскую методику можно применить к анализу как отдельных произведений, так и к комментированию творчества поэтов и литературных направлений, ориентированных на синтез искусств.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– *уровень достоверности* полученных результатов обеспечивается качеством исходного материала, использованием и применением методологически оправданных приёмов и методов описания;

– *идея* базируется на объективном научном анализе теоретических и практических аспектов проблемы исследования;

– *использованы* традиционные аналитико-синтетические приёмы описания, сравнительно-исторический метод исследуемого материала, музыкально-текстологический анализ поэтических произведений, базирующийся на методах целостного анализа, синтеза и интерпретации поэтических произведений, в работе были использованы возможности компьютерной программы MS Access.

Личный вклад соискателя состоит в постановке темы, разработке задач исследования, формулировке цели, анализе и интерпретации результатов, подготовке основных публикаций по теме исследования.

На заседании 28.02.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить А. А. Шульдишовой учёную степень кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – теория литературы, текстология.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 5 докторов наук (по специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 13, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета Д 01.020.05

доктор филол. н., профессор

*В. И. Теркулов*

В. И. Теркулов

Учёный секретарь

диссертационного совета Д 01.020.05

кандидат филол. н., доцент

28.02.2017 г.



*Л. Т. Сенчина*

Л. Т. Сенчина

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

М.Н. МИХАЛЬЧЕНКО