

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Мармазовой Татьяны Руслановны

**«Словакия в условиях суверенного развития и европейской интеграции
(1993-2004 гг.)», представленную на соискание
ученой степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.03. – Всеобщая история (новая и новейшая история)**

История стран Восточной Европы в условиях суверенного развития представляет собой весьма сложную проблему. Она неоднократно поднималась и рассматривалась в отечественной и зарубежной историографии, но еще далека до разрешения. Особую актуальность в этой связи представляет вопрос о европейской интеграции восточноевропейских государств в постсоветский период. Поэтому обращение диссертанта к этой проблематике выглядит весьма закономерно.

Для своего исследования автор избрал интересную тему – Словакия в условиях суверенного развития и европейской интеграции. После распада Чехословакии в 1993 г. для словацкого государства открываются совершенно новые перспективы в вопросе определения основ внутренней и внешней политики в качественно новых условиях. Тем более что опыта независимости у Словакии практически не было на протяжении истории. «Словацкий вопрос» долгое время так и оставался не решенным. Обретя независимость, словаки не получили желаемого ответа на свой национальный вопрос, что привело к новым поискам, закончившимся присоединением Словакии к европейскому сообществу.

Большое внимание Т.Р. Мармазовой уделено факту влияния и вовлечения негосударственного сектора в процесс агитации граждан и манипуляции с массовым сознанием. Потому актуальным является изучение негосударственных некоммерческих благотворительных организаций (третий

сектор) Словакии и их влияние на государственные структуры, определяющие политику страны.

Хронологические рамки исследования четко очерчены и обоснованы. Они охватывают период от формирования независимого Словацкого государства в 1993 г. и до завершения процесса европейской интеграции в 2004 г.

Автор четко определил объект, предмет, цель и задачи исследования, что свидетельствует о внимательном (глубоком) проникновении в изучаемую тему и предстоящие вопросы, на которые необходимо было дать ответ.

Во введении представлен определенный историографический обзор, где автор уделяет основное внимание работам ученых Словакии и России. Из анализа исследований видно, что вопрос об истории Словакии в условиях суверенного развития и европейской интеграции требует дальнейшего осмысления и изучения.

Представлена и источниковая база диссертации. Автор делит источники на три группы: 1) социологические опросы; 2) тексты поправок к Конституции Словакии, материалы о различных реформах, разные статистические данные; 3) программы партий и движений, в том числе и неправительственных, данные об итогах референдумов, тексты указов и межправительственных деклараций.

Структура диссертации вполне логична. При этом на наш взгляд, было бы целесообразно выделить в отдельную главу вопрос о европейской интеграции Словакии.

В первой главе автор раскрывает ситуацию в странах Восточной Европы в 1989-1990 гг., которая определила все дальнейшее развитие региона. Процессы демократизации носили мирный характер и пользовались поддержкой большинства населения. Поскольку коммунистическое руководство переживало кризис не только в странах социалистического лагеря, но и в Москве, это привело к ослаблению контроля власти в регионе. Автор констатирует тот факт, что Запад, пользуясь ослабленным состоянием

СССР, лишь усиливал свое давление, добиваясь проведения политических реформ.

Реформы проявились в странах Центральной и Восточной Европы уходом от однопартийной системы и проведением первых свободных выборов на многопартийной основе. Это спровоцировало рост числа политических сил, оппозиционных коммунистам. Показана деятельность оппозиционеров, которые выбирали сходную для всех стран региона программу, построенную на обещаниях демократизации всех сфер общественной жизни, ускоренной интеграции в европейское сообщество и коренных экономических реформах. Отмечено, что экономика всех стран социалистического блока в конце 1989 г. находилась в глубокой стагнации.

Автор приходит к выводу, что «Пражская весна», проведенная, по типичному для цветной революции сценарию, стала катализатором всех протестных настроений в регионе. При всецелой поддержке Запада начинается процесс бурного роста диссидентских движений в Чехословакии. Обостряется и национальный вопрос в стране.

По мнению автора, революции, охватившие Центральную и Восточную Европу, стали толчком к появлению независимых демократических республик.

Проанализирован один из самых остро стоящих национальных вопросов в регионе Восточной Европы. Его появление можно отнести к периоду распада габсбургской монархии в 1918-1920 гг., когда по итогам Трианонского мирного договора на руинах Австро-Венгрии возникла Чехословакия, и словацкий социум встал перед необходимостью формирования собственной политической системы и своих элит. До 1989 г., то есть до момента «бархатной революции», значительная часть внутривнутриполитической жизни Чехословакии была сосредоточена на решении этого вопроса. Большое внимание уделено развитию «словацкого вопроса» в XX в. Автор справедливо свидетельствует, что, во-первых, за всю историю существования самобытного словацкого этноса, у него практически не было

собственного национального государства. Словацкий народ фактически существовал и развивался в рамках венгерского государства, что не позволяло реализовать естественную эволюцию в рамках национального государства. Во-вторых, геополитическое положение Словакии, находящейся на стыке Востока и Запада, приводило к тому, что государство постоянно попадало под разные сферы влияния.

По мнению автора, анализ событий позволяет утверждать, что на протяжении всей своей истории словаки искали тех, кто будет решать их судьбу, подскажет, как развиваться и каких ориентиров придерживаться. Вначале это были венгры, потом словаки надеялись на чехов, мечтали о русской помощи, потом попали под влияние фашистов, затем коммунистов. С обретением независимости произошла самоизоляция. Вступление в Европейский Союз несколько активизировало развитие государства, однако проблемы остаются.

Во второй главе рассматривается политика Владимира Мечьяра и период его пребывания на посту премьер-министра, вошедшая в историю как «мечьяризм». Данная эпоха истории Словакии считается периодом «отклонения» от процесса демократизации, охватившего всю Восточную Европу в начале 90-х гг. Большая часть реформ периода «мечьяризма» касалась внутренней политики Словакии. В работе отмечается, что в стремлении удержать всю полноту власти в своих руках, премьер-министр предпринимал попытки всячески ущемлять оппозицию и создавать невыносимые условия на выборах. Построение рыночной экономики в Словакии было отложено на годы. Автор приходит к выводу, что формирование политической жизни Словакии в конце XX в. было ознаменовано постоянной борьбой коалиции и оппозиции, которая привела к росту политической нестабильности в 1995-1997 гг., завершившейся лишь по итогам выборов 1998 г. и приходом к власти демократической коалиции.

В диссертации анализируются масштабные трансформации, охватившие партийную систему Словакии после обретения государством

независимости. Это привело к резкому спаду политической активности населения Словакии. Положение усугублялось глубоким экономическим кризисом. В результате нерешенные экономические проблемы и ожесточенная внутрипартийная борьба стали причиной парламентских выборов 1994 г. Справедливо отмечено, что кризис политической системы привел к тому, что Словакия практически не занималась своей внешней политикой, а интеграционные процессы были приостановлены. Автор делает вывод, что в первые годы независимости, словацкий пик политической активности пошел на спад. Словаки не видели смысла в проведении выборов, так как фактически ничего не менялось. Словакия вновь вернулась в состояние крайней политической стагнации, общество снова стало аполитичным и безучастным.

В третьей главе раскрывается важная проблема о роли и влиянии негосударственных организаций на политику Словакии. Третий сектор стал одним из основных рычагов давления на правительство, так как имел серьезную поддержку со стороны европейских и американских структур. Отмечено, что основным направлением деятельности негосударственных гуманитарных организаций было активное вовлечение населения в политическую жизнь. С каждым годом независимости историческая потребность поиска самоопределения в Словакии не становилась меньше. Однако теперь решением этой проблемы были заняты западные структуры, имевшие очень четкое представление о будущем государства. Автор делает вывод о том, что массивное вовлечение третьего сектора во внутренние дела Словакии было обусловлено амбициями НАТО, так как антиатлантические настроения внутри государства могли сорвать план продвижения Альянса на Восток.

В диссертации освещен вопрос об интеграционных процессах, который охватывает период с 1998 г. по 2004 г., т.е. активные интеграционные процессы, происходившие в Словакии. Словацкая Республика в 1997 г. выбыла из списка претендентов на членство в ЕС, а в 2000 г. уже вернулась

на этот путь. В НАТО понимали, что без Словакии и ее «бесценного интеграционного опыта», продвигаться дальше на Восток будет просто невозможно. Поэтому второе правительство Дзуринды сделало ставку на переговоры с Альянсом и провозглашение своих атлантических приоритетов развития.

В итоге в 2004 г. Словакия официально вошла в состав Европейского Союза и НАТО, завершив очередной этап своего исторического эволюционного развития. Автор делает вывод о том, что вступление в ЕС не было первоочередной задачей, поставленной перед новым правительством страны. Вступление Словакии в НАТО подвело Альянс вплотную к украинским границам, а словацкие эксперты и представители третьего сектора стали желанными гостями в Киеве.

Таким образом, поставленные автором в исследовании задачи в целом решены.

При этом есть замечания к представленному диссертационному исследованию:

1. Достаточно спорными представляются следующие тезисы: «Распад Чехословакии был первой цветной революцией в Восточной Европе» (с. 4). «Можно говорить, что «бархатная революция» была одной из первых цветных революций в мире. Республика распалась по внешнему сценарию» (с. 154).

2. Спорной является идея о том, что «В работах Волоктиной Т.Е., Едемского А.Б., Желицкого Б.Й., Задорожнюк Э.Г., Зудинова Ю.Ф., Калашникова Н.Ю., Коровицыной Н.В., Лыкошина Л.С., Майоровой О.Н. и Новопашина Ю.С. всесторонне раскрывается ситуация в Восточной Европе накануне волны «бархатных» революций... Ценность данных исследований заключается в том, что авторы фактически являются современниками данных событий, что помогает им широко освещать ситуацию и понимать все существующие тонкости и угрозы» (с.5).

3. В диссертации некорректное оформление ссылок на использованную литературу без указания конкретных страниц. Как правило, автор указывает в списке литературы только общее количество страниц в книге, а то и вовсе не указывает. Например, на с. 171 под номером 68 указан источник: Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века: в 3 т. – М.: «Наука», 2002. – 3 т. Даже когда приводится конкретная выдержка из текста (с. 35) – указано только общее количество страниц в работе (номер 51 в списке литературы на с. 169).

4. Первый раздел (с. 12-64) по сути, вне хронологических рамок диссертации. Это 33% основного текста работы.

5. В диссертации отсутствуют данные о характеристике архивных документов.

6. Цель диссертационного исследования определена как анализ места Словакии в системе международных отношений в конце XX начале XXI вв.; изучение факторов, повлиявших на выбор внешнеполитической стратегии государства. При этом международным отношениям Словакии посвящен фактически только 3 раздел.

7. В работе принципиально было отразить не только деятельность неправительственных организаций (гуманитарных) внутри Словакии, но и конкретные контакты государственных органов Словакии с западными партнерами.

8. На наш взгляд нужно было показать взаимоотношения Словакии с Российской Федерацией для полноты определения места Словакии в системе международных отношений в конце XX – начале XXI в.

9. В Заключении очень мало выводов по «месту Словакии в системе международных отношений в конце XX начале XXI вв.» (с. 8), как одному из важнейших пунктов в определении цели диссертационного исследования.

При этом диссертация Т.Р. Мармазовой носит самостоятельный характер, отвечает требованиям ВАК ДНР, дополняет исторические исследования по вопросу развития Словакии в конце XX – начале XXI в.

Приведенные выше замечания не умаляют достоинств оцениваемой научной работы. Диссертация представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу, на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, связаны с решением научной проблемы, которая имеет важное образовательно-культурное значение для науки.

Работа отвечает требованиям п.2.2 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к кандидатским (докторским) диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история).

Я, Лысов Алексей Александрович, согласен на автоматизированную обработку моих данных

Официальный оппонент –

кандидат исторических наук,

доцент кафедры теории и истории

государства и права ГОУ ВПО

«Донбасская юридическая академия»



Лысов Алексей Александрович

Адрес: 83000, г. Донецк, ул. Лебединского, 9

Телефон: +38 (062) 203-86-48

Эл. почта: donbassla@mail.ru