

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертационную работу Сосниной Людмилы Васильевны
на тему: «Адъективные композиты русского языка:
структурный и ономаσιологический аспекты», представленную на
соискание ученой степени доктора филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык
(Донецк, 2017 г.)

Различные виды компрессии языковых единиц, распространившиеся в настоящее время, позволили акцентировать внимание лингвистов на всевозрастающей потребности в экономии речевых усилий, результатом которой стало появление контаминированных, сложных номинаций во всех сферах нашей жизни. Адъективные композиты – один из примеров такого компрессивного словообразования, требующий тщательного, разностороннего анализа, который и нашел отражение в работе Л.В. Сосниной и обусловил **актуальность** проводимого ею исследования. Для этого соискателем был избран союз двух аспектов – структурного и ономаσιологического, позволивший провести объективную научную презентацию композитов в плане их формальной и семантической специфики и описать ономаσιологические и структурные модели таких образований с учетом взаимодействия между производящим словосочетанием и образованным на его базе композитом.

Научная новизна исследования несомненна, поскольку в диссертации представлено комплексное описание сложных имен прилагательных с учетом особенностей таких деривационных процессов, как универбализация, деривационное композитопроизводство и квазикомпозитопостроение. Л.В. Соснина при этом базируется не только на традиционном грамматическом представлении центральной языковой единицы – слова, но и опирается на последние разработки в данной области, производя морфологическое описание номинаций на синтаксической основе, при этом в центре внимания – синтаксическая семантика и синтагматика. Имя прилагательное трактуется как вспомогательная часть речи, функционирующая в языке в качестве атрибута актанта. Не без внимания остается и референциальный потенциал адъективов, их лингвокогнитивная характеристика. Еще одним достоинством работы является презентация таких комплексных единиц языка, как словообразовательные гнезда, с позиций лингвокогнитивного подхода с применением концептуально-фреймовой методики изучения номинативных единиц. Впервые предложена классификация прилагательных-композитов с точки зрения их структурно-семантического и ономаσιологического статуса при учете трех основных параметров – общекатегориального грамматического значения номинативного комплекса, лексико-семантической отнесенности одноструктурных единиц в пределах одного лексико-грамматического разряда с указанием общеязыковой лексико-семантической группы, ономаσιологической модели номинатемы,

включающей ономаσιологический базис и ономаσιологический признак наименования. Дальнейшее описание композитов всех типов включало определение процесса преобразования продуцирующей единицы в композит; описание модели продуцирующей единицы (конструкции) и модели образованного композита.

Теоретическое значение представленной диссертации состоит в том, что данное исследование вносит определенный вклад в дериватологию (конкретнее – композитологию), грамматику (морфологию и синтаксис), лингвокогнитологию, теории референции и номинации. Кроме того, проведенный анализ адъективных композитов создает основу для комплексного описания других языковых единиц, имеющих схожие параметрические характеристики.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы в ходе чтения вузовских курсов по лексикологии, словообразованию, грамматике, когнитивной лингвистике, ономаσιологии, семантике, а также общему и сравнительно-историческому языкознанию. Важен будет приведенный материал и в лексикографической практике для дополнения словообразовательных и морфемных словарей, создания словаря композитов современного русского языка, а также выпуска серии изданий «Новые слова и значения».

Тщательный, грамотный, логичный отбор источников языкового материала (произведения публицистической литературы и средств массовой информации конца XX – начала XXI столетия; контексты, взятые из толковых словарей современного русского языка), в которых функционируют прилагательные-композиты; обращение к трудам лингвистов разных направлений (достойно представлена *теоретическая база* диссертации, а также заслуживает высокой оценки осведомленность автора в *степени разработанности темы*); избранный для проведения комплексного анализа методологический аппарат; апробация результатов исследования (участие в научных конференциях различного масштаба, в том числе международного); публикации соискателя (18 научных статей, в том числе 17 в специализированных изданиях, 1 монография) позволяют судить о несомненной **достоверности** сделанных в ходе исследования выводов.

Рассматриваемое исследование по своей структуре соответствует общему замыслу и состоит из введения, трех глав, общих выводов, перечня условных сокращений, списка использованной литературы (604 позиции, из которых 24 на иностранных языках), списка источников иллюстративного материала (352 наименования). Кроме того, к диссертации имеется Приложение объемом 350 с. – «Адъективные композиты русского языка», в котором в таблице в алфавитном порядке представлены все найденные в ходе исследования композиты (2562 ед.), указана их производящая база, ее схема, а также схема производного адъектива, его тематическая отнесенность, ономаσιологическая модель и назван тип этого композита. Это приложение имеет особую ценность, поскольку может служить исходным пунктом в работе над составлением различных лексикографических работ.

Вступление имеет традиционную структуру (определяются цель, задачи, предмет и объект диссертационного исследования, обосновывается актуальность темы и определяются основные методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приводятся данные о публикациях, которые отражают содержание работы) и не вызывает принципиальных возражений.

В первой главе *«Номинативный статус прилагательных-композигов в словообразовательной системе русского языка»* рассматриваются основные проблемы, связанные с изучением композитов, начиная с середины XX века до наших дней. Эти производные единицы описываются в пределах словообразовательной системы, особый акцент делается на вхождении их в комплексные единицы деривации – *словообразовательный тип, словообразовательная категория, словообразовательное гнездо, словообразовательная парадигма, словообразовательная ассамблея*. Диссертант, следуя за концепцией В.И. Теркулова, уместно избирает в качестве базового понятия при описании композитов такое понятие, как *номинатема* (основная номинативная единица языка, которая обозначает любую языковую разновидность, объединяющую глоссы, которые связаны отношениями семантического тождества и формальной взаимообусловленности), что помогает логично и полно представить ономасиологическую природу любой языковой единицы.

Учитывая опыт лингвистического описания композитов, а именно их типологию, созданную В.И. Теркуловым и основанную на характеристике их ономасиологического статуса, Л.В. Соснина утверждает правомерность трехчленного описания ономасиологического класса универбализационных композитов, которое включает 1) верхний ярус, представляющий общекатегориальное грамматическое значение, 2) второй, предполагающий существование номинатемы в пределах определенной лексико-семантической группы (ЛСГ), которая в свою очередь является лексико-семантической группой одноструктурных единиц (ЛСГОЕ), 3) третий ярус, где происходит распределение номинатем по ономасиологическим моделям. Следуя за теорией М. Докулила, ученый утверждает, что ономасиологическая модель включает главный и уточняющий компоненты наименования, а именно его ономасиологический базис, который в универбализационных композитах соотнесен со значением главного компонента исходного словосочетания, и ономасиологический признак, равный семантическому множителю первого компонента.

Л.В. Соснина, ссылаясь на традиционную классификацию частей речи, полагает, что частеречный статус имен прилагательных из-за своей недостаточной определенности в современной лингвистике и наличия противоречий в критериальной базе можно квалифицировать по-иному. Для этого диссертант опирается на концепцию ученых-когнитологов (в частности категоризацию частей речи В.И. Теркулова, которая предполагает деление их на четыре группы: 1) знаменательные (актанты и гештальты), 2) вспомогательные (атрибуты актантов и атрибуты гештальтов), 3)

служебные, 4) модальные) и приводит дополнительные доказательства того, что имена прилагательные можно относить к вспомогательным частям речи. Итак, по справедливому замечанию соискателя, факт существования в пределах предложения трех синтаксических функций, получивших названия актант, предикат, атрибут, позволяет утверждать, что имена прилагательные выполняют в предложении функцию атрибута актанта.

Л.В. Соснина рассматривает еще один спорный вопрос в представлении имен прилагательных – их референцию. Ссылаясь на мнения различных лингвистов и базируясь на широком понимании термина *референция*, диссертант утверждает абсолютную референтность прилагательных-колоративов в связи с возможностью точного определения их концептуальной природы, поскольку значение их связано с реализацией концепта «цвет». Далее соискатель приводит авторское понимание термина *атрибут*, раскрывая специфику атрибутивного сочетания, его семантики, типологию, компонентный состав синтаксической модели («прилагательное + существительное» и «существительное + существительное», причем второй тип назван как один из самых продуктивных способов выражения атрибутивных отношений в русском языке).

Соискатель называет еще один перспективный путь образования неолексем – сочленение двух новых существительных (биномин), поскольку использованная в них модель удобна для русского языка ввиду отсутствия экспликации семантической связи между главным и подчиненным компонентами комплекса.

С целью более полного описания адъективных композитов диссертант обращается к понятию *компрессивное словообразование* в связи с тем, что названные выше языковые единицы структурно базируются прежде всего на универбализационных процессах, а производящими базами для этого служат свободные словосочетания, коллокации и фразеологизмы.

Дефинируя словообразовательное значение, соискатель использует ономаσιологический подход, что позволяет выделить три основных типа словообразовательных значений – транспозицию, мутацию и модификацию. Л.В. Соснина не без оснований полагает, что универбализационные композиты (в т.ч. и бахуврихи) могут быть отнесены к транспонированным прилагательным, причем в отдельную группу соискатель выделяет адъективы, образованные на базе так называемых первичных композитов (*железобетонный* от *железобетон*). Мутационная деривация фиксируется только в деривационных композитах, поскольку в их семантику входит как часть семантика базового словосочетания, а в форму – как часть особым образом сочлененные планы выражения всех его компонентов (например, *черноморский*).

В исследовании Л.В. Сосниной решается проблема определения места сложных слов в словообразовательном гнезде (СГ), базовое слово в которых обозначается термином *номинатема*. Чтобы прояснить многие спорные моменты, соискатель анализирует последние теоретические исследования в области дериватологии (отнесенность сложного слова к двум и более СГ;

теория аллигатур; отнесение композита к СГ по первому конструкту, принадлежность композитов, образованных от коллокаций, к СГ с вершиной коллокацией и др.). Диссертант приходит к правомерному заключению: соотносённость прилагательных-композитов с определенным словообразовательным гнездом следует осуществлять по главному слову производящего словосочетания, а отнесенность квазикомпозитов к СГ происходит по основе-идентификатору. Это утверждение позволяет соискателю сделать еще одно важное наблюдение: универбализационные композиты не могут быть рассмотрены в пределах СГ ввиду полной тождественности базового словосочетания и производного слова.

Вторая глава «Особенности ономаσιологического подхода к образованию прилагательных-композитов» является следующим шагом диссертанта в презентации семантико-деривационной специфики прилагательных-композитов. Опираясь на теоретические воззрения М. Докулила, Е.С. Кубряковой, Е.А. Селивановой, В.И. Теркулова, Л.В. Соснина предлагает в соответствии с целью своего исследования выявлять деривационный потенциал любой языковой единицы в пределах ономаσιологического класса, а типология ономаσιологических моделей, по ее справедливому мнению, позволит в каждом отдельном случае более полно представить ход мыслительной деятельности, направленной на выбор необходимой категории в соответствии с развернутым описанием, при образовании композитов. Учитывая структуру ономаσιологической модели (она включает ономаσιологический базис (формантная структура); конкретное содержание двух или более ономаσιологических признаков (отсылочная часть), их валентного потенциала и смысловой связи; тип отношений между базисом и признаком), диссертант выделяет 14 ономаσιологических базисов и 20 ономаσιологических признаков. Кроме того, сложные имена прилагательные Л.В. Соснина подразделяет на три ономаσιологических класса – *физический признак лица, социальный признак лица и характеристика предмета (объекта), процесса, состояния, явления*.

Межгlossовые мотивационные отношения, лежащие в основе исходного словосочетания и его словесного эквивалента, послужили введению в диссертацию понятия *дублет номинатемы*. Возникшие в результате таких отношений языковые единицы, значительную часть которых составляют *бахуврихи*, получили название *универбализационных*. Отличаются от них *деривационные композиты*, поскольку базисную функцию в них выполняет формант, а признаковую – исходное словосочетание целиком, которое и формирует производящую основу. Специфика их лингвистической презентации заключается в том, что следует учитывать существование мотивационных отношений между исходным словосочетанием и образованным на его базе композитом, сочленение двух производящих основ происходит при помощи словообразовательных формантов.

Особое внимание в диссертации уделяется образованию *квазикомпозитов* ввиду отсутствия у них традиционной производящей базы

и, следовательно, возникающих при этом трудностей в определении семантики таких единиц. Соискатель приводит два способа образования этих номинатов: 1) возникновение их как структурных единиц универбализационной композиции и деривационного композитопроизводства, 2) использование в качестве производящей базы заимствования.

Третья глава «*Структурные модели прилагательных-композитов*» посвящена презентации особенностей структурной организации конструкций с атрибутивным значением, бахуврихи, структурных моделей деривационных композитов и структурных моделей квазикомпозитов. Л.В. Соснина верно решает провести описание моделей образования композитов универбализационного типа с учетом взаимосвязи и взаимозависимости двух моделей: модели исходного словосочетания и модели структуры композита. Первая, вслед за О.В. Блюминой, представляется на основе трех параметров – количества компонентов исходного словосочетания, типа связи между ними и порядка их следования, а также их грамматических характеристик. Модель структуры композита для синтаксических композитов указывает на порядок следования и способ реализации эквивалентов компонентов исходного словосочетания (конструкции) в сложной лексеме и ее словесное оформление. Причем единицы квазикомпозитопроизводства описываются диссертантом с указанием схемы соединения производящего слова и аффиксоида с обязательным уточнением структуры последнего.

Л.В. Соснина выделяет следующие типы универбализации: *прямую универбализацию*, когда исходное словосочетание структурно абсолютно релевантно образованному на его базе слову; *универбализацию компонентного типа*, при которой структура универбализационного композита количественно не релевантна структуре исходного словосочетания; *универбализацию метатезного типа*, при которой порядок следования компонентов исходного словосочетания не изоморфен порядку следования эквивалентных конструкторов композита, и *универбализацию компонентно-метатезного типа*, при которой перестановка конструкторов сопровождается добавлением структуроорганизующего форманта. Среди типов конструкторов диссертант называет *базовые*, реализующие в композите полнозначные элементы исходных словосочетаний, и *вспомогательные*, привносимые извне и выполняющие функцию оформителей композита. Кроме того, соискатель приводит морфологические типы различных атрибутивных конструкций, при этом останавливаясь подробнее на вопросе разграничения ономаσιологических моделей бахуврихи и деривационных атрибутивных композитов, что приводит ее к следующему заключению: «В случае с бахуврихи, атрибутивная посессивная функция исходного словосочетания реализуется при помощи суффикса, выступающего только в качестве оформителя однословности, поскольку он не вносит в значение исходного словосочетания никаких новых сем». Важным наблюдением является определение особой роли суффикса в деривационных атрибутивных композитах, который берет на себя главную функцию отражения

признакового значения нового сложного слова, не тождественного значению исходного словосочетания. Л.В. Соснина решает также еще одну частную ономаσιологическую проблему – определение номинативного статуса композита: адъективы, имеющие один и тот же ономаσιологический базис, могут быть универбализованы либо по одной и той же модели, либо по разным, что подтверждается в диссертации соответствующим языковым материалом. Называются диссертантом и два основных типа композитной деривации – суффиксация и безаффиксное словопроизводство – и не без оснований доказываем тот факт, что структурные типы квазикомпозитов соответствуют моделями деривационного и универбализационного композитостроения. Далее следует презентация двух структурных типов квазикомпозитов (построенных по моделям конечной структуры деривационных композитов и по моделям конечной структуры универбализационных композитов) и определение их соотношенности с основными путями внутриязыкового композитопостроения. Освещается методика отграничения композитных дериватов от аффиксоидных (префиксоидных и суффиксоидных), которая базируется на поиске производящего словосочетания для первых и невозможности выполнения этого условия для вторых (*вредоносный* и *нефтеносный*), приводится типология моделей универбализационной квазикомпозиции. На основе проведенного анализа соискатель констатирует два пути в образовании атрибутивных квазикомпозитов – по моделям конечной структуры универбализационных композитов и единиц деривационного композитопостроения.

В структурном отношении сложные имена прилагательные, являющиеся продуктом процесса неологизации, диссертант анализирует с учетом основных положений теории композитопроизводства в пределах универбализации, деривационного композитостроения и образования квазикомпозитов; отмечаются также основные способы их образования.

Прилагательные-колоративы, по наблюдению соискателя, представлены двумя группами дериватов – универбализационными композитами, семантически тождественными производящим словосочетаниям, и единицами квазикомпозитного производства, последние последовательно разграничены с универбализационными композитами-бахуврихи.

Особое внимание уделяется такому диахронному процессу, подразумевающему исторические изменения в структуре и составе прилагательных-композитов, как опрощение. В качестве ведущей причины данного процесса называется деэтимологизация, а также отмечается влияние различных фонетических процессов, непродуктивность некоторых старых аффиксов, условный характер названий тех или иных предметов. Подробно рассматриваются случаи полного и частичного опрощения адъективных композитов, презентуются модели, по которым они построены, констатируются виды звуковых исторических изменений, приведших к превращению мотивированной основы в немотивированную. Среди сложных

адъективов, подвергшихся процессу опрощения, называются 1) универбализационные квазикомпозиты, 2) единицы квазикомпозитного производства, 3) сложения, образованные на базе первичных композитов. Диссертант верно отметил, что полное и частичное опрощение способно изменять как первые, так и вторые компоненты сложений.

Осуществленное с позиций ономаσιологического, деривационного и когнитивного подходов оппонируемая диссертация восполняет имеющий место пробел в русистике: соискатель строго следует избранной системе координат в подходе к анализируемому материалу, отмечая на соответствующем этапе своего исследования семантическую, когнитивную, структурную, деривационную специфику адъективных композитов, показывая в сопоставительном плане механизмы формирования различных типов сложных прилагательных, алгоритмизируя путь их анализа и доказывая богатым эмпирическим материалом верность избранного научного подхода к решению поставленных задач.

Диссертационное исследование выполнено на высоком научном уровне, хорошо структурировано, отличается хорошим литературным языком. Автор очень подробно сформулировал основные положения, которые вынесены на защиту, четко определил цель работы и ряд конкретных задач, успешно их решил, подтвердив выдвинутую гипотезу, и сделал обобщающие, непротиворечивые выводы, положения, выносимые на защиту, доказал и наметил дальнейшие перспективы исследований. Автореферат и публикации соответствуют основному содержанию диссертационной работы.

В целом отметим высокую степень системности и логичности проведенного соискателем исследования, большой объем теоретического и практического представления диссертационной работы. Однако, на наш взгляд, необходимо сделать следующие замечания и задать некоторые вопросы.

1. Правомерно ли употреблять термин *словосочетание* по отношению к фразеологическим единицам или сочетаниям слов, созданным на основе сочинительной связи? Проясните, пожалуйста, свою позицию по данному вопросу.

2. Вы оперируете терминами *словообразовательный тип* и *словообразовательная модель*. Первый получил подробное теоретическое освещение, а второй нет. Разграничиваете ли Вы эти два понятия и возможно ли в определенных ситуациях говорить о наличии морфонологических моделей при образовании каких-либо групп адъективных композитов?

3. В параграфе 2.2.1. *Типы ономаσιологических базисов* дана классификация моделей, в которой дублируются названия некоторых конструкторов (например, «*орган+форма*», «*орган+коррелятив*», «*орган+интенсив*» и др.). Возможно, следовало сделать более детальный семантический анализ и выявить семантическую специфику каждой группы, включив ее как подтип в определенный структурно-семантический тип.

4. На с. 283 Вы пишете о деривации таких адъективных композитов, как потусторонний, причерноморский и, основываясь на мнении В.И. Теркулова, отмечаете, что в этих композитах присутствует «псевдопрефикс», однако точную квалификацию первых структурных компонентов, входящих в их состав, Вы не даете. На Ваш взгляд, какая морфемная характеристика может быть им дана?

5. В диссертационном сочинении отсутствуют выводы после некоторых параграфов (2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 3.3), утверждения о большем или меньшем наличии тех или иных видов адъективных композитов не всегда подтверждается точными количественными данными.

6. В работе нет ссылок на лексикографические источники, из которых приводится значение лексем и фразеологизмов.

Высказанные замечания, на наш взгляд, – приглашение к дискуссии, они не умаляют значимость проведенного исследования, поскольку не затрагивают общей концептуальной направленности диссертации и относятся к ее частным моментам.

Работа Сосниной Людмилы Васильевны актуальна, своевременна, она самостоятельна и обстоятельна в любой детали анализа; степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается большим объемом освоенного научного и эмпирического материала. Диссертация прошла солидную апробацию в публикациях и выступлениях диссертанта с научными докладами.

Диссертационное исследование Сосниной Людмилы Васильевны отвечает требованиям п. 2 действующего Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к докторским диссертациям (утверждено Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 г. № 2-13), а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент
доктор филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык,
доцент, профессор кафедры русского языка
и методики его преподавания
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»,
400131, г. Волгоград, пр. Ленина, 27;
(8442) 60-28-25; marina.schatzckaya@yandex.ru

Шацкая М.Ф.,



05.07.2017 г.

Согласна на автоматизированную обработку персональных данных

Шацкая М.Ф.