



**«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АКАДЕМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ГУМАНИТАРНЫХ НАУК» (ГАУГН)**

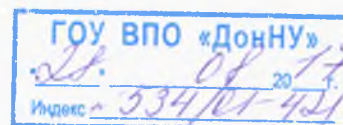
119049, Москва, Мароновский переулок, д. 26
Тел. + 7 499 238-23-50, e-mail: info@gagn.ru

18 апреля 2017. № 229/4
на № _____ от _____

О Т З Ы В

ведущей организации на диссертацию Крысенко Дмитрия Сергеевича
на тему «Эволюция политики США относительно СССР в период администрации
Р. Рейгана (1981—1989 гг.)», представленную на соискание ученой степени доктора
исторических наук по специальности 07.00.03 «Всеобщая история
(новая и новейшая история)».

Тема диссертации представляется весьма актуальной и своевременной. Одним из наиболее трагических событий новейшей истории является распад СССР, завершивший «короткий» XX век. Обстоятельства его краха, как и превращения США в единственную сверхдержаву, требуют тщательного и взвешенного исследования. Характерно, что неспособность американского руководства сохранять этот статус и вызванное этим его стремление к установлению «ситуации неуправляемого хаоса» в ключевых точках земного шара продолжают оказывать негативное влияние на развитие народов, государств, регионов и всего мира и в наши дни. Именно поэтому события в США периода 1980-х гг., определившие очерченную ситуацию, актуализировали проблему исследования, которая была выбрана Д. С. Крысенко. В этом контексте анализ внешней политики США в отношении СССР отражает объективные законы развития истории.



Актуальность диссертационной работы определяется и объективной заинтересованностью Российской Федерации в формировании и эффективной реализации государственной политики. Изучение этого вопроса приобретает особое значение в условиях современной заинтересованности России в решении вопроса государственной безопасности. Кроме того, важным для российской политики остается и международный статус страны, ее позиция в решении многих международных и региональных проблем, взвешенность ее шагов на международной арене.

Анализ текста диссертации Д. С. Крысенко на тему «Эволюция политики США относительно СССР в период администрации Р. Рейгана (1981—1989 гг.)» на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 «Всеобщая история (новая и новейшая история)» позволяет сделать определенные обобщения и выводы.

Представляется убедительным определение цели диссертации как комплексного исследования динамики и тенденций формирования курса США в отношении Советского Союза, а также средств его воплощения в период с 1981 по 1989 гг. Проведенный автором всесторонний анализ данной проблемы способен дополнить и расширить поле теоретических и практических достижений отечественной и зарубежной историографии. Очерченные географические рамки автора указывают на стремление исследователя максимально охватить поставленную проблему, не ограничивая ее только внутренними процессами в США.

В основу теоретико-методологической базы исследования положены комплексный и системный подходы, основанные на принципах историзма, научности и объективности. Совокупное использование этих подходов позволило не только выявить отдельные исторические явления в истории двух влиятельнейших государств мира, но и получить целостную характеристику внешней политики США.

Научная новизна диссертации обусловлена совокупностью и масштабностью поставленных задач и средствами их решения, а также разработкой авторской концепции — в частности, освещением таких аспектов проблемы, которые не находили прежде надлежащей разработки в литературе.

Фундаментальность научного исследования всегда доказывает тщательность историографического анализа проблемы и построение источниковой базы. Во введении к диссертации Д. С. Крысенко демонстрирует взаимосвязь между актуальностью проблемы холодной войны и недостаточной степенью ее разработанности в современной науке. Достаточно солидно выглядит источниковая база исследования (588 наименований). Диссертантом были использованы многочисленные документы, преимущественно американского происхождения, часть которых вводится в научный оборот в отечественной науке впервые. Совокупность и разнообразие этих источников позволяют рассмотреть проблему как с официальной стороны (документы правительственных либо

неправительственных организаций), так и с неофициальной (воспоминания участников событий, мемуары военных и чиновников, дневники журналистов).

Положительным моментом исследования является ретроспективный обзор построения американской государственности и развитие американско-российских отношений начиная с XVII в. Содержание первой главы доказывает сущность геополитических условий роста заинтересованности США в Евразии с конца XIX в., и постепенного развертывания противоречивых отношений, как с его «сердцевинной» территорией — Россией, так и с регионами вокруг нее. В основе дальнейшего рассмотрения истории политики США в отношении России / СССР были использованы анализ эволюции внешнеполитических приоритетов американских президентов в период с начала XX в. по конец 1980-х гг. Подчеркнем, что такой подход к периодизации истории обусловлен прежде всего самой темой исследования. Особенно детально автором проанализирована официальная и тайная стороны отношений США и СССР в период «неоконсервативной» (период администрации Р. Рейгана) и «либеральной» (период «перестройки») революций в двух странах, соответственно. Использованный автором метод нарративного анализа является необходимым условием для понимания данного сложного и противоречивого периода.

Во второй главе своего исследования «Специфика влияния экстрасоциетальных факторов на формирование политики США относительно СССР» автор ведет речь о внешних факторах формирования курса Вашингтона в контексте холодной войны. Следует согласиться с мнением о том, что в общих чертах «маятниковый» ход политики Америки в отношении СССР можно объяснить реакцией на неблагоприятные изменения международной среды — рост политического влияния и присутствия СССР в «зонах жизненно важных интересов» США, что стимулировало негативизацию «имиджа» Кремля.

Среди важнейших факторов, оказавших влияние на эволюцию американско-советских отношений, автор рассматривает геополитику. Особое внимание Д. С. Крысенко сосредоточил на геостратегических особенностях американской территории. В данной главе убедительно доказано, что американские геополитические концепции, изучавшие глобальные всемирные процессы, одновременно, сами выступали фундаментальной движущей силой внешней политики США. Одной из центральных тем англосаксонской геополитической мысли было противостояние США и Советского Союза в глобальном и локальном измерениях. Наконец, практическое воплощение нашла классическая философская концепция противостояния Моря и Суши — мировой военно-морской державы, господствующей в Атлантике и Тихом океане, и крупнейшей сухопутной евразийской державы, контролирующей «хартленд» — наиболее весомую территорию планеты, владение которой дает ключ к контролю над всем мировым пространством.

В третьей главе «внутриполитические аспекты формирования курса США относительно СССР» автором осуществлен анализ позиции органов власти в отношении СССР в течение исследуемого временного промежутка. Впрочем, с учетом «сжатия» гражданского общества, характерного для второй половины XX в., и превращения политики в комбинацию шоу-бизнеса и административной системы, акцент внимания на деятельности органов власти является методологически устаревшим, поскольку при принятии решений на первые роли вышли силы наднационального согласования и управления. Одним из наиболее ценных моментов диссертации является четвертый параграф третьего раздела «Субъективно-личностный фактор формирования политики США относительно СССР», в котором охарактеризована роль личностной составляющей в эволюции отношений США и СССР на заключительном этапе холодной войны. Примененный автором системно-субъектный подход позволяет проанализировать жизнедеятельность двух народов (общность которых имеет взаимоисключающий/взаимодополняющий характер), изучаемых как сложная, развивающаяся, управляемая социокультурная система, как социальный организм, поддающийся воздействию объективных и субъективных факторов. Следует согласиться с мнением автора о том, что субъекты в истории важнее, чем система. Именно субъекты создают системы, они же их ломают. Использованный в данном параграфе системно-субъектный анализ вписывает личность президента Р. Рейгана в пирамиду больших и малых групп, масс, позволил учитывать бифуркации.

В четвертой главе «Роль интрасоциетальных процессов в эволюции политики США относительно СССР» автор анализирует внутренние факторы формирования курса США в отношении Советского Союза. Особое внимание Д. С. Крысенко уделит вопросу «консервативного поворота» рубежа 1970-х — 1980-х годов, оказавшего существенное влияние на трансформацию не только внутриполитического курса США, но и всей системы международных отношений. Вне сомнений, данный «поворот» представлял собой ценностную интеграцию американского политического пространства и его ориентацию на достижение целей, сформулированных по преодолению «красной угрозы». Вследствие этого, противоборство с Москвой воспринималось широкими массами сквозь призму борьбы идей, а не как простое продолжение соперничества держав за передел территорий и сфер влияния, продолжавшееся весь период писаной истории.

По нашему мнению, наибольшую ценность представляет параграф «Место военно-промышленного комплекса и групп давления в формировании внешней политики Соединенных Штатов на завершающем этапе Холодной войны», в котором автор сосредоточил внимание на роли оружия как части американской культуры и ее месте среди факторов мировой стратегии Вашингтона; осветил значение флагманов ВПК и связанных с ними административных кругов в контексте формирования политики в отношении СССР.

Автор осветил тенденции серьезных негативных изменений в американской экономике, в результате которых послевоенное процветание США по восходящей стало заканчиваться. Средний класс стал слишком тяжелым бременем для социально-экономической системы США, и мировой экономический спад вкупе с неэффективностью и затратностью «государства всеобщего благосостояния» еще более обострял эту ситуацию. Численность среднего класса, помноженная на уровень его благосостояния, вышли за рамки того, что могло обеспечить правительство США без серьезных изменений своей природы и без дальнейшего существенного перераспределения в ущерб элите, без дальнейшей социализации общественного строя. Следует согласиться с автором о том, что ослабление демократии в интересах американской элиты превратилось в весомую социальную и политическую задачу. Автор подчеркивает, что одним из следствий такой ситуации был приход к власти «рыночного фундаменталиста» Р. Рейгана в 1981 г. На место отрядов «старой» буржуазии и бюрократии, связанных государственно-монополистическим капитализмом (ГМК), пришла молодая хищная фракция корпоратократии, напрямую связанная с транснациональными корпорациями, боровшаяся за первые роли во внутренней и внешней политике с 1940-х — 1950-х гг. и, наконец, добившаяся успеха (в немалой степени этому способствовало поражение в Индокитае). Согласимся с Д. С. Крысенко и в том, что тактическая победа СССР над США в 1975 г. во Вьетнаме существенно облегчила внутрикапиталистическую трансформацию и выход корпоратократии на первые роли в государстве.

Если государственно-монополистический капитализм мог сосуществовать с Советским Союзом, враждуя с ним, то корпоратократия носила глобальный, надгосударственный характер и в этом плане совпадала с закрытыми наднациональными структурами. Таким образом, появился тот слой, который был полностью адекватен закрытым наднациональным структурам управления и согласования.

В этом контексте, главными задачами, возложенными на Р. Рейгана, были демонтаж части «государства всеобщего благосостояния» и наступление на средний и рабочий классы. Однако пока существовал СССР, финансово-промышленные круги не могли полностью развернуть такой курс. Отсюда — курс на резкое ослабление СССР (сменившийся в 1989—1990 гг. курсом на его расчленение и уничтожение); с этой целью СССР вовлекли в военный конфликт в Афганистане, а далее последовал новый резкий виток холодной войны. До Р. Рейгана все американские президенты рассматривали холодную войну лишь как средство сдерживания расширения влияния СССР в мире. Р. Рейган был первым президентом, поставившим задачу уничтожения «Империи Зла». Автор указывает, что такая стратегия означала смену тактики ведения войны против СССР. Переход холодной войны в «горячую» исключал возможность победы, в свете чего для разрушения СССР американскими стратегами

были использованы противоречия внутри него самого с опорой на «пятую колонну». В этом свете отметим речь Маргарет Тэтчер в Хьюстонском институте нефти 1991 г., в ходе которой отметила, что Советский Союз в 1980-е гг. не был военной угрозой Западу, потому что у Запада был военный ответ, а вот экономическую угрозу в 1980-е гг. он представлял и очень серьезную, и тем более серьезную, что именно в эти годы США испытывали огромные трудности. В 1980-е гг. как США, так и СССР в равной мере испытывали структурный кризис, который, впрочем, не был системным ни для тех, ни для других. Согласимся с мнением автора о том, что структурный кризис в системный был превращен действиями администрации М. С. Горбачёва.

В целом, структура диссертации обусловлена содержанием и сущностью проблемы, является продуманной и обоснованной. Четко прослеживается взаимосвязь между задачи исследования и структурными элементами диссертации, что демонстрирует хорошую методологическую базу. Все элементы структуры четко выдержаны в соответствии с требованиями ВАК. Сделанные автором выводы и обобщения являются достоверными, основательными, аргументированными и тщательно детализированными.

Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в 28 научных публикациях. Апробация результатов диссертационной работы полностью соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного уровня. Основные положения и выводы исследования должным образом и адекватно отражены в автореферате.

В целом положительно оценивая диссертацию Д. С. Крысенко, считаем необходимым высказать свои замечания и пожелания:

1. При обзоре отечественной историографии необходимо было четче проговорить те группы (как это сделано в случае с источниками), на которые она классифицируется автором.

2. Кроме того, при рассмотрении историографической и источниковой базы исследования определенным преимуществом диссертации было бы, если бы в выводах не только делалась констатация недостаточности освещения темы холодной войны и заинтересованности ученых в ее изучении, но и более четко было определено, решения каких именно научных вопросов требуется от исследователя сегодня.

4. Действительно, холодная война — это яркий пример изменения моральных принципов у населения страны в течение длительного временного промежутка. История этого периода должна быть определенным предостережением. Однако, не является правомерным и проводить непосредственные параллели между сегодняшней ситуацией и событиями 1980-х гг.

Высказанные оппонентом замечания и идеи носят преимущественно рекомендательный характер, а также имеют целью побудить автора этого фундаментального исследования к продолжению работы над выбранной проблематикой.

Заключение

Диссертация представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, актуальность темы которой можно оценить как чрезвычайно высокую. Полученные диссертантом новые научные результаты имеют существенное значение для исторической науки. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы.

Работа отвечает требованиям п. 2.1 (для соискателей ученой степени доктора наук) Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 всеобщая история (новая и новейшая история).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании Ученого совета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук» «18» апреля 2017 г. протокол № 2.

Ректор ГАУГН,
Заместитель председателя
Всероссийской ассоциации
учителей и общественности,
к. и. н., доцент



Д. В. Фомин-Нилов