

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

на правах рукописи

Аборчи Алексей Визиевич



**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ НА ОСНОВЕ
ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и
управление предприятиями, отраслями, комплексами)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Донецк – 2018

Работа выполнена в Государственном учреждении «Институт экономических исследований» Совета Министров Донецкой Народной Республики, г. Донецк.

Научный
руководитель:

доктор экономических наук, доцент
Половян Алексей Владимирович

Официальные
оппоненты:

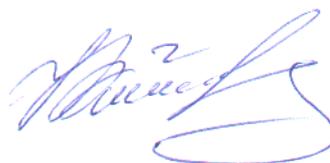
Ведущая
организация:

Защита состоится « » _____ 20__ года в _____ часов на заседании диссертационного совета Д 01.003.01 при ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет» по адресу: 283015, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 186, ауд. 409. Тел. факс: (062) 302-09-76, e-mail: d01.003.01@mail.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет» по адресу: 283001, г. Донецк, ул. Университетская, 24 и на сайте ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет» <http://science.donnu.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 20__ г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 01.003.01
д.э.н., профессор



Н.А. Балтачеева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Реализация государственной промышленной политики возможна только при полноценном финансировании процесса социально-экономических трансформаций. Для этого в структуре экономических систем десятков развитых и развивающихся стран созданы особые институты, которые именуются «институтами развития» (development institutions). Они представляют собой особый инструмент для реализации государственной промышленной политики и являются результатом эволюции методов государственного управления экономикой в условиях развития рынка и капиталистической экономики с ее преимущественно частным механизмом распределения кредитов. Институты развития выполняют дополнительные функции по обеспечению долгосрочного финансирования социально значимых проектов, реализация которых содействует экономическому росту, модернизации экономики, совершенствованию структуры промышленности и др.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы государственной промышленной политики и инструментов ее реализации широко освещены в работах таких исследователей, как К. Адрианов, А. Амоша, Дж. Вейсс, В. Вишневский, С. Глазьев, М. Гракова, С. Губанов, А. Дасив, П. Егоров, Г. Идрисов, Е. Коэн, В. Краснова, А. Лихачев, Д. Львов, И. Петенко, А. Половян, В. Припотень, Д. Родрик, Ю. Симачев, О. Сухарев, Л. Тараш, Б. Титов, Р. Хаусман, Я. Хоменко и др.

В зарубежной научной среде проблемы функционирования институтов развития исследуются такими авторами, как Дж. Амукс, Е. Бенеит, Ш. Боски, Л. Бранда, К.Л. Висенте, Е. Гутиерес, У. Даймонд, М. Деватрипонт, С. Лаззарини, Э. Леви, В. Луна, Ж. Луна-Мартинес, Е. Машкин, А. Микко, Г. Озтурк, У. Паницца, Х. Рудольф, Р. Собрейра, Н. Финжерман, Т. Хома, М. Шарма и др.

Среди отечественных исследователей, которые занимаются проблемами функционирования институтов развития и их использования в качестве инструмента государственной промышленной политики, стоит отметить В. Адрианова, А. Бажан, Т. Васильеву, Н. Василенко, Б. Грищенко, А. Даниленко, С. Захарина, А. Захарова, Ю. Киндзерского, С. Козьменко, М. Ковалева, И. Никонову, Т. Николаеву, Д. Плисецкого, А. Пышного, Е. Рыбина, С. Савинского, Д. Смахтина, Л. Таранкову, Д. Турчановского, А. Тюрину, М. Узякова, Н. Шелудько и др.

Указанными учеными внесен значительный вклад в изучение теоретико-методологических основ функционирования институтов развития, проведены эмпирические и сравнительные исследования, которые позволяют выявить закономерности и тенденции их развития.

Несмотря на большое внимание со стороны экономистов к исследуемой проблематике, в данном научном направлении еще остается достаточно нерешенных вопросов. Среди них одним из главных является проблема органичного объединения функций институтов развития и задач государственной промышленной политики, а также эффективного использования их средств для финансирования проектов по технико-

технологическому обновлению реального сектора экономики, что требует разработки концептуальных положений формирования института развития как инструмента государственной промышленной политики. Актуальным является исследование мирового опыта использования институтов развития, а также прогнозирование деятельности институтов развития и их влияния на изменение макроэкономических показателей. Необходимость дальнейших исследований в данной предметной сфере обуславливает актуальность темы диссертационной работы, ее цель и задачи.

Связь работы с научными направлениями, планами, темами. Диссертация выполнена в соответствии с направлениями научно-исследовательской работы Института экономики промышленности НАН Украины по теме: «Национальная модель неоиндустриального развития Украины» Ш-03-13 (номер государственной регистрации 0117U000380) – в рамках которой сформирован комплекс рекомендаций относительно нормативно-правового регулирования деятельности институтов развития как инструмента обеспечения неоиндустриального роста; ГУ «Институт экономических исследований» по темам: «Институциональное обеспечение структурных трансформаций промышленных территорий» Ш-01-15 (номер государственной регистрации 0117D000002) – в рамках которой проанализированы институциональные аспекты развития промышленности в зарубежных странах и влияние на этот процесс институтов развития; «Институты развития инновационной экономики в условиях новой индустриализации» Ш-01-16 (номер государственной регистрации 0117D000001) – в рамках которой проанализированы теоретические и практические аспекты применения институтов развития в целях реализации новой промышленной политики; ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет» по теме: «Управление социально-экономическими системами на постконфликтных территориях» Г-17/5 (номер государственной регистрации 0117D000203) – в рамках которой предложены рекомендации по формированию института развития как инструмента управления промышленными трансформациями на постконфликтных территориях.

Цель и задачи исследования. *Целью* работы является развитие теоретико-методических положений государственной промышленной политики и разработка научно-практических рекомендаций по совершенствованию институтов развития в качестве инструментария государственной промышленной политики.

Для достижения цели в работе были поставлены и решены следующие **задачи:**

исследовать инструменты государственной промышленной политики, применяемые в современных условиях;

определить функции, инструменты и направления деятельности институтов развития в контексте реализации государственной промышленной политики;

разработать концептуальные положения формирования института развития как инструмента государственной промышленной политики;

проанализировать инструментарий промышленной политики на основе институтов развития в крупнейших экономиках мира;

установить особенности инструментария промышленной политики на основе институтов развития в развивающихся странах;

выявить проблемы и перспективы институтов развития на постсоветском пространстве;

построить экономико-математическую модель деятельности института развития;

разработать научно-методические рекомендации по совершенствованию системы управления институтами развития как инструмента государственной промышленной политики;

обосновать предложения по совершенствованию нормативно-правового и организационного обеспечения инструментария государственной промышленной политики на основе институтов развития.

Объектом исследования является государственная промышленная политика и инструменты ее реализации.

Предметом исследования являются теоретико-методические и организационно-экономические аспекты совершенствования инструментария государственной промышленной политики на основе институтов развития.

Диссертационное исследование выполнено в соответствии с Паспортом специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (п. 1.1.1. Теоретические и методические подходы к разработке новых и адаптации существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности, п. 1.1.17. Промышленная политика на макро- и микроуровне).

Научная новизна полученных результатов заключается в развитии теоретико-методических положений инструментария государственной промышленной политики и разработке практических рекомендаций относительно применения институтов развития в качестве инструмента государственной промышленной политики.

К числу основных результатов, определяющих научную новизну исследования, относятся следующие:

усовершенствованы:

концептуальные положения формирования института развития как инструмента государственной промышленной политики, которые основаны на неоиндустриальной парадигме и предполагают использование данного института в качестве инструмента финансирования перспективных высокотехнологичных проектов, создание его в форме государственной корпорации, наделенной особыми правами, что позволит формировать «длинные правила» развития экономики, способствующие реализации инновационной стратегии развития промышленности;

научные подходы к исследованию роли институтов развития в экономике, а именно: предложена *экономико-математическая модель деятельности*

института развития второго уровня (second-tier), учитывающая сформировавшиеся процессы экономического взаимодействия между субъектами хозяйствования и банками, что позволяет прогнозировать основные показатели развития экономики на средне- и долгосрочную перспективу;

методический подход к оценке эффективности деятельности институтов развития в качестве инструмента государственной промышленной политики за счет систематизации показателей определения вклада деятельности институтов развития в прирост народного хозяйства (вклад в прирост ВВП, бюджетный вклад, вклад в создание новых рабочих мест, вклад в развитие инноваций, вклад в развитие экспорта) и дополнения их показателями оценки внутренней эффективности деятельности данных институтов по отдельным направлениям (инновации, малый и средний бизнес, контракты, экспорт, инвестиционно-кредитные проекты, кредитный портфель);

методические основы системы управления институтами развития как инструмента государственной промышленной политики, базирующиеся на использовании стратегического плана, компонентами которого являются: стратегическая карта; бюджет, необходимый для выполнения стратегических задач; основные инициативы в сфере промышленного развития; результаты, ожидаемые от реализации плана, что позволит синхронизировать приоритеты деятельности институтов развития с целями промышленной политики;

получили дальнейшее развитие:

понятийно-категориальный аппарат исследования за счет уточнения термина «банк развития», трактуемый как институт развития, основной целью которого является содействие реализации государственной промышленной политики посредством аккумулирования и распределения финансовых ресурсов, направляемых на реализацию масштабных средне- и долгосрочных проектов по технико-технологическому обновлению реального сектора экономики и ликвидацию «провалов рынка» в части развития приоритетных социально и экономически значимых для государства отраслей;

классификация функций институтов развития, которые рассмотрены в контексте реализации горизонтальной и вертикальной промышленной политики, что дает возможность конкретизировать направления использования данного типа институтов для достижения целей государственной промышленной политики, и основных инструментов институтов развития, сгруппированных в зависимости от их назначения, срока и типа.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическое значение проведенного исследования состоит в систематизации и углублении концептуальных положений по использованию институтов развития в качестве инструмента государственной промышленной политики.

Практическое значение полученных результатов заключается в том, что основные научные положения доведены до уровня конкретных научно-практических рекомендаций, использование которых будет способствовать повышению эффективности деятельности институтов развития как инструмента государственной промышленной политики. Рекомендации и предложения, изложенные в диссертационной работе, внедрены в деятельность Комитета

Народного Совета по бюджету, финансам и экономической политике Донецкой Народной Республики (справка № 04/04-2 от 04.04.2017 г.) – способы решения проблемы отсутствия эффективного механизма финансового обеспечения деятельности промышленных предприятий Донецкой Народной Республики, Администрации г. Донецка (справка №144 от 20.04.2018 г.) – рекомендации по применению институтов развития для обеспечения деятельности промышленных предприятий в рамках Программы восстановления и развития экономики и социальной сферы г. Донецка; Министерства транспорта Донецкой Народной Республики (справка №2021 от 25.05.2017 г.) – рекомендации по нормативно-правовому обеспечению реализации государственной промышленной политики на основе институтов развития, которые могут быть использованы в процессе разработки программ по восстановлению и развитию Донецкой Народной Республики, в частности, при определении источников и механизмов финансирования промышленных предприятий.

Полученные научные результаты используются в учебном процессе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» при разработке и изложении учебных дисциплин: «Менеджмент» и «Стратегический менеджмент» (справка №604/01-27/11 от 28.05.2018 г.).

Методология и методы исследования. Теоретической и методологической основой исследования являются разработки отечественных и зарубежных ученых по проблемам реализации государственной промышленной политики, финансового обеспечения структурных преобразований в народном хозяйстве.

В процессе исследования использован комплекс методов научного познания, а именно: метод обобщения, индукции и дедукции (для исследования теоретических основ государственной промышленной политики, функций и инструментов институтов развития, уточнения понятийно-категориального аппарата), метод абстракции и аналогии (для разработки концептуальных положений формирования института развития как инструмента государственной промышленной политики), метод статистического и графического анализа, расчета обобщающих показателей (для анализа деятельности институтов развития в экономических системах разных стран), метод корреляционно-регрессионного анализа (для оценки влияния деятельности институтов развития на изменение макроэкономических показателей), системно-динамическое моделирование (для разработки экономико-математической модели деятельности института развития), табличный и графический методы (для наглядного представления результатов исследования).

Информационную базу исследования составляют научные труды ведущих ученых-экономистов по исследуемой проблематике, монографии, материалы научно-практических конференций, данные информационно-аналитических бюллетеней и обзоров, периодические издания, законодательные и нормативные акты, годовые отчеты, аналитические справочники и пресс-релизы предприятий и корпораций, официальные статистические данные национальных и международных служб статистики и центральных банков, аналитические отчеты российских и международных организаций, результаты авторского

исследования.

Положения, выносимые на защиту. По результатам исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

- концептуальные положения формирования института развития как инструмента государственной промышленной политики;
- экономико-математическая модель деятельности института развития второго уровня (second tier);
- методический подход к оценке эффективности деятельности институтов развития в качестве инструмента государственной промышленной политики;
- методические основы системы управления институтами развития как инструмента государственной промышленной политики;
- понятийно-категориальный аппарат исследования на основе уточнения дефиниции «банк развития»;
- классификация функций институтов развития в контексте реализации горизонтальной и вертикальной промышленной политики и инструментов, применяемых данными институтами в процессе деятельности.

Степень достоверности результатов исследования. Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, изложенных в диссертационной работе, обусловлена тем, что они базируются на использовании фундаментальных положений экономической науки, теории управления, работ ведущих отечественных и зарубежных ученых в области исследования проблем реализации промышленной политики и функционирования институтов развития, данных официальной статистической отчетности, материалов исследований и отчетов международных организаций.

Личный вклад соискателя. Все результаты, изложенные в диссертационной работе, получены соискателем самостоятельно и нашли отражение в опубликованных автором работах. Из научных трудов, опубликованных в соавторстве, использованы только те идеи и положения, которые являются результатом личных исследований соискателя. Достоверность результатов диссертации основывается на использовании фундаментальных положений экономической теории, общенаучных и специальных методов и принципов научного познания, а также работ ведущих отечественных и зарубежных ученых в области исследования проблем развития промышленности и функционирования институтов развития.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались и обсуждались на конференциях и научно-практических семинарах: Международной научно-практической конференции «Институциональные и эволюционные проблемы развития финансово-кредитных систем» (г. Донецк, 2013 г.), Международной научно-теоретической конференции молодых ученых и студентов «Актуальные проблемы экономического и социального развития производственной сферы» (г. Донецк, 2013 г.), I Международной научной конференции «Донецкие чтения 2016. Образование, наука и вызовы современности» (г. Донецк, 2016 г.), I Международной научно-практической конференции «Развитие банковской

системы в современных условиях: проблемы и перспективы» (г. Донецк, 2016 г.), III Международной научно-практической конференции «Современное государственное и муниципальное управление: проблемы, технологии, перспективы» (г. Донецк, 2017 г.), I межвузовском научно-практическом семинаре «Механизм устойчивого социально-экономического развития Донецкой Народной Республики: междисциплинарный подход» (г. Донецк, 2017 г.).

Публикации. Основные положения диссертационной работы опубликованы в 14 научных трудах, общим объемом 12,66 п.л., из которых лично автору принадлежит 7,03 п.л., в том числе: 1 коллективная монография (4,75 п.л., из которых лично автору принадлежит 1,59 п.л.), 8 статей в рецензируемых научных изданиях, общим объемом 7,05 п.л., из которых лично автору принадлежит 4,73 п.л., 5 работ апробационного характера.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка литературы из 210 наименований и приложений. Содержание работы изложено на 204 страницах, включая 26 рисунков на 25 страницах и 20 таблиц на 22 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены его цель и задачи, предмет и объект, а также научная новизна и практическое значение полученных результатов.

В первом разделе *«Теоретические основы исследования государственной промышленной политики на основе институтов развития»* систематизированы теоретические подходы к определению сущности государственной промышленной политики и инструментов ее реализации; проанализированы исследования, посвященные деятельности институтов развития и их использованию в качестве инструмента государственной промышленной политики; обобщены функции и направления деятельности институтов развития в контексте реализации горизонтальной и вертикальной промышленной политики; разработаны концептуальные положения формирования института развития как инструмента государственной промышленной политики, основанные на неоиндустриальной парадигме.

Установлено, что государственная промышленная политика представляет собой широкий комплекс организационно-экономических мер, применяемых правительством для развития промышленного потенциала, целенаправленной поддержки отдельных отраслей и совершенствования промышленной инфраструктуры. Инструментарий государственной промышленной политики включает в себя административные, организационные и экономические инструменты, которые могут применяться для реализации горизонтальной и вертикальной промышленной политики.

Выявлено, что наиболее обширным является экономический инструментарий реализации промышленной политики, который включает в себя налоговые, монетарные, страховые, имущественные и иные меры финансовой

поддержки промышленных предприятий и отраслей. В системе экономических инструментов промышленной политики особое место занимают институты развития, которые решают задачи долгосрочного финансирования стратегически значимых проектов, стимулирующих экономический рост, модернизацию экономики и наращивание производственного потенциала. Банки развития являются наиболее распространенной разновидностью институтов развития и используются в качестве инструмента государственной промышленной политики во многих странах.

На основе анализа публикаций по проблеме институтов развития предложено под термином «*банк развития*» понимать институт развития, основной целью которого является содействие реализации государственной промышленной политики посредством аккумуляции и распределения финансовых ресурсов, направляемых на реализацию масштабных средне- и долгосрочных проектов по технико-технологическому обновлению реального сектора экономики и ликвидацию «провалов рынка» в части развития приоритетных социально и экономически значимых для государства отраслей.

Установлено, что функции данных институтов подбираются индивидуально под задачи промышленной политики конкретной страны. Исследование позволило обосновать целесообразность их разделения на две группы: а) основные (первичные) функции; б) дополнительные (вторичные) функции. К основным функциям отнесены: мобилизация финансовых ресурсов из внутренних и внешних источников; льготное средне- и долгосрочное кредитование стратегических промышленных проектов; ликвидация провалов на финансовом рынке и рынке инноваций; преодоление институциональных провалов; финансовое, консалтинговое и доленое участие в создании новых предприятий и модернизации действующих производств. Среди дополнительных функций выделены: кредитование малого и среднего бизнеса; содействие покрытию дефицита оборотных средств предприятий; стимулирование развития рынка долгосрочного капитала; осуществление агентских и посреднических функций; предоставление гарантий под кредиты, привлеченные в рамках реализации инновационных проектов; содействие созданию рынка небанковских финансовых институтов, нацеленных на развитие и инновации; координация и кооперация с национальными и зарубежными институтами развития.

Функции институтов развития систематизированы с учетом особенностей реализации горизонтальной и вертикальной промышленной политики (табл. 1). Предложенная классификация дает возможность конкретизировать направления использования институтов развития для достижения целей государственной промышленной политики, а также демонстрирует значимость данного типа институтов для реализации целей промышленной политики.

Анализ имеющихся подходов к определению основных инструментов, которые могут быть использованы институтами развития, позволяет отметить отсутствие их единого и систематизированного перечня. С помощью метода обобщения составлен перечень групп *инструментов, которые могут быть применены институтами развития* в процессе выполнения своих функций (рис. 1).

Таблица 1 – Классификация функций институтов развития в контексте реализации горизонтальной и вертикальной промышленной политики

| ФУНКЦИИ | ГОРИЗОНТАЛЬНАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА | ВЕРТИКАЛЬНАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА |
|------------------|---|--|
| Административные | Ликвидация «провалов рынка» | Адаптация международных стандартов |
| Экономические | Содействие развитию финансового рынка | Программно-целевое финансирование |
| | Финансирование подготовки кадров и переквалификации | Инвестиции в основной капитал промышленных предприятий |
| | Финансирование государственных фондов и программ развития | Гарантирование кредитов |
| | Финансирование экспорта | Целевое кредитование |
| | Льготное кредитование | Субсидирование затрат |
| Организационные | Развитие рынка небанковских финансовых институтов | Установление процентных ставок |
| | Содействие развитию промышленной инфраструктуры | Создание государственных и смешанных компаний |
| | Развитие экономических связей | Управление активами |
| | Агентские и посреднические функции | Представительство интересов хозяйствующих субъектов |
| | Координация и кооперация с национальными и зарубежными институтами развития | Информационная и консультационная поддержка |



Рисунок 1 – Классификация основных инструментов, применяемых институтами развития

Реализация неоиндустриальной концепции развития возможна только при соответствующем финансовом обеспечении данного процесса, а сам институт развития является основным звеном в системе обеспечения неоиндустриальных трансформаций. Исходя из этого, в диссертации предложены *концептуальные положения формирования института развития*, предполагающие его использование в качестве инструмента государственной промышленной политики (рис. 2).



Рисунок 2 – Концептуальные положения формирования института развития как инструмента государственной промышленной политики

Обосновано, что помимо основной цели, институт развития следует использовать для поддержки национальных производителей высокотехнологичных видов продукции, инновационных вертикально-интегрированных корпораций, а также других институтов и организаций, задействованных в реализации неоиндустриальных проектов. Особенностью деятельности института развития должен стать акцент на долевом участии в создании национальных высокотехнологичных компаний.

Предложенные концептуальные положения формирования института развития предполагают новую схему работы и взаимодействия с правительственными структурами. Для этого институт развития стоит создать в форме государственной корпорации, что позволит наделить его особыми функциями и мандатом. Этот подход отличается от существующих тем, что предлагается создать не очередной государственный банк, а институт развития, регулирование деятельности которого отличается от механизма регулирования собственно банковской сферы. Институт развития может иметь смешанную модель формирования ресурсной базы, включающую в себя средства, получаемые из бюджета, рефинансирование Центрального банка и возможности финансового рынка.

Одной из основных отличительных черт предлагаемого института развития является его многоуровневая организационная структура, которая включает: I уровень – главный институт развития – аккумулирует финансовые ресурсы, занимается стратегическим управлением, используется для финансирования других институтов и реализации масштабных национальных проектов; II уровень – дочерние институты развития – распределяют финансовые ресурсы, полученные от головной компании, в соответствии с их отраслевой специализацией; III уровень – специализированные фонды развития, создаваемые для реализации конкретных проектов, предоставляют финансовые ресурсы на особых условиях, а также могут осуществлять финансирование на безвозмездной основе.

Во втором разделе **«Анализ инструментария государственной промышленной политики на основе институтов развития»** проведено исследование инструментария промышленной политики на основе институтов развития в крупнейших экономиках мира; выявлены особенности и направления деятельности институтов развития в контексте реализации государственной промышленной политики в развивающихся странах; проанализированы проблемы и определены перспективы институтов развития в странах СНГ.

Установлено, что в разных странах существуют сотни институтов развития, организованных в форме корпораций или банков развития, а их активы и масштабы операций могут отличаться на порядки. Наиболее крупные институты развития в мире располагают активами в сотни млрд долл. США и являются крупнейшими учреждениями в своей стране. Существует несколько десятков институтов развития, активы которых составляют 10-100 млрд долл., что позволяет реализовывать с их помощью крупные проекты (табл. 2). Банки развития с меньшими активами наиболее многочисленны и существуют

практически в каждой развитой или развивающейся стране.

Таблица 2 – Активы крупнейших национальных банков развития, 2016 г.

| Название банка развития | Активы, млрд. долл. США | Удельный вес активов в денежном агрегате M2, % | Удельный вес активов в ВВП, % |
|---|-------------------------|--|-------------------------------|
| Банк развития Китая | 1664,03 | 8,40 | 16,06 |
| Банк развития Японии | 136,19 | 1,33 | 2,96 |
| Индонезийский банк развития | 68,83 | 20,49 | 7,75 |
| Корейский банк развития | 253,91 | 13,35 | 18,00 |
| Индустриальный банк развития Индии | 52,06 | 3,39 | 2,52 |
| Банк развития Бразилии | 331,06 | 19,95 | 14,11 |
| Банк развития Южной Африканской Республики | 0,36 | 0,15 | 0,10 |
| Немецкий банк развития | 596,46 | 18,72 | 15,48 |
| Банк развития Российской Федерации (Внешэкономбанк) | 58,8 | 7,21 | 2,85 |

Функционирование институтов развития в форме государственной корпорации способствует повышению их значимости в качестве инструмента реализации государственной промышленной политики, а также обеспечивает выведение их из конкурентного поля коммерческих банков.

Анализ использования институтов развития в качестве инструмента реализации государственной промышленной политики продемонстрировал, что они чаще всего встречаются в развивающихся странах. Обусловлено это необходимостью форсирования экономического роста и целенаправленным развитием отдельных отраслей.

Анализ зависимости объема кредитов институтов развития, величины ВВП и общего объема выданных в стране кредитов, проведен с использованием двухфакторной регрессионной модели:

$$Y = a_0 + b_1x_1 + b_2x_2, \quad (1)$$

где Y – ВВП, ден. ед.; a_0 – свободный член; b_1 – регрессионный коэффициент, отражающий вклад кредитов институтов развития; x_1 – кредиты институтов развития, ден. ед.; b_2 – регрессионный коэффициент, отражающий вклад кредитов коммерческих банков; x_2 – кредиты коммерческих банков, ден. ед.

Результаты расчетов подтвердили тесную связь между кредитами институтов развития и величиной ВВП, поскольку множественный коэффициент детерминации в большинстве случаев имеет значение выше 0,9 (табл. 3).

Проведенное исследование позволило сделать вывод, что кредиты институтов развития оказывают больший положительный эффект на величину ВВП. Это подтверждает тезис о том, что кредитование по льготной процентной ставке стимулирует экономический рост сильнее, чем это происходит в случае применения обычного механизма кредитования.

Анализ деятельности институтов развития на постсоветском пространстве позволил определить их характерные особенности, выявить ключевые проблемы и перспективы этого типа организаций в будущем.

Таблица 3 – Влияние кредитной активности институтов развития на величину ВВП развивающихся стран

| Страна | Коэффициент детерминации (R-квадрат) | Y | b_1 | b_2 |
|-----------|--------------------------------------|----------|--------|-------|
| Индия | 0,99 | 366,15 | 3,08 | 1,50 |
| Бахрейн | 0,99 | 11910,34 | 9,18 | 0,72 |
| Оман | 0,99 | 15284,07 | 33,19 | 0,48 |
| Турция | 0,93 | 76608,57 | 0,06 | 0,04 |
| Нигерия | 0,96 | 4072,46 | 423,79 | 3,35 |
| Танзания | 0,99 | 10,91 | 16,66 | 1,95 |
| Аргентина | 0,85 | 307,80 | 403,83 | 0,43 |
| Гватемала | 0,99 | 88677,51 | 5,23 | 1,00 |
| Куба | 0,71 | 28836,17 | 131,97 | 12,98 |

Установлено, что основными угрозами и проблемами функционирования институтов развития в странах СНГ в современных условиях являются: чрезмерное правительственное участие в процессе принятия ключевых управленческих решений и выборе направлений инвестирования; игнорирование угроз и рисков финансирования заведомо убыточных проектов; использование институтов развития в качестве инструмента антикризисного управления; неэффективный менеджмент и организационная структура; внешние угрозы и риски утраты источников финансирования.

На основе проведенного исследования выявлено, что перспективы институтов развития в XXI веке определяются следующими факторами: влияющими на порядок мобилизации и на порядок использования финансовых ресурсов; прогресс в информационных технологиях; общие тенденции технологического обновления промышленности. Это будет влиять на выбор приоритетных направлений инвестирования, а также на общую эффективность проектов, реализуемых в ходе государственной промышленной политики.

В третьем разделе **«Рекомендации по совершенствованию инструментария государственной промышленной политики на основе институтов развития»** разработана экономико-математическая модель деятельности института развития, предложены научно-методические рекомендации по совершенствованию системы управления институтом развития как инструмента государственной промышленной политики, нормативно-правовому и организационному обеспечению инструментария государственной промышленной политики на основе институтов развития.

В диссертации предложена *экономико-математическая модель деятельности института развития второго уровня (second-tier)* – института, который кредитует другие финансовые учреждения, учитывающая сформировавшиеся процессы экономического взаимодействия между субъектами хозяйствования и банками, что позволяет прогнозировать основные показатели развития экономики на средне- и долгосрочную перспективу. Структурная схема модели представлена на рис. 3.

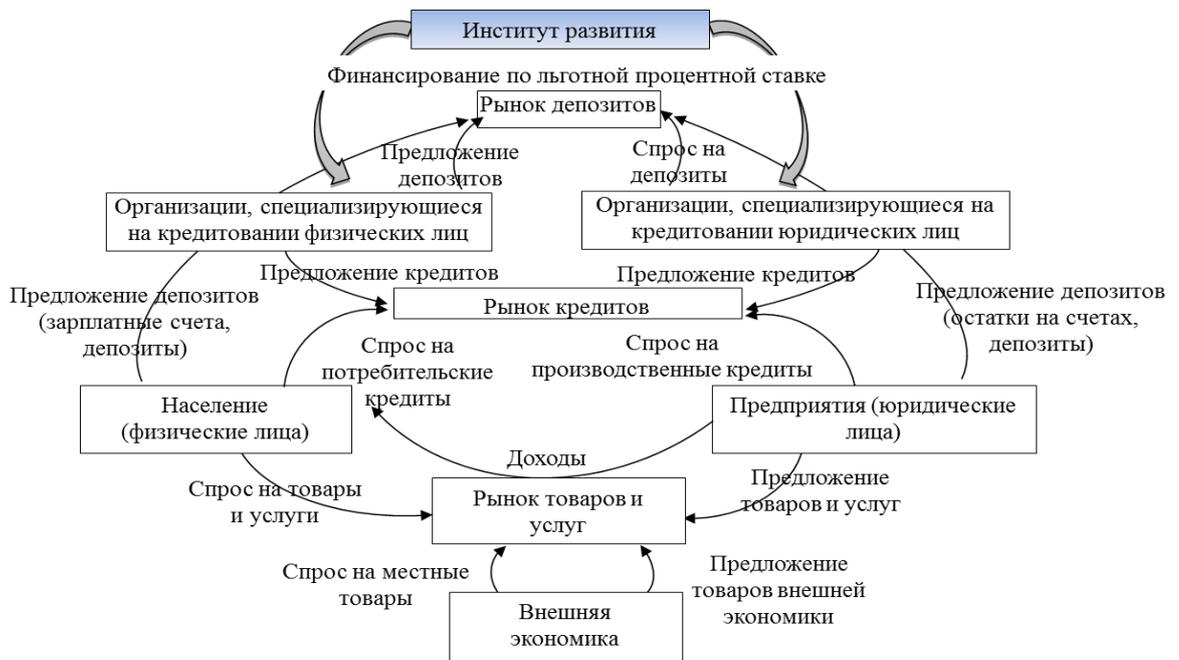


Рисунок 3 – Структурная схема модели деятельности института развития

Модель предназначена для прогнозирования основных показателей экономической системы региона, состоящей из кредитруемых институтом развития учреждений, на среднесрочную и долгосрочную перспективу, и позволяет оценить влияние кредитования по льготной процентной ставке – традиционного инструмента институтов развития, на функционирование экономики региона.

Основными структурными элементами предложенной экономико-математической модели являются экономические агенты (предприятия, население, организации, специализирующиеся на кредитовании физических и юридических лиц), которые функционируют на определенной территории, формируя спрос и предложение на товары, услуги и капитал, а также рынки (рынок кредитов, рынок депозитов, рынок товаров и услуг). Отдельным блоком представлена внешняя по отношению к экономике среда, состоящая из экономик других регионов и государств. Соотношения между элементами экономико-математической модели заданы формулами, представленными в табл. 4.

Параметризация функций модели осуществлялась на основе статистических данных, характеризующих развитие экономики Донецкой области за период с 2006 по 2014 гг. Результаты расчета параметров функций и формулы были использованы для построения имитационной модели в среде программирования AnyLogic. С ее помощью выполнены прогнозные расчеты, которые были сопоставлены с фактическими показателями развития экономики и продемонстрировали, что модель в целом адекватно отражает реальные экономические процессы.

Для оценки влияния снижения процентной ставки по кредитам предприятиям и организациям на функционирование экономики региона (при неизменных других параметрах) проведено 2 модельных эксперимента (табл. 5).

Таблица 4 – Элементы экономико-математической модели деятельности института развития второго уровня (second-tier)

| Элемент модели | Формула расчета | Характеристика и условные обозначения |
|-----------------------------|--|--|
| Предложение товаров и услуг | $Y_i = f_y(L_i, K_i)$ $Y_i^s = Y_i + Y_i^z$ | <p>Y_i – объем производства товаров и услуг, ден. ед.;</p> <p>L_i – объем потребляемого труда, чел.;</p> <p>K_i – объем потребляемого капитала, ден. ед.;</p> <p>Y_i^s – предложение товаров и услуг со стороны предприятий, ден. ед.;</p> <p>Y_i^z – остатки нереализованной продукции, ден. ед.;</p> <p>Предложение товаров и услуг предприятиями региона равно их производству. Совокупное предложение товаров и услуг со стороны предприятий равняется сумме произведенных товаров и услуг в i-м периоде и остатков нереализованной продукции</p> |
| Спрос на товары и услуги | $Y_i^d = f_d(W_i, Y_i^{ex}, Y_i^u, k_i^{\$})$ $W_i = f_w(Y_i)$ | <p>W_i – заработная плата работающих на предприятиях в i-м периоде, ден. ед.;</p> <p>Y_i^{ex} – объемы экономики стран-импортеров продукции предприятий региона в i-м периоде, ден. ед.;</p> <p>Y_i^u – объемы экономики в i-м периоде, ден. ед.;</p> <p>$k_i^{\\$}$ – курс доллара США в i-м периоде, USD/ден. ед.</p> |
| Спрос на капитал | $C_i^e = f_{ce}(K_i, r_i^{ce}, I_i, k_i^{\$})$ $\Delta K_{i+1}^d = f_k((Y_{i+1}^d - Y_i - Y_i^z), r_{i+1}^{ce})$ | <p>K_i – капитал предприятий и организаций региона в i-м периоде, ден. ед.;</p> <p>r_i^{ce} – номинальная ставка процента по кредитам для предприятий в i-м периоде, %;</p> <p>I_i – индекс инфляции в i-м периоде, %;</p> <p>$k_i^{\\$}$ – курс доллара США в i-м периоде, USD/ден. ед.;</p> <p>ΔK_{i+1}^d – изменение спроса на капитал, ден. ед.;</p> <p>Y_{i+1}^d – спрос на товары и услуги $i+1$-м периоде, ден. ед.;</p> <p>r_{i+1}^{ce} – ставка процента по кредитам для предприятий в $i+1$-м периоде, %.</p> <p>Спрос на капитал со стороны предприятий в $i+1$-м периоде определяется объемом спроса на товары и услуги в предыдущем периоде и стоимостью капитала в $i+1$-м периоде, выраженной ставкой процента по кредитам для предприятий. Капиталы предлагаются финансовыми посредниками, расположенными на территории региона</p> |
| Предложение капитала | $D_i^e = f_{de}(R_i, r_i^{de}, I_i, k_i^{\$})$ | <p>R_i – выручка от реализованной продукции предприятиями и организациями региона в i-м периоде, ден. ед.;</p> <p>r_i^{de} – номинальная ставка процента по депозитам для предприятий в i-м периоде, %;</p> <p>I_i – индекс инфляции в i-м периоде, %;</p> <p>$k_i^{\\$}$ – курс доллара США в i-м периоде, USD/ден. ед.</p> |

Таблица 5 – Результаты влияния на экономику региона (Донецкой области) снижения процентной ставки по кредитам предприятиям и организациям на горизонте планирования в 5 лет

| Показатель | Базовый вариант | Снижение процентной ставки по кредитам предприятиям и организациям на 5% (эксперимент №1) | Снижение процентной ставки по кредитам предприятиям и организациям на 10% (эксперимент №2) |
|---|-----------------|---|--|
| Чистая выручка и другие операционные доходы, млн. грн | 477,1 | 459,0 (-3,8%) | 508,0 (+6,5%) |
| Стоимость основного капитала, млн. грн | 727,9 | 763,7 (+4,9%) | 789,7 (+8,5%) |
| Заработная плата, млн. грн | 27,9 | 28,6 (+2,5%) | 29,1 (+4,3%) |
| Доходы населения, млн. грн | 112,0 | 114,6 (+2,3%) | 116,4 (+3,9%) |

Результаты модельных экспериментов подтвердили положительное влияние деятельности институтов развития на ряд экономических показателей. На горизонте планирования в 5 лет это дает возможность увеличить стоимость основного капитала предприятий, заработную плату и доходы населения, а также чистую выручку и другие операционные доходы предприятий.

Обосновано, что для совершенствования *системы управления институтами развития* целесообразна разработка стратегического плана, компонентами которого являются: стратегическая карта; бюджет, необходимый для выполнения стратегических задач; основные инициативы в сфере промышленного развития; результаты, ожидаемые от реализации плана, что позволит синхронизировать приоритеты деятельности институтов развития с целями промышленной политики.

Базовым элементом стратегического плана института развития может выступать стратегическая карта, графически отображающая стратегический курс на период планирования (рис. 4). Она дает возможность увязать цели института развития с процессами распределения ресурсов и человеческим капиталом, что помогает эффективнее финансировать отобранные проекты, использовать современные стандарты обслуживания, соблюдая установленные требования норм ликвидности и безубыточности.

Доказано, что одной из ключевых задач при создании эффективного института развития является формирование эффективной системы его управления. Сравнительный анализ зарубежных систем управления институтами развития позволяет сделать вывод, что ее основу может составлять PDCA-цикл, включающий в себя планирование (Plan) – исполнение (Do) – проверку (Check) – корректирование действий и задач в соответствии с изменениями внешней и внутренней среды (Action). В систему управления институтом развития следует включить систему показателей оценки его эффективности, которые дают возможность оценить инвестиционную и кредитную эффективность деятельности институтов развития, а также их вклад в социально-экономическое развитие страны.



Рисунок 4 – Стратегическая карта института развития

Проанализированы *методические подходы к оценке вклада деятельности институтов развития в экономику*, что позволило систематизировать ключевые показатели (вклад института развития в прирост ВВП, бюджетный вклад, вклад в создание новых рабочих мест, вклад в развитие инноваций, вклад в развитие экспорта) и дополнить их количественными и структурными показателями, характеризующими внутреннюю эффективность деятельности институтов развития по отдельным направлениям (инновации, малый и средний бизнес, контракты, экспорт, инвестиционно-кредитные проекты и кредитный портфель).

Установлено, что для успешного выполнения функций институтам развития требуется разработка пакета законов, в которых определяется порядок создания института развития, особенности его управления, осуществления надзора и другие ключевые аспекты организации данного типа организаций. Особенности создания, управления и надзора за деятельностью институтов развития следует обозначить в специальном законе. В диссертации доказано, что данный институт следует организовать в виде государственной корпорации, деятельность которой не подпадает под определение «банковской», и на нее не распространяется часть требований основного банковского законодательства.

В работе определены базовые компоненты закона, устанавливающего правовые основы функционирования института развития: правовое положение, цели, функции и задачи института развития; организационная структура с указанием основных отраслевых подразделений; закрепление основ экономической самостоятельности института развития и его права на осуществление коммерческой деятельности для достижения поставленных целей; особенности создания, регистрации, лицензирования, реорганизации и ликвидации института развития; отношения с органами власти; порядок регулирования и надзора; основные источники формирования ресурсов и имущества института развития; перечень осуществляемых операций; механизм управления; порядок предоставления отчетности, проведения аудита и др.

Аргументировано, что ключевым вопросом при создании института развития является определение источников финансирования его деятельности. Денежные средства, выделенные из государственного бюджета на создание института развития, должны иметь строго целевой характер использования. В процессе текущей деятельности институт развития может использовать не только бюджетные ассигнования, но и пользоваться источниками формирования капитала, которые применяются другими финансовыми институтами.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

В результате проведенного исследования решена актуальная научная задача по развитию теоретико-методических положений государственной промышленной политики, а также предложены научно-практические рекомендации по совершенствованию институтов развития в качестве инструментария государственной промышленной политики. Результаты

диссертационного исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Установлено, что для реализации государственной промышленной политики в современных условиях может использоваться широкий комплекс инструментов, которые могут применяться для реализации горизонтальной и вертикальной промышленной политики. В структуре экономических инструментов промышленной политики особое место занимают институты развития, и их наиболее распространенная разновидность – банки развития.

2. В результате исследования понятийно-категориального аппарата, уточнено понятие «банк развития», трактуемый как институт развития, основной целью которого является содействие реализации государственной промышленной политики посредством аккумулирования и распределения финансовых ресурсов, направляемых на реализацию масштабных средне- и долгосрочных проектов по технико-технологическому обновлению реального сектора экономики и ликвидацию «провалов рынка» в части развития приоритетных социально и экономически значимых для государства отраслей. Организационная структура института развития является многоуровневой и включает в себя: главный институт развития, дочерние институты развития и специализированные фонды развития.

3. Систематизированы основные и дополнительные функции институтов развития, которые рассмотрены в контексте реализации горизонтальной и вертикальной промышленной политики. Обобщены инструменты, применяемые институтами развития для достижения своих целей, которые сгруппированы в зависимости от их назначения, сроков и типа. Выявлены направления деятельности институтов развития в социально-экономическом развитии государства.

4. Усовершенствованы концептуальные положения формирования института развития как инструмента государственной промышленной политики. Они основаны на неоиндустриальной парадигме и предполагают использование института развития в качестве инструмента финансирования перспективных высокотехнологичных проектов, создание его в форме государственной корпорации, наделенной особыми правами, что позволит формировать «длинные правила» развития экономики, способствующие реализации инновационной стратегии развития промышленности. Организационная структура института развития является многоуровневой и включает: главный институт развития, дочерние институты развития и специализированные фонды развития.

5. В процессе анализа инструментария государственной промышленной политики на основе институтов развития установлено, что в зарубежных странах существуют сотни институтов развития разного типа, которые осуществляют проекты по развитию промышленности в глобальном масштабе.

6. Установлены особенности инструментария промышленной политики на основе институтов развития в развивающихся странах: их деятельность имеет меньший масштаб, чем у крупных институтов данного типа, однако эффект, оказываемый на развитие экономики, намного заметнее, чем в странах с большим ВВП. С использованием двухфакторной регрессионной модели

доказано, что кредиты институтов развития оказывают больший эффект на величину ВВП, чем кредиты коммерческих банков.

7. На основе проведенного исследования выявлены основные угрозы и проблемы, с которыми сталкиваются институты развития на постсоветском пространстве: чрезмерное правительственное участие в процессе принятия управленческих решений и выборе направлений инвестирования; игнорирование угроз и рисков финансирования заведомо убыточных проектов; использование института развития в качестве инструмента антикризисного управления; неэффективный менеджмент и организационная структура; внешние угрозы и риски утраты источников финансирования.

8. Предложена экономико-математическая модель деятельности института развития второго уровня, которая учитывает сформировавшиеся процессы экономического взаимодействия между субъектами хозяйствования и банками, и дает возможность прогнозировать изменение основных показателей экономической системы региона на среднесрочную и долгосрочную перспективу, обосновывать мероприятия для стабильного развития экономики, оценивать влияние снижения процентной ставки по кредитам предприятиям и организациям на функционирование экономики региона. Результаты модельных экспериментов подтвердили положительное влияние деятельности институтов развития на экономические показатели.

9. Сформирован комплекс рекомендаций по совершенствованию системы управления институтами развития как инструмента государственной промышленной политики, который включает предложения по составлению стратегического плана и стратегической карты. Усовершенствован методический подход к оценке эффективности деятельности институтов развития за счет систематизации и дополнения показателей определения их вклада в прирост народного хозяйства и оценки внутренней эффективности деятельности данных институтов.

10. Обоснованы рекомендации по совершенствованию нормативно-правового и организационного обеспечения инструментария государственной промышленной политики на основе института развития, которые предполагают принятие специального закона, устанавливающего правовое положение данного института, цели и функции института развития в качестве инструмента государственной промышленной политики, многоуровневую организационную структуру и другие особенности данного института.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии

1. Аборчі, О. В. Банки розвитку у системі грошово-кредитного регулювання неоіндустріального розвитку / О. В. Аборчі, О.В. Матюшин, М.Д. Чотій // Національна модель неоіндустріального розвитку України [Текст]: монографія / В. П. Вишневський, Л. О. Збаразська, М. Ю. Заніздра, В. Д. Чекіна та ін.; за заг. ред. В. П. Вишневського; НАН України, Ін-т економіки пром-сті. – Київ, 2016. – 519 с. (С. 289-356) (4,75 п.л./ 1,59 п.л.).

Личный вклад соискателя: проанализированы теоретические и практические аспекты применения институтов развития в целях реализации новой промышленной политики, сформирован комплекс рекомендаций относительно нормативно-правового обеспечения деятельности института развития.

Публикации в рецензируемых научных изданиях

2. Аборчи, А. В. Трансформация инструментов государственной промышленной политики в условиях экономических дисбалансов [Текст] / А. В. Аборчи // Сб. науч. работ серии «Экономика». Вып. 6: «Актуальные проблемы управления экономическими системами» / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк, 2017. – С. 185-197 (0,52 п.л.).

3. Аборчи, А. В. Институциональные особенности новой промышленной политики в азиатских странах [Текст] / А. В. Аборчи, А. В. Матюшин, А. С. Павлий // Вестник Института экономических исследований. – 2017. – № 1. – С. 64-75 (1,2 п.л./0,4 п.л.).

Личный вклад соискателя: проанализированы практические аспекты деятельности институтов развития в азиатских странах и установлены особенности их использования в качестве инструмента новой промышленной политики.

4. Аборчи, А. В. Формирование ресурсной базы промышленных предприятий Донецкой Народной Республики [Текст] / А. В. Аборчи // Торговля и рынок: научный журнал, выпуск №2(40). Т.2. – Донецк: ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского». – 2016. – С. 21-29 (0,4 п.л.).

5. Аборчи, А.В. Национальные банки развития как инструмент обеспечения неоиндустриального роста [Текст] / А. В. Аборчи, А. В. Матюшин // Економіка промисловості. – 2016. – №1(73). – С. 17-42 (1,9 п.л./1,2 п.л.).

Личный вклад соискателя: выявлены основные функции национальных банков развития, их инструменты и направления деятельности. Разработаны предложения по созданию национального института развития.

6. Аборчи, А. В. Организационно-финансовое обеспечение новой промышленной политики [Текст] / А. В. Аборчи // Менеджер. Вестник Донецкого государственного университета управления. – 2015. – № 4(74). – С. 118-125 (0,9 п.л.).

7. Аборчи, А. В. Институциональные аспекты управления национальным банком развития [Текст] / А. В. Аборчи, А. В. Матюшин // Стратегія і механізми регулювання промислового розвитку: зб. наук. праць / НАН України, Ін-т економіки пром-сті. – Київ, 2015. – С. 108-121 (0,8 п.л./ 0,4 п.л.), *включен в систему Російського індекса научного цитування (РИНЦ).*

Личный вклад соискателя: проанализированы институциональные особенности механизма управления национальными банками развития.

8. Аборчи, А. В. Концептуальные подходы к определению специфики национальных банков развития [Текст] / А. В. Аборчи, А. В. Матюшин // Стратегія і механізми регулювання промислового розвитку: зб. наук. праць /

НАН України, Ін-т економіки пром-сті. – Київ, 2014. – С. 118-134 (0,94 п.л./ 0,52 п.л.), *включен в систему Російського індекса научного цитування (РИНЦ)*.

Личный вклад соискателя: исследованы теоретико-методологические подходы к определению специфики национальных институтов развития.

9. Аборчи, А. В. Концептуальные подходы к определению равновесного количества банков в экономике [Текст] / А. В. Аборчи // Стратегія і механізми регулювання промислового розвитку: зб. наук. праць / НАН України, Ін-т економіки пром-сті. – Донецьк, 2011. – С. 173-180 (0,39 п.л.), *включен в систему Російського індекса научного цитування (РИНЦ)*.

Материалы научных конференций

10. Аборчи, А.В. Кредитно-финансовое обеспечение деятельности субъектов хозяйствования в условиях непризнанного государства [Текст] / А.В. Аборчи, А.В. Матюшин // Современное государственное и муниципальное управление: проблемы, технологии, перспективы: сб. материалов III Междунар. науч.-практ. конф. (г. Донецк, 26 апреля 2017 г.). – Донецк: ДонНТУ, 2017. – С. 220-222 (0,12 п.л./0,06 п.л.).

Личный вклад соискателя: предложены рекомендации по использованию института развития для финансирования деятельности субъектов хозяйствования в условиях непризнанного государства.

11. Аборчи, А.В. Перспективы создания банка развития Донецкой Народной Республики [Текст] / А.В. Аборчи // Развитие банковской системы в современных условиях: проблемы и перспективы: Материалы I Междунар. науч.-практ. конф. (г. Донецк, 8 декабря 2016 г.). – Донецк, ДонНУЭТ им. Михаила Туган-Барановского, 2016. – С. 74-78 (0,21 п.л.).

12. Аборчи, А.В. Формирование структуры банковской системы Донецкой Народной Республики [Текст] / А.В. Аборчи // Донецкие чтения 2016. Образование, наука и вызовы современности: Материалы I Междунар. науч. конф. (г. Донецк, 16-18 мая 2016 г.). – Том 3. Экономические науки. Ч. 2. Финансово-экономические и учетно-аналитические механизмы развития социально-экономических систем. – Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2016. – С. 17-19 (0,2 п.л.).

13. Аборчи, А.В. Неоиндустриализация и реформирование банковской системы Украины [Текст] / А.В. Аборчи, А.В. Матюшин // Актуальні проблеми економічного та соціального розвитку виробничої сфери: Материалы X междунар. науч.-теорет. конф. молодых ученых и студентов (г. Донецк, 21-22 марта 2013 г.). – Т.2. – Донецк: ГВУЗ «Донецкий национальный технический университет», 2013. – С. 146-148 (0,13 п.л./ 0,07 п.л.).

Личный вклад соискателя: проанализированы перспективы создания банка развития как инструмента финансирования неоиндустриальных трансформаций.

14. Аборчи, А.В. Неоиндустриальные основы развития банковской системы Украины [Текст] / А.В. Аборчи // Інституціональні та еволюційні проблеми розвитку фінансово-кредитних систем: Материалы междунар. науч.-

практ. конф. (г. Донецк, 18-19 апреля 2013 г.). – Донецк: Браво, 2013. – С. 45-48 (0,2 п.л.).

АННОТАЦИЯ

Аборчи Алексей Визиевич. Совершенствование инструментария государственной промышленной политики на основе институтов развития. – На правах рукописи.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами). – ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет», Донецк, 2018.

Диссертация посвящена исследованию теоретико-методических положений государственной промышленной политики и разработке научно-практических рекомендаций по совершенствованию институтов развития в качестве инструментария государственной промышленной политики.

В работе проведен анализ теоретических подходов к определению сущности государственной промышленной политики; проанализированы теоретические аспекты формирования инструментария государственной промышленной политики; определены основные группы инструментов промышленной политики, включающие в себя административные, организационные и экономические инструменты.

Уточнено понятие «банк развития», трактуемый как институт развития, основной целью которого является содействие реализации государственной промышленной политики; представлена классификация функций институтов развития, которые рассмотрены в контексте реализации горизонтальной и вертикальной промышленной политики; сформулированы концептуальные положения формирования института развития как инструмента государственной промышленной политики.

Проанализирован мировой опыт применения инструментария государственной промышленной политики на основе институтов развития; выявлена взаимосвязь между кредитами, предоставляемыми институтами развития, и приростом макроэкономических показателей; идентифицированы основные проблемы, с которыми сталкиваются институты развития на постсоветском пространстве.

Предложена экономико-математическая модель деятельности института развития второго уровня; сформированы предложения по совершенствованию системы управления институтом развития; обоснован комплекс рекомендаций относительно нормативно-правового и организационного обеспечения деятельности института развития.

Ключевые слова: государственная промышленная политика, институты развития, банки развития, инструменты промышленной политики, развитие промышленности, неоиндустриализация, инвестиции, инновации.

SUMMARY

Aborchie Aleksey Vizievich. Improving the tools of the state industrial policy on the basis of development institutes. – As a manuscript.

A dissertation for obtaining the scientific degree of the Candidate of Economic Sciences (PhD in Economics) in the specialty 08.00.05 – Economics and management of a national economy (by industries and spheres of activity, including economics, organization and management of enterprises, branches, complexes). – Donetsk National University, Donetsk, 2018.

The thesis is devoted to the study of theoretical and methodological bases, as well as the development of scientific, methodological and practical recommendations for improving development institutions as the tools of the state industrial policy.

The thesis analyzed the approaches to the definition of the essence of the state industrial policy; analyzed the theoretical aspects of the formation of the state industrial policy tools; identified the main groups of industrial policy instruments, which include administrative, organizational and economic instruments.

The concept of a “development bank” has been clarified, interpreted as a institution development, the main purpose of which is to facilitate the implementation of the state industrial policy; a classification of the functions of development institutions, which are considered in the context of the implementation of horizontal and vertical industrial policy, is presented; the concept provisions of a development institution as a tool of the state industrial policy has been formulated.

The world experience in applying the tools of the state industrial policy on the basis of development institutions has been analyzed; the relation between the credits of development institutions and the growth of macroeconomic indicators has been revealed; the main problems encountered by development institutions in the post-soviet space have been identified.

An economic and mathematical model of the activity of the second-tier development institution is proposed; the suggestions for improving the management system of a development institutions have been formed; a set of recommendations on regulatory and organizational support for the activities of the development institute has been substantiated.

Keywords: state industrial policy, development institutions, development banks, industrial policy tools, industrial development, neo-industrialization, investments, innovations.