

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи



Федун Елена Игоревна

УДК 930.1:378.4 "1950/1980"

**ОРГАНИЗАЦИЯ И РАЗВИТИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ В ДОНЕЦКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ
(1950-е–1980-е гг.)**

Специальность 07.00.02 – отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Донецк – 2019

Работа выполнена на кафедре историографии, источниковедения, археологии и методики преподавания истории в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет», г. Донецк.

Научный руководитель:

кандидат исторических наук, доцент
Краснонос Юрий Николаевич,
ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

Официальные оппоненты:

Ведущая организация:

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко», г. Луганск.

Защита состоится «___» _____ 2019 года в ____ часов на заседании диссертационного совета Д 01.007.02 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» по адресу: г. Донецк, ул. Университетская, 24, ауд. 38.

Тел. / факс: (телефон организации) +38(062) 302 92 53
e-mail: (электронный адрес совета) vsemirkaf@gmail.com

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке организации по адресу: г.Донецк, ул. Университетская, 24.

Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 01.007.02

Т.М. Удалова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Изучение истории развития научного знания представляет собой важную часть науки как социального института, влияющего на все стороны жизни общества. В особенной степени это касается истории самой исторической науки, формирования её общественного статуса, развития проблематики и прямого участия в осмыслении и решении важных общественных проблем. Развитие исторической науки в Донецком регионе в этом отношении даёт многое для понимания того значения, которое имеет история для передового в промышленном и научно-техническом отношении Донбасса, для формирования социальной идентичности его жителей, осмысления своей уникальности и т.д. Современные поиски места и роли Донбасса вряд ли могут быть плодотворными и успешными без бережного и объективного изучения и осмысления опыта истории края, особенно в его недавнем прошлом.

Донецкий государственный университет (до 1965 г. – Сталинский педагогический институт, в настоящее время – Донецкий национальный университет) как средоточие кадров историков региона – уникальный и многоплановый объект для анализа основных тенденций, достижений и проблем исторической науки в 1950–1980-е гг. прошлого столетия. Деятельность историков университета всегда была формой социальной рефлексии, направленной на осмысление ведущих социально-экономических и социально-политических тенденций современности, – несмотря на все ограничения и запреты, которые имели место в течение длительного времени.

С одной стороны, это – ведущее высшее учебное заведение региона, в становлении которого четко прослеживаются закономерности и сложности институционального становления и дальнейшего развития высшей школы Донбасса. В этом отношении ДонГУ – явление во многом типичное для советской вузовской системы в изучаемый период, охвативший (включивший) преодоление послевоенных трудностей, достижение значительных успехов, нарастание системного кризиса социализма.

С другой стороны, специфика условий и своеобразие проблематики, которую разрабатывали историки Донецкого университета, привело к формированию во многом уникальной профессиональной корпорации ученых, результаты деятельности которых выходили за рамки политической конъюнктуры, неся на себе печать высокого научного качества, благодаря чему во многом сохраняют свое значение и по сегодняшний день. В этом аспекте ДонГУ – явление особенное как для советской системы, так и для Донбасса.

Наконец, нельзя забывать и о том, что ДонГУ был образовательным учреждением. Именно в стенах университета – и, в частности, на историческом факультете – получали образование и начинали свою научную (или политическую) карьеру многие представители донецкой региональной элиты, чья деятельность сыграла заметную роль в развитии как Донбасса, так и СССР, УССР.

Степень разработанности темы. В современной исторической науке происходит возрастание интереса к изучению организации и развития

исторической науки в университетах, особенно с учетом мировой тенденции к их автономизации как научно-образовательных центров. Уже осуществлен целый ряд таких исследований, изданы труды по истории исторической науки в Московском, Томском, Челябинском и др. университетах¹. Что касается Донецкого государственного университета, то в рамках советского (1950–1980-е гг.), постсоветского (к. 1980-х–1991 гг.) и современного историографических этапов во многих работах затрагивались отдельные аспекты проблемы: социально-политический контекст, история университета, отдельных кафедр, биографии и достижения отдельных ученых, вклад донецких историков в изучение определенных тем. Комплексного же изучения данной проблемы не предпринималось.

Цель диссертационной работы – комплексный анализ особенностей организации и развития исторической науки в Донецком государственном университете в 50-х–80-х гг. XX в. в ее организационно-структурной, познавательной и личностной целостности.

Достижение цели предполагает решение следующих исследовательских задач:

- проанализировать степень изученности проблемы, охарактеризовать источниковую базу исследования, основные методологические подходы и применявшиеся методики; источники по указанному вопросу;
- раскрыть социально-экономические и политические предпосылки формирования условий для развития вузовской исторической науки в Донбассе;
- выделить основные этапы формирования организационной структуры и кадрового потенциала исторической науки в Донецком государственном университете;
- охарактеризовать научно-исследовательскую деятельность студентов-историков как составную часть их профессиональной подготовки;
- проанализировать формы и направления исторических исследований преподавателей и сотрудников университета;
- исследовать процесс становления и развития научных школ в ДонГУ.

Объектом диссертационного исследования является советская вузовская историческая наука в Донбассе.

Предмет исследования – закономерности процесса организации и развития научных исторических исследований в ДонГУ в 1950-х–1980-е гг.

Хронологические рамки исследования. Нижняя граница объясняется тем, что именно в 1950-е гг. активизировались научные исторические исследования в

¹ Карпов С.П. Историческая наука в Московском университете 1755–2004 / Под ред. С.П.Карпова. – М.: Изд-во Московского гос. ун-та, 2004. – 640 с.; Хаминов Д.В. Историческое образование и наука в Томском университете в конце XIX – начале XXI в. / Д.В. Хаминов; Томский государственный университет. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 2011. – 266 с.; Терехов А.Н. Развитие исторической науки на Южном Урале (30-80 годы XX века) / Терехов А.Н. // Историческая наука и историческое образование на рубеже XX–XXI столетий. Четвертые всероссийские историко-педагогические чтения, Екатеринбург: УрГПУ, Банк культурной информации, 2000. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ahey.narod.ru/sborniki/pch4/pch4-terehov.htm>.

восстановленном после Великой Отечественной войны Сталинском государственном педагогическом институте, ставшем организационно-правовым фундаментом Донецкого государственного университета. Ограничение верхней границы концом 1980-х гг. обусловлено тем, что в это время в советской исторической науке в результате политики перестройки, нараставшего системного кризиса происходят качественные изменения – утрата идеологической монополии, снятие тематических запретов, формирование новых подходов в историческом познании.

Методологическую основу работы определяют принципы историзма, объективности, системности. Теоретическую основу исследования составила историко-антропологическая методология в рамках предметного поля интеллектуальной истории. Такой подход предполагает изучение развития исторической науки в ДонГУ в контексте исследования советского опыта организации общественных наук с учетом местных региональных особенностей.

В настоящем исследовании историческая наука – рассматривается в триединстве ее главных элементов (соответственно, аспектов анализа): во-первых, как явление институционального порядка, как объект организационно-структурного порядка, открытый управленческим влияниям и т.п.; во-вторых, как познавательная деятельность во всем многообразии форм, направлений и видов; в-третьих, как поприще личностного порядка, где всегда имеет значение талант, интеллект, настойчивость и трудолюбие ученого

В диссертации применен ряд исторических и общенаучных методов, в частности, источниковедческий, сравнительно-исторический, биографический, структурно-функциональный, а также конкретно-научный, аналитико-синтетический, логический и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые комплексно исследован процесс организации и развития исторической науки в Донецком государственном университете в 1950-х–1980-х гг.

В диссертационном исследовании автором впервые:

- введен в научный оборот ряд новых источников: архивных документов, материалов устной истории, мемуаров, фотоматериалы по истории исторической науки в ДонГУ;
- начато преодоление обезличенного подхода к анализу развития исторической науки в Донецком государственном университете;
- выявлены ключевые предпосылки развития исторической науки в Донецком университете, связанные с социально-экономическими и общественно-политическими процессами в Донбассе в исследуемый период;
- выяснены институциональные формы организации исторической науки в ДонГУ с учетом направлений и уровней управления исторической наукой (общегосударственный, региональный, вузовский);
- предложена периодизация развития исторического познания в вузе, которая соответствует закономерностям его развития трех хронологических этапов: 1950 – середина 1960-х гг. – складывание предпосылок организации и развития системных исторических исследований; середина 1960-х – конец 1970-х гг. –

институциональное оформление, решение кадровых проблем, формирование круга научных интересов преподавателей-историков; 1980-е гг. – превращение ДонГУ в центр исторической науки региона.

- проанализированы особенности кадровой политики и динамика формирования профессорско-преподавательского состава кафедры истории КПСС и исторического факультета Донецкого государственного университета;

- определена роль научно-исследовательской работы студентов исторического факультета в общем процессе формирования структурных основ исторической науки в ДонГУ;

- проанализированы основные формы и направления научно-исследовательской деятельности ученых-историков университета; обосновано формирование на историческом факультете ДонГУ научных школ разных типов.

Практическое значение полученных результатов состоит в возможности их применения в разработке учебных материалов по истории Донбасса, подготовке специальных курсов по истории организации исторической науки в Донецком государственном университете, обобщающих работ по истории вуза и историографии Донецкого края в целом, составлении биобиблиографических справочников о жизни и деятельности ведущих историков региона.

Личный вклад автора заключается в самостоятельном определении целей и задач диссертационного исследования, выборе объекта и предмета, поиске, систематизации и анализе источников информации. Выделение основных предпосылок, этапов организации и развития исторической науки в ДонГУ, их хронология выполнены в «междисциплинарном поле», на стыке отечественной истории, историографии, устной истории. Теоретические основы и выводы, содержащиеся в работе, являются результатом оригинального исследования.

Апробация работы. Результаты диссертационной работы получили апробацию на 8 международных и республиканских конференциях: Республиканская научно-практической конференция «Чтения молодых ученых» (Горловка, 2016); I Международная научная конференция «Донецкие чтения 2016. Образование, наука и вызовы современности» (Донецк, 2016); Международная научная конференция «Россия – СССР – РФ в условиях реформ и революций XX-XXI вв.» (Саратов, 2016); Межрегиональная научная конференция студентов, курсантов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы права и социально-гуманитарного образования молодежи в современных условиях» (Донецк, 2016); III Международная очно-заочная научно-практическая конференция «Современная гуманитаристика как фактор духовности народов в эпоху вызова» (Горловка, 2016); Международная научно-практическая конференция «Региональная история. Краеведение. Культура» (Донецк, 2016); Международная научно-практическая конференция «Образование в современном мире: теория, методология, практика» (Донецк, 2017).

На защиту выносятся следующие положения:

- основными факторами развития вузовских исторических исследований стала организация Донецкого государственного университета в 1965 г., которая была связана с социально-экономической и политической ситуацией, сложившейся

в стране, а также необходимостью интеграции теоретических и прикладных исследований в рамках донецкого Научного центра АН УССР;

– основываясь на сочетании нескольких уровней воздействия (центральный, республиканский, областной, университетский), советская система организации и контроля позволила создать эффективную организационно-управленческую структуру, соответствовавшую научно-образовательным задачам классического университета;

– с момента создания Донецкого государственного университета и исторического факультета преподавание исторических знаний приобрело новый формат: возросло количество профильных кафедр, расширился круг изучаемых дисциплин; научно-исследовательская составляющая стала частью образовательного процесса;

– в середине 1970-х–1980-х гг. в ДонГУ формируются научные школы разных типов З.Г. Лихолобовой, Р.Д. Ляха, А.А. Моруженко, Г.Я. Пономаренко-В.А. Носкова, которые становятся научно-исследовательскими центрами подготовки высококвалифицированных научных кадров.

Публикации. По материалам диссертационного исследования было подготовлено 18 публикаций общим объемом 136 страницы (15,7 печатных листа). Из них: 11 – в рецензируемых научных изданиях ВАК Донецкой Народной Республики, России и Украины (9,8 печатных листа), 6 – публикации апробационного характера (4,7 печатных листа), 1 – в составе авторского коллектива учебного пособия, рекомендованного Министерством образования и науки ДНР (1,2 печатных листа).

Структура диссертационной работы соответствует ее целям, задачам и построена в соответствии с хронологическим принципом. Исследование состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка использованных источников и литературы, приложений. Общий объем диссертации – 258 с., из них основного текста – 185 с.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** изложены актуальность, степень разработанности темы, определены цель и задачи, объект, предмет исследования, очерчены хронологические рамки, обоснованы научная новизна, практическое значение полученных результатов, указана методологическая основа работы, ее апробация и структура.

В **первой главе «Степень изученности проблемы, источники, методология и методика исследования»** проанализированы историография, источники, раскрыты методологические подходы к изучению вопроса и методика его исследования.

Параграф 1.1. «Степень изученности проблемы» содержит анализ историографического изучения проблемы, в котором выделены советский, постсоветский и современный этапы.

Советский этап охватывает время с середины 1950-х гг. до конца 1980-х гг., когда изучение проблемы происходило непосредственно по мере развития исторической науки в Донецком государственном университете.

Важное значение для формирования общей концептуальной оценки развития научных, в том числе гуманитарных, исследований в Донецкой области в 1950–1970-е гг. имел ряд таких крупных коллективных трудов по истории региона, как соответствующий том «Истории городов и сел Украинской ССР»², «Очерки истории Донецкой областной партийной организации»³. Характеристика истории и основных структурных подразделений Сталинского государственного педагогического института к середине 1950-х гг. содержится в очерке И.Я. Омеляненко и И.Ф. Осляк, подготовленному к 20-летию юбилею вуза⁴.

Статьи и тезисы, посвященные работе отдельных научных подразделений университета, носили характер обобщения заведующими кафедрами опыта работы своих коллективов. В центре внимания находилась кафедра истории КПСС⁵.

Краткая обобщенная характеристика уровня развития исторических исследований в Сталинском педагогическом институте в середине 1950-х гг. содержится в статье И. Я. Омеляненко «Работа историков города Сталино»⁶, которая дает представление о том, как формировались предпосылки развития университетской исторической науки. В дальнейшем содержательный анализ трудов историков ДонГУ осуществлялся в диссертационных работах и представлял собой краткую характеристику вклада донецких историков в разработку исследуемой проблемы. Важной обобщающей работой, оценивающей состояние развития исторической науки в УССР, является труд «Историография истории Украинской ССР»⁷, который содержал оценку работ историков-преподавателей ДонГУ З. Г. Лихолобовой, Р. Д. Ляха, И.Я. Омеляненко и др.

Постсоветский этап изучения организации и развития исторической науки в Донецком университете начался в конце 1980-х гг. и продлился до 2014 г. Происходит расширение методологических возможностей, тематики, усиливается критичность оценок. Активизации исторических исследований способствовало создание университетского издательского центра, принципиальное расширение аспирантуры на историческом факультете, появление периодических научных изданий: «Новые страницы истории Донбасса» с постоянными разделами «Историография, источниковедение» и «In memoriam», «Донецкий археологический альманах», «Історичні і політологічні дослідження». Важную роль сыграло создание на историческом факультете ДонГУ в 1994 г.

² История городов и сел Украинской ССР: В 26 т. Донецкая область / АН УССР. Ин-т истории; Гл. редкол.: П.Т.Троцько (пред.) и др. – К.: Гл. ред. Укр. сов. енцикл. АН УССР, 1976. – 811 с.

³ Ерхов Г.П. Очерки истории Донецкой областной партийной организации / Ерхов Г.П. (рук. авт. кол.). – Донецк: Донбасс, 1978. – 501 с. С.414–415.

⁴ Омеляненко І.Я. Нарис історії Сталінського державного педагогічного інституту за 20 років / І.Я. Омеляненко, І.Ф. Осляк // Наукові записки ДДП, 1957, вип. IV.

⁵ Пономаренко Г.Я. З досвіду міжвузівської роботи опорної кафедри історії КПРС / Пономаренко Г.Я., Жеребченко І.П., Кузнецов В.А. // Український історичний журнал, 1978. – № 7. – С. 101–105.

⁶ Омеляненко І.Я. Работа историков города Сталино / И.Я. Омеляненко // Вопросы истории. – 1956. – №5. – С. 208–209.

⁷ Хмель И.С. Историография истории Украинской ССР / Отв. ред. И.С. Хмель. – К.: Наукова думка, 1986. – 556 с.

спеціалізованого ученого совета по защите кандидатских, а потом и докторских диссертаций.

С точки зрения рассматриваемой проблемы представляет интерес анализ таких факторов успешного развития высшего образования в регионе, как социально-экономическая ситуация, государственно-административная политика центральных и местных органов власти, накопленный на предыдущем этапе опыт работы вузов в докторской диссертации⁸ и монографии «Социально-экономические и политические процессы в Донбассе (1945–1998 гг.)»⁹ А. А. Саржана. Вопрос о вузовской исторической науке в Донбассе затрагивается в диссертационном исследовании Г. В. Мишечкина¹⁰. И.Н. Кравчук, прослеживая основные закономерности развития высших учебных заведений Донбасса на основных этапах их истории, в разделе «Восстановление и дальнейшее развитие высшего образования в регионе (1943 – конец 1980-х гг.)» делает акцент на изучении основных направлений научных исследований ученых высших учебных заведений региона¹¹.

Под руководством Г.Я. Пономаренко коллективом ведущих историков университета был подготовлен очерк истории ДонГУ, выдержавший три издания¹². Начинается работа по обобщению истории кафедр исторического факультета, связанная с подготовкой публикаций об их становлении, основных научных достижениях¹³.

Особо следует подчеркнуть, что комплексный характер имело исследование развития краеведения в Донецкой области Р.Д. Ляха, продолженное затем под его руководством В.Ф. Павлухиной,¹⁴ а также изучение донецкой археологии¹⁵.

Ситуацию с исследованием результатов содержательного анализа работ историков ДонГУ 1960–1980-х гг. изменило введение новых правил ВАК Украины в конце 1990-х г., когда обязательным стал раздел диссертации, освещающий

⁸ Саржан А.О. Зміни в соціально-економічній сфері Донбасу (друга половина 40–х–кінець 80–х роки XX ст.): дис... д-ра іст. наук (07.00.01). – Донецьк, 2004. – 260 с.

⁹ Саржан А. О. Социально-экономические и политические процессы в Донбассе (1945-1998 гг.) / А.О. Саржан. – Донецк : Сталкер, 1998. – 300 с

¹⁰ Мишечкін Г.В. Діяльність вищих закладів освіти України з підготовки фахівців історичного профілю у 90-ті роки XX ст.: дис... канд. іст. наук (07.00.01). – Донецьк, 2006. – 280 с.

¹¹ Кравчук І.М. Розвиток вищої освіти в Донбасі у XX столітті: дис... канд. іст. наук (07.00.01) / Донецький національний університет. – Донецьк: ДонНУ, 2008. – 273 с.

¹² Донецький державний університет / Г.Я. Пономаренко [та ін.]; відп. ред. В.П. Шевченко [та ін.]. - Донецьк: Отечество, 1998. - 158 с.; Донецький національний університет / Г.Я. Пономаренко [та ін.]; відп. ред. В.П. Шевченко. – [2-е вид.]. – Донецьк: Норд-Прес, 2002. – 340 с.; Донецький національний університет / Г.Я. Пономаренко [та ін.]; відп. ред. В. П. Шевченко. – [3-є вид.]. – Донецьк: Норд-Прес, 2007. – 372 с.

¹³ Косиков В.А. Кафедра археології, історії древнього мира і середніх віків – на зустріч своєму юбілею / В.А. Косиков // Вестник Донецького університету. – 1998. – № 1. – С. 19-23; З'єднані спільною справою: 45 років кафедри історіографії, джерелознавства, археології та методики викладання історії / уклад. А.В. Гедьо, Н.Р. Темірова. – Донецьк: ДонНУ, 2014. – 94 с.

¹⁴ Лях Р.Д. Історичне краєзнавство Донецчини / Лях Р.Д., Павлухіна В.Ф. // Літопис українського краєзнавства. – 2001. – 1. – С.47–52; Павлухіна В.Ф. Історичне краєзнавство Донецької області в 50–90-ті роки: автореф... канд. іст. наук: спец. 07.00.01 – «Історія України» / Вікторія Феофанівна Павлухіна; Донецький державний університет. – Донецьк, 1998. – 16 с.

¹⁵ Косиков В.А. История исследования археологических памятников Донбасса / В.А. Косиков. – Донецк: Истоки, 2001. – 84 с.; Колесник А. В. Очерк истории изучения памятников кремнедобычи и кремнеобработки каменного века – эпохи палеометалла Большого Донбасса / А. В. Колесник // Археологический альманах. – № 30. – Донецк, 2013. – С.3- 8.

историографию, источники и методологию проблемы с публикацией его содержания.

Принципиальным в исследовании проблемы стал исследовательский интерес к научной персоналистике. Значительный биографический материал, анализ научного наследия, личностные характеристики содержат статьи и очерки, посвященные историкам Донбасса¹⁶. Справочный характер носит издание, посвященное ученым ДонНУ (2007 г.)¹⁷.

На современном этапе, начавшемся в 2014 г., закономерно усилился интерес к истории Донбасса и трудам его историков. Л.А. Крутова и О.Б. Пенькова представили обобщающее видение хода изучения истории Донбасса¹⁸. Примером переосмысления работ историков советского периода является статья В.Н. Никольского¹⁹. На обобщающий уровень вышло изучение истории археологических исследований²⁰. Продолжается исследование творческих биографий ученых²¹. 80-летний юбилей университета привлек интерес к истории вуза и развитию исторической науки²².

Таким образом, в современной историографии изучение проблемы продолжается по традиционным направлениям, но без выхода на системный уровень.

Параграф 1.2 «Характеристика источников» содержит информацию о классификации материалов, использованных при написании диссертационного исследования. Всего автором было изучено 9 фондов 4 архивов: Государственного архива Донецкой Народной Республики (ГА ДНР), Центрального

¹⁶ Пам'яті Полікарпа Яковича Мірошніченка (1921–2002) // Нові сторінки історії Донбасу: Збірник статей. Кн. 10 / Голов. ред. З.Г. Лихолобова. – Донецьк: ДонНУ, 2003. – С.251–254; Косиков В.А. Засновниця наукової бази археологічних досліджень в Донбасі Алла Олексіївна Морузенко (1937–1991) / В.А.Косиков // Нові сторінки історії Донбасу: Збірник статей. Кн. 10 / Голов. ред. З.Г.Лихолобова. – Донецьк: ДонНУ, 2003. – С.240–250; Тригуб П.М. Історична спадщина Р.Д. Ляха / П.М. Тригуб // Наукові праці. – 2003. – Вип.14. Історичні науки. – С.7–12. ; Заблоцький В.П. Володимир Андрійович Носков / В.П. Заблоцький // Нові сторінки історії Донбасу: Збірник статей. Кн. 11 / Голов. ред. З.Г. Лихолобова. – Донецьк: ДонНУ, 2005. – С.240–243; Парінов М.П. Іван Якович Омеляненко. До 100-річчя з дня / М.П. Парінов // Нові сторінки історії Донбасу: Збірник статей. Кн. 12 / Голов. ред. З.Г. Лихолобова. – Донецьк: ДонНУ, 2006. – С.295–299; Колесник А.В. Доротея Самойловна Цвейбель. Історико-біографічний очерк / А.В. Колесник, А.В. Панасенко // Літопис Донбасу. – № 20. – Донецьк, 2012. – С. 35-42; Людина науки. Пам'яті Василя Олексійовича Пірка (ред.) // Нові сторінки історії Донбасу: Збірник статей. Кн. 21 / Голов. ред. З.Г. Лихолобова. – Донецьк: ДонНУ, 2012. – С.302–303.

¹⁷ Учені Донецького національного університету: 1937–2007 / Г.Я. Пономаренко (наук. кер.), М.Є. Безпалов, П.В. Добров та ін.; редкол.: В.П. Шевченко (відп. ред) та ін. - ювіл. вид. – Донецьк: Норд-Прес, 2006. – 371 с.

¹⁸ Крутова Л.А. Современные подходы к изучению истории Донбасса / Л.А. Крутова, О.Б. Пенькова // Журнал исторических, политологических и международных исследований / Донецкий нац. ун-т, исторический факультет; [редкол.: В.Н. Никольский (гл. ред.) и др.]. – Донецк. – 2015. – № 1. – С. 50–59.

¹⁹ Никольский В.Н. Историография истории Донбасса: начало взросления / В.Н. Никольский // Журнал исторических, политологических и международных исследований. – Донецк, 2017. – № 1 (60). – С. 156–161.

²⁰ Никольский В.Н. Основы периодизации истории археологии Донбасса / Никольский В.Н., Колесник А.В. Журнал исторических, политологических и международных исследований / Донецкий нац. ун-т, исторический факультет; [редкол.: В.Н. Никольский (гл. ред.) и др.]. – Донецк. – 2015. – № 1. – С.7–19.

²¹ Федюн Е.И. З.Г. Лихолобова – ведущий исследователь социально-экономической истории Донбасса / Е.И. Федюн // Журнал исторических, политологических и международных исследований / Донецкий нац. ун-т, исторический факультет; [редкол.: В.Н. Никольский (гл. ред.) и др.]. – Донецк. – 2018. – № 3. – С.184–191.

²² Alma mater: Юбилейное издание Донецкого национального университета / Ред. кол.; под общ. Ред. проф. С.В. Беспаловой. – Донецк: ДонНУ, 2017. – 188 с.

государственного архива высших органов власти Украины (ЦГАВОВУ), Центрального государственного архива общественных объединений Украины (ЦГАООУ), Текущий архив Первичной профсоюзной организации работников Донецкого национального университета Профессионального союза работников образования и науки Донецкой Народной Республики (ППОР ДонНУ).

Первая группа источников включает директивные акты и текущую документацию органов партийно-государственной власти. Организация исторических знаний в вузе напрямую зависела от идеологической политики КПСС, которая в Донецком регионе была представлена Сталинским (с 1961 г. – Донецким) областным комитетом Коммунистической партии Украины. Документация Донецкого обкома КПУ представлена фондами № 326, № 18 ГА ДНР.

Вторая группа источников включает материалы делопроизводства ДонГУ, которые представлены в фондах Р-3765, Р-4249, Р-6146, Р-6158 ГА ДНР; Р-166 ЦГАВОВУ; Ф.1 ЦГАООУ; а также материалами.

В *третью группу* вошли документы, содержащие личные данные преподавателей: учетные карточки (Текущий архив ППОР ДонНУ), личные дела, наградные документы.

Четвертая группа источников представлена материалами периодики. Это – газеты «Университетские вести», «Социалистический Донбасс», «Советская Донеччина», «Советское образование», «Украина», «Знамя труда», «Донбасс».

Пятая группа источников охватывает опубликованные научные работы преподавателей и сотрудников ДонГУ: коллективные труды монографии, учебные пособия, очерки, методические указания и разработки, сборники документов и материалов, статьи в научных журналах и тезисы конференций, диссертации и авторефераты к ним.

Шестая группа включает опубликованные воспоминания преподавателей и выпускников ДонНУ.

В *седьмую группу* вошли материалы устной истории. Она представлена нарративными интервью с преподавателями исторического факультета ДонНУ, которые были очевидцами и участниками описываемых событий (Г.П.Ерхов, В.Н. Никольский, Ю.Г. Беловолов, Л.Г. Шепко, В.И. Шабельников, Л.А. Крутова и др.).

Восьмая группа – это кино-фото-фоно документы, хранящиеся в архивах и музеях, домашних архивах.

Комплексное использование указанных источников позволяет восстановить и проанализировать объективную картину организации и развития исторической науки в ДонГУ.

В *параграфе 1.3. «Теоретико-методологические основы исследования»* изложены основные принципы и подходы к изучению предмета диссертации, написанной в рамках историко-антропологической парадигмы, где ключевое место занимает «человек в обществе»²³. В рамках указанной концепции ведущее место

²³ Карначук Н.В. «Новая историческая наука». Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / Отв. ред. А.О. Чубарьян. – М.: Аквилон, 2014. – С. 335–337.

отведено интеллектуальной истории. В центре внимания диссертационного исследования находится университет – образовательное учреждение классического типа, сочетающее обучение на высшем уровне достигнутой научной сложности, с учетом всей полноты современного уровня научного знания – с непосредственным научным поиском преподавателей и студентов.

Во второй главе **«Историческая наука в Донецком государственном университете в 1950–1980-е гг.: организационный аспект»** рассмотрены причины создания ДонГУ и исторического факультета как центра развития исторической науки в Донбассе.

В параграфе 2.1. *«Социально-экономические и политические предпосылки развития вузовской исторической науки в Донбассе»* рассмотрены предпосылки создания в Донецком регионе университета классического типа, к которым относятся: 1) государственная политика; 2) социально-экономическое развитие; особенности развития системы высшего образования, связанные с индустриальной спецификой региона; 3) материально-техническое обеспечение Сталинского пединститута как базиса для создания университета; 4) зарождение в СГПИ основ исследовательской деятельности, ставших отправной точкой систематической научной работы в стенах ДонГУ.

Подъем экономики и развитие системы технического образования Донецкого региона в 50-х– первой половине 60-х гг. XX в. осуществлялись на фоне острого дефицита специалистов педагогического профиля. Подлинным организационным, научно-образовательным и методическим центром региона по подготовке педагогических кадров являлся СГПИ, который в дальнейшем явился базисом для создания первого в Донбассе классического университета.

Важной предпосылкой создания ДонГУ стало наличие мощной материально-технической базы. В начале 1950-х гг. была продолжена работа по обеспечению СГПИ помещениями для учебной деятельности²⁴. Так, в 1950 г. был введен в эксплуатацию новый учебный корпус, расположенный по улице Университетской 24²⁵. В начале 1960-х гг. директором СГПИ был назначен историк Н.Ф. Хорошайлов, в период руководства которого пединститут получил еще один учебный корпус, где разместилось историческое отделение историко-филологического факультета вуза²⁶. Налаженная материально-техническая база пединститута стала надежной платформой для его дальнейшей трансформации в университет.

Исследовательская деятельность преподавателей СГПИ переплеталась с учебной в рамках функционирования кафедр и подсекций вуза. Научно-образовательная работа исторического отделения историко-филологического факультета в указанный период осуществлялась на базе кафедры истории, которая включала ряд научно-образовательных профильных секций. Кафедра истории была первой кафедрой в рамках СГПИ, изучающая основные события и закономерности исторического процесса.

²⁴ ЦГАВОВУ. Ф. Р-166. Оп. 15. Д. 822. Л. 15.

²⁵ Відбудова // Університетські вісті. – № 36 (387). – 14.11.1975.

²⁶ ГА ДНР. Ф. 326. Оп. 11. Д. 746. Л. 44.

В годы хрущевской «оттепели», когда СССР вступил на путь либерализации общественно-политических отношений, в сфере исторического познания были поставлены новые задачи, связанные с повышением качества научных исследований. В связи с этим, Министерством высшего и среднего специального образования УССР был издан указ от 14 сентября 1964 г. о преобразовании Донецкого государственного педагогического института в филиал Харьковского государственного университета с изменением официального названия на «Донецкий филиал Харьковского ордена Трудового Красного Знамени государственного университета им. А.М. Горького». Директором после реорганизации был назначен Н.Ф. Хорошайлов²⁷. А 11 июня 1965 г. было принято Постановление Совета Министров СССР от 28 мая 1965 г. о создании в Донбассе Донецкого государственного университета²⁸.

Таким образом, в 50-х – первой половине 60-х гг. XX в. сложился комплекс объективных социально-экономических и политических предпосылок создания Донецкого государственного университета, что, в свою, очередь, послужило решающим фактором для создания организационных основ развития исторической науки в регионе.

В параграфе 2.2. «Организационно-управленческая структура исторической науки в Донецком государственном университете» дана характеристика основным направлениям организации и управления историческим факультетом и Донецким государственным университетом в изучаемый период.

Организация и управление исторической наукой осуществлялось на центральном, республиканском, местном, а также на уровне вуза и исторического факультета. В рамках первого решались вопросы идеологического характера в сфере высшего образования. Исходя из решений XIX–XXVII съездов КПСС определялись теоретические основы преподавания общественных наук. Исключительно на высшем уровне партийно-государственного руководства СССР принимались решения о создании новых высших учебных заведений любого региона страны. На республиканском уровне, в частности, в рамках деятельности Министерства высшего и среднего специального образования УССР принимались решения о внутривузовских структурных изменениях. Основываясь на распоряжениях Министерства, в середине 1960-х–первой половине 1970-х гг. на историческом факультете было образовано шесть новых кафедр – истории СССР, всеобщей истории, истории УССР, историографии, источниковедения и методики преподавания истории, новой и новейшей истории, археологии, истории древнего мира и средних веков, а также истории КПСС, которая являлась опорной.

Наиболее интенсивная работа по организации университета и его структурных подразделений в середине 1960-х–1980-х гг. осуществлялась под непосредственным руководством Донецкого областного комитета КПУ. Одной из приоритетных задач вуза в указанный период по-прежнему была подготовка педагогических кадров, в том числе, исторического профиля. В начале 1970-х гг. при содействии партийных органов между ДонГУ и общеобразовательными

²⁷ ГА ДНР. Ф. Р-3765. Оп. 1. Д. 518. Л. 2.

²⁸ Донецкий державний університет / В.П. Шевченко та ін. – Донецьк, 1998. – С. 20.

школами города были заключены договоры по оказанию помощи учителям в организации школьного учебного процесса²⁹.

Организация и управление историческим факультетом ДонГУ соединяло принципы единоначалия и коллегиальности и осуществлялись деканатом и Ученым советом исторического факультета. Первым деканом истфака был И.И. Паниотов, в последующие периоды данную должность занимали З.Г. Лихолобова, Н.И. Туриवनенко, А.А. Моруженко и В.Ф. Бурносков. Ученый совет факультета представлял собой коллегиальный орган самоуправления и занимался как организационными вопросами в жизни истфака, так и проблемами научно-исследовательской работы. Большое содействие развитию исторического факультета ДонГУ оказывал доктор исторических наук, профессор Геннадий Петрович Ерхов (1938 г.р.), занимавший в период с 1968 по 1989 гг. руководящие партийно-государственные должности в Донецкой области³⁰.

В соответствии с приказом № 473 по Министерству высшего и среднего специального образования СССР от 19 августа 1965 г. «Об открытии кафедр общественных наук в Донецком университете» были созданы кафедра истории СССР, заведующим которой был назначен И.Я. Омеляненко³¹, и кафедра всеобщей истории, возглавляемая А.С. Лисянским³², а также опорная кафедра по истории КПСС, руководителем которой стал Н.Ф. Хорошайлов³³. В 1966 г. из состава кафедры истории СССР выделилась кафедра истории УССР, которой заведовал И.И. Колодяжный³⁴. В 1969 г. по инициативе проректора по учебной части В.Ф. Близнюка на историческом факультете ДонГУ была создана кафедра историографии, источниковедения и методики преподавания истории, деятельность которой была направлена на изучение специальных исторических дисциплин³⁵.

В 1974 г. на базе кафедры всеобщей истории были созданы кафедры новой и новейшей истории, первым заведующим которой стал Н.И. Туриваненко³⁶, и археологии, истории древнего мира и средних веков во главе с А.А. Моруженко³⁷. Развивались тесные связи и сотрудничество с крупнейшими университетскими центрами СССР, академическими институтами.

25 октября 1974 г. в университете был открыт специализированный ученый Совет по защите кандидатских диссертаций (возглавил ректор университета – Г.М. Тимошенко)³⁸ по двум специальностям – «История КПСС» (07.00.01) и «История СССР» (07.00.02)³⁹.

²⁹ ГА ДНР. Ф. 326. Оп. 15. Д. 645. Л. 36.

³⁰ Ученые Донецкого национального университета: 1937–2007 / Г.Я. Пономаренко (науч. рук.), М.Е. Беспалов, П.В. Добров и др. – Донецк: Норд-Пресс, 2006. – С. 182.

³¹ ГА ДНР. Ф. Р-6146. Оп. 1. Д. 2. Л. 5.

³² Там же. Д. 6. Л. 39.

³³ Там же. Ф. 326. Оп. 99. Д. 924. Л. 14.

³⁴ Донецкий национальный университет / В.П. Шевченко и др. – Донецк, 2002. – С. 239.

³⁵ Донецкий державний університет / В.П. Шевченко та ін. – Донецьк, 1998. – С. 141.

³⁶ Там же.

³⁷ ГА ДНР. Ф. Р-6146. Оп. 1. Д. 2425. Л. 107.

³⁸ Там же. Л. 135.

³⁹ Там же. Л. 137.

Таким образом, сформированная с середины 1960-х до середины 1970-х годов организационно-управленческая система развития исторической науки в ДонГУ включала общеуниверситетскую кафедру истории КПСС, получившую статус опорной для соответствующих кафедр всех вузов Донецкой области; органы управления исторического факультета (деканат, совет), 6 профильных кафедр, Совет по защите кандидатских диссертаций.

В параграфе 2.3. «Формирование кадрового состава историков ДонГУ» идет речь о динамике количественных и качественных характеристик профессорско-преподавательского состава вуза в исследуемый период. В 1950 г. на историческом отделении СГПИ числилось 11 преподавателей, 2 из которых были кандидатами исторических наук и имели ученое звание доцента (Н.И. Савчук, Н.Ф. Хорошайлов)⁴⁰. В первой половине 1960-х гг. число преподавателей на истфаке постепенно увеличилось сначала до 16, а затем до 25 человек⁴¹, 9 из них были доцентами, кандидатами наук⁴².

После создания Донецкого государственного университета одной из приоритетных задач руководства вуза являлась подготовка педагогических кадров. Во второй половине 1960-х гг. количество историков-преподавателей увеличилось с 25 до 30⁴³. Рост этого показателя достигался в основном за счет приглашения специалистов из ведущих вузов страны⁴⁴. В середине 1970-х гг. на историческом факультете ДонГУ работало 35 специалистов⁴⁵, среди которых впервые появляется доктор исторических наук, профессор – З.Г. Лихолобова. На кафедре истории КПСС в этот же период кандидатские диссертации были защищены Н.Е. Беспаловым, В.А. Пирко, В.И. Шабельниковым и др., а к началу 1980-х гг. в составе кафедры работало два профессора – Г.Я. Пономаренко и В.А. Носков.

В начале 1980-х гг. учебный процесс на историческом факультете обеспечивали 36 преподавателей, из них 16 доцентов и 1 профессор (З. Г. Лихолобова)⁴⁶. Во второй половине 1980-х гг. количество преподавателей сократилось, однако возросла численность кадров высшей квалификации. Так, в 1987 г. общее число преподавателей-историков составило 34 человека, среди которых было 4 профессора (З.Г. Лихолобова, Р.Д. Лях, А.И. Прийменко, М.А. Молдавская) и 20 доцента⁴⁷. В этот период кандидатские диссертации были защищены Т.И. Сорокой, Е.Н. Стукановым и др. В 1980-е гг. докторами наук стали Р.Д. Лях, А.И. Прийменко, М.А. Молдавская, Н.И. Туривненко, Н.Е. Беспалов, А.А. Моруженко, В.И. Петренко.

Таким образом, в 1950-х–1980-х гг. сложился профессорско-преподавательский состав историков, который обеспечил становление и развитие успешных исторических исследований в Донецком государственном университете.

⁴⁰ ГА ДНР. Ф. Р-3765. Оп. 1. Д. 215. Л. 14.

⁴¹ Там же. Д. 518. Л. 6–10.

⁴² Донецкий державний університет / В.П. Шевченко та ін. – Донецьк, 1998. – С. 140.

⁴³ ГА ДНР. Ф. Р-6146. Оп. 1. Д. 13. Л. 7–8, 31–34.

⁴⁴ Там же. Ф. Р-4249. Оп. 5. Д. 8468. Л. 25.

⁴⁵ Там же. Ф. Р-6146. Оп. 1. Д. 2300. Л. 1.

⁴⁶ Там же. Д. 5205. Л. 68–73.

⁴⁷ Там же. Д. 7878. Л. 61–65.

В параграфе 2.4. «Научно-исследовательская составляющая профессиональной подготовки студентов-историков» показано, что в ходе институализации исторической науки ДонГУ и постепенного изменения характера кадровой политики важную роль сыграла перестройка образовательного процесса в результате преобразования пединститута в университет. На проблемных лекциях студенты развивали эвристическое мышление, осваивали умение критического анализа, обучались объективной оценке исторического процесса. Тематика и планирование семинарских занятий были направлены на формирование умений и навыков работы с историческими источниками и формирование исторического мышления.

Главной организационной структурой научно-исследовательской деятельности студентов (НИРС) являлось Студенческое научное общество (СНО). На протяжении второй половине 1960-х–1980-х гг. статус СНО в координации работы самих студентов, преподавателей, хозяйственных структур и т.п. постоянно возрастает. Основной целью НИРС в рамках студенческих научных кружков являлась профессиональная подготовка будущих историков как исследователей, владеющих навыками поисковой работы, анализа полученной информации, критики источников, умением делать грамотные обобщения и выводы.

Росту научного уровня студенческих исследований также способствовало приглашение для чтения спецкурсов ученых из ведущих вузов Москвы, Киева, Харькова, Саратова. В ходе археологической, архивной, музейной практик совершенствовались навыки работы с историческими источниками. Апробация исследовательской деятельности молодых историков осуществлялась в рамках научных конференций регионального, республиканского и всесоюзного масштабов.

Материалы интервью с выпускниками исторического факультета 1983–1986 гг. свидетельствуют, что в период их учебы работа Студенческого научного общества отличалась высокой активностью, в частности, инициатива организации в 1984 г. первого научно-исследовательского отряда «Историк», работавшего в составе новостроечной археологической экспедиции полностью принадлежала руководителям СНО. Организация традиционной апрельской студенческой научной конференции на историческом факультете полностью осуществлялась Советом СНО, с преподавателями-руководителями кружков только согласовывалась программа работы секций.

Таким образом, разнообразие форм исследовательской работы студентов ДонГУ способствовало формированию у них профессиональных качеств, составляющих целостность высококвалифицированного специалиста, ученого в сфере исторической науки.

Третья глава «Научно-исследовательская деятельность историков в Донецком государственном университете» посвящена изучению различных форм и направлений в научных изысканиях преподавателей ДонГУ в сфере исторической науки.

В параграфе 3.1. «Основные формы и направления научно-исследовательской деятельности историков Донецкого государственного университета» идет речь о

таких формах научной работы, как защита диссертационных исследований, выполнение кафедральных тем, написание коллективных и индивидуальных монографий, разработка методических рекомендаций по учебной и исследовательской деятельности.

Приоритетными темами для написания научных работ во второй половине 1960-х–1980-х гг. являлись тематика историко-партийного строительства в СССР, УССР и Донбассе, история рабочего движения и событий Великой Отечественной войны, аграрная история УССР и Донецкого края, а также археология и методика преподавания истории. Критерием исторической науки в исследуемый период являлось написание и защита диссертационных исследований. География защит была представлена научными отделениями АН УССР, АН БССР, АН СССР, а также ведущими вузами страны.

Научно-исследовательская работа историков Донецкого государственного университета также нашла отражение в написании коллективных монографий регионального и союзного масштабов.

Следует особо подчеркнуть широкий спектр направлений, по которым велись научные исследования.

Таким образом, во второй половине 60-х–80-х гг. XX в. на историческом факультете ДонГУ сложились основные формы исследовательской деятельности, превратившие вуз в один из крупнейших научных центров страны.

В параграфе 3.2. «Становление и развитие научных школ в ДонГУ» идет речь о предпосылках формирования и создания научных школ различных типов.

Формирование научных школ как объединении исследователей, выполняющих функции продуцирования и распространения новых знаний и обладающих способностью к самовоспроизводству, можно рассматривать как проявление зрелости научной традиции. Выделяют ряд типов научных школ: 1) школа–направление (определяется через общую парадигму исследовательской деятельности); 2) школа–образовательная система (определяется через общую базу подготовки к исследовательской деятельности); 3) школа–производственная система (определяется через совместную исследовательскую деятельность)⁴⁸. В Донецком государственном университете в конце 1970-х – 1980-е гг. сформировались научные школы всех указанных типов.

Школой–направлением была школа изучения социально-экономических процессов в Донбассе в XX в. доктора исторических наук, профессора Зои Григорьевны Лихолобовой (1926–2014 гг.)⁴⁹. Исследователи данной школы не только систематизировали ранее накопленные знания, но и изучали «белые» пятна в исторической науке, обогатив ее новыми фактами. За годы своей педагогической и научно-исследовательской деятельности З.Г. Лихолобова подготовила 12 кандидатов исторических наук, многие из которых впоследствии стали преподавателями и общественными деятелями в области науки и культуры.

⁴⁸ Устюжанина Е.В. Научная школа как структурная единица научной деятельности / Устюжанина Е.В., Евсюков С.Г., Петров А.Г. и др. – М.: ЦЭМИ РАН, 2011. – С. 4.

⁴⁹ Интервью с доктором исторических наук, профессором Г.П. Ерховым. Записано автором 8 апреля 2016 г.

В рассматриваемый период сформировалась школа исследований аграрной истории доктора исторических наук, профессора Романа Даниловича Ляха. В 1990-е годы она получит дальнейшее развитие. Всего за годы научной деятельности под руководством Р.Д. Ляха было защищено 7 кандидатских диссертаций, написано 3 монографии.

Аллой Алексеевной Моруженко на историческом факультете был создан организационный центр археологических исследований в Донбассе. Была организована постоянно действующая новостроечная экспедиция, на базе которой был создан организационный центр археологических исследований. В Донецкой области было исследовано более 300 курганов и 1000 могильников различных эпох. Школу полевой археологии А.А. Моруженко можно определить как школу–производственную систему

В ДонГУ в конце 1970-х гг. на кафедре истории КПСС в результате творческого сотрудничества докторов исторических наук, профессоров Григория Яковлевича Пономаренко и Владимира Андреевича Носкова сформировалась школа методологии и методики научных исторических исследований (школа–образовательная система). Ее объективной основой стала аспирантура при кафедре истории КПСС, осуществлявшая подготовку значительного количества преподавателей для кафедр общественных наук региона.

Формирование научных школ в стенах Донецкого государственного университета в 1970-х–1980-х гг. стало важным этапом становления вузовской исторической науки на территории Донбасса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Исследование отдельных вопросов организации и развития исторической науки в Донецком государственном университете проводились на советском, постсоветском и современном этапах по трем основным направлениям: институциональному, содержательному, личностному. Попыток системного исследования проблемы не предпринималось. Осуществить его позволяет комплекс источников: директивных и текущих документов органов партийно-государственной власти, материалов текущего делопроизводства ДонГУ, документов, содержащих личные данные, материалов периодики, научных работ преподавателей и сотрудников университета, их мемуаров, интервью, фото-материалов.

2. В ходе социально-экономического и общественно-политического развития Донбасса в 50-х–первой половине 60-х гг. XX в. в регионе формируется комплекс предпосылок, сделавших необходимым и возможным создание университета классического типа. Организационно-структурной основой нового вуза стал Сталинский государственный педагогический институт, располагающий необходимой материально-технической базой и кадровым составом.

3. Общий алгоритм руководства развитием исторической науки в ДонГУ включал центральный союзный, республиканский, областной, университетский,

факультетский уровни, иерархически и личностно связанные между собой, что позволило обеспечить эффективное управление.

4. Преобразование педагогического института в университет потребовало формирования принципиально новой организационно-управленческой структуры исторической науки. Создание общевузовской кафедры истории КПСС было одним из первых организационных шагов в ходе формирования университета в 1965 г. В дальнейшем на протяжении изучаемого периода ее статус не изменялся. Структурное оформление кафедр исторического факультета охватило 1965–1974 гг. В итоге сложилось 6 профильных кафедр: археологии, истории древнего мира и средних веков; истории СССР; истории УССР; новой и новейшей истории; историографии, источниковедения и методики преподавания истории. В дальнейшем происходило их качественное развитие. Разворачивалось сотрудничество университета с академическими учреждениями и другими вузами страны. Это позволило донецкой университетской исторической науке стать важной составной частью советского исследовательского пространства в сфере общественных дисциплин.

5. В рассматриваемый период можно выделить три основных источника формирования кадрового состава историков ДонГУ: преподаватели, которые начинали трудовую деятельность еще в Сталинском педагогическом институте, защитили кандидатские диссертации в 1950–начале 1960-х гг.; специалисты, приглашенные на преподавательскую работу (интенсивно такие приглашения осуществлялись в ходе преобразования пединститута в университет, в силу возросшей потребности в кадрах высшей квалификации и играли заметную роль в кадровой политике до середины 1970-х гг.); выпускники ДонГУ, закончившие аспирантуру или выполнившие кандидатские диссертации в статусе соискателей. С конца 1970-х гг. данный источник пополнения кадров становится основным в начале на кафедре истории КПСС, а затем и на историческом факультете.

6. В силу общего научно-образовательного характера деятельности университета важнейшую роль в организации и развитии исторической науки сыграло включение научной составляющей в профессиональную подготовку студентов-историков. Исследовательская деятельность студентов истфака имела различные формы, осуществлялась в период учебы и во внеаудиторное время и была направлена на формирование у молодого поколения навыков и умений научной работы.

7. На основе анализа опубликованных научных трудов, диссертационных текстов преподавателей и сотрудников кафедры истории КПСС и исторического факультета Донецкого университета были выделены основные формы и направления их исследовательской деятельности. Среди них ведущее место занимали: написание и защита кандидатских и докторских диссертаций, подготовка и издание коллективных и индивидуальных монографий, изучении кафедральных тем, разработка методических рекомендаций по учебной и научной деятельности. Ключевые направления исследований охватывали широчайший спектр проблем истории КПСС, России, СССР, УССР, Донбасса; античности и

медиевистики, истории славян, археологии и вспомогательных исторических дисциплин.

8. Проявлением успешного развития исторической науки в ДонГУ является формирование научных школ разных типов: школы социально-экономической истории Донбасса XX в. З.Г. Лихолобовой, аграрной истории региона Р.Д. Ляха, школы полевой археологии А.А. Моруженко, школы методологии и методики исторических исследований Г.Я. Пономаренко–В.А. Носкова. Научные школы стали фундаментом для подготовки целого ряда профессиональных историков, заложили традиции преемственности исследовательского опыта.

Таким образом, процесс организации и развития исторической науки в Донецком государственном университете в 1950-х–1980-х гг. представлял собой сложный многокомпонентный процесс. Его первый этап приходится на 1950-е–первую половину 1960-х гг. и связан со становлением научных знаний в Сталинском (Донецком) педагогическом институте. Второй этап охватывает середину 1960-х–1970-е гг. и характеризуется созданием управленческой структуры, формирования кадрового потенциала, определения круга научных интересов историков в созданном Донецком государственном университете. На третьем этапе, в 1980-е годы, достигается уровень, который превращает ДонГУ в основной центр развития исторической науки в Донбассе. В целом, в результате целенаправленной многоуровневой государственной политики и инициативной работы коллектива, в ДонГУ в 1960-е – 1980-е годы были сформированы организационная инфраструктура и кадровый потенциал, благодаря которым научные исторические исследования по широкому спектру направлений приобрели системный характер, сложились научные школы.

Изучение проблем организации и развития советской исторической науки в условиях количественного и качественного роста исторических исследований на современном этапе является необходимым условием преодоления последствий кризиса в отечественной исторической науке первой половины 1990-х гг., когда бездумное отрицание ее достижений сопровождалось отказом от бесценного, положительного опыта, накопленного советскими историками.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в рецензируемых научных изданиях

1. Федюн О.І. Радянський вимір «Українського історичного журналу» / О.І. Федюн // Історичні і політологічні дослідження. – Донецьк, 2014. – № 1–2 (55–56). – С. 26–35 (в соавторстве с Темировой Н.Р.).
2. Федюн Е.И. Историческая наука в советском обществе: историографический аспект (1950 – 1980-е гг.) / Е.И. Федюн // Журнал исторических, политологических и международных исследований. – Донецк, 2015. – № 1. – С. 39–44.
3. Федюн О.І. Проблематика досліджень істориків УРСР другої половини ХХ ст.: історіографічний вимір / О.І. Федюн // Історичні студії суспільного прогресу / Курок О.І. (гол.), Гирич Я.М. (заст. гол. ред), Крижанівський В.М., Чумаченко О.А. (відп. ред.). – Глухів: РВВ ГНПУ ім. О. Довженка, 2015. – № 3. – С. 60–67.
4. Федюн О.І. Історична наука в УРСР у 1950-х–1980-х роках: історіографічний вимір / О.І. Федюн // Історія науки і біографістика. – Київ, 2016. – № 1. – [Електронне видання]. – Режим доступу: <http://inb.dnsgb.com.ua/2016-1/18.pdf>.
5. Федюн Е.И. Развитие исторической науки в стенах Донецкого государственного университета в 1950-х–1980-х годах / Е.И. Федюн // Вестник Донецкого национального университета. Серия Б: Гуманитарные науки. – Донецк, 2017. – № 4. – С. 96–102.
6. Федюн Е.И. З.Г. Лихолобова – ведущий исследователь социально-экономической истории Донбасса / Е.И. Федюн // Журнал исторических, политологических и международных исследований. – Донецк, 2017. – № 3 (62). – С. 184–192.
7. Федюн Е.И. Историческая наука в Донецке / Е.И. Федюн // Библиография и книговедение. – Москва, 2017. – № 6 (413). – С. 98–103.
8. Федюн Е.И. Формирование научных исторических школ в Донбассе во второй половине ХХ века (на примере Донецкого государственного университета) / Е.И. Федюн // История науки и техники. – Москва, 2017. – № 11. – С. 63–70.
9. Федюн Е.И. Роль опорных кафедр в развитии исторического образования в Донбассе в 1950–1980 годы (на примере вузов Донецкой области) / Е.И. Федюн // Преподавание истории в школе. – Москва, 2018. – № 1. – С. 69–73.
10. Федюн Е.И. Развитие исторической науки в Донецком государственном университете (1950-е–1980-е гг.): анализ источниковой базы / Е.И. Федюн // Журнал исторических, политологических и международных исследований. – Донецк, 2018. – № 2 (65). – С. 14–22.
11. Федюн Е.И. Вклад В.А. Пирко в развитие краеведения Донбасса / Е.И. Федюн // Вестник Донецкого национального университета. Серия Б: Гуманитарные науки. – Донецк, 2018. – № 2. – С. 66–73.

Другие публикации по теме диссертации

Статьи в научных сборниках:

12. Федюн Е.И. Великая Отечественная война в трудах донецких историков-фронтовиков / Е.И. Федюн // Память о великой Победе. Межвуз. сб. ст.: в 2-х частях / Под ред. А.А. Александрова и В.К. Балтяна. Часть II. - М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2016. – С. 110–119.

13. Федюн Е.И. Научный процесс на историческом факультете Донецкого национального университета (1950-е–1980-е гг.) / Е.И. Федюн // Гум. вестник: сб. науч. тр. / ОО ВПО «Горловский институт иностранных языков». Редкол.: С.Э. Зябрева и др. – Вып. 3. Ч. 1. – Горловка: Изд-во ОО ВПО «ГИИЯ», 2017. – С. 80–90.

Материалы конференций:

14. Федюн Е.И. Организация научного процесса в ДонНУ во второй половине XX века (1950-е–1980-е гг.) / Е.И. Федюн // Донецкие чтения 2016. Образование, наука и вызовы современности: Мат. I Междунар. науч. конф. (Донецк, 16-18 мая 2016 г.). – Том 7. Социально-политические, исторические науки / под общей редакцией проф. С.В. Беспаловой. – Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2016. – С. 225–228.

15. Федюн Е.И. Историческая наука в ДонНУ во второй половине XX века (1950-е–1980-е гг.) / Е.И. Федюн // Россия–СССР–РФ в условиях реформ и революций. XX–XXI вв. Материалы международной научной конференции. 26–27 мая 2016 г. / Под общ.ред. д.соц. н., проф. Е.Б. Дудниковой и др. / ФГБОУ ВО «Саратовский гос. аграр. ун-т им. Н.И. Вавилова»; Саратовский соц.-эк. ин-т (филиал) ФГБОУ ВО «Российский эк. Ун-т им. Г.В. Плеханова». – Саратов: ИЦ «Амирит», 2016. – С. 249–254.

16. Федюн Е.И. К вопросу о материально-техническом оснащении Донецкого государственного университета (1960–1980-е гг.) / Е.И. Федюн // Мат.Межрегион. науч. конф. студентов, курсантов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы права и социально-гуманитарного образования молодежи в современных условиях» (31 мая 2016., ГОУ ВПО «Донецкий государственный университет управления», ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет», ГОУ ВПО «Донбасская юридическая академия»). – Донецк, 2016. – С.152–156.

17. Федюн Е.И. Деятельность Донецкой областной организации Украинского общества охраны памятников истории и культуры в «классический» советский период (вторая половина 1960-х–1980-е годы) / Е.И. Федюн // Региональная история. Краеведение. Культура: материалы Междунар. науч.-практич. Конф., 21 декабря 2016 г., г. Донецк / ГОУ ВПО «ДонаУиГС». – Донецк: ДонаУиГС, 2017. – С. 120–124.

Учебное пособие (в соавторстве):

18. Федюн Е.И. Развитие исторической науки в Донецкой области (1937–1991 гг.) / История (история Донбасса от древности до современности): учебное пособие / под общей редакцией Л.Г. Шепко, В.Н. Никольского. – Донецк: ДонНУ, 2018. – С. 543–552.