

**Заключение диссертационного совета Д 01.003.01
на базе Государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Донецкий национальный университет»
Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 01.003.01 от 19.04.2019 г. № 6

**О ПРИСУЖДЕНИИ
Шакуре Ольге Александровне
ученой степени доктора экономических наук**

Диссертация «Архитектоника страховой защиты национальной экономики: институциональный аспект» по специальности 08.00.01 – Экономическая теория принята к защите «16» января 2019 г., протокол № 1 диссертационным советом Д 01.003.01 на базе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» Министерства образования и науки ДНР, 283001, г. Донецк, ул. Университетская, 24, Приказ МОН ДНР от 01.10.2015 г. № 631.

Соискатель Шакура Ольга Александровна 1982 года рождения.

В 2004 году окончила с отличием Донецкий национальный университет и получила полное высшее образование по специальности «Финансы», присвоена квалификация магистра по финансам.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему «Синтез системы механизмов управления инновационным

развитием промышленности Украины» защитила в 2008 году в диссертационном совете, созданном на базе Донецкого национального университета.

В 2011 году присвоено ученое звание доцента кафедры финансов и банковского дела.

Работает доцентом кафедры финансов и банковского дела Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» МОН ДНР.

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Положения кандидатской диссертации Шакуры О.А. на тему «Синтез системы механизмов управления инновационным развитием промышленности Украины», защищенной по специальности 08.00.03 – «Экономика и управление национальным хозяйством», не использованы в диссертационной работе, представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Дмитриченко Лилия Ивановна, заведующая кафедрой экономической теории Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет».

Официальные оппоненты:

1. **Пономарев Александр Иванович** – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой налогообложения и бухгалтерского учета Южно-Российского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Ростов-на-Дону).

2. **Пенькова Инесса Вячеславовна** – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности Института экономики и управления Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь).

3. **Мартиншн Евгений Митрофанович** – доктор экономических наук, доцент, доцент Высшей школы управления и предпринимательства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический университет» (г. Ростов-на-Дону).

Официальные оппоненты дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация **Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкий национальный технический университет»** (г. Донецк) в положительном заключении, подписанном Вишневской Еленой Николаевной, кандидатом экономических наук, доцентом, заведующей кафедрой экономической теории и государственного управления ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет», и утвержденном Аноприенко Александром Яковлевичем, кандидатом технических наук, профессором, и. о. ректора ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет», указала, что диссертация Шакуры Ольги Александровны на тему «Архитектоника страховой защиты национальной экономики: институциональный аспект» представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для экономической науки и практики формирования системы страховой защиты в Республике. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. По своему научному уровню, теоретической и практической значимости, содержанию, объему и оформлению работа отвечает требованиям п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор –

Шакура О. А. заслуживает присуждения ученой степени доктора наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в области научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Основные положения диссертационной работы опубликованы в 31 научном труде, из них 1 индивидуальная монография (21,3 п.л.); 1 коллективная монография (лично автору принадлежит 0,6 п.л.); 21 статья (12 личных, 9 в соавторстве) в рецензируемых научных изданиях общим объемом 21,7 п.л., из которых лично автору принадлежит 16,7 п.л.; 8 трудов апробационного характера общим объемом 3,1 п.л. Суммарный объем публикаций автора составляет 73,1 п.л., из которых лично автору принадлежит 41,6 п.л.

Наиболее значимые работы автора:

1. Шакура, О. А. Страховая защита национальной экономики: методология и теория [Текст]: монография / О. А. Шакура; под научн. ред. Л. И. Дмитриченко. – Донецк: ДонНУ, 2018. – 367 с. (21,3 п.л.).

2. Шакура, О. А. Фондовая природа страховой защиты: эволюционно-экономический аспект [Текст] / О. А. Шакура, П. В. Егоров, Т. Е. Кравченко // Вестник Луганского национального университета имени Владимира Даля. – 2018. – № 2 (8). – С. 220-227 (1,1 п.л. / 0,4 п.л.), *включен в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)*.

Личный вклад соискателя: выявлен бифуркационный характер изменений конструкции отношений страховой защиты, обеспечивающий нелинейность развития данной системы в исторические периоды социально-экономической нестабильности общества.

3. Шакура, О. А. Механизм социально-экономической защиты граждан в контексте становления и развития институтов государственности

[Текст] / О. А. Шакура, Л. И. Дмитриченко // Вестник Луганского национального университета имени Владимира Даля. – 2018. – № 4 (10). – С. 128-134 (0,9 п.л. / 0,4 п.л.), *включен в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)*.

Личный вклад соискателя: обоснованы инструменты реализации декларируемого императива социального государства, каким является финансовое обеспечение социальной политики.

4. Шакура, О. А. Концептуальные основы архитектоники механизма страховой защиты [Текст] / О. А. Шакура // Вестник Института экономических исследований. – 2017. – № 1. – С. 82-89 (1 п.л.).

5. Шакура, О. А. Гармонизация инструментов регулирования механизма страховой защиты / О. А. Шакура // Вестник Института экономических исследований. – 2017. – № 3(7). – С. 63-72 (1,4 п.л.).

6. Шакура, О. А. Институт страхования как рычаг преобразований в экономике [Текст] / О. А. Шакура // Финансы, учет, банки. – Выпуск № 1 (20). – 2016. – С. 97-106 (1,4 п.л.).

7. Шакура, О. А. Страховая услуга как форма реализации страховых отношений в условиях рынка [Текст] / О. А. Шакура // Финансы, учет, банки. – Выпуск № 2 (21). – 2016. – С. 117-126 (1,4 п.л.).

8. Шакура, О. А. Социально-экономическая роль системы коммерческого страхования [Текст] / О.А. Шакура // Вісник ДонНУ. Серія В. Економіка і право. – 2013. – № 1. – С.184-187 (0,5 п.л.).

9. Шакура, О. А. Принципы управления развитием системы коммерческого страхования [Текст] / О. А. Шакура // Економіка і організація управління: науковий журнал. – № 1(15) – 2 (16). – Донецьк: ДонНУ, 2013. – С. 56-66 (1,4 п.л.).

10. Шакура, О. А. Теоретико-методологический подход к структурированию национальной экономики и выделению в ее составе страхового сектора / О. А. Шакура [Текст] // Економіка і організація управління: збірник наукових праць. Випуск № 3 (13) – 4 (14). – Донецьк:

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Отзыв, подписанный *Дементьевым Вячеславом Валентиновичем*, доктором экономических наук, профессором, профессором Департамента экономической теории Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва).

Отзыв положительный.

Замечания:

- автореферат Шакуры О.А., несомненно, выиграл бы, если бы диссертант уделил больше внимания анализу институциональных преобразований национальных экономик в постсоветских государствах, в том числе в Российской Федерации и Украине начиная с 90-х годов, под влиянием которых произошел своеобразный концептуальный поворот относительно институтов, способных обеспечить общество страховой защитой;

- судя по автореферату, в диссертации недостаточно внимания уделено возможностям инвестиционной функции института страхования как инструмента аккумуляции денежных средств, формируемых в виде поступлений от уплаты страховых взносов;

- следовало уточнить авторскую позицию относительно понятия «институциональная траектория», поскольку данный термин не имеет нормативной формулы, а подходы к пониманию его сущности могут разниться.

2. Отзыв, подписанный *Золотовым Александром Владимировичем*, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономической теории и методологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный

университет им. Н.И. Лобачевского».

Отзыв положительный.

Замечания:

- на рис. 5 автореферата (с. 24) следовало уточнить, какие именно имущественные интересы страхователей, страховщиков и государства автор подразумевает в процессе инкорпорации страхового интереса в архитектуру страховой защиты;

- автор актуализирует принцип доктринального универсализма, однако не приводит формы его проявления (с. 26);

- за пределами автореферата остался ответ на вопрос, какие виды коммерческого страхования предлагается внедрить в систему страховой защиты в первую очередь и в каких формах.

3. Отзыв, подписанный ***Мортиковым Виталием Владимировичем***, доктором экономических наук, профессором кафедры управления персоналом и экономической теории Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Луганской Народной Республики «Луганский национальный университет им. В. Даля».

Отзыв положительный.

Замечания:

- в пятом разделе (с. 26-28) следовало уделить внимание организационным принципам институционального дизайна экономической системы Республики, а также исследовать методологию «институциональной инженерии», которая определяется традициями, конституционными моделями и политико-социальными теориями;

- в предложенных стратегических направлениях социально-экономического развития ДНР (с. 27) целесообразно было бы выделить более четкие временные интервалы последовательной институционализации инструментов государственной политики.

4. Отзыв, подписанный ***Ряховской Антониной Николаевной***, доктором экономических наук, ректором Автономной некоммерческой

организации высшего образования «Институт экономики и антикризисного управления» (г. Москва).

Отзыв положительный.

Замечания:

- целесообразным представляется проведение сравнительного анализа форм организации страхового фонда (с. 13) как материальной основы страховой защиты в воспроизводственном процессе национальной экономики;

- определенный интерес в теоретическом плане представляло бы краткое рассмотрение в автореферате эволюции нормативно-правовой базы в сфере социально-экономической защиты, сформированной в Республике за период становления государственности (с. 27-28);

- недостатком представленного исследования является отсутствие в автореферате количественных оценок ожидаемой результативности институционализации инструментов восстановления нарушенных прав и экономических интересов агентов Республики (с. 31).

5. Отзыв, подписанный ***Тлехурой-Берзеговой Ларисой Талибовной***, доктором экономических наук, профессором кафедры экономической теории и управления персоналом Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Адыгейский государственный университет» (г. Майкоп).

Отзыв положительный.

Замечания:

- следовало бы изложить авторское понимание понятий «страхование», «страховая услуга», «страховой рынок» (с. 5-6);

- желательно было бы более детально раскрыть институциональную структуру страхового рынка (с. 24);

- отсутствие в автореферате анализа моделей государственного регулирования в странах «романо-германской» и «англо-американской» систем права затрудняют представление научно-методологического подхода

к формированию механизма регулирования страховой и перестраховой защиты.

6. Отзыв, подписанный *Черновой Лидией Георгиевной*, доктором экономических наук, профессором, главным научным сотрудником отдела государственного регулирования и планирования экономики Государственного учреждения «Институт экономических исследований».

Отзыв положительный.

Замечания:

- соглашаясь с низкой оценкой диссертантом уровня развития института страховой защиты в постсоветских странах (с. 12), работа выиграла бы от прогноза развития страховых отношений в Республике в количественном аспекте;

- учитывая, что источники риска коренятся в процессе и последствиях принятия решений, как на уровне личности, так и на уровне отдельных институтов (с. 13), целесообразно было бы описать страховые риски под разным углом зрения субъектов принятия решений на рисковое действие в ситуации неопределенности;

- в разработанных и предложенных автором рекомендациях на республиканском уровне («Дорожная карта развития финансового сектора») не четко просматривается функция координирования, которая обеспечивает согласованность функционирования всех звеньев и элементов финансовой системы Республики. Дорожную карту следовало бы дополнить субъектами республиканского мониторинга и исполнителями указанных мероприятий (с. 29).

7. Отзыв, подписанный *Дорофеевой Анной Андреевной*, доктором экономических наук, профессором, заведующей кафедрой менеджмента и туристского бизнеса Гуманитарно-педагогической академии (филиал) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» в г. Ялта.

Отзыв положительный.

Замечания:

- на с. 15 автореферата, где автор схематично представил концепцию архитектоники страховой защиты национальной экономики в блоке «Реализация экономического интереса участников страховой защиты» автор классифицирует страховых посредников, выделяя отдельно прямые и непрямые. Неясна позиция автора относительно того, какой критерий положен в основу данной классификации, поскольку нормативной формулы данная классификация не имеет;

- понимание категории «страховой фонд» в узком смысле слова целесообразно было дополнить признаком солидарности, поскольку автор неоднократно указывает на глубокий социальный характер отношений страховой защиты (с. 11);

- предлагая «смешанную» модель финансового сектора, автор указывает на потенциал модели в качестве инструмента обеспечения устойчивости экономики Республики к кризисным ситуациям, однако из текста автореферата не ясно, каким образом предложенная парадигма позволит преодолеть так называемые «ловушки частичной реформы».

8. Отзыв, подписанный ***Петрушевским Юрием Люциановичем***, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой учета и аудита Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики».

Отзыв положительный.

Замечания:

- представляется целесообразным дать развернутый авторский комментарий установленному дихотомическому характеру развития института страховой защиты и уточнить степень сопоставленности (или противопоставленности) в нем эволюционного и бифуркационного элементов;

- следовало конкретизировать, какие нормотворческие инициативы органам государственной власти следует принять в первую очередь для формирования в Республике действенной системы материальной защиты имущественных интересов субъектов хозяйствования и населения;

- спорным является включение автором государства в состав участников страховых отношений, если речь не идет о государственном страховании.

9. Отзыв, подписанный *Гончаровым Валентином Николаевичем*, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономики и управления трудовыми ресурсами Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Луганской Народной Республики «Луганский национальный аграрный университет».

Отзыв положительный.

Замечания:

- формируя представление о траектории институционализации отношений страховой защиты (с. 11), более рационально и наглядно было бы использовать табличную форму представления результатов историко-экономического анализа, что значительно упростило бы его восприятие;

- представляется размытой точка зрения автора в понимании следующих аспектов: какие именно передовые институциональные формы организации страховой защиты следует имплементировать, а какие нуждаются исключительно в собственной разработке (с. 17);

- выбор неперспективной траектории институционального развития финансового сектора автор иллюстрирует алгоритмизированной моделью поведения экономических агентов (с. 20). Такая модель носит скорее линейно-постановочный характер и должна быть дополнена (наряду с выделенными экономическими) социальными последствиями формального наделения и нормативного закрепления за финансово-кредитными учреждениями банковского типа универсальных функциональных

полномочий.

10. Отзыв, подписанный *Ивановым Михаилом Федоровичем*, доктором экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой менеджмента строительных организаций Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры».

Отзыв положительный.

Замечания:

- некоторые сомнения вызывает употребление диссертантом категории «крупные социальные группы» (с. 16). Данная категория может применяться в исследовании, однако она носит слишком общий и формальный характер. Категорию следовало конкретизировать в социально-структурном плане;

- диссертант является, очевидно, противником либерализации финансовой системы, видя преимущества в государственном регулировании финансового сектора и института страхования, в частности. Но нельзя не заметить, что многие исследователи критикуют эту идею. Хотелось бы более подробно узнать мнение автора на этот счет;

- диссертант использует разнообразный круг источников. Кроме собственно научной литературы (монографий, статей, диссертаций, словарей) обращается к статистическим отчетам и нормативным документам. Однако работа содержит незначительное число статей представителей республиканских научных школ. Диссертант повысил бы научную ценность работы освоением большего числа источников, представленных в рецензируемых научных изданиях Республики.

11. Отзыв, подписанный *Алексеевым Сергеем Борисовичем*, доктором экономических наук, доцентом, профессором кафедры экономики предприятия Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского».

Отзыв положительный.

Замечания:

- автор не конкретизирует, в каких документах республиканской доктрины должны быть отражены нормативные формулы базовых понятий организации и функционирования страховой защиты на современном этапе становления института страхования;
- следовало уточнить, какие централизованные (публичные) резервные фонды должны составлять обязательную основу социально-экономической защиты в Республике, охарактеризовать их специальный режим;
- следовало бы расширить доказательную базу аргументации установленных форм проявления конвергентной природы эволюционного механизма адаптации институциональной среды финансового сектора к действующим условиям функционирования (с. 20).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концепция архитектуры страховой защиты национальной экономики, которая базируется на теории гармонизации экономических интересов участников страховых отношений и инструментарии регуляторного воздействия государства. Использование предложенного методологического инструментария позволит создать в государстве эффективную систему защиты имущественных интересов граждан и юридических лиц, а также сформировать необходимую для устойчивого развития экономики хозяйственную среду путем установления фундаментальных правил, соблюдения закрепленных норм и инициации необходимых институциональных инноваций;

предложена «Дорожная карта развития финансового сектора Донецкой Народной Республики», которая обладает кросс-секторальным характером и базируется на применении инструментов регулирования, саморегулирования и сорегулирования, что позволяет аргументированно смоделировать

институциональную траекторию развития финансового сектора Республики; модель институционального оформления государственного регулирования страховой защиты в ДНР, основанная на применении организационной технологии рефункционализации государственных институтов, что позволяет превентировать формирование институциональных ловушек частичной реформы и сформировать в Республике эффективную систему материальной защиты интересов личности, общества и государства;

доказано, что траектория институционализации отношений страховой защиты имеет дихотомический характер – эволюционный и бифуркационный. Эволюционный проявляется в изменении форм организации страховой защиты, в соответствии с экономическими условиями, путем усложнения конструкции страховых отношений, что обусловило реформацию в механизме формирования и использования страхового фонда, как материальной основы страховой защиты. Бифуркационный обеспечивает нелинейность развития института страховой защиты, что проявляется в изменении траектории развития страховой защиты, с последующей его институционализацией;

введены в научный оборот термины «архитектоника» как методологическая компонента исследования института страховой защиты; «архитектоника страховой защиты» как совокупность институтов страхового рынка, их взаимосвязей и отношений в рамках существующей институциональной среды, опосредованных институциональным устройством финансового сектора национальной экономики, состав и функциональное назначение которых зависит от вполне определенных условий и предпосылок; категория «страховая защита» в широком и узком понимании: в широком смысле – это взаимодействие государства и участников страховых отношений по поводу координации их деятельности в пределах их экономических интересов посредством формирования, распределения и потребления фондов материальных ресурсов, предназначенных для обеспечения непрерывности общественного

воспроизводства; в узком смысле – это общественные отношения по поводу организации и управления страховым фондом методом коммерческого страхования для защиты имущественных интересов страхователей; понятие «страховые отношения», которые рассматриваются как отношения между страховщиком и страхователем по поводу предоставления на коммерческой основе страхователю (застрахованному лицу) страховой защиты, выражаемой в юридическом, психологическом и материальном аспекте.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказан прагматизм использования научного инструментария экономической теории, финансовой науки в исследовании методологических аспектов формирования и развития отношений страховой защиты интересов экономических субъектов;

применительно к проблематике диссертации эффективно *использованы* следующие методы: диалектический метод, как способ выявления тенденций, закономерностей и противоречий развития страховых отношений; принцип логического и исторического в познании (для выявления логики развития отношений страховой защиты в эволюционной динамике); эволюционный метод (для исследования генезиса и этапов институционализации отношений страховой защиты); метод системного анализа (при разработке концепция архитектоники страховой защиты национальной экономики и инструментария гармонизации экономических интересов участников страховых отношений); метод научной абстракции (для формулирования ряда категорий отношений страховой защиты); экспертно-аналитический метод (для анализа наиболее передовых тенденций и практик страховых отношений и формирования доктринального сопровождения развития страхового сектора в Республике); метод компаративистики (для изучения экстенсивного и интенсивного многообразия состояний экономических систем и развития историко-социологического знания о способах защиты агентов от неопределенности и рисков); институциональный подход (для

исследования места и роли институтов социально-экономической защиты в жизни общества, обобщения действующего в Республике экономического порядка, объяснения природы и рамок порядка, его феноменов); метод экономико-математического моделирования (для доказательства гипотезы прямого участия страхователя в реализации экономических интересов страховой компании и моделировании оптимальных условий взаимодействия субъектов страховых отношений);

изложен научно-методологический подход к формированию механизма регулирования страховой и перестраховой защиты, который учитывает динамический характер ее конструкции, что позволит предотвратить социальный и экономический вред, наносимый провалами страхового рынка;

раскрыто содержание признаков, определяющих «страховой интерес» как экономическую категорию: объективность наличия имущественного интереса; субъективность и правомерность проявления страхового интереса; осознанность страхового интереса; денежный эквивалент страхового интереса. Это позволило установить его публичный (взаимосвязь страхового интереса между субъективными интересами участников механизма страховой защиты, гражданами и интересами общества в целом) и компенсационный (денежный эквивалент утраченного блага) характер;

изучены границы вмешательства государства в финансовый сектор и страховую отрасль, его масштабы и глубина, формы проникновения. Это позволило определить возможность (материальную базу) и установить экономический интерес государства использовать институт страховой защиты в качестве регулятора объективных социально-экономических процессов общества в ходе реализации его (государства) основных функций;

проведена модернизация парадигмы институционализации страховой защиты в Республике, основанной на принципе институционального распада с учетом выявленного феномена идентичности. Это позволит своевременно предотвратить формирование институциональных ловушек и минимизировать институциональные издержки на выбор нужного правила

бихевиорального реагирования и адаптации к изменившимся условиям политической, экономической и социальной среды.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: в практику деятельности Департамента анализа и стратегического развития Управления делами Совета Министров Донецкой Народной Республики (акт о внедрении № 05/05/889 от 28.06.2018 г.) методологический инструментарий построения системы страховой защиты национальной экономики; в учебный процесс кафедры экономической теории и кафедры финансов и банковского дела ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет» (справка № 840/01-27/14 от 20.06.2018 г.) отдельные положения диссертационной работы используются при разработке и преподавании дисциплин «Финансы», «Страхование», «Страховые услуги», «Экономическая политика», «Государственное регулирование экономики», «Социальная политика», «Институциональная экономика», «Хозяйственный механизм современной экономики»;

определены для деятельности Министерства финансов Донецкой Народной Республики (справка № 06.5-071/3190 от 29.06.2018 г.) принципы распределения институциональных мандатов между участниками модели организации финансового сектора Донецкой Народной Республики;

созданы с возможностью применения в Комитете Народного Совета по бюджету, финансам и экономической политике (письмо от 02.03.2017 г. № 02/03-3) методические основы формирования системы нормативно-правового обеспечения страхования при разработке законопроекта в данной сфере;

представлены рекомендации для ООО «Финансовая компания «РОСТ» (справка № 163/1-ОД от 27.06.2018 г.) по формированию инструментария осуществления мониторинга и корпоративного управления после предоставления финансирования, обеспечения эффективной диверсификации

и перераспределения рисков, агрегирования сбережений и снижения издержек обмена товарами и услугами.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования социально-экономических отношений, возникающих между экономическими субъектами по поводу страховой защиты имущественных интересов, построена на известных, проверяемых данных, фактах и согласуется с экспериментальными данными по теме диссертации, опубликованными в научных трудах отечественных и зарубежных ученых;

идея базируется на критическом анализе научных публикаций, посвященных вопросам институционализации социально-экономических отношений, возникающих в процессе формирования, распределения и потребления денежных фондов страховой защиты, предназначенных для обеспечения непрерывности общественного воспроизводства;

использованы данные по социально-экономическим показателям развития Российской Федерации, Украины и ДНР, собранные и обработанные соискателем в ходе выполнения диссертации, которые сопоставлены с материалами статистических и справочных изданий, электронных ресурсов, периодических научных изданий, монографий и других открытых источников;

установлено качественное и количественное соответствие авторских результатов в области теоретико-методологических основ, концепции и научно-методических положений теории страховой защиты национальной экономики с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации для применения инструментария регрессионного моделирования в исследовании пространственных структурных закономерностей рационального поведения экономических агентов в

процессе реализации отношений страховой защиты, а также современный математический инструментарий теории полезности и принцип равновесия при построении модели поведения участников страховой защиты.

Личный вклад соискателя заключается в постановке целей и задач исследования, обосновании и формировании теоретико-методологических основ архитектуры страховой защиты и практических рекомендаций относительно инструментов ее институционального обеспечения, реализации и адаптации к условиям становления и развития института государственности.

Диссертационный совет считает, что диссертация Шакуры Ольги Александровны на тему «Архитектоника страховой защиты национальной экономики: институциональный аспект» является самостоятельно выполненным и законченным научным исследованием. Получены новые научно обоснованные результаты, которые в совокупности решают важную научно-практическую задачу развития теоретико-методологических основ формирования эффективной системы защиты имущественных интересов граждан и юридических лиц в государстве. По актуальности, научной новизне, обоснованности основных положений, теоретическому и практическому значению исследования диссертация соответствует требованиям п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук, а ее автор, Шакура Ольга Александровна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

На заседании 19.04.2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Шакуре Ольге Александровне ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория, учувствовавших в заседании, из 21 человек,

входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 18, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета Д 01.003.01

доктор экономических наук, профессор

Н. Д. Лукьянченко



Ученый секретарь диссертационного совета Д 01.003.01

доктор экономических наук, профессор

Н. А. Балтачеева

19 апреля 2019 года