

ОТЗЫВ

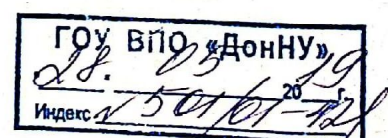
официального оппонента

на диссертацию Еропутовой Натальи Константиновны
«Греки Приазовья в 20-30-х гг. XX вв.:
политико-правовое и социокультурное развитие этноса»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – отечественная история

Тема диссертационного сочинения Н.К. Еропутовой носит **актуальный** характер в контексте современной историографии. Во-первых, проблема вписывается в востребованные направления современной исторической науки. Речь идет о локальной истории, об исторической имагологии, о социальной истории. Данная работа поднимает такие актуальные вопросы как соотношение национальной (советской) и этнической идентичности, особенности сталинской национальной политики, социальная история национальных меньшинств. Тема актуализируется и хронологией исследования. На сегодняшний день история советского общества – одно из наиболее актуальных направлений мировой историографии. Наконец, актуальность избранной темы связана и с крайне незначительной ее изученностью.

Что касается социальной востребованности, то данная диссертация предоставила большой конкретный исторический опыт реализации политики в отношении национального меньшинства в советском государстве. Этот опыт позволяет моделировать механизм решения проблемы со всеми плюсами и минусами, т.к. место и сохранение этнических меньшинств в национальных государствах мира в условиях глобализации является наиболее острым вопросом современности.

Следует отметить высокую степень **новизны** диссертации Н.К. Еропутовой. Материалы ее работы существенно расширяют знания об истории этнических меньшинств в советском обществе. Впервые комплексно исследовано политическое, хозяйственное, правовое и социокультурное развитие греческой общины в советской Украине. Благодаря материалам



первой главы были уточнены основные историографические тенденции в изучении истории греков региона в советский период. Новизна диссертации проявляется в том, что тема раскрыта в междисциплинарном исследовательском поле Отечественной истории, языкознания, культурологии, демографии, этнологии, истории права. Новизна исследования состоит и в том, что история греческого этноса отдельного региона рассматривается в контексте политики советской власти – нэпа, сталинской модернизации, национальной, культурной политики, массовых репрессий.

Комплексный характер исследования динамики количественных и качественных изменений греческого этноса на Юго-востоке Украины, характеристика изучения его специфики в регионе в таком объеме представлены впервые.

Основой данного исследования является большой комплекс разнообразных источников, в котором существенная доля принадлежит архивным документам, многие из которых вводятся в научный оборот впервые. Так были использованы материалы 5 архивов и 3 музеев, включая сельский музей. Только в Государственном архиве Донецкой народной республики автор изучил 15 фондов, а Архиве временного хранения документов УСБУ в Донецкой области – 26 архивно-следственных дел. Диссертантка использовала обширный круг опубликованных источников, имеющих видовое разнообразие: законодательные, государственно-партийный официоз, публицистику политических лидеров исследуемого времени, источники личного происхождения периодику, статистику. Кроме того, автор опиралась на труды предшественников, ею были изучены более 100 работ.

В первой главе соискательница раскрыла особенности формирования основных тенденций в историографии истории греков в советские годы в Украине. Можно согласиться с автором, что в начальный период отечественной историографии изучаемая тема освещалась в русле

современной публицистики. Однако взгляд на историю греческих общин содержал историческую оценку, что позволило диссертантке использовать работы 1920-х – 1930-х годов как историографический факт. Положительным в этом параграфе является и то, что автор отметила моменты расширенного доступа к источникам как фактор нового этапа в изучении проблемы. Радует подробный анализ основных трудов исследователей по этой теме. Автор предлагает собственную классификацию изученных источников, которая в своей основе имеет видовую характеристику. Это очень важно при выявлении в них информации, т.к. видовой принцип классификации источников позволяет наиболее полно понять их природу, их социальную значимость.

Большой интерес представляет обращение соискательницы к визуальным источникам, т.к. в исследовательской практике слабо разработана методика их использования, а Н.К. Еропутова сделала попытку дать источниковедческие характеристики обширному кругу фото-источников, который диссертантка справедливо ставит в один ряд с письменными источниками. Не менее важным является анализ устных источников, содержащихся в полевом материале автора. Значительная их часть записана на электронные носители, что является классическим образцом источников устной истории. Оценивая эти источники, соискательница убедительно показала роль этих источников в изучении исторической памяти и в реконструкции прошлого греческих общин.

Диссертантка раскрыла авторские представления о принципах и методах, используемых ею. Это толкование объективности, историзма, антропоцентризма.

Вторая глава посвящена описанию этнического пространства Приазовского региона и месту в нем греческого этноса. Н.К. Еропутова вскрывает влияние социальных и политических изменений в СССР на состояние этого пространства. В работе подробно описана модель

национальной политики большевиков и ее внутренняя противоречивость, когда их доктринальные установки сталкивались с практическими реалиями.

Можно согласиться с автором, что национальной политике советской власти был присущ прагматизм, которым двигало стремление удержать власть, во что бы то ни стало, ради реализации коммунистического проекта.

Автор подробно остановилась на процессе выработки официальной политики строительства многонационального государства на основе федеративного принципа в начале 1920-х годов со всеми его спорами и противоречиями. Более того, диссертантка аргументировано показала место национального вопроса во внутрипартийной борьбе 1920-х годов. При этом в работе освещены две стороны практической политики власти. С одной стороны, Центр никогда, даже во времена Ленина, не прекращал борьбу с местным национализмом. В то же время руководство стремилось создать себе опору в национальных регионах путем политики коренизации, которая должна была связать население с центральной властью. Похвально, что в этот политический процесс диссертантка вписывает проблемы национальных меньшинств на примере греков. Такой авторский подход является новым в современной историографии. Наряду с этим соискательница внимательно проследила эволюцию системы управления национальными меньшинствами в структуре союзно-республиканского аппарата.

На основе анализа многочисленных источников с помощью приемов демографии Н.К. Еропутова рассмотрела динамику качественных и количественных характеристик греков. Убедительно показано влияние сталинской модернизации на эти показатели жизни греков в 1930-е годы, как позитивное, так и негативное. Оппонент нашел в материалах этой главы подтверждение идеи о том, что 1920-е годы в интеллектуальном пространстве страны отличались поисками конкретных путей преобразования общества, что выражалось и в научных поисках, и в новаторстве социальной инженерии, и в социальной активности жителей

советских регионов. В 1930-е годы доминировала унификация и централизация, сопровождавшаяся политизированной риторикой, форсированием хозяйственного строительства и административно-репрессированными решениями. Привлекательным в работе является реконструкция процесса реализации партийно-государственных указаний в отношении к греческому локальному сообществу.

Что касается **третьей главы** диссертации Н.К. Еропутовой, то ее содержание отразило основные тенденции и процессы греческого сообщества Приазовья экономического и политического характера. При этом автор вписала эти вопросы в контекст политики союзной власти: нэп, индустриализация, коллективизация, массовые репрессии. С другой стороны, соискательница вычленила специфику механизма реализации требований власти в греческом локальном сообществе. В значительной степени ей это удалось благодаря изучению настроений членов сообщества, их отношения к преобразованиям и одновременно горизонт ожидания этноса. Автор раскрыла не только вектор «власть – общество», но и обратную связь «общество – власть».

Еще одна положительная черта диссертации – анализ тенденций и процессов на примере судеб конкретных, так называемых «простых» людей. Одним из принципов исследования ясно прослеживается антропологический взгляд на реализацию поставленных автором задач. Это наиболее характерно для третьей и четвертой глав.

Одна из существенных черт работы состоит в том, что автор достаточно четко разделяет политику власти 1920-х и 1930-х годов и показывает, как эта трансформация отразилась как на состоянии местного самоуправления изучаемой общины, так и на судьбах ее членов.

Можно поддержать тезис исследовательницы, что греческая община Донецкой области, как и все иные национальные меньшинства, по Конституции 1936 года были выведены за пределы официального правового поля и включены в общее правовое поле СССР. Таким образом, власть

демонстрировала решение национального вопроса малых этносов, что не соответствовало социокультурной практике.

В четвертой главе исследования диссертанткой подняты вопросы социокультурного бытования и повседневности греческой общины в исследуемое время.

Интересно исследование соискательницей основных составляющих культурной сферы жизни локального сообщества греков. Наряду с образовательной системой автор выявил роль музея, греческой публицистики, творчества местных деятелей культуры, народной художественной самодеятельности. Автор показала, как под влиянием политических изменений и социальных реалий происходила эволюция этой сферы, когда одни элементы вообще ликвидировались, например, национальное образование, репрессии против творческих коллективов и деятелей.

В этой главе в качестве источников автор широко использовала этнографический материал. Это позволило соискательнице реконструировать повседневность общины в исследуемые годы, показав, что в основе модели повседневности выступали не столько новшества, сколько традиции. Автор аргументировано продемонстрировала, что попытка власти уничтожить традиционный уклад жизни общины, основанный на религиозных и этнических традициях, в изучаемый период не увенчалась успехом, но предпосылки были созданы. При этом диссертантка не замалчивает факты позитивного влияния советской модернизации на развитие общины: рост образования в среде ее членов, выход за пределы общины в большой мир, освоение городского уклада жизни. Однако Н.К. Еропутова и не скрывает цену этих достижений.

Автор подробно остановилась на языковых проблемах приазовских греков, поисках оптимальной языковой модели, а также на трудностях, препятствиях и провалах на этом пути. В исторических исследованиях, как

правило, этот вопрос редко рассматривается самостоятельно, как сфера интеллектуального пространства, а лишь в контексте культурной политики.

Выводы диссертационной работы содержат итоги решения поставленных в сочинении задач. Следует выделить вывод о том, что такое локальное сообщество, как национальное меньшинство, к которому принадлежит и греческая община не только – объект государственной политики в многонациональном государстве, но и неперенный субъект исторического процесса. При этом автор сумела выделить специфику реализации этой формулы в таком локальном сообществе как греки Донецкой области. Это касалось и культурных преобразований, и самоуправления, и этнической судьбы общины. Именно эти особенности не учитывались в национальной политике власти 1930-х годов.

Материалы диссертации Н.К. Еропутовой изложены автором в 16 публикациях, в том числе в 4 статьях в рецензируемых изданиях и в сообщениях на 9 конференциях различного уровня. Предмет сочинения определяет его инновационность, которая базируется на анализе многообразных источников, включая уникальные. Вместе с тем, в работе присутствуют некоторые неточности и недоработки.

1. На наш взгляд надо бы более основательно увязать основные перемены в историографии вопроса с изменениями политической конъюнктуры. Кроме того, надо было подчеркнуть видовой принцип классификации источников, который как раз и учитывает природу источника и его социальные функции в исследуемый период.

2. Рекомендуем обратиться к наработкам «новой локальной истории» (С.И. Маловичко, Т.А. Булыгина, М.П. Румянцева, М.Е. Колесникова), которая поможет в будущем расширить исследовательский инструментарий изучения поднятой в диссертации проблемы.

3. По нашему мнению роль коренизации не была направлена непосредственно на слияние наций на базе русского языка (с. 56). Это противоречит следующему тезису исследовательницы о том, что целью

коренизации было: «вовлечение представителей коренных национальностей в партийный аппарат и государственные органы, применение национальных языков в партийной, хозяйственной работе, образовании, прессе» (с. 55). Главные задачи коренизации – создание в лице местной элиты опоры власти в регионах и через них обеспечение коммуникации с этносом в целом.

4. Автор вводит понятие «этнических репрессий», однако убедительных аргументов в пользу этого не приводит, повторяет ведущую идею отечественной историографии о всеобщем и политическом характере массовых репрессий в стране. Подобранные данные источников также демонстрируют это положение. Репрессии инициировались задачами укрепления власти в тяжелое время модернизации, прагматичными целями унификации жизни, стремлением укрепить власть в условиях растущих социально-экономических испытаний для жителей СССР. Хотелось бы услышать более развернутое мнение диссертантки по этому поводу.

Эти замечания не снижают научного уровня диссертации и в своем большинстве являются пожеланиями для будущей работы над темой.

В целом диссертационная работа Натальи Константиновны Еропутовой представляет собой самостоятельное научное сочинение, которое соответствует критериям, установленным п. 2.2 Положения о присуждении ученых степеней Донецкой Народной Республики, а ее автор заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент,
доктор исторических наук,
профессор, профессор кафедры истории России
Гуманитарного института СКФУ,
Булыгина Тамара Александровна

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» (ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»),
355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1. Телефон: 8 (8652) 95-68-08; E-mail: info@ncfu.ru; веб-сайт: <http://www.ncfu.ru>



Подпись
УДОСТОВЕРЯЮ
начальник Управления
делами СКФУ

Логачева А. В.