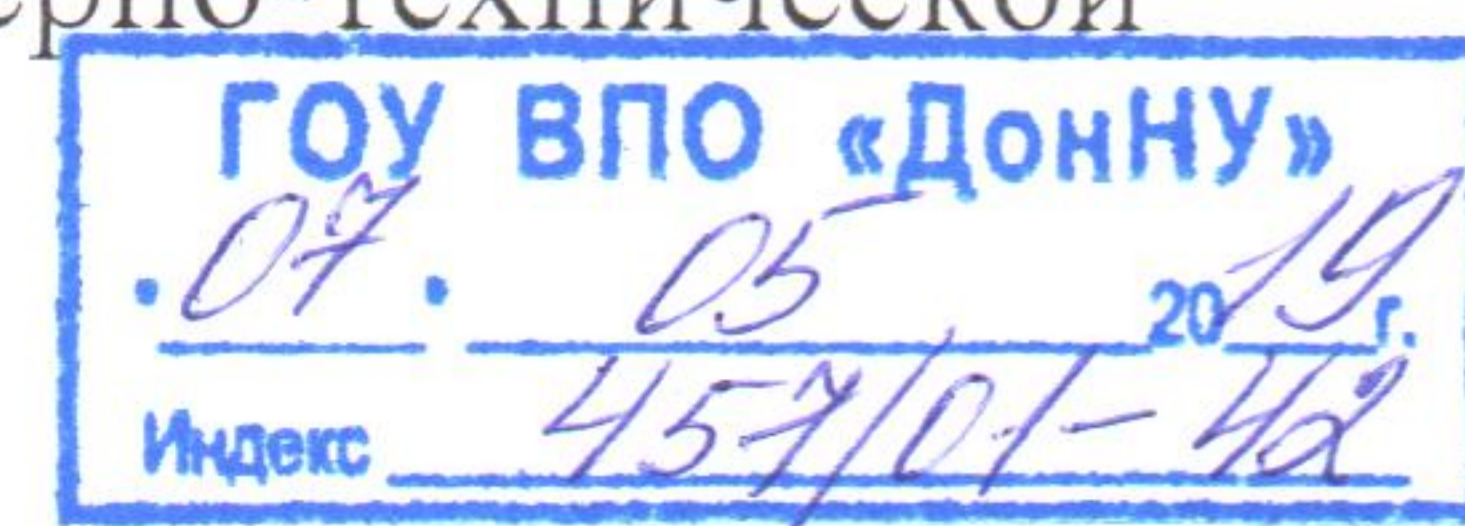


ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Федюн Елены Игоревны на тему: «Организация и развитие исторической науки в Донецком государственном университете (1950-е–1980-е гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история

Одной из важнейших задач, стоящих перед современной отечественной исторической наукой, является осмысление советского периода в его хронологических границах, в различных проявлениях и аспектах. В советской истории особый интерес представляет этап, связанный 1950-ми–1980-ми гг. На протяжении последних десятилетий этот период отечественной истории неизменно вызывает социально-концептуальные и научные дискуссии. Это была эпоха преодоления последствий Великой Отечественной войны и возрождения народного хозяйства, мирного и созидательного труда советских людей, социально-политических и экономических преобразований, охвативших многие элементы сложившейся в СССР общественно-политической и экономической системы. В их числе – организационно-структурные и функциональные компоненты высшего профессионального образования, сфера научно-исследовательской деятельности в стране, предопределившие формы организации и содержание научно-технического прогресса и последующих попыток модернизации советского общества.

В исследуемый период Донбасс, как динамично развивающийся регион Советского Союза, являлся не только индустриальным краем, но и центром научной и образовательной деятельности. Специфика социально-экономического развития территории Донецкого бассейна обусловила организационные особенности системы высшего образования, в которой приоритетное место занимали вузы инженерно-технической



направленности. Особое место в образовательном пространстве региона занимает Донецкий государственный университет (ДонГУ) – первый классический вуз Донбасса, ставший центром становления и развития гуманитарного спектра научных исследований. Пристального внимания заслуживает развитие на базе университета исследований в сфере исторической науки и научно-исторических дисциплин, в которых в последние десятилетия достигнуты весомые результаты в реализации ряда направлений и проектов. Научное осмысление становления и развития исторической науки в ДонГУ в 1950-1980-е гг. в локальном, системном и антропометрических измерениях представляется в связи с этим особенно актуальным и обоснованным.

Научная новизна диссертационного исследования Федюн Е.И. определяется, в первую очередь, тем, что автор исследует процесс становления и развития исторической науки в Донецком государственном университете в структурно-логической последовательности, выделяя несколько базовых подходов, применительно к которым вуз одновременно выступает: как институциональный объект, официально учрежденный и имеющий свой особый правовой статус; как элемент организационно-структурного порядка в системе высшего образования УССР, СССР; как познавательная система, направленная на развитие научных знаний, в том числе, в сфере исторической науки.

В результате исследования диссертант делает вывод о том, что Донецкий государственный университет – явление уникальное для индустриального Донбасса, но в то же время типичное для советской системы высшего образования второй половины XX в., прошедшее через несколько этапов в своем развитии в указанный период: преодоление послевоенных трудностей, достижение значительных исследовательских и научных успехов в условиях модернизации советского общества в 60-е – начале 70-х годы XX века, продолжение исследовательской работы в условиях нарастания системного кризиса советского общества в конце 70-х – 80-е годы минувшего столетия.

Диссертация Федюн Е.И. состоит из введения, трех глав и девяти параграфов основной части, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка использованных источников и литературы и приложений.

Во введении автор обосновывает свое понимание актуальности и новизны темы исследования, дает краткую характеристику степени изученности темы, источниковой и методологической базы исследования, определяет его объект, предмет, цели и задачи, формулирует положения, выносимые на защиту. Основные идеи соискателя сформулированы убедительно, на достаточно высоком профессиональном уровне. Из введения следует, что диссертационная работа соответствует указанной специальности и относится к сфере отечественной истории.

Тщательной, продуманной и последовательной является первая глава, в которой представлены историографический (стр. 10–25), источниковедческий обзоры (стр. 25–31) и характеристика методологической базы исследования (стр. 31–37).

Анализ историографического изучения проблемы включает в себя три периода: советский, постсоветский и современный. На основании широкого комплекса материалов автор пришла к выводу о том, что в современной историографии изучение проблемы продолжается по традиционным направлениям, но без выхода на системный уровень. В данном контексте диссертационное исследование Федюн Е.И. приобретает важное теоретическое и практическое значение.

Научная работа соискателя построена на основании анализа различных типов источников. К ним относятся делопроизводственная документация (например, стенограммы заседаний), источники личного происхождения (мемуары, интервью), публикации различных периодических изданий и опубликованные работы историков Донецкого государственного университета (монографии, научные статьи и др.). При этом автор

использует как уже опубликованные материалы, так и архивные документы, многие из которых впервые введены в научный оборот. В частности, документы Государственного архива Донецкой Народной Республики (ГА ДНР), Центрального государственного архива высших органов власти Украины (ЦГАВОВУ), Центрального государственного архива общественных объединений Украины (ЦГАООУ), Текущий архив Первичной профсоюзной организации работников Донецкого национального университета Профессионального союза работников образования и науки Донецкой Народной Республики (ППОР ДонНУ). Указанная источниковая база представляется вполне репрезентативной для решения поставленных задач.

Большое внимание в диссертационном исследовании уделено методологическим подходам и приемам, используемым Федюн Е.И. для решения поставленных задач. Освещая социально-экономические и политические предпосылки развития вузовской исторической науки в Донбассе, динамику организационно-управленческой структуры и исторической науки в Донецком государственном университете автор последовательно применяет междисциплинарный, компаративистский, проблемно-исторический и другие подходы исследования. Анализируя процессы формирования кадрового состава историков университета, основные формы и направления научно-исследовательской деятельности историков ДонГУ, вопросы становления и развития научных школ в вузе вполне обоснованно прибегает к использованию персонифицированного, личностно-антропометрического подходов воссоздания и оценке прошлого, отражая современные тенденции преломления социальной и интеллектуальной истории.

В результате этого автор сумела составить инструментарий, позволивший осуществить анализ организационных форм развития исторической науки и профессионального сообщества ученых-историков как сложноорганизованной гетерогенной корпорации, пронизанной

разнонаправленными формальными и неформальными коммуникативными сетями.

Следует отметить, что подобная интерпретация проблемы становления, организации и развития исторической науки в Донецком государственном университете рассматриваются в историографии впервые, что свидетельствует об оригинальности и важности темы исследования.

Вторая глава посвящена организационным основам создания и функционирования Донецкого государственного университета в 1950-х–1980-х гг. (стр. 37–93). В ней автор реконструирует предпосылки создания вуза, среди которых наиболее значимыми являются экономические, политические, социальные, культурные и интеллектуальные контексты. Диссертант аргументирует тезис, что фундаментальным организационно-методическим центром Донецкого госуниверситета является Сталинский государственный педагогический институт, во многом определивший кадровые, управленческие, научно-исследовательские традиции главного вуза Донбасса.

Особый интерес представляет изученный автором вопрос о создании и функционировании инфраструктуры управления исторической наукой ДонГУ (стр. 52–79). Общий алгоритм руководства включал центральный союзный, республиканский, областной, университетский, факультетский уровни, иерархически и лично связанные между собой, что позволило обеспечить эффективное управление.

Интересным, на наш взгляд, также является параграф диссертации, посвященный исследованию вопроса о формировании кадрового состава ученых-историков вуза (стр. 79–93). Автором были выделены основные источники и этапы создания ядра профессиональных кадров ученых-историков ДонГУ. Среди вполне них обоснованно выделены: преподаватели, сотрудники, приступившие к трудовой деятельности еще в стенах Сталинского государственного пединститута и защитившие кандидатские диссертации в 1950-х–начале 1960-х гг.; преподаватели,

специалисты, прибывшие в Донецк из других регионов СССР, УССР во второй половине 1960-х–первой половине 1970-х гг. (наиболее интенсивно такие приглашения осуществлялись в ходе преобразования пединститута в университет, в силу возросшей потребности в кадрах высшей квалификации); выпускники ДонГУ, окончившие аспирантуру или защитившие кандидатские диссертации в статусе соискателей. В данном контексте важную роль в исследовании играют информационно-статистические материалы, системно структурированные и проанализированные соискателем, что позволяет проследить динамику развития исторической науки вуза в количественном и качественном измерениях.

Крайне интересным является тезис автора о роли студенческих исследований как части исторической науки Донецкого государственного университета (стр. 93–116). Изучая и анализируя различные формы научно-исследовательской деятельности студентов исторического факультета ДонГУ, диссертант пришла к выводу, что в рамках аудиторных и внеаудиторных занятий студентам, молодым историкам прививались азы и навыки научной деятельности, связанные с обучением методике работы с источниками, техники подбора литературы, формированием основ научно-поисковой работы. Освещение данного аспекта проблемы, несомненно, подчеркивает оригинальность и многоплановость диссертационного исследования Федюн Е.И.

При этом некоторые положения второй главы нуждаются в более обстоятельной содержательной проработке. В частности, более детального освещения требует вопрос об открытии в Донецком университете Совета по присуждению ученых степеней (стр. 89–90). На наш взгляд, данное событие в истории вуза недостаточно детально раскрыто, поэтому требует дополнительного исследования. Однако, в целом, следует признать, что, несмотря на отдельные недостатки, указанная глава диссертации успешно решает стоящие перед ней в общем контексте исследовательские задачи.

Безусловно, центральной место в диссертационном исследовании Федюн Е.И. принадлежит третьей главе, посвященной научной деятельности ученых-исследователей Донецкого государственного университета (стр. 116–177).

Неотъемлемой заслугой соискателя является классификация научных и научно-методических работ, созданных историками ДонГУ в 1950-х–1980-х гг. Так, основные формы научно-исследовательской деятельности преподавателей исторического факультета и опорных гуманитарных кафедр университета нашли отражение в подготовке и защите кандидатских и докторских диссертаций, изучении кафедральных тем, написании коллективных и индивидуальных монографий (стр. 116–153).

Не менее значимой также является тематическая классификация работ, согласно которой автор выделяет такие научно-исследовательские блоки: проблемы истории КПСС, России, СССР, УССР, Донбасса; античности и средневековья; истории славян; археологии и вспомогательных исторических дисциплин. Автор весьма тщательно и, в целом, убедительно реконструирует картину научно-исследовательской жизни вуза, опираясь в значительной степени на анализ трудов историков ДонГУ (стр. 116–143). Необходимо отметить, что иногда у читателя возникает ощущение, что автор чересчур увлекается банальным «пересказом» основных положений работ историков, однако, в целом, это не снижает высокой оценки по отношению к прочитанному.

Завершающий параграф третьей главы посвящен формированию и функционированию исторических научных школ Донецкого государственного университета (стр. 153–177). При исследовании указанного вопроса диссертант воспользовалась классификацией научных школ по типам, среди которых выделяется «школа–направление», «школа–образовательная система», «школа–производственная система». В данном контексте соискатель раскрывает вклад в развитие именных школ Донбасса таких ведущих исследователей Донецкого госуниверситета, докторов

исторических наук, профессоров, как З. Г. Лихолобова, Р. Д. Лях, А. А. Моруженко, Г. Я. Пономаренко и В. А. Носков.

Немаловажным представляется разграничение авторских исторических исследований, осуществляемых непосредственно на кафедрах исторического факультета и опорных, общественных, функционирующих в рамках всего университета. И хотя последние не являлись напрямую составной частью истфака Донецкого государственного университета, кафедры общественных дисциплин оказали существенное влияние на научный климат в вузе.

Суммируя результаты по исследуемой теме, необходимо сказать о значительном количестве информационного, аналитического, персонифицированного материала, опирающегося на значительный массив оригинальных источников, и сопровождающийся аргументированными авторскими оценками и суждениями.

В процессе исследования диссертант формулирует ряд обобщающих выводов и рекомендаций, представляющих историческую науку Донецкого государственного университета как сформировавшееся сообщество ученых-историков, с устоявшимися традициями, преемственностью кадровой политики, направлениями научных поисков, достижениями и проектами

Научная ценность диссертационного исследования состоит в том, что автору удалось комплексно и системно проанализировать и обобщить разноплановый материал, позволивший раскрыть динамику организации и развития исторической науки в Донецком государственном университете в 1950-1980-е гг. как сложный и многокомпонентный процесс. Диссертант проявила высокий профессионализм в решении поставленных задач, представив на защиту оригинальное и завершённое историческое исследование. Результаты работы и основные положения отражены в 18 публикациях. Материалы, выводы, обобщения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, имеют несомненную практическую значимость.

Автореферат даёт достаточно полное и содержательное освещение основных положений диссертации.

Диссертация Е. И. Федюн «Организация и развитие исторической науки в Донецком государственном университете (1950-е–1980-е гг.)» является завершённым самостоятельным исследованием, основанным на достаточно широкой источниковой и научно-методологической базе. Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы. Диссертационное исследование отвечает требованиям п.2.2 (для соискателей ученой степени кандидата наук) Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Я, Агарев Александр Федорович, согласен на автоматизированную обработку моих данных.

Официальный оппонент

доктор исторических наук, профессор,

заведующий кафедрой истории России

факультета истории и международных отношений

ФГБОУ ВО

«Рязанский государственный

университет имени С. А. Есенина»



Агарев Александр Федорович

Адрес: 390000, г. Рязань, Российская Федерация

ул. Свободы, д. 46.

Телефон: +7 (4912) 97-15-36

Эл. почта: a.agarev@365.rsu.edu.ru

Личную подпись доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории России факультета истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина» А. Ф. Агарева заверяю.

Ученый секретарь

Ученого Совета

РГУ имени С.А. Есенина

канд. филол. наук, доцент



Е.В. Корчагина