

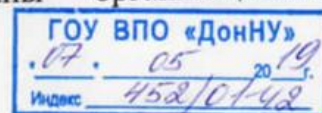
ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Федюн Елены Игоревны на тему: «Организация и развитие исторической науки в Донецком государственном университете (1950-е–1980-е гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история

В настоящее время вопросы организации и развития науки в Донбассе требуют объективного изучения и глубокого осмысления, во многом отражая сложные процессы реформирования системы образования и научно-исследовательской деятельности в Донецкой Народной Республике. В этой связи исследование основных этапов развития исторической науки в стенах Донецкого государственного университета в 1950-е–1980-е гг. позволяет раскрыть социально-экономические и политические предпосылки формирования вузовской исторической науки в регионе, выявить специфику ее организационной структуры, кадрового состава, проанализировать основные направления исторических исследований преподавателей и сотрудников университета, процесс становления научных школ в ДонГУ. Обращение к истокам регионального исторического наследия, анализ традиций прошлого, возрождение и приумножение традиций ученых-историков ДонГУ в сфере научно-исследовательской деятельности и составляют актуальность исследования Е.И.Федюн.

Цель исследования обозначена как комплексный анализ особенностей организации и развития исторической науки в Донецком государственном университете в 50-х–80-х гг. XX в. в ее организационно-структурной, познавательной и личностной целостности. Диссертантом определены задачи, решение которых позволило достичь намеченных результатов.

Научная новизна диссертационного исследования Федюн Е.И. определяется тем, что в ней впервые комплексно исследован процесс организации и развития исторической науки в Донецком государственном университете в 1950-х–1980-х гг.; проанализированы организационно-



управленческий механизм создания ДонГУ и Донецкого научного центра АН УССР, институциональные формы организации исторической науки в университете; особенности осуществления кадровой политики, источники и динамика формирования профессорско-преподавательского состава ученых-историков вуза; выявлены основные направления, формы и результаты научно-исследовательской деятельности историков университета.

Хронологические рамки исследования правомерно ограничены (1950-е–1980-е гг.). Тема детально проработана, работа написана грамотным языком. В диссертации последовательно изложены и обоснованы положения, выносимые на защиту.

Диссертация состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка использованных источников и литературы, приложений.

Во введении автор излагает актуальность, степень разработанности темы, определяет цель и задачи, объект, предмет исследования, очерчивает хронологические рамки, указывает методологические основы работы, обосновывает научную новизну, практическое значение полученных результатов, апробацию и структуру диссертационного исследования.

В первой главе проанализированы историография, источники, раскрыты методологические подходы к изучению вопроса и методика его исследования. Выносимое на защиту исследование обладает многочисленными достоинствами, среди которых, в первую очередь, необходимо отметить основательное изучение соискателем историографии проблемы. Говоря об историографической компетентности диссертанта, следует заметить, что Е. И. Федюн были учтены многочисленные достижения коллег. Работа содержит анализ историографического изучения проблемы, в котором выделены советский, постсоветский и современный этапы.

Соискатель также ввела в научный оборот значительный массив оригинальных источников, позволивших объективно изучить и осмыслить

сложные, зачастую противоречивые процессы, протекавшие, как в советском обществе, в целом, так и в Донецком государственном университете, в частности. Для написания работы диссертантом были использованы документы из 9 фондов 4 архивов. Это позволило реконструировать картину сложных и многокомпонентных процессов организации и развития исторических знаний в Донецком регионе.

Стилю индивидуальной исследовательской практики Е. И. Федюн свойственно частое обращение к такому виду источников, как интервью. Представляется, что обращение к материалам опросов, мемуаристике, представляющими специфические исторические материалы, совершенно обосновано, поскольку даёт возможность глубже проникнуть во «внутреннюю» жизнь исторического факультета ДонГУ, позволяет подметить ряд важных деталей, по тем или иным причинам ускользнувших от взгляда современников и внимания исследователей.

В третьем параграфе первой главы автор грамотно определяет теоретико-методологические основы исследования, излагает основные принципы и подходы к изучению предмета диссертации, написанной в рамках историко-антропологической парадигмы, где ключевое место занимает «человек в обществе». В рамках указанной концепции ведущее место отведено интеллектуальной истории. Используемые в диссертационном исследовании методы взаимно дополняют друг друга, что обеспечило возможность изучить с необходимой полнотой и достоверностью организацию и развитие исторической науки в ДонГУ в 1950–1980-е гг.

Во второй главе исследуется организационный аспект развития исторической науки в Донецком государственном университете в 1950-е–1980-е гг., связанный с характеристикой социально-экономических и политических предпосылок становления ДонГУ, спецификой управленческой структуры в вузе, особенностями формирования кадрового состава ученых-историков и научно-исследовательской составляющей профессиональной подготовки студентов-историков. В первом параграфе

главы диссертантом было установлено, что в ходе социально-экономического и общественно-политического развития Донбасса на протяжении 1950-х – первой половины 1960-х гг. в регионе формировался комплекс предпосылок, сделавших необходимым и возможным создание университета классического типа. При этом особо подчеркивается роль и значение Сталинского (с 1961 г. – Донецкого) государственного педагогического института, ставшего организационной, научно-образовательной и методической основой первого классического университета Донбасса – Донецкого государственного университета (стр.39-40).

Заслуживает внимания обращение автора к детальному анализу нормативно-правовой базы, отражающей процесс организации ДонГУ (стр.43), освещению основных этапов развития организационной структуры исторической науки в Донецком госуниверситете (стр. 52).

Среди проблемных вопросов, изученных диссертантом, особый интерес представляет сюжет, посвященный особенностям управления исторической наукой ДонГУ в 1950-х–1980-х гг. Автор пришел к выводу, что в этот период организация и управление осуществлялось на центральном, республиканском и местном уровне, а также на уровне вуза и исторического факультета. Во втором параграфе второй главы был использован значительный массив нормативно-правовых источников, почерпнутых в основном из архивных документов, что позволило сделать ряд важных обобщений и авторских выводов об особенностях организации исторической науки в ДонГУ (стр.52-54).

Вполне обоснованно, значительное место в третьем параграфе второй главы занимают вопросы осуществления кадровой политики как определяющего аспекта становления и развития вуза, исследуется динамика профессорско-преподавательского состава, отражающая сложные процессы развития советской системы высшего образования в регионе. Заслуживает уважения постоянное стремление автора труда к объективности исторического повествования. На фоне критического подхода к оценке

многих шагов центральной и местной власти, диссертант особо подчёркивает ценный положительный опыт того времени. Кадровая политика министерств, региональных партийных органов, руководства вуза, исторического факультета и его кафедр сочетала перспективное планирование и ситуативные решения. Автор подчеркивает, что целью кадровой политики была необходимость обеспечить качественный учебный процесс и эффективную научно-исследовательскую деятельность, выделяя основные источники формирования кадрового состава: преподавателей, которые начинали трудовую деятельность в СГПИ; специалистов, приглашенные на преподавательскую работу; выпускников ДонГУ (стр. 79-81).

В четвертом параграфе второй главы диссертант, используя, прежде всего, материалы устной истории, подробно анализирует диалектику взаимодействия образовательного процесса в ДонГУ и научно-исследовательской работы студентов, направленную на формирования у молодых историков навыков исследовательской работы, способностей использовать базовые знания из всеобщей и отечественной истории в научных изысканиях, умений разрабатывать прикладные программы, проекты историко-культурной и историко-краеведческой направленности для образовательных организаций и учреждений культуры (стр.93-95).

Автором показано, что в ходе институализации исторической науки ДонГУ важную роль сыграла перестройка образовательного процесса. На лекциях, семинарах, в ходе археологической, архивной, музейной практик студенты развивали эвристическое мышление, совершенствовали навыки работы с историческими источниками. Диссертант совершенно прав, замечая, что росту научного уровня студенческих исследований также способствовало приглашение для чтения спецкурсов ученых из крупнейших вузов СССР (стр.101-102).

Несомненным достоинством данной части работы является персонификация исследуемой проблемы, основанная на использовании автором источников личного происхождения (интервью, мемуары

выпускников исторического факультета). Она позволила раскрыть образы выдающихся преподавателей- историков вуза, научных руководителей и воспитателей, определивших традиции и вектор развития исторической науки в Донбассе на долгие годы. Среди них диссертант вполне аргументировано называет Д. С. Цвейбель, П. Я. Мирошниченко, А. А. Моруженко, М. А. Молдавскую, С. Ш. Гринберга, А. С. Лисянского, З. Г. Лихолобову, А. Т. Сайко, В. А. Пирко, Ю. Г. Беловолова и др. (стр.96).

Наиболее значимой является третья глава исследования, в которой диссертант проанализировала основные формы и направления научно-исследовательской деятельности историков Донецкого государственного университета, а также процесс становления научных школ в ДонГУ (стр. 116–153). В первом параграфе третьей главы автор последовательно и системно раскрывает следующие формы научно-исследовательской деятельности историков ДонГУ в 1950–1980-е гг.: кандидатские, а затем и докторские диссертации; коллективные монографии и государственные исследовательско-издательские проекты; статьи и тезисы; научно-популярные издания; учебные пособия, которые в свою очередь отражали соответствующие приоритетные научные направления и исследовательские интересы (стр.152).

В работе анализируется многоплановая информация историографического характера относительно содержания и обусловленности актуальных в исследуемое время научных проблем, многие из которых были обусловлены социально-политическим курсом правящей Коммунистической партии, устоявшимися традициями советского историописания, региональной локализацией. Так, преподаватели еще Сталинского пединститута исследовали в своих трудах проблемы индустриального развития Донбасса в конце XIX – начале XX вв., вопросы восстановительного периода 1921–1925 гг., историю Великой Отечественной войны и послевоенного восстановления (стр.118). Во второй половине 1960-х гг. после создания Донецкого государственного

университета приоритетными темами научно-исследовательской работы кафедр исторического факультета являлись: история Великой Отечественной войны, история рабочего класса Украины и его составной части – донецких рабочих – в эпоху социализма, хозяйственная деятельность Компартии Украины, история украинского советского крестьянства (стр.126).

Наиболее интересным является второй параграф третьей главы, в которой диссертант обращается к новаторской, по сути, проблеме отечественной истории: исследует становление и функционирование научных школ в Донецком государственном университете, которые, по мнению автора, являлись и являются своеобразным индикатором зрелости научной традиции в вузе. Федюн Е.И. умело определяет критерии научных школ, раскрывает их типологизацию применительно к ДонГУ. Видными представителями научных школ автор называет З. Г. Лихолобову, Р. Д. Ляха, А. А. Моруженко, Г. Я. Пономаренко и В. А. Носкова. Е. И. Федюн справедливо делает вывод о том, что формирование научных школ в стенах Донецкого государственного университета в 1970-х–1980-х гг. стало важным этапом становления вузовской исторической науки на территории Донбасса (стр.176).

Следует отметить, что вопросы развития научных знаний на территории Донбасса во второй половине XX века получили освещение в ряде трудов, в которых частично затрагивались отдельные аспекты и проблемы: социально-политический контекст, история Донецкого университета, отдельных кафедр, биографии и достижения ведущих ученых, вклад донецких историков в изучение определенных тем. Однако комплексного исследования данной проблемы не предпринималось. По этой причине кандидатская диссертация Е. И. Федюн является оригинальным научным трудом.

В рецензируемом исследовании Федюн Е. И. демонстрирует навыки работы со статистическими источниками. Так, на протяжении исследуемого периода количество преподавателей исторического факультета возросло с 13

в 1950 г. до 34 в 1987 г. При этом значительно увеличился их квалификационный уровень: в 1950 г. в Сталинском педагогическом институте как предшественнике ДонГУ работал 1 кандидат исторических наук и ни одного доктора, а в 1989 г. в стенах университета осуществляли учебную и научно-исследовательскую деятельность 28 кандидатов исторических наук, 6 докторов исторических наук (стр. 179).

Ценность рецензируемой диссертации Федюн Е. И. состоит ещё и в том, что она располагает к научной дискуссии, а данная нами положительная оценка не исключает замечаний, которые могут быть полезны в научно-исследовательской работе соискателя. Мы хотели бы обратить внимание на следующие сюжеты:

1) на наш взгляд, в работе излишне детально поданы биографии наиболее выдающихся историков региона, что в совокупности занимает значительный объем диссертационного исследования;

2) в приложениях есть пробелы, связанные с отсутствием данных о ключевых датах из жизни преподавателей Донецкого государственного университета (Таблица Б 1, стр. 241). Хотелось бы увидеть дополненную картину данного аспекта.

Отмеченные недостатки носят дискуссионный характер. Они не влияют на общую положительную оценку диссертации, представленной к защите. Заявленные соискателем 18 публикаций, в том числе 11 работ в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Донецкой Народной Республики, Украины и России для защиты диссертаций, и автореферат соответствуют теме и содержанию диссертационного исследования.

Диссертация Е. И. Федюн «Организация и развитие исторической науки в Донецком государственном университете (1950-е–1980-е гг.)» является завершенным самостоятельным исследованием, основанным на достаточно широкой источниковой и научно-методологической базе.

Работа отвечает требованиям п.2.2 (для соискателей ученой степени

кандидата наук) Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Я, Терзи Елена Станиславовна, согласна на автоматизированную обработку моих данных.

Официальный оппонент

кандидат исторических наук, доцент,

доцент кафедры юриспруденции

ГОУ ВПО

«Донбасская аграрная академия»



Терзи Елена Станиславовна

Адрес: 86157, Донецкая Народная Республика,

г. Макеевка, ул. Островского, 16.

Телефон: (0623)22-03-23; (099)671-41-60;

(071)361-22-13

Эл. почта: andrey.terzi@mail.ru

Личную подпись кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры юриспруденции ГОУ ВПО «Донбасская аграрная академия» Е. С. Терзи заверяю.

Ученый секретарь ГОУ ВПО

«Донбасская аграрная академия»

Кандидат экономических наук, доцент



Святенко И.Н.