

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Ерохиной Татьяны Александровны
«Поэтика собственных имен в творчестве М. А. Волошина»,
представленной к соисканию учёной степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 –русский язык. –
Горловка, 2019.

Несмотря на обилие публикаций, посвященных творчеству Максимилиана Волошина в различных его аспектах, ономастические исследования его обширного поэтического наследия все еще достаточно ограничены. В этом смысле обращение Татьяны Александровны Ерохиной к изучению поэтических особенностей собственного имени этого интересного поэта Серебряного века представляется закономерным и оправданным.

Вопросы поэтики онимов – выявление их эстетической функции, специфика употребления в художественном произведении, поэтонимогенез, связь с эстетической системой автора, жанровая обусловленность, – эти и многие другие проблемы, начиная с середины XX века (работы В. Н. Михайлова, Э. С. Магазаника, Ю. А. Карпенко, В. М. Калинин и мн. др.) всегда находились в центре внимания лингвистов.

Актуальность работы определяется значимостью поэтонимологии в гуманитарных исследованиях, недостаточным изучением поэтонимогенеза, позволяющего проследить путь развития семантических и образных свойств собственного имени. Ономастическая составляющая творчества любого художника слова отражает сложный процесс трансформации привычного мышления языковой личности – постижение явлений окружающей действительности путем их индивидуально-образного осмысления. Изучение всего этого способствует проникновению в мировоззрение автора и восприятию его эстетической системы в рамках конкретного направления.

В теоретическом плане диссертационное исследование Т. А. Ерохиной предлагает убедительные приемы анализа проприальной лексики в



художественных текстах, дающие возможность оптимально описывать поэтонимию конкретного автора.

Оппонируемая диссертация базируется на основательном *материале*, включающем не только весь корпус собственно поэтических произведений М. А. Волошина, но и его публицистику и переписку – всего 1200 онимов, отмеченных в 897 произведениях. Выборка же собственных имен из названных текстов представлена в *приложении 2* (с.155), оформленном в виде алфавитного указателя с элементами лексикографической обработки. Тем самым диссертантка выполняет одну из поставленных в работе задач – «каталогизировать проприальные единицы, функционирующие в опубликованных текстах М. Волошина» (с.5). Кроме того, указанное приложение по сути можно рассматривать как материал, который в дальнейшем может быть оформлен как словарь поэтонимов М. А. Волошина, в чем и состоит основное *практическое значение работы*.

Работа Т. А. Ерохиной имеет продуманную, сбалансированную структуру, позволяющую разноаспектно проанализировать собранный фактический материал. Безусловно, позитивным моментом является наличие приложений, закрепляющих в том числе базовую терминологию поэтонимологии, нашедшую отражение в диссертационном исследовании (см. приложение 1 – с.153).

Во *Введении* диссертантка акцентирует традиционные для такого жанра научных сочинений моменты: актуальность темы диссертационного исследования, его объект и предмет; формулирует цель и задачи работы. Автор обращает внимание на теоретическую значимость представленных в работе выводов и их новизну; затрагивает вопрос о перспективах дальнейшего углубления исследования и возможности практического использования его результатов.

Здесь же четко сформулированы положения, выносимые на защиту, которые в дальнейшем последовательно отражаются в основных разделах работы и в целом обоснованно аргументируются.

Первая глава «*Поэтика собственного имени и контекст*» затрагивает историю развития литературной ономастики и представляет терминологию данной области ономастического знания. Она содержит исходные теоретические установки, положенные в основу диссертационного исследования. Отправные положения исследования основываются на концепции проф. В. М. Калинкина, закрепляющей отличия поэтонимов от собственных имен в виде аксиом (знаковости, бесконечности смысловой валентности, сознания и пр.). В процессе анализа поэтонимов автором также учитываются теоретические изыскания как признанных ученых в области ономастики (Ю. А. Карпенко, Г. Ф. Ковалева, В. Н. Михайлова, В. И. Супруна, Н. В. Подольской А. В. Суперанской и многих других), так и достижения исследователей более молодого поколения (М. В. Буевской, К. С. Федотовой, Т. В. Чуб).

Основным методологическим принципом, на котором базируется комплексное исследование автором онимов всего массива произведений М. А. Волошина, что, помимо прочего, обуславливает *научную новизну* диссертации, является принцип всестороннего изучения контекстов, включающих проприальную единицу: от минимального, ограниченного словосочетанием, до широкого, фонового, предполагающего знание пресуппозиций. В этой части работы диссертантка подробно анализирует грамматические конструкции-словосочетания, включающие собственные имена в роли как основного, так и зависимого компонентов, раскрывая семантические особенности онимов и сопровождая семантизацию подробным комментарием. В процессе анализа автор обращает внимание на роль разного рода идентификаторов, метафорических оборотов, дескрипций, способствующих экспликации семантического наполнения собственного имени и создающих вокруг него образную ауру (см., например, рассуждения на с. 21 о цветовой гамме Жана Антуана Ватто в связи с соответствующим онимом в стихотворении «Письмо» или комментарий вокруг имени *Ликирики* в стихотворении «Серенада» – с. 22). При этом Т. А. Ерохина

демонстрирует глубокое знание культурных реалий, фактов биографии поэта, фрагментов его переписки и другой информации, без знания которой адекватная трактовка ономастического материала не была бы возможной. Диссертантку отличает синкретический подход к раскрытию образных свойств поэтонимов, учитывающий взаимодействие слова и живописи, что абсолютно оправдано для поэтики М. Волошина.

Во второй главе «*Поэтонимия художественных произведений М. А. Волошина*» диссертантка характеризует состав собственных имен в поэтическом наследии М. Волошина, прежде всего, в зависимости от объектной принадлежности. Помимо этого, автор представляет тематическую классификацию наиболее употребительных разрядов поэтонимов, раскрывая в процессе анализа их референтное значение и коннотативные особенности. Т. А. Ерохина подробно рассматривает антропоэтонимы, ставшие основой тропеических средств – метонимии, метафоры, сравнений; фиксирует антропонимические формулы, анализирует наиболее употребительные и значимые для поэта собственные имена, как например антропопоэтоним *Пра* (с.40) или топопоэтоним *Париж* (с.46), обращает внимание на случаи пограничного между именем собственным и нарицательным употребления поэтонима. Предметом рассмотрения автора становятся и окказиональные собственные имена.

Анализируя топопоэтонимы, Т. А. Ерохина обращает внимание на образные или идентифицирующие дескрипции, грамматические модификации собственных имен, характеризует архаичные наименования географических объектов, фиксирует слова-идентификаторы.

Особое внимание автор уделяет характеристике мифопоэтонимов, которыми так богата поэзия М. А. Волошина, а также названиям космических объектов и предметов умственной, художественной и идеологической сферы.

В данной главе диссертационного исследования следует отметить отражение некоторых дискуссионных вопросов ономастики, связанных с

использованием терминологии (в частности вопрос о терминологическом несоответствии при употреблении названий космических объектов *космоним–астроним* – см. с. 53), которые диссертантка решает вполне обоснованно.

В третьей главе «*Языковые средства поэтики собственных имен в лирике М. А. Волошина*» предметом внимания исследовательницы становятся разнообразные лингвистические средства – от фонетических до синтаксических – участвующих в создании образности поэтонима. Основываясь на положениях фоносемантики, разработанных в свое время С. В. Ворониным, А. П. Журавлевым, Э.Б. Магазаником, автор рассматривает особенности звучания поэтонимов М. Волошина, специфику их звукобуквенной организации, характерные черты рифмы поэта как организующего суперсегментного средства. В этой части работы много интересных и тонких наблюдений над употреблением поэтонимов в заданном аспекте. Заслуживает одобрения привлечение убедительных аналогий звучания собственных имен с материалом живописи (см. например сопоставления поэтонимов с колористикой М.Сарьяна – с. 62), экскурсов в русскую историю, воспоминаний о современниках и близких поэта, дающих импульс к правильному восприятию поэтонима, прежде всего, через его звукобуквенный облик.

Отдельный параграф этой главы посвящен исследованию рифмы произведений М. Волошина, истоки специфики которой Т. А. Ерохина обнаруживает в эстетических воззрениях поэта. Автор не только констатирует точность рифмы, основанной на собственных именах, ее (рифмы) способность быть созвучной различным в грамматическом отношении аппеллятивным единицам, но и ее обусловленность в ряде случаев нарицательным именем, а также предсказуемость, о чем убедительно свидетельствуют статистические данные в использовании рифм типа *Россия–стихия, Европы–тропы* (см. с. 71).

Привлекают и вдумчивый анализ аллитераций и ассонансов в лирике поэта, продиктованный использованием собственного имени, в том числе и в заглавной позиции; доказательные иллюстрации «звукосмыслового переплетения заглавия и контекста, например в шуточном стихотворении «На Н. С<абани>на» (с. 74).

В числе основных лексических средств поэтики собственных имен Т. А. Ерохина усматривает перифразы, характеризуя которые касается одновременно некоторых дискуссионных вопросов лингвистики, в частности проблемы перифрастичности описательных конструкций. Диссертантка приводит типичные модели построения перифрастических оборотов, находящихся в пре- и постпозиции по отношению к собственному имени.

Как заметное средство создания образа выступают у М. Волошина, по мнению исследовательницы, и варианты номинаций. Т. А. Ерохина рассматривает преимущественно варианты лексического характера, что оправдано, поскольку раздел главы называется «*Лексические средства выразительности*». Автор приводит ряды поэтических номинаций, относящихся к одному и тому же денотату, и в целом развернуто их комментирует, хотя, на наш взгляд, обоснование выбора того или иного варианта дается как бы вскользь, несколько поверхностно.

В рамках данной главы рассматриваются и синтаксические средства создания образности собственных имен, к которым диссертантка относит в основном разного рода сравнения, подробно при этом характеризуя компоненты сравнительных конструкций.

Четвертая, заключительная глава диссертации «*Поэтика онимов центральных тематических полей творчества М. А. Волошина*» состоит из своеобразных этюдов, посвященных функционированию той или иной значительной группы поэтонимов, связанных тематически. Эти лингвистические миниатюры отражают в определенной степени этапы жизненного пути и творчества М. Волошина (как, например, парижский период в жизни поэта), его художническую натуру и глубокое знание

искусства, его тяготение к космической онимии. Наконец, в поэзии М. Волошина отчетливо, как показывает автор, просматриваются и интерес к русской истории, и стремление осмыслить путь собственной страны в переломные моменты ее развития.

В пределах каждой такой миниатюры исследовательница фиксирует центральные образы соответствующей тематики, рассматривает онимы, находящиеся в семантическом поле ключевых проприальных единиц (*Париж, Святая Русь*), устанавливает источники образности поэтонимов, выявляет их полисемантическую (*Русь грешная, Русь святая*), анализирует контекстные средства, актуализирующие образное содержание собственных имен. Автор привлекает богатейший материал смежных видов искусства, обуславливающих формирование их изобразительно-выразительной сферы собственных имен, их поэтонимогенез.

Оппонируемая работа завершается выводами, которые логически вытекают из повествования и свидетельствуют о том, что исследовательница достигла намеченной цели и справилась с поставленными задачами.

Позитивно оценивая в целом диссертационное исследование Т. А. Ерохиной, хотелось бы вместе с тем остановиться на некоторых моментах, которые вызывают вопросы и замечания:

- 1) на наш взгляд, было бы не лишним отразить в оппонируемой работе связь поэтики М. А. Волошина с предшествующей ономастической традицией;
- 2) поскольку автор работы утверждает, что «Поэтика собственных имён лирических текстов М. А. Волошина обладает выраженной специфичностью в сравнении с онимией эпических стихотворных произведений» (с. 7), следовало бы в процессе анализа собственных имен конкретизировать этот момент в диссертационном исследовании;
- 3) представляется обоснованным акцентировать в выводах работы связь поэтики собственных имен М. Волошина как составной части его идиолекта с идейно-эстетическими установками Серебряного века;

- 4) вызывают сомнение некоторые частные трактовки собственных имен в составе материала. Так, характеризуя поэтоним *Плотник-Царь*, употребленный в стихотворении «Святая Русь», автор помещает его в раздел 3.1.1. «*Звукобуквенная организация собственных имен*» (см. сс. 62–63). Сам по себе развернутый комментарий данного поэтонима возражений не вызывает, однако здесь, вряд ли, думается, образность достигается звуковой (или буквенной) аранжировкой, тем более, что подобные конструкции с приложениями диссертантка рассматривает в перечне лексических средств (см. с.76);
- 5) целесообразно было бы, как представляется, во вступлении к разделу 3.2.2 «*Варианты номинаций*» дать определение варианта. Возможно, следовало бы затронуть и варианты иного типа, чем те, которые представлены в иллюстративном материале, но, тем не менее вызывающие определенный стилистический эффект. Так в стихотворении «Венеция» в строке «*В шелках Веронеза закатная Кана*»(с.18) диссертантка правильно полагает, что форма Р. п. восходит к исходной *Веронез*. Однако как соотносится эта форма, включающая определенные коннотации, с нормативным ее вариантом *Веронезе*, на наш взгляд, остается не выявленным.

Подытоживая отмеченное выше, необходимо отметить, что высказанные сомнения и замечания принципиальных возражений не вызывают и не противоречат общей концепции автора. Диссертационное исследование Т. А. Ерохиной носит самостоятельный завершённый характер. Оно, несомненно, вносит вклад в современную теорию поэтонима, отличается новизной подходов к анализу собственных имен, а в перспективе может стать основой для лексикографических изысканий, с тем, чтобы пополнить корпус авторских словарей ономастического типа.

Работа соответствует паспорту специальности 10.02.01 — русский язык.

Диссертация Т. А. Ерохиной прошла апробацию на конференциях, симпозиумах и семинарах международного уровня, а основные результаты

исследования были представлены в 11 публикациях, в том числе в трех рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК МОН РФ. Автореферат работы и научные публикации достаточно полно отражают основные результаты проведенного исследования.

Учитывая все вышесказанное, считаю, что диссертация «Поэтика собственных имен в творчестве М. А. Волошина» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 г. № 2-13», а её автор, Ерохина Татьяна Александровна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык.

Официальный оппонент –

канд. филол. наук, доцент кафедры
общего языкознания и истории языка
имени Е. С. Отина ГОУ ВПО «Донецкий
национальный университет»

Касьяненко Наталья
Евгеньевна

2.09. 2019 г.

28301 ДНР, г. Донецк, ул. Университетская, 24 ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»,
кафедра общего языкознания и истории языка имени Е. С. Отина,
тел. + 38-071-323-30-95
E-mail: kasyanenko_natusya@mail.ru

ПОДПИСА
ЗАВЕР



УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

М. Н. МИХАЛЬЧЕНКО