

## ОТЗЫВ

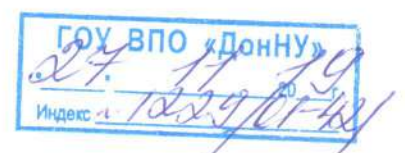
### официального оппонента на диссертацию Карачевской Виктории Игоревны на тему «Медицина и охрана здоровья в Донбассе 1964–1991 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 отечественная история

Важнейшей составляющей социальной истории является процесс развития медицины и охраны здоровья, поскольку здоровье населения является необходимым компонентом богатства страны и важным направлением государственной политики. В изучаемый период, в СССР, медицинские структуры имели высокие научные и практические достижения, здравоохранение было централизованным, носило государственный и бесплатный характер, имело профилактическую направленность, и было ориентированным на людей.

Донбасс, как особый регион, имеющий максимально высокую плотность вредных производств и городского населения в исследуемый период представлял собой зону экологического бедствия и требовал особых подходов и специальных мер, направленных на создание специализированных медицинских учреждений и профилактических действий по защите и восстановлению здоровья трудящихся.

В этой связи важность рассмотрения вопросов профилактики и охраны здоровья в Донбассе в указанный период не вызывает сомнения, а неудовлетворительное состояние медицинской отрасли на всем постсоветском пространстве в современных условиях, представляет изучение советского опыта по созданию научно обоснованной, концептуально направленной, четко структурированной и централизованно управляемой системы охраны здоровья максимально актуальным.

Квалифицированно подготовлена вступительная часть диссертации, что свидетельствует о надлежащем уровне проведенной работы, знании соискателем рассматриваемых проблем. Географические рамки работы



охватывают территорию Донбасса, который в 1964–1991 гг. включал Донецкую и Луганскую (в 1970–1990 гг. Ворошиловградскую) области, что обусловлено как историческим, так и социально-экономическим и культурным единством регионов.

Хронологические рамки работы исследования охватывают 1964–1991 гг., но, на наш взгляд, являются не совсем обоснованными, и не позволяют диссертанту в полной мере провести глубокое и системное исследование. Методологическую основу и методы исследования составляют как традиционные общенаучные, междисциплинарные, так и многочисленные специальные исторические методы. С их помощью удалось обобщить информацию и прийти к выводам об уровне развития здравоохранения Донбасса.

Работа логически структурирована и охватывает основные составляющие отрасли охраны здоровья, начиная с концептуальных принципов построения медицины и охраны здоровья, заканчивая просветительской деятельностью в области профилактики заболеваний и травматизма. В диссертации четко определена цель исследования и установлены основные задачи ее достижения. Обоснованным выглядит выбор объекта диссертации (история медицины и система здравоохранения в СССР в 1964–1991 гг.) и предмета работы – отрасль здравоохранения промышленного региона Донбасса в 1964–1991 гг.

В разработке научной проблемы диссертант рассматривает ряд работ обобщающего характера, указывает их основное содержание, но не дает авторской оценки приведенным положениям. На наш взгляд, такие работы, как монография В.К. Барана «Україна в умовах системної кризи (1946 – 1980-і рр.)» и ряд других работ, изданных в период т.н. независимой Украины (с. 20), сложно отнести к категории научных исследований, поскольку они носят заказной характер, нарушают принципы объективности и историзма, пропитаны антисоветизмом и русофобией.



К числу достоинств работы следует отнести обширную источниковую базу, основу которой составляют материалы государственных архивов ДНР и ЛНР. Это в значительной степени обеспечило доказательную базу исследования и достоверность вынесенного на защиту положения о том, что государственная политика СССР в секторе охраны здоровья была направлена на развитие материально-технической базы, кадрового потенциала и имела профилактическую направленность. Следует особо подчеркнуть, что основной массив задействованных источников впервые введен в научный оборот, что позволило диссертанту обеспечить научную новизну исследования. В приложениях к работе содержится обширная статистическая информация составленная автором, которая успешно проанализирована и подтверждает вынесенные на защиту выводы.

При рассмотрении источниковой базы исследования соискатель указывает 20 фондов трех государственных архивов. Однако большинство из указанных фондов в тексте диссертации не задействованы. На наш взгляд, при написании работы было бы целесообразно привлечь фонды Центральных государственных архивов РФ, что бы показать место и роль Донбасса как специфического региона среди других регионов СССР.

Таким образом, можно считать, что В.И. Карачевской на основе глубоко изучения источников и литературы впервые удалось проанализировать процесс развития медицины и охраны здоровья в Донбассе 1964–1991 гг. Достаточно убедительными выглядят положения, вынесенные на защиту, и объективно обоснованными – тезисы научной новизны работы. Следовательно, диссертационная работа свидетельствует о научной зрелости соискателя, его умении вести историческое исследование.

Вместе с тем представленной работе присущи и некоторые недостатки, к числу которых необходимо отнести следующие:

Наряду с объективным и поступательным анализом большого объема статистических материалов диссертант приводит противоречивые данные о сети больниц. Так, на странице 52 указывается о сокращении числа больниц в Донбассе в изучаемый период на 72%, а на странице 53, на основе приложения Б 4, утверждается о «введении в действие с 1961 по 1985 гг. 8647 новых больниц». Кроме этого в табл. Ж 3 (с. 235) приводятся данные об увеличении числа врачей в Донбассе с 1964 по 1991 гг. более чем в два раза. Естественно возникает вопрос о месте работы этих врачей.

Определенные противоречия возникают и при оценке качества советских лекарств. Вначале диссертант бездоказательно декларирует, что химико-фармацевтическая отрасль СССР «на несколько десятилетий отставала от мировых стандартов» (с. 44) и что «лекарственные препараты имели низкое качество» (с. 104), а затем в доказательной базе сообщает о том, что «химико-фармацевтическая отрасль СССР экспортировала более 500 лекарственных препаратов в 50 стран мира» (с. 105).

В некоторых случаях автор выходит за рамки изучаемой темы и декларативно дает оценку состоянию экономики СССР и Донбасса. Так, на странице 58 утверждается, что в середине 1980-х годов «страна жила за счет продажи нефти и алкоголя», и что «в конце 1970-х – начале 1980-х годов в Донбассе наступил апогей экономического кризиса» (с. 55). В доказательной части указанного тезиса автор сообщает о том, что в этот период промышленное производство в Донбассе выросло в 1,6 раза (с. 55).

К числу недостатков работы, на наш взгляд, следует отнести не изученность такого важного вопроса темы, как система и источники финансирования здравоохранения. В тексте работы автор неоднократно декларирует финансирование отрасли по т.н. «остаточному принципу» и указывает единственный источник финансирования из государственных доходов, что не соответствует действительности. На самом деле отрасль здравоохранения финансировалась не из госдоходов, а из госбюджета и имела ряд дополнительных источников финансирования. Это и выделение

значительных финансовых средств и материалов закрепленными за больницами предприятиями, финансы отраслевых профсоюзов, общества Красного Креста и Красного Полумесяца и других общественных организаций, создание т.н. «отраслевых больниц» на балансе отраслей промышленности и транспорта.

В диссертационной работе автор делает оговорку о том, что не претендует на освещение всех проблем относящихся к проведенному исследованию. Однако, на наш взгляд, исследование получило бы определенную завершенность в случае рассмотрения таких вопросов как:

- структура лечебных учреждений;
- система финансирования отрасли;
- переподготовка и повышение квалификации медицинского персонала;
- состояние материально-технической базы медицинских учреждений;
- работа кафедр и обучения студентов на базе стационарных отделений больниц;
- инновационные методы лечения;
- обеспечение медицинских работников жильем;
- работа санитарной авиации и многих других.

Указанные выше замечания не снижают безусловные научные достоинства работы, основные положения которой нашли отражение в автореферате и 10 научных рецензируемых публикациях.

Исходя из выше изложенного, считаю, что представленная к защите диссертационная работа В.И. Карачевской «Медицина и охрана здоровья в Донбассе 1964–1991 гг.» является самостоятельным, заверенным, новым научным исследованием, соответствующим пункту 2.2 (для соискателей ученой степени кандидата наук) Положения о порядке присуждения научных степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор



заслуживает присвоения научной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор,  
профессор кафедры гражданского права  
и процесса ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

Адрес: 283001 Донецкая Народная Республика,

г. Донецк, ул. Университетская, 24

Телефон: (062) 302 92 53

E-mail: fcl.jur@donnu.ru



Липинский Виталий Владимирович

*Я, Липинский Виталий Владимирович, согласен на автоматизированную обработку моих персональных данных.*



УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

М И МИХАЛЬЧЕНКО