

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Скокова А.С.
«НАЛОГИ И ПОВИННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДОНБАССА В КОНТЕКСТЕ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ВТОРОЙ
ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX ВВ.»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Рецензируемая диссертация выполнена на крайне актуальную в настоящее время тему. Злободневность исследования обуславливается тем, что создание эффективной системы налогообложения, как по вертикали, так и по горизонтали, всегда является одной из задач государства. Результативная работа этих учреждений решает многие внутренние и внешние вопросы государства и является одним из маркеров социального государства. Налоговая система российского государства во второй половине XIX – начале XX столетия не была совершенная: сохранялся сословный принцип, наблюдался крен в сторону косвенного обложения, отсутствовал принцип доходности. Однако именно в это время по инициативе Министерства финансов начинают производиться шаги по модернизации фискальной системы. Особый интерес вызывает непосредственный опыт реализации инициатив Минфина на местах.

Исследование А.С. Скокова, свободное от идеологических постулатов, позволяет создать беспристрастную картину осуществления налоговых преобразований на территории современного Донбасса. Высокую степень практической значимости диссертационной работы обеспечивает возможность использования полученных результатов при написании обобщающих работ по истории России и Донбасса, создании спецкурсов, посвященных истории развития налоговой системы, в процессе преподавания соответствующих дисциплин, в частности, в высших учебных заведениях.

Отметим, что географические границы работы охватывают современную территорию Донбасса, которая включает в себя часть Екатеринославской губернии (Бахмутский, Мариупольский, Славяносербский уезды), южную часть Харьковской губернии (Изюмская волость, Славянская волость Изюмского уезда, Трехизбенская волость, Староайдарская волость Старобельского уезда), юго-западную часть Области Войска Донского (Таганрогский округ, Ростовский округ, Черкасский округ, Донецкий округ, 1-й Донской округ) в рассматриваемый период, что придает работе особую значимость. Корректно выделены объект и предмет, хронологические рамки исследования (с. 4 – 5).

Анализ текста диссертационной работы позволил сделать вывод, что поставленные А.С. Скокова задачи решены в той или иной степени в процессе исследования.

Вх. 123401-42/
28.11.19

Решению поставленных задач способствует структура диссертационного исследования, включающего в себя введение, три главы, заключение и список источников и литературы и приложения.

Обоснованность, достоверность и новизна выводов, представленных А.С. Скоковым по результатам исследования, обусловлены глубоким знанием автором предмета исследования, историографии проблемы, использования обширной источниковой базы, рассмотрению которых посвящена I глава диссертации

А.С. Скоков подробно характеризует особенности каждого из трёх этапов отечественной историографии: дореволюционного, советского и постсоветского, делает ряд обоснованных выводов. Так, не вызывает сомнения тезис, что в дореволюционный период «авторами уделялось особое внимание проведению Крестьянской реформы в целом и выкупной операции в частности» (с. 10). период исследователи, используя широкий круг источников и материалов, сделали первые шаги по изучению социально-экономических преобразований и их влияния на меняющуюся структуру налогов и повинностей. Население Донбасса, за отдельными исключениями, как правило, оказывалось вне круга внимания исследователей, уделявших основное внимание центральной части Российской империи.

Обоснован вывод, что «Анализ историографии 1920 – 1980-х гг. показывает специфику развития исторической науки данного периода, которая заключается в господстве марксистского подхода и связанного с ним внимания к экономическим вопросам, что имеет большое значение для исследования нашей проблемы. Несмотря на некоторую тенденциозность в подаче материала, которая происходила в русле классовой борьбы, труды историков и других специалистов советского периода следует признать высокоинформативными для изучения налогов и повинностей населения Донбасса. Были исследованы социально-экономические преобразования второй половины XIX – начала XX вв., детально изучена подушная подать и причины ее отмены, определены причины изменения структуры промыслового налога» (с. 17).

Справедлив и вывод о том, что в современной историографии «на современном этапе развития исторической науки особое внимание уделяется вопросам развития налоговой системы Российской империи изучаемого периода, особенностям местного и сословного налогообложения, а также появляются работы, в которых содержатся отдельные сведения о налогах и повинностях населения Донбасса и достаточно полно раскрываются социально-экономические преобразования, проводимые царским правительством на территории Донецкого бассейна» (с. 21). Согласимся с выводом, что «В то же время специальное комплексное историческое исследование, посвященное налогам и повинностям населения Донбасса в контексте социально – экономических преобразований второй половины XIX – начала XX вв. отсутствует» (с. 22) еще раз подчеркивает теоретическую значимость и новизну предпринятого А.С. Скокова исследования.

Характеристика источниковой базы исследования включает в себя детальный анализ как архивных, так и печатных источников (с. 23 – 29). Примечательно, что автор использует материалы не только крупнейшего центрального архива Российского государственного исторического архива (РГИА), но и региональных: Государственном архиве ДНР и Государственной архивной службе ЛНР. Всего было использовано 40 фондов из указанных архивохранилищ, что свидетельствует о фундированности работы. В заслугу автора следует поставить то, что многие документы впервые вводятся в научный оборот. В целом, объем привлечённых источников позволяет автору скрупулезно изучить сложившуюся систему налогообложения на территории современного Донбасса (части дореволюционных Екатеринославской, Харьковской губерний, Области Войска Донского) в середине XIX – начале XX в. и сделать ряд новаторских выводов.

Задачи по раскрытию причин преобразований в сфере фиска, а также позиции относительно изменений в центральных ведомствах решены во второй главе рецензируемой диссертации «Причины и предпосылки трансформации налоговой системы Российской империи» (с. 35 – 91). В двух параграфах («Социально-политические и исторические условия формирования налоговой системы», «Реформирование налогов и повинностей населения на общегосударственном уровне») автор рассматривает проведение социально-экономических преобразований 1860-х гг., в том числе на территориях, входящих в состав современного Донбасса. Автор справедливо отмечает, что реформа 1861 г. принесла важные изменения в систему налогообложения, и «Несмотря на то, что выкупные платежи формально к налогам не относились, фактически они являлись основным видом прямых налогов, которые выплачивало основное и наиболее многочисленное податное сословие Российской империи – крестьянство» (с. 40) и вместе с поземельным налогом они стали относиться к окладным сборам. Проанализирована деятельность центральных и губернских финансовых органов (с. 42 – 55), включая формирование нового органа – Податной инспекции (с. 50 – 55). Стоит согласиться с выводом автора, что «налоговая система Российской империи во второй половине XIX – начале XX вв. формировалась в сложных исторических и социально-политических условиях» (с. 56). Важен вывод автора о том, что «налоговая система Российской империи к началу 1860 гг. обладала рядом признаков, носивших феодальный характер» (с. 57), и при сохранении сословных подходов к обложению (выкупные платежи, мирские сборы, подушная и оброчная подать) «земские и городские налоги утверждались по имущественному, а не подушному принципу» (с. 57). Так же обратим внимание на утверждение: «деятельность Н.Х. Бунге на посту министра финансов способствовала переходу к более прогрессивной налоговой политике, что положительно отразилось на развитии промышленности, торговли, сельского хозяйства и транспорта. Важнейшей стороной деятельности Н.Х. Бунге на посту

министра финансов стал курс на ликвидацию сословности обложения, который нашел свое проявление в привлечении к налогообложению зажиточных слоев населения» (с. 84 – 85). Интересна авторская периодизация этапов эволюции налоговой системы Российской империи в указанный период (с. 90 – 91).

Анализу распределения, поступления налоговых сборов и выполнению натуральных повинностей посвящена третья глава диссертационного исследования «Налоговые платежи, денежные и натуральные повинности населения Донбасса во второй половине XIX – начале XX вв.», состоящая из параграфов «Особенности проведения налоговой политики царского правительства», «Налоги и повинности податных сословий», «Государственные налоги и налоги органов местного самоуправления» (с. 92 – 182). А.С. Скоков на основе широкого круга источников, как печатных, так и архивных делает, на наш взгляд, очень глубокий анализ этнического состава населения и особенностей миграций (с. 93 -112), (хотя этот вопрос не является объектом исследования), отмечая, что «во второй половине XIX в. дальнейшее экономическое развитие ускорило изменения в этнической структуре населения Донбасса. Эти изменения были вызваны потребностями индустриализации, способствовавшей росту процесса урбанизации. Городское население пополнялось как за счет внешних миграций, так и за счет социального расслоения в сельской местности. Социальное расслоение, связанное с буржуазными реформами в черноземных губерниях Российской империи, также являлось одной из причин миграции на Донбасс» (с. 112).

Интересно замечание автора, что «Характеризуя дисбаланс между крестьянскими доходами и расходами, необходимо сослаться на следующие показатели. В 1866 г. в Екатеринославской губернии, в состав которой входила значительная часть территории Донбасса, прибыль с десятины земли составляла 1 руб. 21 коп., а платежей на нее налагалось 1 руб. 63 коп. В 1866 г. в хозяйствах Харьковской губернии налоговые платежи превышали прибыльность крестьянских хозяйств на 39 – 126%. В целом, доходность земли, находящейся в собственности крестьян, была крайне низкой, в силу малоземелья и переобремененности крестьянских хозяйств налогами и повинностями» (с. 129). Согласимся с выводом автора, о том, что с учетом экономических особенностей развития территорий Донбасса «Одной из наиболее важных составляющих» налоговых преобразований «стала реформа промыслового налога» (с. 155). Автор отмечает, что «идеалом для промышленников Донбасса была модернизированная цензовая система народного представительства, основанная на совещательных принципах с учетом интересов промышленности и торговли» (с. 183).

В Заключение работы сделаны выводы, носящие, безусловно, новаторский характер (с. 183 – 187).

Содержание автореферата и опубликованных работ А.С. Скокова полностью отражают результаты диссертационного исследования.

Несмотря на добротный характер исследования, работа не свободна от ряда недочетов и пробелов:

1. В историографии (с. 11-23) практически отсутствуют новые комплексные исследования по истории налоговой системы Российской империи в указанный период (В.Н. Захарова, Ю.А. Петрова, М.К. Шацилло; В.Л. Степанова, А.К. Кириллова и др.).
2. Спорным является вывод автора, что «Налоговая политика государства на региональном уровне, ее влияние на жизненный уровень населения, специфика налогов и сборов на уровне губернии – уезда – волости в исторической литературе должным образом не раскрыты, что и обусловило концентрацию внимания диссертанта на наиболее полном освещении вышеуказанных вопросов с позиций современной исторической науки» (С. 23), поскольку это механизм раскрывается в работах О.И. Марискина, Е.С. Кравцовой, А.К. Кириллова и др.
3. На наш взгляд, очень широко поставлена цель исследования «комплексный анализ системы налогообложения и повинностей населения Донбасса в контексте социально-экономических преобразований в Российской империи второй половины XIX – начала XX вв.» (с. 6), что приводит к некоторой непоследовательности исследования в связи с большим перечнем вопросов, которые необходимо было осветить.
4. Несмотря на то, что одной из задач работы была анонсирована: «проанализировать изменения в системе прямого и косвенного налогообложения жителей сел и городов Донбасса, определить их влияние на процесс хозяйственного освоения региона» (с. 6), данных по назначению и поступлению акцизов с рассматриваемых территорий практически нет в работе.
5. При рассмотрении системы финансовых учреждений в предложенной схеме (с. 41), имеются ошибки (система Департаментов, механизм подчинения Казенных палат, казначейств, акцизных палат и др.).
6. В работе имеется статистический материал, но он представлен простым описанием (например, с. 145 – 146). Если бы автор проследил динамику назначений и поступлений налогов, сделал выводы по этим данным, работа только выиграла бы.
7. В работе практически отсутствуют данные по таким налогам как: поземельный, квартирный; при том, что эти налоги очень важны как шаги по вовлечению в процесс обложения привилегированных сословий России. Имеющиеся сведения обрывочны, сводятся к законодательным актам без привязки к территориальным границам исследования.
8. В работе практически нет сравнений величины налогов, размеров их поступлений на общеимперском уровне и с соседними губерниями.

Но отмеченные недостатки не снижают положительного значения рецензируемой работы и носят частный или дискуссионный характер. Диссертационное исследование «Налоги и повинности населения Донбасса в контексте социально-экономических преобразований второй половины XIX – начала XX вв.» А.С. Скокова представляет законченную, несомненно, самостоятельную научно-квалификационную работу, соответствующую требованиям, предъявляемым в п. 9–11,13,14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Автор отзыва: Кравцова Елена Сергеевна, доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – отечественная история), доцент, профессор кафедры философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Почтовый адрес: 305041, г. Курск, ул. К. Маркса, д. 3.

Тел.: 8(4712) 50-01-02.

Факс: (4712) 56-73-99.

E-mail: ek7500@mail.ru.

Официальный оппонент



Е.С. Кравцова

11.11.2019 г

Подпись профессора кафедры философии Е.С. Кравцовой заверяю.
Начальник управления персоналом и кадровой работы
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Курский государственный медицинский университет»
Министерства здравоохранения
Российской Федерации



Н.Н. Сорокина