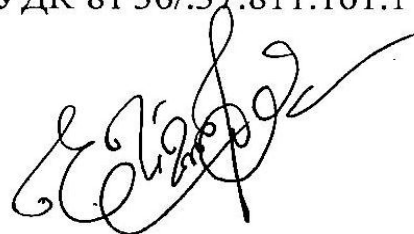


Министерство образования и науки
Донецкой Народной Республики
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Донецкий национальный университет»

На правах рукописи
УДК 81'36/.37:811.161.1



Марченко Елизавета Александровна

**ГЛАГОЛЫ С РЕФЛЕКСИВНЫМ КОМПЛЕКСОМ
В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ**

Специальность 10.02.01 – русский язык

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

Донецк – 2019

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет», г. Донецк

Научный руководитель:

Басыров Шамиль Рафаилович, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры германской филологии ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

Официальные оппоненты:

Соснина Людмила Васильевна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры английского языка ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет»;

Шокотько Лариса Евгеньевна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русского и латинского языков ГОУ ВПО «Донецкий национальный медицинский университет имени М. Горького»

Ведущая организация:

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко»

Защита состоится «17» декабря 2019 года в 13⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 01.020.05 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» по адресу: 283001, г. Донецк, ул. Университетская, 24, филологический факультет, ауд. 452.

Тел.: +3(8062) 302- 92 -33, e-mail: don-filolog@inbox.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке организации по адресу: 283001, г. Донецк, ул. Университетская, 24 и на сайте Донецкого национального университета <http://science.donnu.ru>.

Автореферат разослан « 16 » ноября 2019 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета Д 01.020.05
к. филол. н., доцент



Л. Т. Сенчина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертация посвящена исследованию одной из разновидностей рефлексивных глаголов (далее РГ), а именно глаголов с рефлексивным комплексом (ГРК) в современном русском языке – стандартном (литературном) и субстандартном (просторечие, жаргон, арг, сленг). ГРК определяются как производные глаголы, образуемые путем одновременного присоединения к мотивирующей основе сложного словообразовательного форманта – рефлексивного комплекса (РК), состоящего из рефлексивного элемента (постфикса *-ся/-сь*) и аффикса (префикса и / или суффикса), ср.:

- (1) *разахаться* разг. 'приняться выражать восторг, удивление, печаль и т.п.' (← *ахат*ь);
- (2) *обабуться* прост. 'опуститься, омещаниться (о женщине)' (← *баба*);
- (3) *осмелиться* 'набраться смелости, решимости для какого-л. поступка' (← *смел*ый).

ГРК представлены в русском языке многочисленным корпусом языковых единиц, которые характеризуются многозначностью и разнообразием своих функций, сложным переплетением в них формальных (морфологических), семантических и синтаксических свойств, что делает изучение данных единиц актуальным на современном этапе развития лингвистики.

Актуальность данного исследования обусловлена:

- необходимостью исследования взаимодействия литературного языка с другими формами национального языка (разговорным, диалектами, социолектами) и изучения динамических процессов в сфере глагольного словообразования в современном русском языке;
- отсутствием в современной лингвистике работ, посвященных комплексному и системному описанию ГРК в стандартном и субстандартном русском языке;
- необходимостью описания семантической и словообразовательной структуры ГРК в стандартном и субстандартном русском языке.

Степень разработанности проблемы

Глаголы с рефлексивным комплексом как отдельный разряд лексики исследовались в сопоставительном и типологических аспектах (Ш. Р. Басыров, Э. Ш. Генюшене, Ю. П. Князев, В. П. Недялков). На материале отдельного языка – русского – ГРК не выделялись в самостоятельный класс, а традиционно рассматривались в кругу рефлексивных (возвратных) глаголов с постфиксом *-ся*. Однако, невзирая на единую морфологическую оформленность (наличие постфикса *-ся/-сь*), ГРК отличаются от РГ как в словообразовательном, так и в семантическом планах. В РГ, образованных только при помощи *-ся*, рефлексивный элемент (постфикс *-ся*) реализует, в частности, собственно-возвратное и посессивно-возвратное значение, ср. РГ (4) и ГРК (5):

(4) *мыть* → *мыть_{ся}*, т.е. ‘мыть себя, свои руки, лицо и т.д.’;

(5) *спать* → *выспать_{ся}*, т.е. ‘поспать вдоволь’.

Рефлексивные глаголы рассматривались исследователями в соотношении с нерефлексивными глаголами (*брить* – *бриться*, *наклонить* – *наклониться*, *улучшать* – *улучшаться*), изучались в рамках универсальной теории диатез и залогов, осуществлялись различные семантические и синтаксические классификации данных глаголов. основополагающими в области изучения РГ являются работы отечественных и зарубежных ученых (А. В. Бондарко, В. В. Виноградов, Э. Ш. Генюшене, А. В. Знаменская, А. В. Исаченко, Ю. П. Князев, Э. И. Королев, В. П. Недялков, А. М. Пешковский, Ф. Ф. Фортунатов, В. С. Храковский, М. В. Черепанов, А. А. Шахматов, М. А. Шелякин, Н. А. Янко-Триницкая, E. Schulz, G. Helbig, K. Brinker, A. Doros, G. Stötzl, B. Ostromecka-Frączak, L. H. Babby, S Kemmer, N Gerritsen, E. E. Moulton, R. D. Brecht, S. L. James и др.). Определённое место в теоретической базе диссертации занимают публикации специалистов в области сопоставительного и типологического изучения языков (И. А. Герасименко, В. Д. Калиущенко, Г. Г. Слышкин), словообразования и семантики слов (А. В. Петров, Л. В. Соснина, В. И. Супрун, В. И. Теркулов, Л. Е. Шокотко).

Несмотря на многообразие работ, посвященных русским рефлексивным глаголам, ни в одной из них не приводятся систематически количественные данные о представленности различных типов РГ, в том числе среди них и ГРК; при этом исследователи обращают внимание на то, что отсутствие данных об объеме выборки и количественной оценки различных типов РГ снижает достоверность описаний и надежность выводов. Не анализировались также структурные и семантические особенности ГРК на материале русского субстандарта. Вышеуказанные факты обусловили цель диссертационной работы.

Цель исследования заключается в установлении и описании структурных и семантических типов ГРК, а также их стилистических особенностей в стандартном и субстандартном русском языке.

Достижение поставленной цели предполагает реализацию следующих **задач**:

- обобщить теоретические основы исследования ГРК в современной лингвистике;
- дать общую характеристику взаимоотношения стандартного и субстандартного вариантов русского языка;
- сформировать корпус ГРК в стандартном и субстандартном русском языке;
- установить лексико-семантические особенности производящих основ ГРК и их словообразовательную продуктивность;
- осуществить структурную и семантическую классификацию ГРК в стандартном и субстандартном русском языке;
- определить инвентарь словообразовательных средств, участвующих в образовании стандартных и субстандартных ГРК русского языка и определить их продуктивность;
- выявить общее и отличительное в формальной и семантической организации стандартных и субстандартных ГРК современного русского языка.

Объектом исследования выступают ГРК в современном русском языке, а **предметом** – структура и семантика данных глаголов в стандартном и субстандартном русском языке.

Материалом исследования послужили 5037 ГРК, из них 1450 ГРК стандартного и 3587 ГРК субстандартного русского языка, полученные путем сплошной выборки из современных толковых словарей русского языка, словарей арг, жаргона и сленга. Примеры употребления ГРК были отобраны из Национального корпуса русского языка, а также из названных словарей.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней впервые на обширном эмпирическом материале стандартного и субстандартного языка осуществлен комплексный структурно-семантический анализ ГРК в современном русском языке. В работе впервые представлено системное описание данных языковых единиц, затрагивающее словообразовательный, семантический и стилистический аспекты, определен инвентарь словообразовательных средств, их активность, установлена продуктивность структурных и семантических типов ГРК в стандартном и субстандартном русском языке.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в создании комплексной модели описания стандартных и субстандартных ГРК в современном русском языке, позволяющей системно и наиболее полно представить особенности структурной и семантической организации исследуемых языковых единиц, а также динамику их развития. Полученные результаты закрывают одну из неизученных ниш в исследовании глагольной лексики и могут послужить отправной точкой при анализе ГРК в отдельных социолектах русского языка, а также для их сопоставительного и типологического изучения.

Практическая ценность работы определяется возможностью использования результатов проведенного исследования в учебном процессе, в частности, в курсах лексикологии, словообразования и морфологии современного русского языка, в научной работе студентов, а также в лексикографической практике.

Для комплексного и системного исследования стандартных и субстандартных ГРК русского языка в настоящей работе использованы

следующие **методы и приемы лингвистического анализа**: 1) *описательный метод*, который используется для комплексного представления полученных результатов; 2) *морфемный анализ*, целью которого является установление морфемного состава ГРК и их производящих основ; 3) *словообразовательный анализ*, направленный на определение словообразовательной структуры ГРК; 4) *метод компонентного анализа и метод словарных дефиниций*, с помощью которых в семантической структуре ГРК выявляются общие и дифференциальные семы, а также осуществляется семантическая классификация ГРК; 5) *метод непосредственно составляющих*, с помощью которого словообразовательная структура ГРК представляется в виде иерархии элементов (непосредственно составляющих); 6) *сопоставительный метод*, направленный на выявление сходств и различий в структуре и семантике стандартных и субстандартных ГРК; 7) *количественный анализ*, позволяющий определить степень продуктивности анализируемых ГРК и их структурных элементов.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Активные динамические процессы в сфере ГРК тесно связаны с общими тенденциями развития лексической системы русского языка на рубеже XX – XXI веков. Они отражают взаимодействие стандартной (литературной) и нестандартной (разговорной, жаргонной, арготической, диалектной) форм языка, влияние различных социолектов и заимствований на общенародный язык и активизацию определенных способов словообразования, словообразовательных средств, структурных и семантических типов.

2. Исследование рефлексивных (возвратных) глаголов русского языка имеет давнюю историю описания, однако на сегодняшний день в лингвистике отсутствуют специальные исследования, посвященные отдельному классу РГ – глаголам с рефлексивным комплексом в русском языке. Данные единицы также не были предметом специального изучения на материале русской субстандартной лексики. Ввиду своей неоднородности, разнообразия в залоговом, структурном, семантическом и стилистическом отношении, исследование ГРК является актуальным на современном этапе развития лингвистики.

3. Образование ГРК является более характерным для субстандартного русского языка, их структура и семантика отличаются бóльшей сложностью и разнообразием по сравнению с ГРК стандартного русского языка. Корпус субстандартных ГРК в три раза превышает корпус стандартных ГРК русского языка.

4. С точки зрения частеречной принадлежности мотивирующей основы (МО) в стандартном и субстандартном русском языке выделяются 3 типа ГРК (отглагольные, отсубстантивные и отадъективные); кроме того, в субстандартном русском языке обнаружены ГРК, образованные от междометий, словосочетаний и путем контаминации.

5. С точки зрения количественного состава сложного словообразовательного форманта в стандартном и субстандартном русском языке выявлены двухморфемные и трехморфемные ГРК, включающие префикс (Prf), суффикс (Suf), рефлексивный элемент (РЭ) и мотивирующую основу (МО). Выделяются, т. о., три структурных типа ГРК:

- 1) МО + (Prf + РЭ): *ведать* → *до-ведать-ся*;
- 2) МО + (Suf + РЭ): *гордый* → *горд-и-(ть)ся*;
- 3) МО + (Prf + Suf + РЭ): *писать* → *пере-пис-ыва-(ть)ся*.

Выявленные структурные типы ГРК как в стандартном, так и в субстандартном русском языке обладают, однако, различной степенью продуктивности, разным набором и разной комбинацией префиксов и суффиксов. В стандартном русском языке преобладают двухморфемные ГРК, а в субстандартном – трехморфемные ГРК.

6. Семантика стандартных и субстандартных ГРК русского языка мотивируется семантикой производящей основы и значением рефлексивного комплекса.

6.1. Отглагольные ГРК стандартного русского языка распадаются на 9 семантических групп, из них наиболее продуктивными являются ГРК со значением **завершения** действия. В субстандартном русском языке выделяется 11 семантических групп, среди которых наиболее продуктивными являются

ГРК со значением доведения действия до предела и со значением негативного результата для субъекта действия. Выявленные семантические группы характеризуются в целом различной степенью продуктивности в каждом из исследованных вариантов русского языка.

6.2. У отсубстантивных стандартных ГРК отмечено 4 семантические группы, а в корпусе субстандартных ГРК – 7 семантических групп. В обоих вариантах русского языка количественно преобладают предикативные ГРК, обозначающие действие, процесс, состояние человека.

6.3. Отадъективные ГРК характеризуются бóльшей продуктивностью семантических групп в стандартном русском языке по сравнению с субстандартным.

7. ГРК, мотивированные междометиями и словосочетаниями, выявлены только в русском субстандарте, они отличаются образностью и эмоциональной оценкой, часто носят стилистически сниженный характер.

8. Деривация субстандартных ГРК сопровождается обычно семантическим сдвигом их мотивирующих основ и базируется на переосмыслении их признаков, функций, действий и часто носит негативный оценочный характер.

8.1. Созданию ярко выраженной эмоционально-экспрессивной и отрицательно-оценочной коннотации субстандартных ГРК способствует ряд факторов: метафоричность, метонимичность, образность, звукоподражание, необычность фонетической и словообразовательной структуры, контаминация и др.

8.2. Между стандартным и субстандартным русским языком наблюдается интенсивный взаимообмен языковыми единицами, в особенности ГРК, образованными путем вторичной номинации (метафоризация, метонимизация) и языковой игры.

Достоверность полученных результатов и выводов обеспечивается адекватной методологической базой, репрезентативным корпусом эмпирического материала, полученным из наиболее авторитетных источников, а также комплексным подходом к анализу ГРК. Полнота, точность и

объективность результатов и выводов достигается соответствующим комплексом используемых лингвистических методов, приемов и методик.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования отражены в докладах на следующих конференциях и семинарах: Международная научная конференция «Донецкие чтения 2016. Образование, наука и вызовы современности» (Донецк, 2016), Международный лингвистический семинар (Донецк, 2016), III Республиканская научно-практическая конференция студентов и молодых ученых «Филология Донбасса: теоретические и прикладные исследования» (Донецк, 2017), Международная научная конференция студентов и молодых учёных «Донецкие чтения 2017: Русский мир как цивилизационная основа научно-образовательного и культурного развития Донбасса» (Донецк, 2017), VII Международная научно-практическая конференция «Актуальные задачи лингвистики, лингводидактики и межкультурной коммуникации» (Ульяновск, 2017), Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2018» (Москва), III Международная научная конференция «Язык в различных сферах коммуникации» (Чита, 2019).

Основные положения диссертации изложены в 8 публикациях, в том числе в 3 статьях, опубликованных в специализированных изданиях, рекомендованных ВАК МОН ДНР.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав с выводами к каждой из них, заключения, списка условных сокращений и списка использованной литературы. Общий объем работы составляет 238 страниц. Основной текст диссертации включает 180 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность исследования, его научная новизна, сформулированы цель и задачи, определены объект и предмет исследования, охарактеризованы эмпирический материал и методы исследования, обозначены теоретическая значимость и практическая ценность диссертационного

исследования, достоверность полученных результатов, сформулированы положения, выносимые на защиту, представлены данные об апробации результатов исследования, описана структура работы.

1. В первой главе **«Теоретические аспекты изучения глаголов с рефлексивным комплексом в русском языке»** освещены различные подходы к определению понятий «рефлексивный глагол», «рефлексивный комплекс», «глагол с рефлексивным комплексом», представлен критический обзор предыдущих работ, посвященных рефлексивным глаголам (РГ), их взаимоотношению с категорией залога и семантике. Освещены различные подходы к определению понятий «стандарт» и «субстандарт» в русском языке, а также изложена методика исследования стандартных и субстандартных ГРК.

1.1. В языкознании используются различные термины для обозначения глаголов с постфиксом *-ся*: *возвратные глаголы*, *глаголы на -ся*, *рефлексивы*, *рефлексивные глаголы*, *рефлексивные конструкции* и др. Вследствие неопределенности статуса данных единиц, а также их разнообразия в структурном и семантическом плане, в данной работе, вслед за многими исследователями (Э. Ш. Генюшене, Ю. П. Князев, В. П. Недялков, Н. В. Перцов), используется термин ***рефлексивный глагол***, обозначающий любой глагол, который имеет рефлексивный элемент, т.е. аффикс *-ся/-сь*, независимо от его семантической, структурной и синтаксической функции. Среди РГ отдельно выделяется класс глаголов с рефлексивным комплексом (ГРК), включающих в свой состав помимо постфикса *-ся* (или его варианта *-сь*) префикс и/или суффикс, образуя таким образом сложный словообразовательный формант – рефлексивный комплекс. В отечественной и зарубежной лингвистике ГРК обычно не рассматриваются отдельно, а анализируются в кругу РГ, образованных при помощи одного лишь постфикса *-ся*.

1.2. Среди лингвистов нет единого подхода к определению понятия «рефлексивный глагол» и функции постфикса *-ся/-сь* в его составе. Анализ лингвистических работ позволяет выделить три основных подхода к изучению РГ:

1) *традиционный (залоговый)*, в соответствии с которым различные семантические группы РГ рассматриваются исследователями в качестве разных залогов русского глагола – действительного, страдательного, среднего, возвратного и др. (В. В. Виноградов, Ф. Ф. Фортунатов, А. М. Пешковский, Р. Якобсон, Л. Бэбби, Р. Брехт и др.); 2) *словообразовательный (деривационный)*, согласно которому РГ распределяются на классы в соответствии с тем дополнительным значением, которое привносится непосредственно постфиксом *-ся/-сь*. Значение РГ рассматривается как словообразовательное, складывающееся в результате взаимодействия производящего слова и словообразовательного форманта (работы Э. И Королева, Н. А. Янко-Триницкой и др.); 3) *семантический*, сочетающий элементы двух предыдущих подходов, а также учитывающий функциональный аспект РГ (Ю. П. Князев, А. Исраэли, Дж. Левин, Н. Герритсен, С. Кеммер и др.).

2. Во второй главе «**Структурные типы глаголов с рефлексивным комплексом в русском языке**» рассматриваются способы и пути образования ГРК, их структурные типы, устанавливаются мотивирующие основы, словообразовательные форманты, определяется продуктивность словообразовательных формантов и структурных типов ГРК, выявляются особенности образования стандартных и субстандартных ГРК.

2.1. С точки зрения количественного состава рефлексивного комплекса (РК) различаются ГРК с двухморфемным и трехморфемным РК. Производные с двухморфемным РК включают в свой состав: а) Prf + РЭ (см. (1)); б) Suf + РЭ (*барыжиться* ‘жадничать’ ← *барыга*), а производные с трехморфемным РК – Prf + Suf + РЭ (см. (3)).

Также выявлены вторичные ГРК, образованные путем присоединения к РГ лишь префикса (*отбрыкаться* (разг.) 1. ‘брыкая, брыкаясь, отстранить, отдалить от себя’; 2. перен. ‘отделаться, избавиться от кого-н., чего-н.’ (← *брыкаться*)).

2.2. По признаку категориальной принадлежности МО к определенной части речи стандартные и субстандартные ГРК распадаются на отглагольные, отсубстантивные и отадъективные (см. табл. 1):

Мотивирующая основа стандартных и субстандартных ГРК

№	ГРК по отношению к мотивирующей основе	Количество ГРК		Общее количество ГРК
		Стандартные ГРК	Субстандартные ГРК	
1.	Отглагольные ГРК	658	1788	2446
2.	Отсубстантивные ГРК	493	1473	1966
3.	Отадъективные ГРК	299	197	496
4.	ГРК от междометий и звукоподражательных слов	–	65	65
5.	Контаминационные ГРК	–	40	40
6.	ГРК от словосочетаний	–	24	24
ВСЕГО		1450	3587	5037

Только в субстандартном русском языке выявлены ГРК, образованные от междометий (*бабах* → *бабахнуться* разг. ‘с силой, шумом упасть’; ‘сойти с ума’, ‘стать странным’, ‘приобрести нездоровую страсть к кому-чему-л.’), словосочетаний (*принимать* на грудь/внутрь/горячее (разг.) → *наприниматься* аргот. ‘напиться пьяным’) и путем контаминации (*на[питься до] черт[иков]* → *начертиться* разг. ‘напиться пьяным’).

2.3. Среди анализируемых ГРК встречаются производные с неединичной (множественной) мотивацией (*борзеть* прост. ‘вести себя вызывающе, нагло; искать повода к ссоре’ → *заборзеться* аргот. ‘стать наглым, агрессивным’ ← *борзый* прост. неодобр. ‘наглый, нахальный, агрессивный; человек, ведущий себя неуважительно по отношению к другим’).

2.4. Образование ГРК сопровождается фонетическими изменениями производящей основы, чередованием гласных или согласных, усечением производящей основы: *взбрачнуться* жарг. шутл. ‘жениться, выйти замуж’ (← *брак*); *фотиться* разг. ‘фотографироваться’ (← фот[ограф]и[рова]ться – усечение срединных сегментов).

2.5. В качестве мотивирующей основы субстандартных ГРК часто выступают заимствованные лексемы (англ. *crazy* ‘сумасшедший, помешанный’ → *крезануться* / *крейзануться* ‘сойти с ума’, польск. *bzik* ‘пристрастие; ненормальность; странность; причуда’ → *бзикнуться* прост. ‘пристраститься’;

фр. «Vosage» название крема-депилятора → *бокажиться* ‘использовать крем для выведения волос’); встречаются ГРК, образованные от аббревиатур (АПОС ‘Ассоциация профсоюзных организаций студентов’ → *апоссаться* студ. ‘вступить в Ассоциацию профсоюзных организаций студентов’), имен собственных (Джон Толкин – английский писатель, поэт → *толкинуться* ‘стать членом ролевого движения толки(е)нистов’), а также образованные путем контаминации (*VIPендриваться* сленг. ‘вести себя нагло, вызывающе, высокомерно, стремиться обратить на себя внимание, франтить’ (← *выпендриваться* + англ. *VIP (Very Important Person* ‘очень важная персона’))). Среди субстандартных ГРК отмечены производные от сокращенной МО: *транкаться* жарг. нарк. ‘употреблять транквилизаторы’ (← *транк[вилизатор]*).

2.6. В деривации отглагольных стандартных и субстандартных ГРК участвуют префиксы *в-, вз-, вы-, до-, за-, из-, на-, о-, об-, от-, пере- под-, при-, про-, раз-, с-, у-*, образуя в целом 17 структурных типов. Среди них самыми продуктивными являются производные с РК [*на-* + *-ся*], [*раз-* + *-ся*], [*за-* + *-ся*], [*до-* + *-ся*]. Префиксы в структуре отглагольных ГРК модифицируют семантику производящей основы и определяют способ глагольного действия (финитивный, сативный и др.): *надудориться* аргот. ‘напиться пьяным’ ← *дудорить* ‘пить спиртное’; *раздирижироваться* жарг. ‘раскомандоваться (неодобрительно о человеке, который пытается руководить)’ ← *дирижировать* ‘руководить, главенствовать, распоряжаться’; *загореться* ‘начинать гореть, вспыхивать огнем’ ← *гореть*; *договориться* ‘в результате переговоров приходиться к соглашению, общему мнению’ ← *говорить*. Малопродуктивными являются производные с рефлексивными комплексами [*-ова-* + *-ся*], [*-и-* + *-ся*], [*-ива-* + *-ся*], [*-ну-* + *-ся*], [*-ну-* + *-а-* + *-ся*], например: *вандоваться* сленг. ‘идти куда-л.’ (← *вандать* ‘идти’ ← англ. *to wander* ‘бродить, странствовать’ / нем. *wandern* ‘бродить’); *луниться* прост. ‘смотреть, разглядывать’ (← *лунать* прост. ‘смотреть’).

2.7. Отглагольные префиксально-суффиксально-постфиксальные дериваты насчитывают 139 единиц. Среди них самым продуктивными являются производные с РК [*пере-* + *-ва-* / *-ива-* / *-ыва-* + *-ся*] (37 ед.), со значением

«обмениваться тем действием, которое названо мотивирующим глаголом»: *перешучиваться* разг. ‘обмениваться шутками, шутить друг с другом’ (← *шутить*); *перепихнуться* аргот. ‘вступить в половую связь’ (← *пихать* / *пихнуть* кого-л. аргот. ‘вступать с кем-л. в половую связь’).

2.8. Отсубстантивные ГРК образуются при участии двух- (*баниться* разг.-сниж. ‘мыться в бане’ ← *баня*) (490 ед.) и трехморфемного РК (см. (2)) (531 ед.). Высокую продуктивность при деривации отсубстантивных ГРК проявляет суффикс *-и-* (344 ед.), например: *стадиться* устар. ‘собираться, соединяться в стадо’ (← *стадо*); *трудиться* ‘заниматься каким-л. трудом, проводить время в работе’ (← *труд*); *дракониться* жарг. ‘задираться на кого-л.’ (← *дракон*).

2.9. Отадъективные ГРК составляют 496 ед. в общей выборке, среди них 99 ГРК образуются суффиксально-постфиксальным способом. В деривации ГРК этого типа участвуют суффиксы *-и-*, *-а-*, *-ирова-*, *-ова-*, высокую продуктивность проявляет суффикс *-и-* (*гордиться* разг. ‘держат себя высокомерно, надменно’ ← *гордый*; *дичиться* разг. ‘избегать, сторониться людей; быть застенчивым, нелюдимым’ ← *дикий*). Отадъективные трехморфемные ГРК насчитывают 397 ед. и образуют свыше 40 формальных типов, среди них наиболее продуктивными являются дериваты с РК [*у-* + *-и-* + *-ся*] (43 ед.) (*умудриться* разг. ‘становиться мудрым, разумным, обогащаться знаниями, опытом’ ← *мудрый*); [*раз-* / *рас-* + *-и-* + *-ся*] (23 ед.) (*раздобриться* разг. ‘становиться добрым, проявлять доброту, щедрость’ ← *добрый*); [*при-* + *-а-* / *-и-* + *-ся*] (16 ед.): *прибедняться* / *прибедниться* разг. перен. ‘преуменьшать свои возможности, заслуги и т.п.’ ← *бедный*).

2.10. Среди ГРК, мотивированных междометиями и звукоподражательными словами (всего 65 ед.), преобладают суффиксально-постфиксальные (59 ед.), особенно с суффиксами *-а-* (29 ед.) и *-ну-* (16 ед.) (*бабахаться* разг. ‘падать с шумом, грохотом’ ← *бабах*; *тарарахнуться* разг. ‘удариться обо что-л., упасть куда-л. с шумом, грохотом’ ← звукоподр. *тарарах*).

2.11. Сравнительно низкую продуктивность обнаруживают ГРК, мотивированные словосочетаниями (24 ед.), среди них доминируют дериваты с суффиксами *-и-*, *-ну-*, *-ова-* (9 ед.) (*волыниться* прост. ‘тянуть время’ ← *тянуть*

волынку); *коротнуться* аргот. 'вступить в конфликт с кем-л., повздорить, поссориться, выяснить отношения' ← *короткое замыкание*); *мобилизоваться* жарг. 'приобрести мобильный телефон' ← *мобильный телефон*). Среди трехморфемных ГРК выделяются производные с РК [*раз-* + *-и-* + *-ся*]: *разгубаститься* жарг. 'захотеть чего-л. невозможного' (← *губу раскатать* прост. 'захотеть чего-л. заведомо нереального').

2.12. Для субстандартных ГРК характерно явление контаминации, т.е. образование в результате скрещения двух различных слов или выражений близких по значению, структуре, звучанию. Часто мотивирующей основой контаминационных ГРК выступает глагольный компонент (40 ед.). Некоторые ГРК имеют множественную мотивацию: *распухериться* аргот. 'распускать, распушивать волосы' (← *пух* / *пушить* / *распушить* + *хер* / *херить*); *фигагнуться* / *фигануться* / *фигариться* / *фигачиться* аргот. 'упасть, удариться, споткнуться' (← *фиг* / *фигаг* / *фигагчить* + *гануться*). В деривации участвуют суффиксы *-а-*, *-и-*, *-ива-*, *-ну-*, *-ова-* и различные префиксы, при этом часто происходит усечение или приращение основы, одним из компонентов может выступать заимствованное слово: (*кантоваться* сленг. 'пропустить тусовку, мероприятие, остаться дома' (← англ. *can't* / *can not* 'не иметь возможности, не быть способным' + *кантоваться* 'проводить время'))).

В третьей главе «Семантика глаголов с рефлексивным комплексом в современном русском языке» рассматривается семантика ГРК в стандартном и субстандартном русском языке. Осуществляется семантическая классификация ГРК, устанавливается продуктивность семантических групп и подгрупп ГРК, выявляются их стилистические особенности.

3.1. Для описания семантики ГРК строятся формулы толкования (ФТ), которые включают следующие компоненты: **S** – субъект действия, состояния; **Ob** – объект действия, состояния; **Vm** – мотивирующий глагол; **Sm** – мотивирующее существительное; **ADm** – мотивирующее прилагательное; **INTm** – мотивирующее междометие.

В некоторых случаях мотивационные связи между ГРК и его мотивирующей основой по ряду причин (засекреченность речи, языковая игра, определение круга «своих» и дистанцирование от «чужих», действие аналогических механизмов, заимствование) полностью или частично затемнены, в таких случаях производным ГРК приписываются сходные (типовые) лексические значения.

У большинства субстандартных ГРК русского языка наблюдается метафорический перенос, т.е. свойства неодушевленных предметов, действия животных, природные процессы переносятся на человека. Часто омонимичные (стандартный и субстандартный) ГРК мотивируются одной и той же основой, при этом мотивационные отношения между производящей основой и субстандартным ГРК нередко являются непрозрачными и трудно поддаются объяснению.

3.2. Большинство отглагольных ГРК стандартного русского языка реализуют семантику завершения действия (всего 178 ед.), например: *отписаться* ‘закончить писание чего-л.’ (← *писать*); *разлететься* ‘улетать из одного места в разные стороны (о птицах, насекомых)’ (← *лететь*); *расплатиться* ‘полностью рассчитаться за что-л.’ (← *платить*); *вычихаться* ‘оканчивать чихание’ (← *чихать*). В субстандартном русском языке многочисленными являются ГРК, обозначающие доведение действия до определенного предела (357 ед.) и достижение субъектом нежелательного результата (355 ед.), например: *добазариться* аргот. ‘споря и конфликтуя, доводить дело до нежелательного результата’ (← *базарить* ‘громко говорить, беседовать’); *выбегаться* прост. ‘беганьем истощить свои силы’ (← *бегать*); *обсмолиться* жарг. ‘обкуриваться, докуриваться до одури’ (← *смолить* ‘курить’).

3.3. Отсубстантивные ГРК образуют в русском языке в целом 7 семантических групп, которые обладают в стандартном и субстандартном языке разной продуктивностью (см. табл. 2).

Таблица 2

Семантические группы отсубстантивных ГРК

№	Семантика отсубстантивных ГРК	Количество единиц		Общее количество ГРК
		Стандартные ГРК	Субстандартные ГРК	
1.	Атрибутивные ГРК	151	381	532
2.	Посессивные ГРК	–	196	196
3.	Предикативные ГРК	203	424	627
4.	Локативные	19	55	74
5.	Объектные	98	187	285
6.	Инструментальные	–	18	18
7.	ГРК совместного действия	–	174	174
8.	Остаточные ГРК	22	38	60
ВСЕГО		493	1473	1966

Общими семантическими группами ГРК в обоих вариантах русского языка являются атрибутивные, предикативные, локативные и объектные ГРК. Кроме того, в субстандартном русском языке обнаружены посессивные ГРК, описывающие ситуацию владения одушевленным подлежащим (S) некоторым предметом, инструментальные ГРК, мотивирующее имя которых выступает в функции инструмента или средства, с помощью которого субъект совершает определенное действие, и ГРК совместного действия.

3.4. Продуктивность выявленных семантических групп отсубстантивных ГРК в стандартном и субстандартном русском языке неодинаковая. Высокую продуктивность в обоих вариантах русского языка обнаруживают предикативные ГРК (*страшиться* ‘испытывать страх, опасение; бояться’ ← *страх*; *кипшииться* угол., мол. ‘скандалить, ссориться’ ← *кипиш* крим. жарг. ‘скандал, разборка’) и атрибутивные ГРК (*туманиться* ‘застилаться туманом, туманной дымкой, мглой; становиться непрозрачным’, перен. ‘стать менее ясным под влиянием какого-л. чувства или застлаться слезами’ ← *туман*; *заблатниться* жарг. ‘стать блатным’ ← *блатной* жарг. ‘человек, имеющий отношение к воровской среде’). Только в субстандарте отмечены посессивные (*остепениться* разг. шутол. ‘получить ученую степень’ ← [ученая] степень), инструментальные (*иглиться* / *иглохаться* угол. ‘вводить наркотики внутривенно’ ← *игла*) и ГРК совместного действия (*корешиться* аргот.

‘совместно совершать преступления’ ← *кореш* ‘старый друг, компаньон, соучастник в преступлении’; *чейнджиться / чейджануться* мол. жарг. ‘меняться’ ← to change ‘меняться’).

3.5. Отадъективные ГРК распадаются в стандартном и в субстандартном русском языке на 4 семантические группы, среди которых самой продуктивной является группа ГРК с ФТ «S / Ob становится, приобретает признак, названный Adm» (329 ед.) (*исхищряться* разг. ‘становиться очень хитрым’ ← *хитрый*; *оказёниться* прост. ‘приобретать казенный характер, становиться скучным, сухим, неинтересным’ ← *казённый*). ГРК с ФТ «S / Ob приобретает бóльшую / меньшую степень признака, названного Adm» (57 ед.) отмечены только в стандартном русском языке (*облегчиться* ‘становиться более легким по весу, освобождаться от части груза’ (← *легче* ← *легкий*)).

3.6. ГРК, образованные от междометий и звукоподражательных слов, характеризуются высокой степенью экспрессивности, эмоциональности и интенсивности совершения действия. Среди них выделяются 2 семантические группы ГРК с ФТ: 1) «S воспроизводит звучание Intm» (14 ед.) (*улюлюкиваться* разг. успокаивать самого себя ← звукоподр. *у-лю-лю*); 2) «S падает / ударяется, производя глухой звук Intm» (51 ед.) (*хлопнуться* разг. ‘упасть стремительно’ ← *хлоп*). ГРК второй семантической группы обозначают мгновенное однократное действия или многократно повторяющееся действие и содержат в семантической структуре признак «высокая / слабая интенсивность действия», ср.: *хряснуться* разг.-сниж. ‘удариться с силой обо что-л.’ (← *хрясь*), *тюкаться / тюкнуться* разг.-сниж. ‘падать, валиться’ (← звукоподр. *тюк*). У ГРК с большой степенью интенсивности выполнения действия развиваются обычно переносные значения: 1) потерпеть неудачу, попасть в неприятное положение (*хрёпнуться* разг.-сниж. ‘не сдать экзамен или зачёт’); 2) сойти с ума, свихнуться (*чокаться / чокнуться / чекануться* разг.-сниж. ‘помешаться, тронуться умом’).

3.7. ГРК, мотивированные словосочетаниями и образованные путем контаминации, имеют разнообразную семантику (см. табл. 3).

Семантические группы контаминационных ГРК

№	Семантическая группа ГРК	Пример	Количество ГРК
1	2	3	4
1.	Находиться в определенном физическом, психологическом или эмоциональном состоянии; сойти с ума; умереть	<i>скопыхнуться</i> 'прийти в бессознательное состояние, потерять сознание' (← <i>упасть с копыт</i> прост. 'упасть, лечь, свалиться без чувств')	13
2.	Вести себя определенным образом	<i>VIРендриваться</i> сленг. 'вести себя нагло, вызывающе, высокомерно, стремиться обратить на себя внимание, франтить' (<i>выпендриваться</i> + англ. <i>VIP</i> (<i>Very Important Person</i> 'очень важная персона'))	7
3.	Проводить время где-л, как-л. образом	<i>волыниться</i> 'проводить время с кем-л.' (← <i>тянуть волюнку</i> 'делать что-то медленно, умышленно затягивая время')	6
4.	Говорить, выражаться	<i>фельтикультипнуться</i> аргот. 'сказать что-л. невпопад, некстати' (← <i>фельдить</i> 'хитрить, изворачиваться'; 'обманывать' + <i>культя</i> / <i>культяпка</i> разг. 'часть конечности, оставшаяся после ампутации')	4
5.	Прочие ГРК	<i>зэзэзёкаться</i> аргот. 'попасться при совершении преступления или неблагоприятного поступка' (← аргот. <i>зэзёкаться</i> 'увидеть' + аргот. <i>зэк</i> 'заключённый'); <i>разгубаститься</i> жарг. 'захотеть чего-л. невозможного' (← <i>губу раскатать</i> 'захотеть чего-л. заведомо нереального')	34
ВСЕГО			64

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении диссертации подведены итоги проведенного исследования, сформулированы выводы относительно структурных и семантических особенностей ГРК в стандартном и субстандартном русском языке.

1. Активные динамические процессы в сфере ГРК тесно связаны с общими тенденциями развития лексической системы русского языка на рубеже XX – XXI веков. Они отражают взаимодействие стандартной (литературной) и нестандартной (разговорной, жаргонной, арготической, диалектной) форм языка, влияние различных социолектов и заимствований на общенародный язык и

активизацию определенных способов словообразования, словообразовательных средств, структурных и семантических типов.

2. Рефлексивный комплекс в структуре ГРК представляет собой сложный словообразовательный формант, членимый морфологически и образующий в функциональном отношении единое, семантически неделимое целое. РК в составе исследуемых глаголов обладает иным набором значений, чем один лишь рефлексивный формант (постфикс *-ся*), а именно: 1) значением «качество результата, достигаемого субъектом в ходе выполнения им действия, обозначенного мотивирующим глаголом» (положительный/отрицательный); 2) аспектуальными значениями (начало глагольного действия, интенсивность, завершенность действия и др.). Смысловую нагрузку в составе ГРК несет префикс, который в сочетании с определенным типом мотивирующей основы формирует семантику всего ГРК.

3. Мотивирующей основой производных ГРК как в стандартном (658 ед.), так и в субстандартном (1788 ед.) русском языке чаще выступают глаголы. ГРК, образованные от междометий и звукоподражательных слов (65 ед.), словосочетаний (24 ед.), а также путем контаминации (40 ед.) зафиксированы лишь в субстандартном русском языке. В целом субстандартные ГРК количественно преобладают над стандартными ГРК.

4. В деривации ГРК участвуют двухморфемные и трехморфемные РК, состоящие из РЭ, префикса и / или суффикса. Двухморфемные РК «РЭ + префикс» и «РЭ + суффикс» имеют тенденцию сочетаться с мотивирующей глагольной основой и междометием, напротив, трехморфемный РК «РЭ + префикс + суффикс» – с субстантивной и адъективной основами.

5. При образовании стандартных и субстандартных ГРК используется, в целом, одинаковый набор словообразовательных средств (префиксов, суффиксов), обладающих, однако, различной степенью продуктивности. Наибольшую словообразовательную продуктивность в стандарте и в субстандарте проявляют префиксы *на-*, *за-*, *раз-* / *рас-*, *из-* / *ис-*, *до-*, *с-*, *о-* / *об-*, *вы-* / *вы-* и суффиксы *-и-*, *-ива-*, *-а-*, *-ова-*, *-ну-*.

6. В семантическом плане стандартные отглагольные ГРК распадаются на 9 семантических групп, среди которых преобладают ГРК со значением завершения действия. В субстандартном русском языке выделяется 11 семантических групп, где доминируют ГРК со значениями нежелательного результата для субъекта действия V_m и доведения действия до предела.

7. Субстандартные ГРК, мотивированные субстантивной основой, преобладают почти в три раза над аналогичными ГРК в стандартном русском языке (1473:493). У отсубстантивных ГРК выделяются в целом 7 семантических групп, три из которых (посессивные, инструментальные и ГРК совместного действия) отсутствуют в стандартном русском языке. Высокую продуктивность в стандартном и субстандартном русском языке проявляют предикативные и атрибутивные ГРК.

8. Отадъективные ГРК доминируют в стандартном русском языке (299 ед. из 496) и образуют 4 семантические группы. Только в стандартном русском языке отмечены ГРК с ФТ «S / Об приобретает большую / меньшую степень признака, названного Ad_m ».

9. ГРК, мотивированные междометиями и звукоподражательными словами, выявлены лишь в субстандартном русском языке, они характеризуются экспрессивностью, эмоциональностью и интенсивностью действия.

10. ГРК, образованные от словосочетаний и путем контаминации, зафиксированы только в субстандартном русском языке. Для их деривации характерна языковая игра, сознательное изменение формы и/или смысла, что позволяет говорящему достичь высокой степени образности, эмоциональности и выразительности.

11. Между стандартным и субстандартным русским языком существует активный взаимообмен ГРК, вызванный субъективными представлениями говорящих о явлениях реального мира, их эмоциональным отношением к предмету сообщения, социальными и индивидуальными оценками.

12. Перспективой дальнейшего исследования ГРК является изучение данных глаголов в функциональном, сопоставительно-типологическом и диахроническом аспектах.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации

Публикации в научных изданиях ВАК МОН ДНР:

1. Марченко Е. А. Семантика глаголов с рефлексивным комплексом [до- + -ся] в русском языке // *Studia Germanica, Romanica et Comparatistica* / отв. ред. В. Д. Калиущенко. – Донецк: ДонНУ, 2018. – Том 14. – Вып. 4 (42). – С. 95–104.

2. Марченко Е. А. Структура и семантика арготических глаголов с рефлексивным комплексом в русском языке. // *Studia Germanica, Romanica et Comparatistica* / отв. ред. В. Д. Калиущенко. – Донецк: ДонНУ, 2017. – Том 13. – Вып. 1–2 (35–36). – С. 174–183.

3. Марченко Е. А. Структура отглагольных глаголов с рефлексивным комплексом (на материале жаргонной и арготической лексики русского языка // *Вестник Донецкого национального университета. Серия Б: Гуманитарные науки* / отв. ред. В.И. Теркулов. – Донецк: ДонНУ, 2016. – № 4. – С. 41–46.

Публикации в прочих научных изданиях:

4. Марченко Е. А. Атрибутивные отсубстантивные глаголы с рефлексивным комплексом (на материале русской субстандартной лексики) // *Материалы Международной научной конференции студентов и молодых ученых (Донецк, 17–20 октября 2017 г.). – Том 4: Филологические науки. Ч. 2: Языкознание, литературоведение, культурология, журналистика* / под общей редакцией С. В. Беспаловой. – Донецк: Изд-во ДонНУ, 2017. – С. 104–107).

5. Марченко Е. А. Глаголы с рефлексивным комплексом с семантикой отрицательного результата (на материале жаргонной и арготической лексики русского языка) // *Сборник научных статей молодых учёных «Пятый этаж»* / гл. ред. А. С. Кузнецова. – Барнаул: АлтГПУ, 2017. – № 3. – С. 51–55.

6. Марченко Е. А. Значение и образование глаголов с префиксом воз- и рефлексивным показателем в русском языке. Донецкие чтения 2016. Образование, наука и вызовы современности: Материалы I Международной научной конференции (Донецк, 16–18 мая 2016 г.). – Том 4. Филологические науки. Культура и искусство / под общей редакцией С.В. Беспаловой. – Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2016. – С. 39–42).

7. Марченко Е. А. Метафоризация глаголов с рефлексивным комплексом (на материале русского аргю) // Актуальные задачи лингвистики, лингводидактики и межкультурной коммуникации. VII Международная научно-практическая конференция (Россия, г. Ульяновск, 17 января 2017 года): сборник научных трудов / отв. ред. Н. С. Шарафутдинова. – Ульяновск: УлГТУ, 2017. – С. 40–45.

8. Марченко Е. А. Отглагольные глаголы с рефлексивным комплексом со значением начала и прекращения действия (на материале арготической и жаргонной лексики русского языка) // Филология Донбасса: теоретические и прикладные исследования: сборник научных трудов / гл. ред. И. А. Кудрейко. – Донецк: ДонНУ, 2017. – Вып. 3. – С. 27–34.

АННОТАЦИЯ

Марченко Е. А. Глаголы с рефлексивным комплексом в современном русском языке. – Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык. – ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет», Донецк, 2019.

Диссертация посвящена изучению структуры и семантики глаголов с рефлексивным комплексом (ГРК) в современном стандартном и субстандартном русском языке. В работе проанализированы способы образования ГРК, выявлены их мотивирующие основы, установлены структурные типы ГРК и их продуктивность. Произведена семантическая

классификация стандартных и субстандартных ГРК русского языка, определена продуктивность семантических групп.

Ключевые слова: рефлексивный глагол, глагол с рефлексивным комплексом, мотивирующая основа, способ словообразования, структурный тип, семантика, семантический тип, продуктивность, стандартный, субстандартный вариант языка.

SUMMARY

Marchenko E. A. Verbs with the reflexive complex in modern Russian language. – A manuscript.

A dissertation for the Candidate Degree in Philology in specialty 10.02.01 – Russian language. – State Educational Institution of Higher Vocational Education “Donetsk National University”, Donetsk, 2019.

The thesis is devoted to the analysis of the structure and semantics of verbs with the reflexive complex in modern standard and substandard Russian language. The ways of forming verbs with the reflexive complex are analyzed in the study. Their motivating basics are identified. Structural types of verbs with the reflexive complex and their productivity are established. Semantic classification of standard and substandard verbs with the reflexive complex of the Russian language is made. Productivity of semantic groups is defined.

Key words: reflexive verb, verb with the reflexive complex, motivating basis, method of word formation, structural type, semantics, semantic type, productivity, standard and substandard language.

Подписано к печати 17.10.2019 г. Формат 60 х 84 1/16
Усл. печ. л. 1,0. Печать лазерная. Заказ № 852. Тираж 100 экз.

Отпечатано в «Цифровой типографии» (ФЛП Артамонов Д.А.)
г. Донецк, ул. Артёма, д. 138а. Тел.: (071) 407-85-30.

Свидетельство о регистрации ДНР серия АА02 № 51150 от 9 февраля 2015 г.