

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу  
Марченко Елизаветы Александровны на тему  
«Глаголы с рефлексивным комплексом в современном русском языке»,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.01 – русский язык  
(Донецк, 2019г.)

Проблеме функционирования и описания русских рефлексивных глаголов посвящены работы многих известных ученых-лингвистов, которые ведут свой научный поиск в рамках нескольких подходов – формального, семантического, традиционного и деривационного. Изучение рефлексивных глаголов связано с несколькими кардинальными проблемами современной лингвистики, в частности, с проблемой валентности и изменения валентности, с категорией залога и лексической конверсией, с проблемой смысловой структуры глагола, включая выражение смысловой рефлексивности, а также с проблемой семантической структуры значения глагола, с вопросами полисемии и синонимии. В этой же плоскости предметно рассматривается морфологическая и семантическая деривация глаголов и разграничение процессов словообразования и словоизменения. Исследование рефлексивных глаголов включает все основные аспекты изучения языка в их взаимосвязи, а именно морфологию, синтаксис, семантику и словообразование.

**Научная новизна рецензируемой работы** заключается в том, что впервые на обширном эмпирическом материале стандартного и субстандартного русского языка осуществлен комплексный структурно-семантический анализ глаголов с рефлексивным комплексом. В диссертационном исследовании представлено системное описание данных языковых единиц, затрагивающее словообразовательный, семантический и стилистический аспекты, определен набор словообразовательных средств, их активность, установлена продуктивность структурных и семантических типов указанного класса глаголов.

Стоит отметить несомненную **практическую ценность** работы, результаты которой могут быть использованы для написания учебников, методических пособий и грамматических справочников, а также в научной работе аспирантов и студентов. Материалы диссертации могут быть полезны при разработке вузовских курсов лексикологии, словообразования и морфологии современного русского языка, а также в лексикографической практике.

Полагаем, что теоретическое значение работы несколько преувеличено и может быть сведено к всестороннему анализу уже имеющихся публикаций по данной проблеме, что позволительно для соискателя ученой степени кандидата наук.



В **первой** главе «Теоретические аспекты изучения глаголов с рефлексивным комплексом в русском языке» соискатель описывает существующие классификации заявленных глаголов, выделяя при этом морфологическую и семантическую классификацию, включающую возвратные, посессивные, каузативные, декаузативные, бенефактивные, квазипассивные, реципрокальные рефлексивные глаголы, а также синтаксическую классификацию, связанную с валентными изменениями при переходе к рефлексивным глаголам. Диссертант характеризует субстандартную лексику как неотъемлемую часть системы национального языка, которая обслуживает языковые потребности определенной общности людей по социальному, территориальному и стилистическому параметрам, выделяет основные способы словообразования и предлагает методику анализа стандартных и субстандартных глаголов с рефлексивным комплексом. Елизавета Александровна полагает, что данная методика включает в себя два этапа, при этом на первом этапе анализируется формальная структура глаголов, устанавливаются их морфологические признаки и структурные типы, выявляются словообразовательные средства и определяется степень их продуктивности. На втором этапе анализируется семантика стандартных и субстандартных глаголов с рефлексивным комплексом, строится формула толкования, отражающая в обобщенном виде их семантику, определяется состав и продуктивность каждой семантической группы заявленных языковых единиц, устанавливаются функциональные и стилистические особенности данной группы глаголов.

Во **второй** главе «Структурные типы глаголов с рефлексивным комплексом в русском языке» соискатель отмечает, что в категориальном отношении стандартные и субстандартные глаголы с рефлексивным комплексом разделяются на отглагольные, отсубстантивные, отадективные, а также глаголы, образованные от междометий, звукоподражательных слов и словосочетаний. Последовательно и системно описываются структурные типы и структурные модели указанных языковых единиц.

В **третьей** главе «Семантика глаголов с рефлексивным комплексом в русском языке» проведен анализ указанных единиц и выделены основные семантические группы. Интерес представляет группа рефлексивных глаголов, образованных от словосочетаний и других единиц путем контаминации. Как и субстандартная лексика в целом, они характеризуются образностью и эмоциональной оценкой, часто имеют стилистически сниженный характер. Соискатель уверенно заявляет о том, что высокую продуктивность в стандартном и субстандартном русском языке проявляют предикативные и атрибутивные глаголы с рефлексивным комплексом.

Диссертационное исследование выполнено на достаточно научном уровне, грамотно структурировано, отличается последовательностью изложения и соответствием поставленным задачам. Автор четко определил цель работы, сделал обобщающие, непротиворечивые выводы, доказал положения, выносимые на защиту, наметил дальнейшие перспективы исследований.

Однако, на наш взгляд, необходимо сделать следующие замечания и обозначить некоторые вопросы дискуссионного характера.

1. В пункте 1.3. соискатель дает определение семантической деривации, совершенно справедливо рассматривая ее как один из способов образования новых слов (в том числе и глаголов), при котором производное слово и производящая основа имеют один и тот же план выражения, но различный план содержания. Среди различных видов семантической деривации (модификация значения, перенос наименования) наибольшей продуктивностью отличаются метафорический и метонимический переносы наименования. Елизавета Александровна считает, что значения следующих слов развивались путем расширения объема значения (обобщения): *гражданин: горожанин, городской житель* → *подданный государства*; *гость: приезжий купец* → *приезжий, гость*, а разновидностью расширения объема значения является образование нарицательных существительных из имен собственных: Плюшкины, Чичиковы, Собакевичи, Печорины. Почему это положение не было проиллюстрировано примерами, составляющими предмет диссертационного исследования – глаголами с рефлексивным комплексом?

2. В пункте 3.5 диссертационного исследования описываются семантические модели рефлексивных глаголов, образованных от словосочетаний типа *тянуть волюнку, упасть с копыт, быть в духе*. Возможно ли говорить о том, что фразеологические обороты являются производящей основой для возникновения глаголов с рефлексивным комплексом и являются ли данные глаголы окказионализмами?

3. Во второй половине прошлого века ученые активно исследовали глаголы с рефлексивным комплексом, поэтому в работе много ссылок на труды известных лингвистов. Но в списке использованных источников весьма малочисленны работы по заявленной проблеме за последнее десятилетие. Свидетельствует ли это о статичности исследуемой группы глаголов и постоянстве семантического компонента языков? Меняется ли со временем набор значений глаголов с рефлексивным комплексом и насколько актуально исследование данных языковых единиц?

4. Вторая и третья главы диссертации полностью посвящены анализу глаголов с рефлексивным комплексом в структурном и семантическом аспекте. Отсутствие ссылок на научные труды не позволяет говорить о диалектическом характере исследования, так как в нем отсутствует система аргументации, подтверждающая или опровергающая уже имеющиеся концепции и теоретические положения.

5. Полагаем, что к обязательным элементам диссертационного исследования относится список иллюстративного материала, который облегчает пользование диссертацией и позволяет оценить хронологический срез предложенных примеров.

Высказанные замечания не умаляют значимости проведенного исследования, поскольку не затрагивают общей концептуальной направленности диссертации и относятся к ее частным моментам.

В заключение отметим, что диссертация и автореферат оформлены в соответствии с действующими требованиями. Стиль изложения носит нормативный характер, принятый в научной литературе. Автореферат полностью отражает содержание и структуру диссертации.

Считаем, что диссертационное исследование Марченко Елизаветы Александровны отвечает требованиям п. 2.2 Положения о присуждении учёных степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям (утверждено Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 г. № 2-13), а его автор заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 - русский язык.

Официальный оппонент  
доктор филологических наук  
по специальности 10.02.01 – русский язык,  
доцент, профессор кафедры английского языка  
ГОУ ВПО «Донецкий национальный  
технический университет»  
83001, г. Донецк, ул. Артема, 58  
+32 (062) 301-07-09  
[ludmilasosnina@gmail.com](mailto:ludmilasosnina@gmail.com)

Соснина Л. В.

01.12.2019 г.

Согласна на автоматизированную обработку персональных данных  
\_\_\_\_\_ Соснина Л.В.

