

Отзыв

официального оппонента о диссертации Шашкова Игоря Александровича «Языковая личность продуцента в русскоязычном религиозном интернет-дискурсе (на материале религиозных сетевых сообществ)», Донецк 2019, представленной к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык и 10.02.19 – Теория языка

Диссертационное исследование И.А. Шашкова выполнено на стыке когнитивной лингвистики, лингвоперсонологии и теории дискурса. Его высокая актуальность обусловлена следующими факторами:

- 1) стремительной цифровизацией традиционных институциональных дискурсов;
- 2) необходимостью лингвистического изучения суггестивных и манипулятивных коммуникативных феноменов;
- 3) отсутствием исследований, посвященных моделированию продуцента дискурса как особого типа языковой личности.

Теоретическая значимость исследования И.А. Шашкова связана с развитием следующих направлений лингвистики:

- теории дискурса применительно к цифровизации и гипертекстуализации дискурса;
- теории коммуникации применительно к моделированию продуцента коммуникативного послания;
- теории речевых жанров применительно к жанровому арсеналу религиозного дискурса.

Несомненна практическая ценность работы, обусловленная перспективами ее применения в следующих областях:

- а) в образовательном процессе при реализации образовательных программ бакалавриата и магистратуры по направлениям подготовки «Лингвистика», «Фундаментальная и прикладная лингвистика», «Медиакоммуникации», «Реклама и связи с общественностью»;

б) в лексикографии при составлении стилистических словарей и религиозных тезаурусов;

в) в деятельности копирайтеров и PR-агентов религиозных сообществ.

Достоверность результатов, полученных И.А. Шашковым, определяется следующим:

1) широтой методологической базы исследования (работы по дискурсологии, теории речевых жанров, коммуникативистике, социолингвистике, когнитивной лингвистике, лингвокультурологии, лингвопрагматике);

2) адекватностью используемого в работе категориального аппарата теме исследования и изучаемому материалу;

3) качественной и количественной валидностью рассматриваемого материала (2100 гипертекстовых фрагментов различных жанров религиозной интернет-коммуникации), а также полнотой отражения данного материала в работе;

4) использованием совокупности методов, соответствующих изучаемому материалу и цели исследования (интерпретативный, морфологический, лексико-грамматический, синтаксический, стилистический, жанровый, контекстуально-ситуативный и когнитивно-прагматический типы анализа, а также общенаучные методы).

Структура диссертации коррелирует с задачами исследования и положениями, выносимыми на защиту. Работа состоит из трех разделов. В первом разделе строится категориальный и методологический аппарат исследования, рассматривается понятие языковой личности и его корреляция со смежными феноменами, определяются лингвистические и экстралингвистические факторы формирования языковой личности, специфика языковой личности продуцента в русскоязычном религиозном интернет-дискурсе. Второй раздел посвящен религиозному интернет-дискурсу, его структуре и системообразующим характеристикам. В третьем разделе осуществляется анализ функциональных, когнитивных, аксиологических и жанровых особенностей реализации языковой личности продуцента.

Сопровождающая работу библиография, включающая около трехста позиций, свидетельствует об основательности теоретической базы исследования, обладает самостоятельной ценностью и, несомненно, будет весьма полезна для последующих исследователей смежных феноменов.

Три приложения к работе, а также терминологический словарь, весьма информативны и существенно облегчают восприятие.

Считаю необходимым отметить следующие характеристики и результаты исследования И.А. Шашкова, определяющие вклад автора в решение задач, имеющих важное социокультурное значение, т.е. соответствие критериям квалификационной работы для получения ученой степени кандидата наук:

1. В работе рассмотрен принципиально новый тип языковой личности, выделяемый с позиций коммуникативной инициативы и обладания эксклюзивным правом на высказывание в значимой ситуации социального взаимодействия. Предложенная методология изучения языковой личности продуцента может быть экстраполирована на иные институциональные дискурсы, что открывает перед лингвоперсонологией (пребывающей в последние годы в состоянии методологической стагнации) значимые перспективы.

2. Следует безусловно приветствовать исследования, посвященные реализации в сети Интернет институциональных дискурсов повышенной социальной значимости. Прошло то время, когда электронная коммуникация и интернет-дискурс рассматривались как особые лингвистические феномены, обособленные и резко выделяющиеся из общего коммуникативного пространства. За последние десятилетия жанры интернет-общения стали имманентной частью любого дискурса, более того – прототипической частью, во многом определяющей языковые и стилистические особенности электронно опосредованного речевого взаимодействия. В рецензируемой работе эта имманентная связь религиозного содержания и электронного канала его трансляции четко продемонстрирована.

3. В работе построен или творчески трансформирован целый ряд интересных классификаций дискурсивных и околодискурсивных

феноменов. Мне особенно импонирует предложение диссертанта дополнить традиционную дихотомию лингвистических и экстралингвистических факторов формирования языковой личности третьей – промежуточной – группой, детерминированной техническими особенностями организации дискурса (стр. 60-62). В эту группу включаются фактор динамичности и скорости подачи информационного материала, фактор социокоммуникативной потребности, фактор жанрового оснащения, фактор вариативности, фактор массового реципиента.

4. Весьма удачна предложенная диссертантом методика концепт-граммы (стр. 78), при помощи которой, основываясь на схеме «ключевое слово (лемма) + возможные токен-формы + зависимое слово», осуществляется анализ когнитивно-ценностной маркированности текста.

5. Релевантен вклад диссертанта в русистику. В работе определена этноязыковая специфика организации гипертекста в целом и полижанровой организации религиозного интернет-дискурса в частности.

Вопросы и замечания, возникшие у меня при чтении работы, немногочисленны и относятся не к концептуальной части исследования, а к языковой личности диссертанта как продуцента научного дискурса:

1. Все названные выше достоинства и достижения читателю приходится скрупулезно собирать по всему тексту, поскольку в его сильных позициях – положениях, выносимых на защиту, и поглавных выводах – они отсутствуют. Положения, выносимые на защиту, малоинформативны, в них не представлены собственно авторские классификации и модели. Обратимся, например, к первому положению, в котором вместо слова *религиозный* можно подставить название любого другого дискурса (*педагогический, политический*) и смысл от этого не изменится. В последующих положениях констатируется наличие у исследуемого дискурса особых характеристик, но сами характеристики не раскрываются (подчеркну, что в тексте диссертации они рассмотрены). В поглавных же выводах (кроме выводов к первому разделу) диссертант переходит на жанр саморецензии, вновь обосновывает исходные положения

исследования, использует несвойственную выводам субъективную модальность. Ср. на стр. 198 *На наш взгляд, полижанровая организация религиозного интернет-дискурса имеет право на статус свойства, наделяющего дискурсивное пространство и субъект дискурсивных практик в этом пространстве когнитивно-прагматическим потенциалом....* Выражение «на наш взгляд» в выводах уже неуместно, здесь хотелось бы видеть лишь доказанные тезисы.

2. На протяжении всего изложения результатов исследования автор явно злоупотребляет сложными предложениями с множественными придаточными, вводными и причастными конструкциями, что не только сбивает с толку реципиента, но и путает самого продуцента, приводя к многочисленным случаям плеонастичности и тавтологичности высказываний. Чрезмерным также представляется использование сложных прилагательных (иногда по четыре-пять в составе одного предложения).

3. Склонность автора к терминоворотчеству (маркированная пометой «термин наш») и ее языковые воплощения не всегда оправданы. Термин «концепт-грамма» (стр. 78) уместен содержательно, но абсолютно неудобоварим по форме. Термин «текстосодержательная креативность» (стр. 85) употребляется лишь однажды, не давая ничего существенного для исследования. Что же касается «кодовой компетентности», понимаемой как «способность языковой личности пользоваться средствами языка и корректировать их использование с целью донесения до адресата необходимой информации и создания условий, способствующих адекватной её интерпретации» (стр. 32), можно с уверенностью констатировать, что она ничем не отличается от традиционной коммуникативной компетентности.

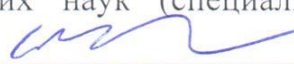
Высказанные замечания носят сугубо частный характер и отнюдь не снижают общего благоприятного впечатления от диссертационного исследования и его высокой оценки.

Автореферат диссертации и 25 публикаций автора, изданных в период с 2009 по 2019 г., адекватно отражают специфику исследования. Работа прошла достаточную апробацию на ряде научных конференций различного уровня.

Диссертационное исследование Шашкова Игоря Александровича «Языковая личность продуцента в русскоязычном религиозном интернет-дискурсе (на материале религиозных сетевых сообществ)», представленное к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук, отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней и соответствует паспортам специальностей 10.02.01 – Русский язык и 10.02.19 – Теория языка, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени по указанным специальностям.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент:

директор Центра лингвистики и профессиональной коммуникации Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Москва), доктор филологических наук (специальность 10.02.19 – теория языка), профессор  Геннадий Геннадьевич Слышкин

20.11.2019г.

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр. 1

<http://www.ranepa.ru/>

Тел.: 8-905-579-33-55

ggs1@yandex.ru

