

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Карпия Сергея Викторовича

**«Прямое включение: онтология, детерминация,  
компоненты, тенденции»,**

представленной на соискание научной степени кандидата филологических наук по специальностям: 10.02.01 – русский язык; 10.01.10 – журналистика  
(Донецк, 2020 г.)

Рецензируемая диссертация представляет собой подробное монографическое исследование одного из типов жанра телевизионного репортажа, имеющего, по мнению автора, «специфический метод отображения» – прямое телевизионное включение.

В новых условиях основные социальные институты и подсистемы претерпевают значительные изменения. Ключевую роль в новом социуме играет система массовой коммуникации (коммуникационная система общества).

Процесс глобализации затронул и главенствующее положение телевидения, казалось бы, незыблемое, влияющее на массовое сознание в наибольшей степени. Прежде всего, изменился социальный состав реципиентов. Молодежь ушла в интернет, предоставляющий пользователям более широкие возможности. Телевидение вслед за печатной прессой ищет новые пути и способы привлечения внимания к своей деятельности. И таким, безусловно, является прямое включение, чему посвящено представленное диссертационное исследование.

**Актуальность** его неоспорима, привлекает настойчивое желание автора четко определить границы, возможности и отличительные признаки данного вида репортажа. Вкупе с тем, что автор является профессиональным журналистом, знающим и понимающим предмет разговора изнутри, – это вдвойне подкупает.

Избранный автором объект исследования потребовал рассмотрения генезиса и эволюции исследуемого феномена в телемедиапространстве, определить его роль и место в лингвистической жанровой системе, исследовать стилистику и перспективы развития прямого включения.

В диссертационном исследовании автор опирался на исследования особенностей функционирования журналистики таких учёных, как: В. А. Аграновский, И. М. Артамонова, М. И. Алексеева, М. М. Бахтин, Р. А. Борецкий, И. С. Бродский, А. С. Варганов, Л. Г. Грановский и др.; в теоретических работах зарубежных исследователей журналистики: Е. Айсберга, Д. Рэндалла, Л. Саламона, Дж. Миллерсона.

В качестве опоры для данной квалификационной работы были использованы научные работы исследователей репортажного жанра: Т. Ю. Астаховой, И. Н. Богутской, Д. О. Белоусовой, А. В. Вырковского, К. Ю. Волковой, М. О. Грачёвой, А. В. Заливухиной, И. В. Ермилина, Е. А. Исаковой, Н. А. Исимбулатовой, Я. Е. Каневской, В. С. Кабардиной и др.

Для исследования прямого включения важными оказались научные работы, касающиеся изучения тенденций, связанных с понятием «телерепортаж» следующих учёных: Т. С. Алексеевой, Т. А. Ахмедова, О. В. Быковой, И. Я. Благириевой, Д. М. Бочко, Р. П. Баканова, М. А. Бережной и др.

Анализ работ позволил выявить проблематику, связанную с уточнением понятий в теории журналистики, а также представить убедительную классификацию видов прямого телевизионного включения, вычленив их функциональные особенности, воздействующие факторы, а также рассмотреть медиалингвистический аспект анализируемого феномена.

**Цель** исследования, сформулированная диссертантом, «заключается в изучении тенденций и перспектив развития жанра прямого телевизионного включения в медиалингвистическом аспекте, его компонентов, решении комплекса речевых и стилистических проблем, связанных с реализацией

данного феномена в прямом эфире, выявлении, в каких случаях его применение является наиболее эффективным, исходя из существующего арсенала телевизионных жанров, редакционной политики современных телеканалов, предложенной классификации видов, определение воздействующих факторов» (с.5), а – а также конкретные задания, решение которых является необходимым для достижения поставленной цели, обусловили логическое построение диссертации, основная часть которой состоит из четырех глав.

В первой главе автор рассматривает прямое включение в качестве составляющей структуры телерепортажа, анализирует исторические предтечи исследуемого феномена прямого включения, приводит примеры исторических предпосылок предмета исследования, и, самое главное, разграничивает понятия, которые в современной журналистике выступают часто как синонимы, что позволяет диссертанту дать обоснованное определение феномена прямого включения; во второй главе рассматриваются теоретические и методологические основы прямого включения как составной части прямого эфира, специфика его использования в современной тележурналистике, исследуется прямое включение в контексте трансформации жанра, характеризуются функциональные особенности изучаемого явления и степень его воздействия на реципиентов; в третьей главе автор подробно останавливается на видах прямого включения, их архитектонике, рассматривая изучаемый феномен в массовокоммуникативной среде; в четвертой главе диссертант рассматривает текстовую составляющую прямого включения, дает характеристику медиатексту, который, безусловно, имеет свои специфические характеристики и особенности.

С.В.Карпий собрал и систематизировал значительный по объему материал: видеоматериалы, эфирный и сетевой контент 2018-2019 годов. Это позволило автору убедительно подтвердить и иллюстрировать теоретические выводы. В рецензируемой диссертации впервые прямое

включение вынесено в отдельную тему для осуществления развернутого, всестороннего, масштабного исследования как современной самостоятельной основополагающей репортажной единицы эфирного пространства, что и обусловило **научную новизну** исследования.

Безусловно, позитивным является то, что автор рассматривает изучаемое явление комплексно, рассматривая медиадискурс как неотъемлемую составляющую журналистики и лингвистики. Такой подход позволяет рассматривать прямое включение, исследуя все факторы, влияющие в конечном итоге на результат: полученный продукт.

Сложность и новизна объекта исследования требуют от автора основательной теоретической подготовки, наличие которой подтверждает список использованной литературы, который содержит 218 наименований источников. С.В Карпий показал хорошую осведомленность в научной литературе по журналистике и медиалингвистике. Солидная теоретическая база, владение соответствующим понятийным аппаратом и научной методологией, с одной стороны; и привлечение в качестве материала исследования эфирный и сетевой контент, с другой, обеспечили высокую **достоверность** диссертационного исследования.

Достоинствами данной работы, которые имеют безусловное **теоретическое и практическое значение**, является предложенная автором классификация родственных понятий, которая позволит в дальнейшем четко разграничивать существующие виды репортажа. В диссертации даны рекомендации по наиболее эффективному применению и осуществлению прямого включения в эфирах различных телеканалов в зависимости от ситуации. Собранный и систематизированный материал может быть использован для создания научных пособий, методических рекомендаций, уточнения терминологического аппарата, разработки учебных программ, профильных тренингов или различных памяток для практикующих журналистов и лингвистов.

Не останавливаясь более на характеристике позитивных аспектов работы, которые, естественно охвачены лишь частично, позволим себе высказать некоторые мысли критического и дискуссионного характера, а именно:

1. В содержании, в главе 4 автор один из пунктов 4.3 называет *«Проблематика и динамика внедрения в лингвистическом контексте»* (с.149). На наш взгляд, название не отражает авторских интенций, более того, непонятно, что хочет сказать автор. При прочтении данного раздела приходит понимание того, что диссертант говорит о специфике использования языковых средств при подготовке и реализации «прямого включения».

2. Второе замечание относится тоже в большей степени к структуре диссертации: большее внимание уделяется журналистской составляющей изучаемого явления, и меньшее – лингвистической. Хотелось бы увидеть в работе больше языковых примеров оформления прямых включений, более глубокого анализа языковой специфики данного жанра репортажа с точки зрения фонетики, морфологии, лексики, фразеологии и синтаксиса.

3. В первой главе (п.1.2 *«Предпосылки возникновения и диалектика становления»*) диссертант изучает довольно подробно исследуемое явление «прямого включения», но после 1703 года сразу появляется 1948 год. Чем обусловлен такой большой временной разрыв, непонятно. Прочитав: *«Так, в одной из них в 1703 году вместе с возникновением первого российского издания «Ведомости» появился репортаж о вооруженном противостоянии. Состоял он из заметок.*

*1948 год может считаться отправной точкой возникновения прямого включения, потому именно тогда начался старт чёрно-белого вещания»* (с.21).

4. К сожалению, работа не лишена грамматических, орфографических, стилистических ошибок, которых можно было бы избежать при более внимательном чтении. Например: *«Свой отсчёт телевидение начинает с*

1867 года. Тогда впервые **начались изучения** электрических и магнитных полей, что **в последствии** привело к открытию радио (аудиального СМИ), после чего технические средства позволили куда более широкому кругу аудитории воспринимать информацию на слух. Всё, конечно же, зависело от возможностей акустики (греч. *akustikós* – слуховой), а они росли с каждым годом вместе с потребностью социума в получении невербальной (изобразительной), а устной вездесущей информации, которая считалась более достоверной, убедительной. Она исходила от первого лица, **который** пока что оставался невидимым и осуществлял координирующую роль в обществе из-за легкости восприятия, эмоциональности и внушения **по средствам слуха»** (с.22).

5. Работа стилистически выиграла бы, если бы автор использовал разнообразные синтаксические конструкции. Все цитаты оформлены по одной синтаксической схеме. Причем, есть ошибки в оформлении прямой речи. Например: «*Эта среда обозначается в другом энциклопедическом источнике, принадлежащему А. А. Князеву: «обобщенное наименование среды, в которой возможно распространение радиоволн»*» (с.32). Автор не использует косвенную речь, что разнообразило бы стилистику. «*На особой значимости данной компоненты в тележурналистике настаивает российский ученый А. Ермилов, который говорил: «репортаж является квинтэссенцией журналистики и к тому же её вершиной и фундаментом одновременно»*» (с.56). «*Именно -поэтому, акцентирует А. Ермилов: «живой репортаж полностью записывается там, где происходит все действие»*» (с.65).

6. Неоправданна любовь автора к использованию тире: «*Уже тогда стало понятно, – важная составляющая электронного СМИ – репортаж – основополагающий жанр, из-за которого форсировался научно-технический прогресс, вследствие чего появилась передвижная телевизионная станция (1948 г.), позволяющая тогда осуществлять внестудийные трансляции, а в*

*наши дни – прямые телевизионные включения – тема диссертационного исследования».*

Завершая рассмотрение диссертационного исследования С.В.Карпия, следует отметить, что сделанные замечания не снижают общего позитивного впечатления от работы, которая написана в целом ясным, логичным языком. Автор четко формулирует свои мысли, подводит итоги исследования в выводах к каждой главе и в общих выводах.

Все положения диссертации прошли достаточную научную апробацию на научных конференциях, положения квалификационной работы опубликованы в научных изданиях, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии ДНР и РФ: «Вестник Донецкого национального университета», «Научные ведомости Белгородского государственного университета», «Известия Южного федерального университета», «Вестник Воронежского государственного университета», «Верхневолжский филологический вестник» Ярославского государственного университета. Основные положения диссертации изложены в 10 публикациях, в том числе в 6 статьях, опубликованных в специализированных изданиях, рекомендованных ВАК МОН ДНР и РФ. Автореферат полно и точно отражает содержание диссертации.

Считаем, что рецензированная диссертационная работа является заметным вкладом в дальнейшее развитие журналистики и медиалингвистики, имеет безусловное теоретическое и практическое значение.

Диссертация Карпия Сергея Викторовича «Прямое включение: онтология, детерминация, компоненты, тенденции» представляет собой научно-квалификационную работу, которая полностью соответствует системе требований, установленных для кандидатских диссертаций в пунктах 2.2, 2.3 и других действующего Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики № 2-13 от 27 февраля 2015 г.

Все исследовательские позиции и результаты отвечают квалификационным специальностям 10.02.01 – русский язык, 10.01.10 – журналистика.

Автор диссертации, Карпий Сергей Викторович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальностям 10.02.01 – русский язык и 10.01.10 – журналистика.

Официальный оппонент

кандидат филологических наук

(специальность 10.02.01 – русский язык),

доцент кафедры лингводидактики

ГО ВПО «Донецкий национальный университет

экономики и торговли им. Михаила

Туган-Барановского» Сер Сереброва Светлана Борисовна

Донецкая Народная Республика, 83092,

Г.Донецк, ул.Нижекурганская, д.31, кв.55

e-mail: sb\_serebrova@i.ua

+38 (071) 450-83-15

Согласна на автоматизированную обработку персональных данных

Сер

Сереброва Светлана Борисовна

Подпись С.Б.Серебровой заверяю

