

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Першиной Ксении Витальевны на тему «Диалогическая поэтика в дневниковой прозе (на материале «Дневника писателя» Ф. М. Достоевского, «Опавших листьев» В. В. Розанова, дневников М. М. Пришвина)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология

Диссертационная работа К. В. Першиной посвящена анализу филологического и философского дискурсов диалога, исследованию диалогической поэтики и ее реализации в дневниковом повествовании, рассмотрению диалогической организации дневниковой прозы Ф. М. Достоевского, В. В. Розанова и М. М. Пришвина. В работе затрагивается ряд важных теоретических проблем, связанных с особенностями функционирования концепта диалога, прояснения его границ в филологии и философии. Само понятие «диалогическая поэтика» проблематизируется, в силу многообразия трактовок, которые успешно анализируются и обобщаются автором исследования. Актуальность работы обусловлена устойчивым интересом к диалогической проблематике в гуманитарных исследованиях, междисциплинарностью понятия диалога и необходимостью дальнейшего прояснения его характеристик. К. В. Першина обоснованно привлекает широкий круг работ по данным проблемам, которые составляют надежный теоретический фундамент исследования. Кроме того, автор обращается к вопросу поиска критериев разграничения фикциональных и фактуальных текстов, эстетических характеристик в периферийных жанровых формах, выяснению соотношения эстетического и прагматико-прикладного потенциала в художественно-документальных единствах.

К. В. Першина справедливо указывает на то, что особенности субъектной организации дневниковой прозы, эстетические возможности ее авторской архитектоники остаются недостаточно исследованными. В диссертации особое внимание уделяется авторской деятельности в произведениях такого типа. В работе К. В. Першиной впервые системно интерпретируются возможности эстетической архитектоники в дневниковом повествовании, погруженном в контекст непосредственной действительности, с ее индивидуальными и всеобщими установками познания, этики и прагматики.

Диссертационное исследование демонстрирует четкую структуру, ясность изложения, строгость теоретических определений, глубину понимания философских и филологических аспектов рассматриваемой проблемы. Отбор и анализ текстов выполнен профессионально и репрезентативно подтверждает теоретическую базу работы.

В качестве ключевой методологии К. В. Першиной выбран актуальный для Донецкой филологической школы принцип целостного анализа художественного произведения, понимаемого как онтологическое явление.

При всех очевидных достоинствах работы, к ее содержанию возникают некоторые вопросы. Так, за рамками исследования остается роль читателя как инстанции в осмыслении художественного произведения, хотя зачастую диахроническая подвижность стратегий читательского восприятия оказывает существенное влияние не только на толкование того или иного текста, но и на соотношение фикциональности и фактуальности в произведении, его этический статус, эстетическую адресованность другому. Некоторые определения, прямо затрагивающие сущность диалогической поэтики, не получают развернутых пояснений. Так, автор работы указывает что диалогическая поэтика «понимает произведение как выражение отношений автора, его интенции, его имманентных характеристик и героя в его сюжетно-фабульной, композиционной реальности, либо художественного события как такового, а кроме того, реципиента» (с. 5 автореферата), однако в дальнейшем не уделяет большого внимания толкованию события как категории и не проясняет его статус в трактовке дневниковой прозы в отличие от собственно

художественной. Говоря о современной литературоведении, автор не упоминает о принятой с 70-х годов прошлого века дифференциации автобиографических и автофикциональных текстов, хотя данный аспект напрямую соотносится с проблематикой исследования, а автофикциональная проза во многом определяет принципы неклассической художественности на современном этапе развития литературного процесса.

Следует учесть, что все высказанные замечания носят уточняющий и дополняющий характер, не умаляют теоретической значимости работы, ее актуальности и новизны. Работа прошла апробацию в ходе многочисленных научных конференций и в 9 публикациях, 3 из которых напечатаны в специализированных научных изданиях, утвержденных ВАК Донецкой Народной Республики.

Таким образом, автореферат и диссертационное исследование полностью соответствуют требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 г. № 2-13, а К.В. Першина заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология.

20.11.2020

Екатерина Юрьевна Моисеева,
кандидат филологических наук
(по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология),
старший научный сотрудник
Отдела теории литературы
ИМЛИ РАН им. А.М. Горького

121069, Москва, ул. Поварская, 25а
<http://imli.ru/>
Тел. +79683211493
e-mail: sokruta@gmail.com

Я, Екатерина Юрьевна Моисеева, против автоматизированной обработки персональных данных, отраженных в отзыве, не возражаю.

