



«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор ГОУ ВПО
«Донецкий институт
иностранных языков»
С.А. Кочетова
«19» ноября 2020 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Першиной Ксении Витальевны на тему «Диалогическая поэтика в дневниковой прозе (на материале "Дневника писателя" Ф. М. Достоевского, "Опавших листьев" В. В. Розанова, дневников М. М. Пришвина), представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология

Актуальность для науки и практики

Работа выполнена с учетом актуальных тенденций современного литературоведения. *Объектом исследования* является диалогическая поэтика и ее реализация в дневниковом повествовании, *предметом* – особенности диалогической организации дневниковой прозы конца XIX – начал XX вв. В качестве материала диссертационного исследования использованы «Дневник писателя» Ф. М. Достоевского, «Опавшие листья» В. В. Розанова и дневники М. М. Пришвина. Этот выбор представляется целесообразным, поскольку позволяет соотнести произведения различного порядка и состава, но имеющие сходную субъектную организацию.

Актуальность исследования К.В. Першиной обусловлена необходимостью междисциплинарного координирования понятия диалог, в частности, в его первичных парадигмах – философской и филологической; целесообразностью прояснения того, как функционирует модель диалогизма в рамках эстетики и поэтики художественного творчества на фоне рецепции диалога как тематической сферы; необходимостью осмыслить установки диалогической поэтики в соотношении с классическим и неклассическим этапами литературной истории; особым вниманием современной литературной теории к проблемам документализма в литературе,

необходимостью поиска критериев интерпретации нефикциональных текстов.

Структура работы. Диссертация общим объемом 230 страниц состоит из введения (с.3 - 15), трех глав с выводами (с.16 - 195), заключения (с.196 - 200) библиографии (с. 201 - 230).

Достоверность полученных результатов обеспечивается значительной теоретико-методологической основой исследования (библиографический список составляет 275 источников), а также использованием релевантных методов исследования и большим объемом проанализированного теоретического и художественного материала.

Основные научные результаты и их значимость для науки

Диссертационная работа К.В. Першиной является самостоятельным завершённым исследованием, которое в полной мере может считаться оригинальным и объективным. Автором получены важные научные результаты:

1. Сопоставлены философская и филологическая парадигмы диалогизма, обнаруживающие ряд существенных различий, которые базируются на разнице в понимании эстетической деятельности, ее свойств и полномочий.

2. Рассмотрены перспективы выхода из конфронтации онтологического и эстетического диалогизма; показано, что диалог в обоих случаях репрезентирует себя как особого рода высказывание и обоснованный в бытии опыт поступающей активности.

3. Сопоставлены этический и эстетический аспекты сферы Другого в концепциях М. М. Бахтина и Э. Левинаса..

4. Эстетическая венаходимость понятия как этический поступок, полагающий себя в акте самоисключения субъекта из своей личной онтологической данности ради эстетической данности Другого.

5. Диалогическая поэтика художественного произведения рассмотрена как самореализация в рамках двух глобальных парадигм взаимоотношений

«я – другой»): эстетической доминанты Я, предполагающей катализирующую функцию Другого и утрату эстетической вменяемости, и эстетической доминанты Другого, возможной в случае внежизненной «локации» эстетического субъекта.

6. Показана теоретическая возможность взаимопонимания между классической эстетикой и постструктуралистскими концепциями письма. В качестве предпосылки соотнесения многообразных современных нарративных вариаций постулируется тезис о смерти автора, рассматриваемый не как начало последующей деструкции, а как кардинально необходимое условие созидания, представляющего смысловое пересечение эстетики и христоцентрично понятого бытия.

7. Рассмотрены возможности относить архитектуру диалогической вменяемости не только к фикциональному художественному целому, но и к фактуальным эстетическим феноменам. Органичность и состоятельность аналогии эстетической деятельности и жертвенности открывает теоретическую возможность оперировать понятием эстетической вменяемости по отношению к дневниковому тексту и любого рода документализму в литературе.

8. Показано, что в рамках неклассической художественности сохранение эстетической полноценности художественной формы во многом зависит от сохранения авторской вменяемости, в том числе по отношению к фактуальному повествованию. В фактуальном тексте вменяемость может быть замещена разными формами дистанцирования.

9. Рассмотрены формы репрезентации диалогической поэтики дневниковой прозы (автокоммуникация, рефлексивность, авторская внеположенность и др.).

10. В результате анализа дневникового повествования у Ф. М. Достоевского, В. В. Розанова и М. М. Пришвина показаны различные возможности диалогической поэтики и субъектной организации в

стремлении к реализации внеаходимого авторства в автодокументальном тексте дневника.

Теоретическая значимость работы заключается в прояснении функционирования понятий «диалог», «диалогическая эстетика», «диалогическая поэтика» в рамках словесного творчества в его диахроническом движении; в работе предложена теоретическая аргументация этического потенциала эстетической деятельности, предложен новый подход к интерпретации документально-художественных текстов, пограничных между публицистикой и художественной литературой жанров.

Практическое значение полученных результатов определяется представленными общими методологическими подходами к изучению фактуальных феноменов, а также примерами диалогической аналитики при прочтении дневниковой прозы.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Основные положения и материалы исследования могут быть использованы в системе высшего образования гуманитарных специальностей, прежде всего, филологических: при написании курсовых и бакалаврских работ, магистерских диссертаций; при составлении учебных и методических пособий, монографий по теории и истории литературы; при разработке учебных программ основных филологических дисциплин, спецкурсов по диалогической поэтике, семинаров, посвященных теоретическому освоению темы «литература и документ».

Общие замечания

Оценивая полученные К.В. Першиной результаты, отметим, что на основе глубокого исследования диалогической поэтики дневниковой прозы намечены перспективные подходы литературоведческого анализа фактуальных текстов, что подтверждает высокий теоретический уровень диссертационной работы. Как любое серьезное исследование, диссертация К.В. Першиной вызывает некоторые вопросы.

1. Традиционное представление о диалоге подразумевает общение двух субъектов, но поскольку герой не подозревает о существовании автора, является ли он полноценным субъектом диалога?

2. Если, как утверждает диссертантка, в фактуальных текстах функцию эстетической вненаходимости выполняет историческая дистанция, имеет ли значение степень дистанцирования?

3. Ко всякому ли документализму применим критерий эстетической вненаходимости?

Заключение

Перечисленные вопросы являются дискуссионными, не подвергают сомнению основные положения работы и не снижают научной значимости диссертации К.В. Першиной. Возможность применения теоретических и практических результатов, полученных диссертанткой, репрезентативность исследуемого материала и его глубокий корректный анализ представляются убедительными. Автореферат и содержание девяти научных публикаций автора, в том числе и три публикации в рецензируемых научных изданиях и журналах, включенных в перечень рекомендованных ВАК ДНР, отражают основные положения диссертационного исследования. Результаты исследования получили апробацию на многочисленных научных конференциях и семинарах различного уровня.

На основании вышеизложенного можно заключить, что диссертация К.В. Першиной представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную для теории литературы тему. Новые научные результаты, полученные диссертанткой, имеют существенное значение для литературоведческой науки и практики анализа художественного текста. Выводы диссертационного исследования соответствуют поставленным задачам и достаточно обоснованы.

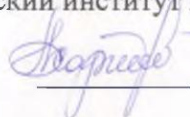
Работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, отраженным в п. 2.2. Положения о присуждении

ученых степеней, утвержденного Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 г. № 2-13, паспорту специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология, а её автор К.В. Першина, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры мировой литературы и сравнительного литературоведения ГОУ ВПО «Горловский институт иностранных языков» 18 ноября 2020 года, протокол № 3.

Отзыв подготовлен:

кандидат филологических наук,
доцент кафедры мировой литературы и
сравнительного литературоведения
ГОУ ВПО «Горловский институт иностранных языков»

 О.В. Жарикова

Донецкая Народная Республика
г. Горловка, ул. Рудакова, 25.
Телефон: (06242)4-65-89, 4-84-94 (факс)
E-mail: GIFL1949adm@Yandex.ru

Я, Ольга Владимировна Жарикова, согласна на автоматизированную обработку персональных данных

Подпись О.В. Жариковой подтверждаю.
М.П.

