

**Заключение диссертационного совета Д 01.020.05**  
**на базе Государственного образовательного учреждения высшего**  
**профессионального образования «Донецкий национальный университет»**  
**Министерства образования и науки**  
**Донецкой Народной Республики**  
**по диссертации на соискание учёной степени кандидата наук**

аттестационное дело №\_\_

решение диссертационного совета

Д 01.020.05

от 24.12.2020 №\_\_

**О ПРИСУЖДЕНИИ**

**Чувановой Ольге Игоревне**

**учёной степени кандидата филологических наук**

Диссертация «Поэтика конфликта в постколониальной прозе (на материале произведений С. Рушди)» по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология принята к защите от 2 октября 2020 г., протокол №11, диссертационным советом Д 01.020.05 на базе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет», ул. Университетская, 24, г. Донецк, Донецкая Народная Республика, 283001.

Соискатель Чуванова Ольга Игоревна, 1991 года рождения.

В 2014 г. окончила Донецкий национальный университет.

Обучалась в аспирантуре с 2015 по 2018 г.

С 2016 года и в период выполнения диссертационного исследования Чуванова Ольга Игоревна работала старшим преподавателем кафедры зарубежной литературы ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный



университет» (ДНР, г. Донецк) Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Научный руководитель – Ирина Анатольевна Попова-Бондаренко, кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой зарубежной литературы ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

**Официальные оппоненты:**

1. Коваленко Александр Георгиевич, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русской и зарубежной литературы ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (РУДН).
2. Кораблёва Наталья Васильевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры мировой литературы и сравнительного литературоведения ГОУ ВПО «Горловский институт иностранных языков» (ГИИЯ).

Официальные оппоненты дали положительные отзывы о диссертации.

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования (ФГАОУ ВО) «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону). Ведущая организация дала положительное заключение об исследовании, подписанное заведующим кафедрой теории и истории мировой литературы Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Джумайло Ольгой Анатольевной. Отзыв составлен доктором филологических наук (10.01.08 – Теория литературы. Текстология), доцентом кафедры теории и истории мировой литературы Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Джумайло Ольгой Анатольевной. Джумайло О.А. отметила, что диссертация Чувановой Ольги Игоревны является законченным научно-квалификационным исследованием, отличающимся актуальностью и научной новизной. Представленные диссертантом научные результаты имеют существенное значение для отечественной науки о литературе. Выводы и результаты исследования в полной мере обоснованы. Диссертация О.И. Чувановой соответствует п. 2.2 Положения о присуждении учёных степеней и требований, предъявляемых к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает искомой учёной степени кандидата филологических наук.

Проблематика, теоретические и практические результаты диссертационного исследователя отражены в 17 публикациях, из них 3 опубликованы в специализированных изданиях, рекомендованных ВАК МОН ДНР, что полностью соответствует требованиям к публикации основных научных результатов диссертации, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней в Донецкой Народной Республике. Полный список работ по диссертации прилагается ниже:



**Статьи в специализированных изданиях, рекомендованных ВАК МОН ДНР:**

1. В поисках идентичности: роман С. Рушди «Сатанинские стихи» // Филология и Культура. Philology and Culture. – 2017. – №4(50). – С. 197-202.
2. К проблеме культурного диалога: рассказ С. Рушди «Ухажёрчик» («The Courter») // Восточнославянская филология. – Литературоведение. Вып. 5(29). / ОО ВПО «Горловский ин.-т иностранных языков». Горловка: Издательство ОО ВПО «ГИИЯ», 2017. – С. 63-70.
3. Кашмир как средоточие конфликта в романе С. Рушди «Дети полуночи» // Litera. – 2020. – № 11. – С. 1-11.

**Статьи в прочих научных изданиях:**

4. Инокультурный код в рассказе С. Рушди «Гармония сфер» // Национальные коды европейской литературы в контексте исторической эпохи: коллективная монография. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2017. – С. 353-361.
5. Мифологический пласт в рассказе Салмана Рушди «Радиоприёмник» // Литература в диалоге культур: межвузовский научный сборник. Вып. 3. Институт филологии, журналистики и межкультурной коммуникации ЮФУ. – Ростов-на-Дону: Изд-во Фонд науки и образования, 2016. – С. 245-250.
6. Образ дома в рассказе Салмана Рушди «Волшебные башмачки» // Лингвистика и лингводидактика: традиции и инновации [Текст]: сборник научных статей, посвященный 50-летию кафедры английской филологии. – Ростов-на-Дону, 2016. – С. 259-265.
7. Образ огня в романе С. Рушди «Сатанинские стихи» // Античность – Современность (вопросы филологии) [Текст]: сборник научных работ. – Донецк, 2017. – Вып. 5. – С. 515-523.
8. Образ Лондона в романе С. Рушди «Сатанинские стихи» // Городской текст в английской и других европейских литературах: Сборник статей по материалам Международной конференции российской ассоциации преподавателей английской литературы. – Мининский университет, 2019. – С. 28-34.

На автореферат диссертации поступило **4 отзыва**.

1. Отзыв, подписанный ведущим научным сотрудником Федерального государственного бюджетного учреждения науки (ФГБУН) «Институт мировой литературы имени А.М. Горького Российской академии наук» (ИМЛИ РАН), доктором филологических наук Ненароковой Марией Равильевной.

**Отзыв положительный, замечаний нет.**



2. Отзыв, подписанный заведующим кафедрой всемирной литературы ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», доктором филологических наук, профессором Nikolay Mariya Ivanovna.

**Отзыв положительный.**

**Дискуссионные вопросы:** «Насколько установленные вами конфликты, их типы, формы и функции, распространяются на других представителей постколониальной литературы, например, творчество Найпола или Кутзее? Применима ли к их прозе методология Вашего анализа?»

3. Отзыв, подписанный доцентом кафедры зарубежной литературы Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, кандидатом филологических наук Королевой Ольгой Андреевной.

**Отзыв положительный.**

**Дискуссионные вопросы:** «...возникают два вопроса: произведения, послужившие материалом для диссертационного исследования, написаны в период с 1981 по 2017 годы, можно ли говорить об изменении поэтики конфликта в связи с разным временем их создания? И второй вопрос касается сборника «Восток – Запад», части которого (особенно «Восток» и «Запад») ориентированы на классическое повествование и постмодернистскую традицию: повлияло ли это на природу конфликта в рассказах?»

4. Отзыв, подписанный доцентом кафедры мировой литературы и сравнительного литературоведения ГОУ ВПО «Горловский институт иностранных языков», кандидатом филологических наук Белоконь-Пожарицкой Наталией Анатольевной.

**Отзыв положительный.**

**Дискуссионные вопросы:**

1) Поскольку опорным художественным материалом для рассмотрения является восточный культурный ареал, есть ли смысл говорить о наличии черт магического реализма в произведениях Рушди?

2) Убедительно показано влияние кинематографических сюжетов на художественный мир Рушди, но присутствует ли «обратная связь» – кинематографические приемы в его романах?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их весомыми достижениями в области научной специальности «10.01.08 – Теория литературы. Текстология», наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.



Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*рассмотрены:* генезис категории «конфликт» в теории литературы; теоретическая наполненность категории «конфликт» и философский базис понятия; место конфликта в системе литературно-художественного произведения; этапы становления и трансформации поэтики конфликта в связи с влиянием историко-культурных эпох; проблемный статус категории «конфликт» в литературоведении и его усложнение в контексте постколониальной прозы второй трети XX – начала XXI вв. (соответствует специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология);

*выделены и охарактеризованы* типы конфликта и аспекты поэтики конфликта в постколониальной прозе второй трети XX – начала XXI вв., среди которых: конфликт на уровне хронотопа (макроуровень), охватывающий пространственный и темпоральный аспекты; конфликт на уровне телесного и психологического начал (микроуровень), охватывающий «разрыв» на уровне телесности, гендера, психологии героя (соответствует специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология);

*исследована* природа конфликта на уровне хронотопа, связанная с проблемой непринадлежности героя-мигранта к чуждому (западному) миру и с трудностями возврата к автохтонной культуре; природа темпорального конфликта, выраженного в столкновении прошлого (личной и национальной памяти) и настоящего; природа внутреннего конфликта, реализованного на уровне телесного и психологического, и обусловленного необходимостью трансформации героя-мигранта. Видами трансформации становятся болезнь, «бегство в себя», травма, изменение телесного облика персонажа (соответствует специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология);

*обнаружен* ряд приёмов, характеризующих конфликт на уровне хронотопа. Основными приёмами становятся лабиринтность, мультиплицирование пространственных и временных оппозиций, свидетельствующих о ризоматичной структуре произведений (низ как инфернальное – верх как селестиальное – срединное как человеческое; прошлое – настоящее – будущее; оппозиции на уровне цвета, света – тени, холода – тепла). Лабиринтность, а также умножение и повторение оппозиций образуют на композиционном уровне рекурсию (соответствует специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология);

*описаны* формы и способы реализации конфликта на уровне телесного и психологического. Одним из художественных средств изображения распада целостности становится приём парности, формирующий идею культурной полярности (оппозиция «свой – другой» как обозначение межкультурного и



межличностного разрыва). Андрогинность, достигнутая или изначально присутствующая в герое, на деле оборачивается симулякром. Телесное начало травестируется и подвергается трансформации – фантастической и фактической, что связано с утратой идентичности (соответствует специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология);

*проанализирован* образ Дома на материале прозы Салмана Рушди: в постколониальной литературе Дом зачастую становится местом зарождения конфликта и его дальнейшего развёртывания. Дом представлен и как физический объект, и как метафора. Пространственный микроуровень Дома также обладает признаками лабиринтности и становится полем воплощения конфликта. Образ дома-прибежища, дома-крепости, закреплённого в английской литературной традиции, подвергается деконструкции (соответствует специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология).

Теоретическая значимость работы заключается в расширении представления о поэтике конфликта в постколониальной прозе второй трети XX – начала XXI вв., уточнении особенностей функционирования данной категории в связи с постмодернистской поэтикой произведений С. Рушди. Исследование конфликта на материале постколониальной прозы С. Рушди уточняет и расширяет поле функционирования данной категории в литературном западном процессе новейшего времени.

Методология исследования базируется на актуальном для Донецкой филологической школы методе целостного анализа, интегрирующего различные оперативные методы в качестве инструментария для достижения многоаспектной интерпретации художественного целого. В качестве инструментальных методов были использованы: историко-литературный, герменевтический, элементы интертекстуального анализа, культурно-исторического, мифопоэтического и биографического методов, техника «пристального чтения» («close reading»).

Практическая значимость работы обоснована тем, что результаты исследования могут быть использованы для школьного и вузовского изучения теории литературы: в частности, в собственно теоретическом дискурсе в связи с понятием «конфликт»; в историческом – в контексте уяснения специфики мирового литературного процесса второй трети XX – начала XXI вв. Материалы исследования могут применяться для составления методических, учебных пособий, посвящённых теоретико- и историко-литературным особенностям развития литературы XX-XXI вв., а также в рамках преподавания спецкурсов по проблеме конфликта в постколониальной литературе второй трети XX – начала XXI вв.



Личный вклад соискателя связан с непосредственным осуществлением всех этапов диссертационного исследования, в определении целей и задач исследования, выборе его объекта и предмета, в планировании и структурировании научной работы, в поиске и изучении научных источников, в написании и оформлении рукописи диссертации, основных публикаций по выполненной работе. Диссертация обобщает и систематизирует самостоятельные научные исследования автора, дефиниции и итоговые положения формулируются впервые. Основные теоретические и практические положения диссертации, результаты исследования нашли отражение в научных публикациях автора и были представлены на конференциях разных уровней.

На заседании 24.12.2020 г. диссертационный совет Д 01.020.05 принял решение присудить Чувановой Ольге Игоревне учёную степень кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология.

Приступаем к голосованию. Результаты голосования на заседании в аудитории:

«за» – 11, «против» – 0, «воздержались» – 0.

Результаты голосования в удалённом интерактивном режиме:

«за» – 3, «против» – 0, «воздержались» – 0.

Председатель  
диссертационного совета Д 01.020.05  
доктор филологических наук, профессор



В.И. Теркулов

Учёный секретарь  
диссертационного совета Д 01.020.05  
кандидат филологических наук, доцент



Л.Т. Сенчина



УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ  
И.Н. МИХАЛЬЧЕНКО