

**Заключение диссертационного совета Д 01.020.05
на базе Государственного образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Донецкий национальный
университет»**

**Министерства образования и науки
Донецкой Народной Республики
по диссертации на соискание учёной степени кандидата наук**

аттестационное дело №__
решение диссертационного совета
Д 01.020.05
от 11.12.2020 № 18

**О ПРИСУЖДЕНИИ
Першиной Ксении Витальевне
учёной степени кандидата филологических наук**

Диссертация «Диалогическая поэтика в дневниковой прозе (на материале “Дневника писателя” Ф. М. Достоевского, “Опавших листьев” В. В. Розанова, дневников М. М. Пришвина)» по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология принята к защите от 2 октября 2020 г., протокол № 11, диссертационным советом Д 01.020.05 на базе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет», ул. Университетская, 24, г. Донецк, Донецкая Народная Республика, 83001.

Соискатель Першина Ксения Витальевна, 1984 года рождения.

В 2006 году окончила Донецкий национальный университет.

Обучалась в аспирантуре с 2009 по 2014 год. С 2015 года и в период выполнения диссертационного исследования Першина Ксения Витальевна работала старшим преподавателем кафедры истории русской литературы и теории словесности ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» (ДНР, г. Донецк) Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Научный руководитель – Кораблев Александр Александрович, доктор филологических наук, профессор кафедры истории русской литературы и теории

словесности ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Официальные оппоненты:

1. Клинг Олег Алексеевич, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой теории литературы ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова».

2. Логвинова Ирина Владимировна, кандидат филологических наук, преподаватель ГБОУ ВО «Московский государственный институт музыки имени А. Г. Шнитке».

Официальные оппоненты дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Горловский институт иностранных языков» (ДНР, г. Горловка). Ведущая организация дала положительное заключение об исследовании, утвержденное Кочетовой Светланой Александровной, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой мировой литературы и сравнительного литературоведения, ректором ГОУ ВПО «ГИИЯ». В заключении отмечается, что диссертация Першиной Ксении Витальевны представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для науки и практики. Выводы достаточно обоснованы. Диссертационное исследование Першиной Ксении Витальевны отвечает требованиям п. 2.2. Положения о присуждении учёных степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям (утверждено Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 г. №2-13), а его автор заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата филологических наук по специальности: 10.01.08 – Теория литературы. Текстология.

Проблематика, теоретические и практические результаты диссертационного исследования изложены соискателем в 9 публикациях, в том числе в 3 статьях, опубликованных в специализированных изданиях, рекомендованных ВАК МОН ДНР, что полностью соответствует требованиям к публикации основных научных результатов диссертации, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней в Донецкой Народной Республике. Список публикаций прилагается ниже:

1. Першина К. В. Эстетические возможности в публицистическом творчестве Ф. М. Достоевского / К. В. Першина // Вестник Донецкого национального университета. Серия Д : Филология и психология. – 2019. – № 3. – С. 68-76.

2. Першина К. В. Авторская вменяемость в этическом аспекте / К. В. Першина // Литературоведческий сборник : Актуальные проблемы

филологии: Материалы международной научной конференции. – Донецк: ДонНУ, 2015. – Вып. 53-54. – С. 45-52.

3. Першина К. В. Отношения «я – ты» в контексте сопоставления философии и филологии диалога / К.В. Першина // Литературоведческий сборник. – Донецк: ДонНУ, 2007. – Вып. 31-32. – С. 35-41.

4. Першина К. В. Концепция языка М. М. Бахтина: истоки и современность / К.В. Першина // Диалог. Карнавал. Хронотоп. – М., 2010 – № 1-2 (43-44). – С. 127-136.

5. Першина К. В. М. Бахтин и М. Бубер: эстетический и философский аспекты диалогизма / К.В. Першина // Русский язык в центре Европы. – Братислава: Ассоциация русистов Словакии, 2019. – Вып. 19. – С. 75-82.

6. Першина К. В. Проблема эстетической дистанции в произведении неклассического типа / К.В. Першина // Литературоведческий сборник: Актуальные проблемы филологии: материалы международной научной конференции 24 мая 2016 года – Донецк: ГОУ ВПО «ДонНУ», 2016. – Вып. 55-56. – С. 28-36.

7. Першина К. В. Язык и высказывание в литературоведческой концепции М. М. Бахтина / К. В. Першина // Современное есениноведение. – Рязань: «Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина», 2018. – № 4 (47). – С. 85-92.

8. Першина К. В. Диалогическая этика versus эстетика: Э. Левинас и М. Бахтин / К. В. Першина // Донецкие чтения 2019: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: Материалы IV Международной научной конференции; под общ. ред. проф. С.В. Беспаловой. – Донецк: Изд-во ДонНУ, 2019. – С. 163-165.

9. Першина К. В. «Естественное искусство» Михаила Пришвина / К. В. Першина // Современное есениноведение. – Рязань: «Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина», 2018. – № 3 (46). – С. 76-81. университета. Серия Д. Филология и психология. – 2020. – №1. – С.4 – 19.

На автореферат диссертации поступили **6 отзывов**.

1. Отзыв, подписанный профессором кафедры русского языка как иностранного, заместителем директора Центра М.М. Бахтина Национального исследовательского Мордовского государственного университета, доктором филологических наук Дубровской Светланой Анатольевной

Отзыв положительный. Замечаний нет.

2. Отзыв, подписанный профессором кафедры русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Орловский государственный институт культуры», кандидатом филологических наук, доцентом Меркурьевой Натальей Алексеевной.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

3. Отзыв, подписанный доцентом кафедры русской классической литературы ГОУ ВО Московской области «Московский государственный областной университет» (МГОУ), кандидатом филологических наук Сытиной Юлией Николаевной

Отзыв положительный.

Рекомендации:

Продуктивным при рассмотрении проблем «диалогической поэтики» и «границ диалога» было бы обращение к работам И.А. Есаулова, в частности, к его монографии 1995 года (положения которой он продолжает расширять и углублять и поныне) «Спектр адекватности в истолковании литературного произведения» (М.: Издательство РГГУ, 1995 [2-е изд. — 1997]).

4. Отзыв, подписанный доцентом кафедры социальных и гуманитарных дисциплин Борисоглебского филиала ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» кандидатом филологических наук Капрусовой Мариной Николаевной.

Отзыв положительный. Замечаний нет

5. Отзыв, подписанный старшим научным сотрудником отдела теории литературы ИМЛИ РАН им. А.М. Горького, кандидатом филологических наук Моисеевой Екатериной Юрьевной.

Отзыв положительный.

Замечания:

1) За рамками исследования остается роль читателя как инстанции в осмыслении художественного произведения, хотя зачастую диахроническая подвижность стратегий читательского восприятия оказывает существенное влияние не только на толкование того или иного текста, но и на соотношение фикциональности и фактуальности в произведении, его этический статус, эстетическую адресованность другому.

2) Некоторые определения, прямо затрагивающие сущность диалогической поэтики, не получают развернутых пояснений. Так, автор работы указывает что диалогическая поэтика «понимает произведение как выражение отношений автора, его интенции, его имманентных характеристик и героя в его сюжетно-фабульной, композиционной реальности, либо художественного события как такового, а кроме того, реципиента» (с. 5 автореферата), однако в дальнейшем не уделяет большого внимания толкованию события как категории и не проясняет его статус в трактовке дневниковой прозы в отличие от собственно художественной.

3) Говоря о современной литературоведении, автор не упоминает о принятой с 70-х годов прошлого века дифференциации автобиографических и

автофикциональных текстов, хотя данный аспект напрямую соотносится с проблематикой исследования, а автофикциональная проза во многом определяет принципы неклассической художественности на современном этапе развития литературного процесса.

6. Отзыв, подписанный преподавателем ОГА ПОУ «Технологический колледж», кандидатом филологических наук, доцентом Климовой Еленой Викторовной.

Отзыв положительный.

Дискуссионные вопросы:

- 1) Рассматривалась ли дневниковая проза других авторов при выборе материалов для исследования?
- 2) Существовал ли перечень критериев или классификация, определившие выбор для исследования именно этих авторов и произведений

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их весомыми достижениями в области научной специальности «10.01.08 – Теория литературы. Текстология», наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сопоставлены философская и филологическая парадигмы диалогизма, обнаруживающие ряд существенных различий, которые базируются на разнице в понимании эстетической деятельности, ее свойств и полномочий; *рассмотрены* перспективы выхода из конфронтации онтологического и эстетического диалогизма; показано, что диалог в обоих случаях репрезентирует себя как особого рода высказывание и обоснованный в бытии опыт поступающей активности (соответствует специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология);

исследованы этический и эстетический аспекты сферы Другого в концепциях М. М. Бахтина и Э. Левинаса, эстетическая вненаходимость понятия как этический поступок, полагающий себя в акте самоисключения субъекта из своей личной онтологической данности ради эстетической данности Другого (соответствует специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология);

проанализирована диалогическая поэтика художественного произведения в ее реализации в рамках двух глобальных парадигм взаимоотношений «я – другой»: эстетической доминанты Я, предполагающей катализирующую функцию Другого и утрату эстетической вненаходимости, и эстетической доминанты Другого, возможной в случае внежизненной «локации» эстетического субъекта (соответствует специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология)

показана теоретическая возможность взаимопонимания между классической эстетикой и постструктуралистскими концепциями письма. В качестве предпосылки соотнесения многообразных современных нарративных вариаций постулируется тезис о смерти автора, рассматриваемый не как начало последующей деструкции, а как кардинально необходимое условие созидания, представляющего смысловое пересечение эстетики и христоцентрично понятого бытия (соответствует специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология);

исследованы возможности относить архитектонику диалогической внеаходимости не только к фикциональному художественному целому, но и к фактуальным эстетическим феноменам. Органичность и состоятельность аналогии эстетической деятельности и жертвенности открывает теоретическую возможность оперировать понятием эстетической внеаходимости по отношению к дневниковому тексту и любого рода документализму в литературе (соответствует специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология);

рассмотрены формы репрезентации диалогической поэтики дневниковой прозы (автокоммуникация, рефлексивность, авторская внеположенность и др.); показано, что в рамках неклассической художественности сохранение эстетической полноценности художественной формы во многом зависит от сохранения авторской внеаходимости, в том числе по отношению к фактуальному повествованию. В фактуальном тексте внеаходимость может быть замещена разными формами дистанцирования (соответствует специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология);

проанализированы варианты дневникового повествования у Ф. М. Достоевского, В. В. Розанова и М. М. Пришвина, *показаны* различные возможности диалогической поэтики и субъектной организации в стремлении к реализации внеаходимого авторства в автодокументальном тексте дневника (соответствует специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология).

Теоретическая значимость работы заключается в прояснении функционирования понятий «диалог», «диалогическая эстетика», «диалогическая поэтика» в рамках словесного творчества в его диахроническом движении; в работе предложена теоретическая аргументация этического потенциала эстетической деятельности, предложен новый подход к интерпретации документально-художественных текстов, пограничных между публицистикой и художественной литературой жанров.

Методология исследования базируется на актуальном для Донецкой филологической школы подходе к произведению как к явлению онтологическому, поэтому самой общей методологической установкой диссертационного исследования становится установка целостного анализа, интегрирующего различные оперативные методы в качестве инструментария для достижения многоаспектной интерпретации художественного целого. В качестве инструментальных методов были использованы: сравнительно-исторический метод для анализа соотношения различных диалогических концепций, анализа функционирования диалогии в классической и неклассической эстетике; культурно-исторический для интерпретации концепта жертвы в истории культур и в проекции на словесное творчество; сравнительно-типологический и историко-

генетический методы для анализа типологий и генезиса дневниковой прозы; системно-субъектный метод Б. О. Кормана для анализа субъектной организации произведений.

Практическое значение исследования заключается в том, что содержание данной работы, общие выводы и анализ конкретных произведений могут быть использованы в системе высшего образования гуманитарных специальностей, прежде всего, филологических: при написании курсовых и бакалаврских работ, магистерских диссертаций; при составлении учебных и методических пособий, монографий по теории и истории литературы; при разработке учебных программ основных филологических дисциплин, спецкурсов по диалогической поэтике, семинаров, посвященных теоретическому освоению темы «литература и документ». Представленный анализ конкретных произведений может быть использован для интерпретации данных текстов на уроках внеклассного чтения в общеобразовательной школе, в соответствующих направлениях работы Малой Академии Наук.

Личный вклад соискателя заключается в прояснении особенностей функционирования диалогической поэтики в неклассической художественности, а именно в дневниковой прозе. Диссертация обобщает и систематизирует самостоятельные научные исследования автора, дефиниции и итоговые положения автором формулируются впервые. Ведущие идеи изложены в научных публикациях.

На заседании 11.12.2020 г. диссертационный совет Д 01.020.05 принял решение присудить Першиной Ксении Витальевне учёную степень кандидата филологических наук по специальности: 10.01.08 – Теория литературы. Текстология.

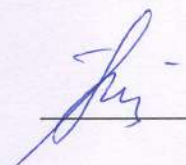
Приступаем к голосованию. Результаты голосования на заседании в аудитории:

«за» – 10, «против» – 0, «воздержались» - 0.

Результаты голосования в удаленном интерактивном режиме.

«за» – 4, «против» – 0, «воздержались» - 0.

Председатель
диссертационного совета Д 01.020.05,
доктор филологических наук, профессор

 В.И. Теркулов

Учёный секретарь
диссертационного совета Д 01.020.05,
кандидат филологических наук, доцент
11.12.2020

 Л. Т. Сенчина



УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Н. МИХАЛЬЧЕНКО