

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»



Бабик Алёна Олеговна

**ЭВОЛЮЦИЯ «ФОЛКЛЕНДСКОЙ ПРОБЛЕМЫ» В СИСТЕМЕ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В 1976–1990 ГГ.**

07.00.03 – Всеобщая история (новейший период)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Донецк – 2020

Работа выполнена на кафедре всемирной истории и международных отношений Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Луганской Народной Республики «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко», г. Луганск.

Научный руководитель

Ладыга Александр Иванович

ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный аграрный университет», кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории и педагогики;

Официальные оппоненты

Беловолов Юрий Григорьевич

доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры международных отношений и внешней политики Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет»;

Андреев Антон Сергеевич

кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры теории и истории международных отношений Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (Санкт-Петербург);

Ведущая организация

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук» (г. Москва).

Защита состоится «___» _____ 2021 года в _____ часов на заседании диссертационного совета Д 01.007.02 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» по адресу: г. Донецк, ул. Университетская, 24, корпус II, ауд. 38.

Тел. / факс (телефон организации): +38 (062) 302-92-53.

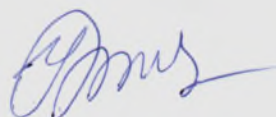
e-mail (электронный адрес совета): vseirkaf@gmail.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Донецкого национального университета по адресу: г. Донецк, ул. Университетская, 24.

Автореферат разослан «___» _____ 2021 года.

Учёный секретарь

диссертационного совета Д 01.007.02



Т.М. Удалова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Высокий статус Великобритании как одной из ведущих держав, которая благодаря значительному военному и экономическому потенциалу, социальной стабильности сохраняет за собой ключевые позиции в Европе и мире, закономерно превращает её в объект особого научного интереса.

Научная значимость данной работы связана с актуализацией латиноамериканского фактора в современных международных отношениях, а также с сохранением неурегулированности «фолклендского (мальвинского)¹ вопроса» – дискуссии о государственной принадлежности одноимённого архипелага, а также острова Южная Георгия и Южных Сандвичевых островов с прилегающими морскими акваториями. Истоки этого конфликта приходится на период становления отношений между Великобританией и Аргентиной.

В научно-теоретическом плане актуальность данного исследования обусловлена тем, что анализ стратегии и тактики Великобритании по решению «фолклендского вопроса» в контексте её внешней политики является значимым для развития отечественной исторической науки.

Практическая составляющая заключается в необходимости представления исторического материала, который дал бы глубокое и объёмное понимание основных принципов внешней политики Великобритании через призму эволюции её стратегии и тактики относительно проблем современных международных отношений в Латинской Америке, поскольку именно в период 1980-х гг. были заложены предпосылки продолжающегося ныне «левого поворота» в странах данного региона.

Вопреки кажущейся широкой освещённости в научной литературе (что связано с относительной близостью во времени), как общемировой контекст, так и детали Фолклендского конфликта 1982 г. а также лежащего в его основе «фолклендского вопроса» во многих аспектах остаются не до конца изученными. Практически неосвещённой остаётся роль в интересующих нас событиях внешних сил – как внерегиональных (США и СССР), так и региональных (в первую очередь, латиноамериканских) государств.

Таким образом, комплекс указанных факторов научно-теоретического и прикладного характера опосредовал выбор заявленной темы диссертационного исследования – «Эволюция “фолклендской проблемы” в системе международных отношений в 1976–1990 гг.».

Связь работы с научными программами, планами, темами. Исследование выполнено в рамках научной программы Научно-исследовательского центра имени В. М. Бейлиса «Восток-Запад: теория и история межцивилизационных взаимоотношений (Луганский государственный педагогический университет).

¹ По той причине, что в русскоязычной справочной литературе используется английский вариант – «Фолклендские острова», на страницах диссертации мы будем использовать его, вариант же «Мальвинские» – при анализе аргентинской позиции.

Степень разработанности темы. В научных кругах стран-участниц Фолклендской войны 1982 г. анализ её событий сопровождается идеологическими установками. Современная отечественная историография, в свете рассекречивания и свободного доступа к правительственным документам Аргентины и Великобритании, имеет больше возможностей для объективного анализа данного вопроса. Тем не менее, исследовательский интерес к «фолклендскому вопросу» остаётся незначительным. Отсутствуют обобщающие исследования, системно данная проблема изучена только в отдельных работах. Период 1976–1982 гг. в рамках отдельных работ по истории международных отношений представлен лишь тезисами.

Целью исследования является реконструкция на основе источников особенностей и закономерностей эволюции «фолклендской проблемы» в период её активной фазы. В связи с поставленной целью предусмотрено выполнение следующих **задач**:

- выяснить степень научной разработанности данной проблемы;
- проанализировать источниковую базу;
- охарактеризовать развитие британо-аргентинских отношений с момента их зарождения до появления в системе международных отношений «фолклендского вопроса»;
- исследовать влияние социально-экономической и политической дестабилизации в Аргентине на активизацию «фолклендского вопроса» в 1976 – апреле 1982 гг.;
- выявить реакцию мировой общественности на установление военного присутствия аргентинских сил на Фолклендских островах в апреле 1982 г.;
- проанализировать особенности дипломатической борьбы Аргентины и Великобритании в период вооружённого противостояния в апреле–июне 1982 г., а также роль в этой борьбе внерегиональных сил;
- осветить последствия Фолклендской войны и её влияние на развитие международных отношений в период деэскалации конфликта.

Объектом исследования являются аргентино-британские отношения.

Предметом исследования является процесс эволюции позиций заинтересованных в «фолклендском вопросе» субъектов международных отношений по определению статуса Фолклендских островов.

Хронологические рамки исследования определены в соответствии с целью и задачами диссертационной работы и охватывают период с 1976 по 1990 гг. Это вызвано необходимостью проанализировать «фолклендский вопрос» в его развитии. В качестве отправной точки исследования выделен 1976 г., что вызвано существенной трансформацией архитектуры международных отношений в регионе Южной Атлантики в связи с активизацией переговоров по вопросу суверенитета над Фолклендскими островами, а также военным переворотом в Аргентине, положившим начало эскалации её притязаний на данный архипелаг. В качестве верхней хронологической границы исследования выделен 1990 г., когда произошло официальное восстановление

дипломатических отношений между Лондоном и Буэнос-Айресом. Данное событие знаменовало формальное закрытие ими «фолклендского вопроса».

С целью логического завершения работы материалы первой и третьей глав выведены за указанные хронологические рамки, что даёт возможность осуществить ретроспективный обзор британо-аргентинских отношений в 1823–1976 гг. (в частности, с момента установления дипломатических отношений), а также с 1990 г. по сегодняшний день. Это позволяет полнее раскрыть предпосылки войны 1982 г., а также её последствия в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе.

Научная новизна полученных результатов диссертации заключается, прежде всего, в постановке и разработке темы как целостной научной проблемы, критическом анализе широкого круга источников, ранее мало использованных в отечественной историографии. Это позволило подробнее и с новых позиций осветить стратегические намерения и особенности тактики Великобритании и Аргентины по реализации их интересов на Фолклендских островах и процесс разрешения спора этих государств – с момента его возникновения до формального завершения в 1990 году. Впервые в отечественной историографии:

- предпринята попытка комплексно и объективно исследовать роль органов власти Великобритании и Аргентины, а также неправительственных организаций в выработке курса данных государств в отношении Фолклендов;

- определена роль международных организаций в попытке урегулирования проблемы статуса Фолклендов;

- определено место, которое занимала «фолклендская проблема» в международных отношениях;

- выявлены объективные и субъективные факторы, толкнувшие руководство Аргентины к силовой операции 1982 г.;

- исследована динамика изменения отношения к решению «фолклендского вопроса» от чисто двусторонних переговоров между правительствами Аргентины и Великобритании к началу трёхстороннего переговорного процесса с участием представителей Фолклендов.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что её материалы и выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях всемирной истории, а также в учебном процессе Донецкой и Луганской народных республик, и других государств, в частности, при разработке учебных пособий и курсов: «История международных отношений», «История дипломатии», «История стран Азии, Африки и Латинской Америки в новейшее время» и спецкурсов по истории Холодной войны. Материалы исследования могут найти применение в работе внешнеполитических ведомств ДНР и ЛНР при планировании политики в отношении отдельных стран (в частности, Великобритании и Аргентины).

Теоретико-методологическая основа диссертации базируется на диалектических принципах научного познания. Принцип *историзма* позволяет проследить эволюцию общественно-политических явлений в их причинно-следственной взаимозависимости. Другим важным методологическим

принципом диссертации является принцип *многофакторности*, согласно которому любое явление выступает результатом взаимодействия целого комплекса факторов общественной жизни, являясь следствием сочетания конкретных обстоятельств, причин и длительных исторических процессов. Для реализации поставленной цели диссертант также придерживался принципа *всесторонности*, направленного на определение внешних и внутренних взаимосвязей анализируемых явлений.

На защиту выносятся следующие **положения**.

1. «Фолклендский вопрос» является слагаемым уравнения, где в числителе находятся территориальные амбиции Великобритании и Аргентины, а в знаменателе – ценность ресурсов, доступ к которым представляет одноимённый архипелаг.

2. В решении территориального конфликта Аргентины и Великобритании значительная роль принадлежала внерегиональным силам: США, Чили и СССР.

3. Культивируемая в Аргентине власть военных оказалась неэффективным инструментом государственной политики, что в перспективе привело к падению диктатуры как в республике, так и в других странах Латинской Америки.

4. Среди объективных и субъективных факторов, толкнувших руководство Аргентины к силовой операции 1982 г., важнейшим был комплекс «утраченного величия».

5. Победа над Аргентиной 1982 г. принесла Великобритании утраченный двумя десятилетиями ранее статус одной из ведущих держав мира.

6. Конфликт между Аргентиной и Великобританией является одним из звеньев в цепи событий, которые в долгосрочной перспективе привели к обострению конфликта по линии «Север–Юг».

Апробация результатов исследования осуществлялась путём их обсуждения на заседаниях кафедры всемирной истории и международных отношений Луганского национального университета имени Тараса Шевченко, Учёного совета Института истории, международных отношений и социально-политических наук и научных конференциях. Основные положения и выводы диссертации были изложены в публикациях автора и апробированы на научно-практических конференциях: Международном научно-практическом форуме «Народная дипломатия как средство урегулирования межгосударственных и международных конфликтов» (Луганск, 21 февраля 2019 г.); IV Международной научной конференции «Донецкие чтения 2019: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности» (Донецк, 24 октября 2019 г.).

Публикации. Основные научные результаты диссертации изложены в 9 публикациях общим объёмом 3,66 п.л., 4 работы опубликованы в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных журналов, утверждённый ВАК ДНР, а также 1 – перечень ВАК РФ.

Структура и содержание диссертации. Текст состоит из введения, четырёх глав, 8 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений. Общий объём работы – 238 страниц, из них 210 – основного текста. Список источников и литературы содержится на 25 страницах и насчитывает 227 позиций.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обоснована актуальность темы, сформулированы объект и предмет, цель и задачи исследования, определены его хронологические рамки, методы исследования, аргументирована и освещена научная новизна и практическая значимость диссертационной работы, а также представлена апробация результатов исследования.

В первой главе **«Историография, источниковая база и теоретико-методологическая основа исследования»** определена степень научной разработки проблемы и состояние источниковой базы, на основе которой осуществлялось исследование, очерчена теоретико-методологическая основа диссертации.

В *первом параграфе (1.1.)* проанализированы работы отечественных и зарубежных учёных, посвящённые как вопросам аргентино-британских отношений, так и общим проблемам исторических процессов в регионах Латинской Америки и Южной Атлантики. По географическому критерию эта научная и периодическая литература нами условно была разделена на несколько групп.

Отношение *советской историографии* к проблеме Фолклендских островов было достаточно противоречивым. Это объяснялось существованием сильного влияния официальной идеологии на историческую науку, что наложило отпечаток на оценку происходивших событий, характер исследований, выбор сюжетов, трактовку источников и написания научных работ. До начала 1980-х гг. эта проблематика в СССР вообще не исследовалась. И только обострение «фолклендской проблемы» в 1982 г. актуализировало интерес советских авторов. В условиях «консервативного поворота» в США начала десятилетия и обострения Холодной войны, существования неокOLONIALИЗМА и проведения Кремлём курса на поддержку деколонизации в мире в противовес колониальным государствам в советской периодике появились статьи и очерки А. Александрова, С. Гречкина, И. Капитанец, И. Кузьмина, Ю. Маркова, А. Бирюсова, Б. Родионова, Е. Никитина, Н. Новичкова, А. Усикова и В. Вольского². Несмотря на это, нельзя утверждать, что советские учёные уделяли достаточно внимания исследованию проблемы Фолклендских островов.

² Александров А. Фолкленды: рецидив британского колониализма / А. Александров, С. Гречкин // Зарубежное военное обозрение. – 1982. – № 10. – С. 10–15; Галкин Ю. Действия английских разведывательно-диверсионных подразделений (к англо-аргентинскому конфликту) / Ю. Галкин // Зарубежное военное обозрение. – 1983. – № 5. – С. 64–65; Капитанец И. Роль флота в англо-аргентинском конфликте / И. Капитанец // Морской сборник. – 1983. – № 2. – С. 14–20; Кузьмин И. Вооружённые силы Аргентины / И. Кузьмин // Зарубежное военное обозрение. – 1982. – № 6. – С. 26–28; Маркова Ю. Некоторые итоги фолклендского конфликта / Ю. Маркова, А. Бирюсов // Зарубежное военное обозрение. – 1984. – № 5. – С. 12–19; Родионов Б. Радиоэлектронная война в Южной Атлантике / Б. Родионов, Е. Никитин, Н. Новичков // Морской сборник. – 1983. – № 1. – С. 77–85; Усиков А. Некоторые уроки и выводы из англо-аргентинского конфликта // Военно-исторический журнал. – 1983. – № 4. – С. 67–73; Мальвины. Колониальная война XX века / Под ред. В. В. Вольского. М.: ИЛА, 1984. – 193 с.

Второй волной изданий, посвящённых проблеме Фолклендов, стали работы упомянутого В. В. Вольского, Е. В. Митяевой, Ю. Ю. Караш, А. С. Бондарь³.

В рамках *историографии Российской Федерации* наиболее фундаментальные исследования, посвящённые анализируемому нами вопросу, принадлежат В. П. Казакову, Б. Ф. Мартынову, В. П. Судареву, К. А. Хачатурову, Н. Н. Платошкину⁴.

Заслуживают внимания также исследования Д. Татаркова и диссертация С. Закожурникова, статьи А. Заболотного, А. Кожухарова, А. Котлобовского и А. Поспелова⁵, которые «фолклендскую проблему» рассматривают в военно-политическом аспекте. Однако в целом советская (российская) историография проблемы Фолклендов не имеет чётко выраженных традиций. Существующая в ней литература не только не исчерпывает проблемы, но и довольно поверхностно раскрывает вопросы, связанные с этой темой, в контексте изучения истории Аргентины или Великобритании. И хотя в работах советских учёных получили отражение основные этапы исторического развития проблемы Фолклендских островов, существующая сегодня научная и научно-популярная литература носит во многом описательный характер, изобилует уже общеизвестными фактами, характеризуется тавтологией выводов и основных положений. В то же время значительный комплекс аспектов темы остаётся недостаточно изученным.

Для современной *историографии ЛНР* проблемы Фолклендов существенное значение имеют статьи Д. С. Крысенко, в которых данный вопрос рассматривается в контексте истории Холодной войны⁶. Для разработки диссертационного исследования также значимой была работа по аргентинской

³ Аргентина после Мальвин. Кризис социально-экономической системы и перспективы общественного развития / Под ред. В. В. Вольского. М.: Наука, 1987. – 191 с.; Митяева Е. В. Англо-аргентинский конфликт из-за Фолклендских (Мальвинских) островов / Е. В. Митяева. М.: Междунар. отнош., 1985. – 96 с.; Караш Ю. Ю. Мальвинский (Фолклендский) остров в англо-аргентинских отношениях в 1980-е гг. / Ю. Ю. Караш. Дисс... кист. н. М., 1988. – 124 с.; Бондарь А. С. Особенности перехода от военной диктатуры к демократии / А. С. Бондарь // Современная Аргентина: вопросы экономики, политики и идеологии. М.: ИЛА АН СССР, 1986. – С. 9–32.

⁴ Казаков В. П. Политическая история Аргентины / В. П. Казаков. М.: Высшая школа, 2007. – 168 с.; Мартынов Б. Ф. Безопасность: латиноамериканские подходы / Б. Ф. Мартынов. М.: ИЛА РАН, 2000. – 322 с.; Сударев В. П. Межамериканская система: генезис и эволюция (конец XIX – начало XXI вв.) / В. П. Сударев. М.: МГИМО, 2008. – 314 с.; Хачатуров К. А. Латиноамериканские уроки для России / К. А. Хачатуров. М.: Междунар. отношения, 1999. – 400 с.; Платошкин Н. Н. Танго со смертью. В 2 т. / Н. Н. Платошкин. М.: КМК, 2018.

⁵ Татарков Д. Б. Конфликт в Южной Атлантике: Фолклендская война 1982 г. / Д. Б. Татарков. К.: Румб, 2007. – 416 с.; Закожурников С. Ю. Методика анализа межгосударственного конфликта: на прим. Фолклендского конфликта 1982 г. / С. Ю. Закожурников. Автореф. дисс... канд. пол. наук. – М., 1995; Заболотный А. Британские вертолеты в Фолклендской войне / А. Заболотный // Авиация и время. – 1999. – № 4; Кожухаров А. Десанты в

ходе Южно-Атлантического кризиса / А. Кожухаров // Морской сборник. – 1996. – № 64. – С. 70–75; Котлобовский А. Война у ворот Антарктиды / А. Котлобовский // Авиация и время. – 1999. – № 6. – С. 28; Поспелов А. Военно-морские силы в локальных конфликтах: флот Аргентины в боях за Мальвинские острова (02.04.82–14.06.82) / А. Поспелов // Морское право: история, современность, перспективы развития. Одесса, 2002. – Вып. 1. – С. 130–137.

⁶ Крысенко Д. С. Проблема «утраченных территорий» в политическом дискурсе Аргентины XX века / Д. С. Крысенко // Вестник ДонНУ. – № 2. – 2018. – С. 25–33; Крысенко Д. С. Военно-политическая борьба на Гибралтаре в период Фолклендского конфликта 1982 г. / Д. С. Крысенко // Студенческий альманах. – № 4 (8). – 2018. – С. 7–11.

истории известного специалиста из ДНР А. В. Бредихина⁷.

По причине политической актуальности в *трудах исследователей Великобритании* интересующая нас тематика представлена достаточно широко. Интерес учёных этой страны к «фолклендской проблеме» опосредован, прежде всего, существованием потребности в выработке теоретической базы для формирования стратегии их государства в отношении Аргентины и тактики её реализации.

Определяющим фактором, который оказал решающее влияние на содержание работ, опубликованных по исследуемой тематике, было политико-идеологическое господство правящей Консервативной партии. Характерной особенностью, которая отличает большинство научных работ, посвящённых проблеме Фолклендов в британской историографии, является пренебрежение аргентинской историей архипелага. Большинство британских учёных начинает свои работы с Войны за испанское наследство, опуская процесс интеграции аргентинских земель и того, что изначально Фолкленды были испанской территорией. В британской литературе много внимания уделено их выгодному стратегическому расположению. С учётом этого, значительный круг работ представлен исследованиями, в которых «фолклендская проблема» рассматривается в контексте глобального развития внешнеполитического курса Лондона. Сложилась целая традиция, основателями которой выступили такие исследователи, как П. Бэк и Р. Миллер⁸.

Фундаментальным исследованием, раскрывающим предысторию аргентино-британского конфликта, основные события войны 1982 г. и её последствия, является двухтомная работа Л. Фридмана «Официальная история Фолклендской кампании»⁹. Кроме того, к числу фундаментальных следует отнести работы таких авторов, как А. Диль, Л. Густафсон, Т. Ханнинген, А. Хоуп, Д. Кинни¹⁰. Необходимо отметить, что почти для всех их характерна высокая степень предвзятости при оценке степени обоснованности претензий Аргентины на Фолклендский архипелаг.

В 1980-е – 1990-е гг. британская историография «фолклендского вопроса» развивалась по «экстенсивному пути», что было следствием отсутствия доступа исследователей ко многим архивным материалам. Однако снятие в 2012 г. грифа секретности с ряда документов в значительной мере позволило взглянуть на

⁷ Бредіхін А. В. Зовнішня політика Аргентини у 80-90-х рр. ХХ ст. / А. В. Бредіхін // Наукові праці: Науково-метод журнал. – Т. 37. – Вип. 24. Історичні науки. – Миколаїв: МДГУ ім. П. Могили, 2005. – С.71–74.

⁸ Beck P. J. The Falkland Islands Dispute as an International Problem / P. J. Beck. London: Routledge, 1988. – 247 p.; Miller R. Britain and Latin America in the XIXth and XXth Centuries / R. Miller. – Abingdon: Routledge, 1995. – 341 p.

⁹ Freedman L. The Official History of the Falklands Campaign. Vol. I–II / L. Freedman. Abingdon: Routledge, 2005.

¹⁰ Diehl J. Reagan-Alfonso Chat Marks Upswing In U.S.-Argentine Ties Since Falklands / J. Diehl // The Washington Post. – 10 April 1984 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.washingtonpost.com/1984/10/04/reagan-alfonso-chat-marks-up-swing-in-us-argentine-ties-since-falklands.html>; Gustafson L. The Sovereignty Dispute over the Falkland (Malvinas) Islands / L. Gustafson. Oxford: Oxford University Press, 1988. – 268 p.; Hannigan T. J. British triumph on East Falkland / T. J. Hannigan. Quantico: Marine Corps Command and Staff College, 1986. – 146 p. – P. 73 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.globalsecurity.org/military/library/report/1984/HTJ.htm>; Hope A. Sovereignty and Decolonization of the Malvinas (Falkland) Islands / A. Hope // Boston College International and Comparative Law Review. – 1983. – Vol. 6. – № 2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://lawdigitalcommons.bc.edu/cgi/viewcontent.cgi?ref..context=iclr>; Kinney D. National Interest/National Honor. The Diplomacy of the Falkland Crisis / D. Kinney. London: Praeger, 1989. – 392 p.

фолклендскую политику Лондона менее эмоционально и более объективно.

Война 1982 г. стала толчком для исследования «мальвинского конфликта» историками второй стороны спора – *Аргентинской Республики*. В течение 1980-х гг. аргентинцами было издано множество работ, в которых освещалась история международной борьбы за архипелаг. Почти все они были написаны с соблюдением «испанской традиции», заключающейся в острой критике претензий Великобритании на владение Мальвинами и идеализации роли Аргентины в многовековой дискуссии. Появление объективных исторических исследований, посвящённых анализу целого комплекса вопросов по проблеме Мальвин, в частности – их критический обзор на этом этапе были крайне затруднены. Из всей совокупности работ аргентинской историографии наибольшего внимания заслуживают работы таких авторов, как А. Болонья, А. Борон, К. Эскуде, О. Лопез, Х. Ланус¹¹.

Со второй половины 1990-х гг. наблюдалось снижение интереса аргентинских историков к «мальвинской проблеме», однако, начиная с 2003 г., она снова стала актуальной. Такая ситуация была связана с тем, что предвыборная кампания будущего президента Н. Кирхнера основывалась на обещаниях вернуть острова Аргентине. Во времена его президентства появились новые работы, посвящённые изучению конфликта, авторами которых были Х. Касадо, А. Бетс-Гоз, Ф. Лоренс, Т. Грант¹². В связи с тем, что «мальвинский вопрос» для аргентинских учёных имеет как практическое, так и идеологическое значение, в современной историографии этой страны преобладает утилитарный подход к его изучению.

Таким образом, состояние научной разработки «фолклендской проблемы» свидетельствует о наличии интереса учёных к ней. Однако, несмотря на актуальность, тема далека от своего окончательного раскрытия.

Во *втором параграфе (1. 2.)* охарактеризован комплекс опубликованных документов и материалов, которые стали основой для решения задач диссертации. В зависимости от информативности и происхождения документально-источниковая база диссертации была разделена на основные группы: документы международных организаций; правительственные документы; мемуары.

Документы международных организаций. Изучение материалов Организации Объединённых Наций дало автору возможность охарактеризовать действия британских и аргентинских представителей в Совете Безопасности и Генеральной Ассамблее по решению «фолклендской проблемы». Эту группу

¹¹ Bologna A. B. Los derechos de la República Argentina sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur (San Pedro) y Sandwich del Sur / A. B. Bologna. Buenos Aires: Ediar, 1988. – 293 p.; Borón A. Malvinas hoy: herencia de un conflict / A. Borón, J. Faúndez. Buenos Aires: Puntosur, 1989. – 315 p.; Escudé C. La Política Exterior de Alfonsín. Lecciones de una Sobredosis de Confrontaciones / C. Escudé. Buenos Aires: Universidad Torcuato Di Tella, 1996. – 185 p.; López A. Operación Algeciras / A. López // Portierra Maryare. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.portierramaryaire.com/arts/algeciras_1.php; Lanús J. A. De Chapultepec al Beagle. Política Exterior Argentina 1945–1980 / J. A. Lanús. Buenos Aires: Emecé, 1984. – 571 p.

¹² Betts Goss A. Malvinas, Identidad Nacional / A. Betts Goss. Ciudad de Córdoba: Insignia, 2013. – 233 p.; Lorenz F. Todo lo que necesitás saber sobre Malvinas / F. Lorenz. Buenos Aires: Paidós, 2014. – 208 p.; Grant T. La crisis de las Malvinas. Los marxistas ante la guerra / T. Grant [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.marxist.com/oldsite/es/america_latina/malvinas1982.html.

составили документы, которые вошли в ежегодные издания ООН и её хроники, опубликованные на официальном сайте организации¹³. В этих сборниках в хронологическом порядке представлены резолюции, выступления дипломатических представителей и отчёты спецкомиссий, которые проводили мониторинг на Фолклендских островах. Вторую подгруппу источников составляют документы Организации Американских Государств, в рамках которой осуществлялась координация усилий правительств стран Латинской Америки по решению «мальвинской проблемы»¹⁴.

Правительственные документы. Во вторую группу вошли электронные версии архивных источников. Это, прежде всего, документы из архивов Соединённого Королевства, размещённые на сайте британского информационного объединения имени М. Тэтчер¹⁵. Данный сервис, созданный под эгидой правительства, даёт возможность ознакомиться с целым рядом различных по характеру документов, касающихся темы диссертации. Это отчётные материалы и рабочая корреспонденция государственных служащих, дипломатов и офицеров за 1970-е – 1980-е годы. Их анализ позволяет не только составить общее представление о проблеме, но и увидеть методы, с помощью которых Лондон на практике внедрял политику в отношении Фолклендских островов.

В данную группу источников также входят *парламентские документы*¹⁶. Многочисленные копии стенограмм дебатов и протоколов парламентских заседаний представлены на официальном сайте законодательной ветви власти Соединённого Королевства. Детальное изучение данных документов позволяет проанализировать процесс принятия тех или иных внешнеполитических решений и оценить деятельность отдельных политиков или политических групп во время спора с Аргентиной вокруг Фолклендских островов.

Равными по значимости следует назвать также аргентинские архивные материалы, размещённые на официальном сайте Министерства иностранных дел, международной торговли и вероисповедания Аргентины, фонда «Латиноамериканский сетевой информационный центр»¹⁷, фонда «Латиноамериканская сеть безопасности и обороны»¹⁸, а также Национального

¹³ Вопрос о Фолклендских (Мальвинских) островах A/RES/2065 (XX). 16 декабря 1965 г. [Электронный ресурс] // Организация Объединённых Наций. – Режим доступа: <https://undocs.org/ru/A/RES/2065%28XX%29>.

¹⁴ Resolución II de la Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores de la Organización de Estados Americanos. Grave situación planteada en el Atlántico Sur. 29 de mayo de 1982 [Электронный ресурс] // Instituto de Relaciones Internacionales. – Режим доступа к документу: http://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/manual/Malvinas/res.II-OEA.pdf.

¹⁵ Carrington memo circulated to OD Committee – OD (81) 2 (Falkland Islands). 26 January 1981 [Электронный ресурс] // British Government Archives Foundation. – Режим доступа к документу: <https://www.margareththatcher.org/document...BD7C7449DB3D82202B7E1F418.pdf>.

¹⁶ House of Commons Hearings. 2 April 1982 [Электронный ресурс] // Parliament of the United Kingdom. – Режим доступа к документу: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1982/apr/02/falkland-islands>.

¹⁷ Discurso del presidente argentino R. Alfonsín ante la ONU el 24 de septiembre de 1984 [Электронный ресурс] // Latin American Network Information Center. – Режим доступа к документу: <http://lanic.utexas.edu/larrp/pm/sample2/argentin/alfonsin/830001Lhtml>.

¹⁸ Llamamiento político de la República Argentina al gobierno británico. 7 de junio de 1984 [Электронный ресурс] // Red de Seguridad y Defensa de América Latina. – Режим доступа к документу: <http://www.resdal.org/archivo%de%documentos%de%Malvinas.html>.

университета Ла-Платы¹⁹. В данную подгруппу включены материалы аргентинских президентских администраций и правительственных департаментов.

Важным источником для исследования мальвинской проблематики являются президентские директивы по национальной безопасности и исполнительные приказы, имеющие силу закона. Суть политики в отношении Мальвин декларировалась в выступлениях президентов и их письмах в Конгресс, в заявлениях членов их администраций по проблемам внешней политики и отношений с Лондоном. Кроме того, политика Аргентины отражалась в пресс-релизах Министерства иностранных дел.

Мемуары. Отдельную группу источников, использованных в ходе исследования, составляют публикации мемуарного характера. Уникальность воспоминаний как исторического источника заключается в том, что они являются свидетельствами лиц, непосредственно вовлечённых в разработку государственной политики и её воплощение на практике. При анализе данных источников были учтены субъективность восприятия и освещения описываемых событий авторами.

Важным источником и «свидетельством из первых рук» являются воспоминания М. Тэтчер²⁰, значительное место в которых отведено внешней политике и, в частности, ситуации вокруг Фолклендских островов. Кроме того, для анализа британской политики в отношении «фолклендского вопроса» ценность представляют воспоминания С. Вудворда²¹ (в период вооружённой фазы конфликта с Аргентиной – командующего силами Королевского флота в Южной Атлантике).

Также в диссертационном исследовании были использованы мемуары американских политиков и дипломатов, ответственных за реализацию стратегии своего государства в период Фолклендской войны 1982 г. – Государственного секретаря А. Хейга, представителя США в ООН Дж. Киркпатрик и Министра обороны К. Уайнбергера²².

Необходимость реализации поставленных исследовательских задач определила использование значительного количества материалов различного характера и происхождения. Их изучение позволяет установить причинно-следственные связи в событиях вокруг Фолклендских островов периода конца 1970-х – 1980-х годов.

Таким образом, источники и литература, использованные в ходе исследования, дают возможность раскрыть тему эволюции международной

¹⁹ Declaración sobre el problema de las Islas Malvinas del Comité Jurídico de la Organización de Estados Americanos. 16 de enero de 1976 [Электронный ресурс] // Instituto de Relaciones Internacionales. – Режим доступа к документу: <http://www.iri.edu.ar/publicaciones...res.II-OEA.pdf>.

²⁰ Thatcher M. The Downing Street Years / M. Thatcher. – L.: Harper, 1993. – 832 p.

²¹ Вудворд С. Фолклендская война. Мемуары командующего фолклендской ударной группой / С. Вудворд. – Симферополь: Доля, 2005. – 416 с.

²² Haig A. M. Jr. Caveat: realism, Reagan, and foreign policy / A. M. Haig Jr. – N-Y: Macmillan, 1984. – 367 p.; Kirkpatrick J. J. Legitimacy and Force: National and International Dimensions. – Vol. 1 / J. J. Kirkpatrick. – New Brunswick: Transaction, 1988. – 420 p.; Weinberger C. W. In the Arena. A Memoir of the 20th Century / C. W. Weinberger. Washington, D.C.: Regnery, 2003. – 412 p.

политики в отношении Фолклендских островов и реализовать поставленные задачи.

В *третьем параграфе (1. 3.)* раскрыты теоретические проблемы, важные для понимания предмета исследования. Основы политического взаимодействия между участниками Фолклендского конфликта рассматриваются через концепцию понятий «*империя*» и «*ирредента*», которым соответствовали формы государственного устройства и методы достижения внешнеполитических целей соответственно Великобритании и Аргентины второй половины XX в.

Кроме наработок, осуществлённых в рамках концепций указанных понятий, работа выполнена в соответствии с принципами *цивилизационного, геополитического и микроисторического* подходов. События международной жизни влияли на отношение общества к деятельности зарубежных политиков как личностей и репрезентантов стран, в зависимости от состояния межгосударственных отношений, воспринимаемых или враждебно, или дружески. Учитывая это, в процессе исследования был задействован *микроисторический подход*, который позволил расширить понимание событий через исследование социальной среды и отдельных лиц.

Сочетание различных масштабов исследования углубило понимание аргентино-британских отношений и позволило проследить их развитие на глобальном, региональном и локальном уровнях. Методологическим основанием для исследования военно-политических и дипломатических аспектов деятельности как инструмента решения «*фолклендского вопроса*» стали наработки, осуществлённые в рамках *коммуникационных теорий*, имеющих *междисциплинарный* характер.

Методологический инструментарий диссертационного исследования состоит из универсальных общенаучных методов – *дедукции, индукции, анализа, синтеза, сравнения и обобщения*, которые являются основой для обеспечения воссозданию и изложению материала комплексного последовательного характера.

Среди специально-исторических методов принципиально важное место в процессе исследования занимал *историко-генетический* метод, благодаря которому, через последовательное раскрытие качеств и функций объекта исследования диссертант получил возможность в наибольшей степени приблизиться к воспроизведению реальной картины событий. *Сравнительно-исторический* метод позволил сравнить внешнюю политику Великобритании и Аргентины в отношении Фолклендов (Мальвин) в разные промежутки времени. Использование *системного* метода способствовало освещению политики Лондона и Буэнос-Айреса через призму международных отношений.

Вторая глава «**Возникновение и развитие “фолклендского вопроса” как международной проблемы**» включает два параграфа, в которых анализируются истоки аргентино-британских противоречий; образование, ход и попытки решения территориального спора вокруг Фолклендских островов.

В *первом параграфе (2. 1.)* рассмотрен генезис Фолклендского конфликта в контексте становления и развития отношений Лондона и Буэнос-Айреса с начала XIX в. по 1976 г.

По мнению автора, спор о статусе Фолклендского архипелага, восходящий своими истоками к моменту появления Аргентины на политической карте мира, является проекцией геополитического кода, унаследованного страной от Испанской империи. Данный вопрос стал узловым моментом взаимоотношений с Великобританией во второй половине XX в., в период обострения социально-экономического кризиса в Аргентине. При этом появление и развитие в системе международных отношений «фолклендского вопроса» отразило общемировые политические и социально-экономические процессы, имевшие место в новое и новейшее время.

Некоторое опоздание Англии к началу Великих географических открытий в условиях её интенсивного экономического развития стало причиной формирования у её элиты более выраженного экспансивного инстинкта, чем у элиты «классических» колониальных стран. Активизация борьбы за торговое первенство в середине XVII в. опосредовала активизацию завоевательной политики Лондона. Наиболее актуальной задачей для британских правящих кругов выступило обеспечение свободного и безопасного перемещения торгового и военного флотов. Это, в свою очередь, побудило к созданию ряда новых опорных пунктов в стратегических регионах, в т.ч. в Южной Атлантике, где в то время были сосредоточены важные морские коммуникации.

В эволюции «фолклендского вопроса» можно выделить пять этапов, каждый из которых имел свои особенности.

Первый этап (начало XVI в. – 1763 г.) был связан с поочерёдным открытием Фолклендского архипелага экспедициями нескольких государств (Испании, Франции и Англии) и основанием параллельно существовавших поселений.

Второй этап (1763–1774) был связан с развитием международного разделения труда, в свете которого правящие круги Великобритании обратили внимание на стратегическую значимость Фолклендов и предприняли меры для их колонизации.

Третий этап (1774–1843) был связан с появлением в районе Южной Атлантики интересов новых акторов – США и Аргентины, соперничество с которыми завершилось включением Фолклендских островов в состав Британской империи.

Четвёртый этап (1843–1976) был связан с существованием «Зависимой территории Фолклендских островов» в качестве коронной британской колонии и началом оспаривания данного статуса Аргентинской Республикой.

Таким образом, его эволюция происходила под влиянием многих факторов: как внешнего (соперничество за мировое и региональное лидерство, торговая конкуренция, мировые и локальные конфликты), так и внутреннего (экономическая ситуация, политическая стабильность, борьба в правящих кругах) характера.

Во *втором параграфе (2. 2.)* проанализирован вопрос влияния социально-политической дестабилизации в Аргентине на активизацию «фолклендского вопроса» в период с 1976 г. по апрель 1982 г.

Периодом интенсификации дискуссии вокруг Фолклендов выступил отрезок времени с 1964 по 1982 гг., который знаменовался постоянно нарастающими попытками Аргентины оспорить колониальный статус Мальвинских островов и установить над ними свой суверенитет. В течение этого периода между правительствами Аргентины и Соединённого Королевства велись переговоры по разрешению возникшего спора по дипломатическим каналам, в рамках которых все предложенные модели не привели к изменению существовавшего статус-кво. Высшей точкой переговорного процесса выступил Меморандум о взаимопонимании 1968 г., в то время как инцидент, связанный с миссией лорда Шеклтона в 1976 г., оказался самой низкой, повернув дискуссию из мирного в военное русло.

Анализ процесса эскалации аргентино-британского спора и попытки его решения силовым путём содержится в третьей главе **«Эскалация военно-политического кризиса вокруг Фолклендских островов в 1982 г.»**, которая состоит из двух *параграфов*.

В *первом параграфе (3. 1.)* раскрывается ход аргентинской десантной операции на Мальвинах и реакция мировой общественности на неё. Наряду с необходимостью восстановления территориальной целостности Аргентины её военное руководство испытывало серьёзные внутривнутриполитические и социально-экономические затруднения. По мнению автора, именно потребность в своей моральной легитимации толкнула кабинет Л. Гальтери к реализации силового сценария. Провал попыток решения «мальвинского вопроса» в рамках ООН означал переход к исключительно военным средствам решения. Среди ветвей аргентинской власти по «мальвинскому вопросу» наблюдалось единство мнений, и подготовленная «Директива о военной стратегии 1/82» сообщала, что операция, с военной точки зрения, была «подходящей, выполнимой и приемлемой», а объединённые силы будут в состоянии выполнить операцию с 15 мая 1982 г. (т.е. ко дню независимости Аргентины и 130-летию оккупации Мальвин британцами). Таким образом, курс на силовое решение «мальвинского вопроса» окончательно возобладал.

События, связанные с установлением Аргентиной своего военного присутствия на спорных островах, выступили низшей точкой двусторонних аргентино-британских отношений за весь период их развития. Исход начавшегося 2 апреля противостояния предвещал будущее не только и не столько Фолклендских островов, сколько государств, претендовавших на них.

Военное столкновение 1982 г. вновь подтвердило тот факт, что сила (во всех её проявлениях) является фундаментом сохранения национальной безопасности и формирования политической и правовой реальности по собственному «рецепту».

Во *втором параграфе (3. 2.)* проанализирована дипломатическая борьба Аргентины и Великобритании в период вооружённого противостояния в Южной Атлантике в апреле–июне 1982 г.

Оказанная Вашингтоном в ходе боевых действий прямая материально-техническая и разведывательно-информационная помощь Великобритании была решающим фактором, который помог относительно быстро и эффективно подавить сопротивление Аргентины, вооружённые силы которой оказались неготовыми к ведению современной войны. В свою очередь, СССР, оставаясь критически настроенным относительно действий США и Великобритании, смог противопоставить им информационную поддержку, оказанную Аргентине. Ещё более действенным элементом советской тактики оказалась пропаганда. Фолклендский кризис интересен тем, что содержал потенциал разворачивания конфронтации сверхдержав, занявших, в конечном итоге, прагматичный подход, не позволивший этой войне перерасти рамки локального конфликта.

Решающим фактором победы Великобритании выступила помощь США; столь же очевидным для мирового сообщества стал и факт возможности реализации Лондоном своих интересов исключительно в рамках «англосаксонской солидарности». Автор отмечает, что в дальнейшем т.наз. «консервативная инволюция», совершённая М. Тэтчер наряду с Р. Рейганом, предусматривавшая приоритет внешнеполитических целей (в первую очередь, борьбы против СССР) над внутривнутриполитическими (что проявилось в дерегулировании рынка и снижении затрат на социальную сферу) во многом позволила им победить в Холодной войне. Одновременно факт невозможности консолидации усилий регионов «Третьего мира» (Латинской Америки в период Мальвинской войны 1982 г. и Арабского Востока во время войны против Ирака в 1990–1991 гг.) против Запада сделал для Вашингтона очевидным вывод о возможности формирования однополярного мирового порядка, который и был установлен после распада Ялтинско-Потсдамской системы.

Четвёртая глава **«Эволюция «Фолклендского вопроса» в посткризисный период 1982–1990 гг.»** включает два параграфа, в которых рассматривается развитие дискуссии о статусе Фолклендских островов в рамках двусторонних аргентинско-британских отношений, а также международных организаций.

Первый параграф (4. 1.) посвящён анализу последствий вооружённого конфликта в Южной Атлантике и его влияния на развитие мировой политики в период с 1982 по 1985 гг.

Конфликт Буэнос-Айреса и Лондона имел последствия в макро- и микромасштабе, а также в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе. Анализ последствий Фолклендской войны в глобальном масштабе показал, что поражение Аргентины – не только военно-политическое, но и экономическое, а в первую очередь, всё же, моральное, существенным образом изменило геополитический баланс, сложившийся в Южной Атлантике после распада Испанской колониальной империи. В 1982 г. Буэнос-Айрес был отодвинут на задний план политической и экономической жизни Латинской Америки.

Отторжение латиноамериканской политики США, резко обострившееся после Фолклендской войны, привело к тенденции, получившей в начале XXI в. название «левого поворота». Автор отмечает, что суть данного феномена связана с победой в большинстве стран региона левых и леворадикальных движений, нацеленных на решение проблемы бедности, делающих упор на социальную политику и смягчение диспропорций в распределении доходов.

Иная ситуация была отмечена во внешней политике победившей Великобритании. Несмотря на постоянное ведение колониальных войн разной степени интенсивности, после Суэцкого кризиса (1956–1957) общественность в целом не приветствовала применение силы за рубежом. Несмотря на то, что возникшее на месте Британской империи Содружество стало мощным инструментом влияния, британцы превратились, по сути, в «хранителей музея собственной истории». К 1982 г. в их владении оставались 17 колоний и зависимых территорий, однако все они представляли собой островные владения и аванпосты, и лишь несколько из них – Гонконг, Гибралтар и Фолкленды – были значимы в политическом плане. С учётом этого, благодаря победе над Аргентиной (крупной, хотя и неевропейской страной) тенденция падения международного влияния Лондона была обращена вспять. Великобритания ощутила уверенность от унижения Аргентины, взяв реванш за события 1957 г. Для британцев Фолкленды стали «новым Ватерлоо», благодаря которому они преодолели «суэцкий синдром». Указанные внутренние и внешние обстоятельства обусловили в среднесрочной перспективе почти беспрепятственную реализацию национальных интересов Соединённого Королевства на международной арене. Успешная военная операция 1982 г. позволила убедить общественность (как собственную, так и международную) в том, что Великобритания возвращается на позиции мировой державы.

Со стороны же Аргентины ошибки, допущенные её военным руководством в период «Национальной Реорганизации», неспособность преодолеть экономический кризис, масштабные нарушения прав человека и, наконец, поражение в войне послужили причиной падения авторитета армии в аргентинском обществе. Галопирующая инфляция, достигшая 600 %, а также протестное движение против репрессий привели к падению аргентинской диктатуры. Уже через три дня после капитуляции аргентинских сил на Мальвинах Л. Гальтери был смещён с должности, однако военное правление сохранялось ещё более года.

Таким образом, идеология и практика «Национальной Реорганизации» обернулась полной дезорганизацией экономики второго по территории государства Южной Америки, выступавшего ранее образцом процветания и благополучия.

Вопреки военному поражению Аргентины в конфликте 1982 г., её руководство не отказалось от претензий на Мальвинский архипелаг и вновь вернуло тактику его решения из силового в дипломатическое русло. Вопрос о судьбе островов для Буэнос-Айреса не мог быть ограничен лишь соображениями военно-стратегических и экономических интересов, поскольку представлял

собой весьма острый вопрос чести и национального достоинства государства и народа. Официальным Лондоном в период после 1982 г. постановка со стороны аргентинского правительства в близкой к ультимативной форме вопроса о «возвращении» Фолклендских островов воспринималась как проявление реваншизма, направленного на отторжение законно принадлежащих британской монархии земель.

Во *втором параграфе (4.2.)* рассматривается трансформация государственного статуса Фолклендских островов и особенности деэскалации конфликта в период с 1985 по 1990 гг.

Автор отмечает, что во второй половине 1980-х гг. неразрешённый территориальный спор Аргентины с Великобританией по поводу принадлежности Фолклендских островов оставался наиболее болезненным вопросом двусторонней повестки дня. Не смогло изменить ситуацию даже официальное восстановление дипломатических отношений в 1990 г., вызванное распадом мировой социалистической системы и смещением мирового геополитического баланса сил в сторону Лондона. Буэнос-Айрес, как и ранее, претендует на острова, и никакое правительство не сможет отказаться от этого требования. Преградой силового решения данного вопроса является экономический кризис, не позволяющий развить вооружённые силы до уровня, позволяющего отвоевать спорные острова.

Таким образом, вопреки формальному решению «фолклендского вопроса» более уместно говорить о его переходе в иную плоскость, поскольку миф об противоестественно отторгнутых британцами территориях прочно вошёл в ядро аргентинского национального ресурса стереотипов, цементируя исторический дискурс. Соответственно, необходимость победы над Великобританией культивируется как важнейшая сверхзадача, стоящая перед обществом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование позволило сделать следующие выводы:

1. Анализ исторических истоков проблемы свидетельствует о том, что возвращение Мальвинских островов Аргентине является задачей внешней политики для всех правителей данного государства с момента установления контроля Великобритании над архипелагом в 1843 г. Комплекс стратегических и геоэкономических факторов способствовал превращению Фолклендов в один из узлов международных противоречий.

Систематизация источниковой базы исследования позволяет сделать вывод о том, что в отечественной историографии отсутствуют специальные исследования по проблеме Фолклендов в истории международных отношений 1976–1990 гг. Анализ достижений исторической науки при разработке избранной тематики обнаружил, что отдельные направления её рассмотрения нашли отражение в трудах отечественных и зарубежных историков. Исследование состояния научного изучения темы позволяет констатировать, что различные аспекты проблемы политической принадлежности Фолклендов в

разные промежутки времени в наибольшей мере больше представлены в аргентинской и британской историографии.

2. Анализ эволюции «фолклендской проблемы» в контексте аргентино-британских отношений позволяет сделать вывод о том, что в течение периода 1823–1976 гг. они эволюционировали от зарождения и спорадических контактов к широким формам взаимодействия. На всём протяжении данного временного отрезка отношения Лондона и Буэнос-Айреса были основаны на взаимовыгодном сотрудничестве, за исключением лишь некоторых периодов напряжения (1831–1849, 1902, 1939–1945). Содержание двусторонних отношений зависело от комплекса экономических и политических условий, которые формировались в системе международных отношений (особенно после 1945 г. – в контексте противостояния США и СССР), военно-политической ситуации в Латинской Америке, а также от внешней ориентации сил, которые приходили к власти в Аргентине. При этом «фолклендский вопрос» в течение всего этого времени существовал в латентной форме, не оказывая существенного влияния на повестку дня в двусторонних отношениях.

С принятием в 1960 г. Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам деколонизации подлежало большинство британских владений. Публикация ООН в 1961 г. «Комитетом 24» перечня территорий, подлежащих деколонизации, включила в этот список и Фолкленды. Соответственное вынесение проблемы на рассмотрение ООН привлекло к себе внимание международного сообщества, которое разделилась на сторонников и противников деколонизации. В этом вопросе ООН встала на сторону Аргентины, которая рассматривала Мальвины как британскую колонию на собственной территории, тогда как Великобритания всеми средствами доказывала своё право на владение островами. Требование о восстановлении территориальной целостности Аргентины поддержали латиноамериканские и африканские страны, тогда как Лондон в конфликте поддержали колониальные державы.

В период существования Британской империи (до конца 1950-х гг.) официальный Лондон не давал возможности выносить вопрос о статусе островов на обсуждение на уровне международных организаций, поэтому решение «фолклендской проблемы» в ООН в указанный период носило форму противостояния между Аргентиной и Великобританией.

Анализ развития переговорного процесса в исследуемый период позволяет сделать вывод о том, что начальный этап диалога оказался безрезультатным вследствие неспособности сторон идти на уступки. Краеугольным камнем в решении спора стали переговоры 1967 г., в ходе которых британское правительство смягчило свою позицию и официально уведомило Аргентину о готовности уступить суверенитет над Мальвинами при условии соблюдения пожеланий островитян. С тех пор проблема Фолклендов надолго стала одной из главных в аргентино-британских отношениях, проблемным узлом международных отношений в целом.

Формально «фолклендская проблема» заключалась в несоответствии степени выполнения правительством Великобритании требований ООН,

проводившей антиколониальную политику. Одной из составляющих этих требований было самоопределение всех зависимых территорий, ранее подчинённых Британской короне. В действительности интересы сторон были более прагматичными и рассчитанными на то, что небольшой скалистый и бедный ресурсами архипелаг в долгосрочной перспективе даст право на эксплуатацию гораздо более значительного по территории сектора Антарктиды.

ООН играла значительную роль в решении Фолклендского конфликта, которая проявлялась не в силовых акциях, а в гуманитарных и политических аспектах. В привлечении ООН к решению «фолклендской проблемы» ведущую роль играл Буэнос-Айрес. Великобритания же участвовала в обсуждении для того, чтобы не терять контроль над ситуацией. Анализ вклада международных организаций в урегулирование проблемы Фолклендов позволил установить, что с вынесением на рассмотрение ООН проблема приобрела интернациональный характер. Решение «фолклендского вопроса» в ООН в исследуемый период носило форму противостояния между Аргентиной и Соединённым Королевством относительно принципов деколонизации Фолклендов: принцип территориальной целостности или самоопределение. При этом, в рассмотрении проблемы Фолклендов, ООН играла значительную роль, что было, безусловно, положительным шагом в решении вопроса, так как, помимо аргентинцев и британцев, привлекались нейтральные страны. Её тактика состояла в принятии резолюций о проведении переговоров между конфликтующими сторонами.

Результаты деятельности ООН в решении проблемы Фолклендов противоречивы. С одной стороны, они оказались неспособными заставить стороны пересмотреть колониальный статус островов, с другой – требование проведения переговоров смогло решить целый ряд политических и социальных проблем.

В 1960–1970-е гг. политика Великобритании в отношении Фолклендов реализовалась в рамках международных процессов. При этом ведущим фактором активизации «фолклендского вопроса» в 1976 г. выступила социально-экономическая дестабилизация в Аргентине, на волне которой к власти пришло военное правительство, радикализировавшее общественное мнение в антибританском духе. С другой стороны, нагнетанию напряжения вокруг Фолклендских островов способствовала и Великобритания, чья противоречивая политика во многом создала иллюзию вакуума власти в Южной Атлантике, образовавшегося после официального роспуска Британской империи. Способствовало этому и существенное уменьшение военного присутствия Великобритании в регионе, в результате чего, в течение 1979–1982 гг. отношения Лондона и Буэнос-Айреса эволюционировали от широкого партнёрского взаимодействия к масштабному военному столкновению.

В период 1979–1982 гг. «фолклендская проблема» переросла из элемента деколонизации в серьёзную международную проблему. Трансформация конфликта происходила под влиянием совокупности внутренних и внешних факторов, что создало новые условия для заинтересованных сторон. Вместе с

тем менялось соотношение влияния Аргентины и Великобритании в ООН на фолклендскую ситуацию.

3. Формат фолклендского конфликта вышел за рамки региональных границ и имел резонанс мирового масштаба. Попытка силового решения «мальвинского вопроса» аргентинским правительством в апреле 1982 г. стала причиной неоднозначной реакции мировой общественности, значительная часть которой, – в первую очередь, страны Латинской Америки, – несмотря на факт агрессии (т.е. несанкционированного применения силы) выступила с позиций моральной поддержки Аргентины. Менее явной, но более весомой была солидарность со стороны СССР, также рассматривавшего Великобританию в качестве геополитического конкурента. Последней же удалось избежать изоляции, благодаря активной поддержке своего ключевого партнёра по НАТО – США. Отражение фолклендских событий 1982 г. прослеживалось и в британском обществе. В связи с конфликтом на островах в английских городах проходили антивоенные митинги, к которым привлекались различные организации и слои населения.

4. Наряду с проведением военных операций большое значение сторонами уделялось дипломатической деятельности, в рамках которой можно говорить о скрытом участии в конфликте формально нейтральных стран, как региональных, так и внерегиональных. Данные анализа ряда источников дают основание констатировать факт борьбы в рамках осей «Лондон–Вашингтон–Сантьяго» и «Буэнос-Айрес–Москва».

5. Одной из глобальных тенденций, проиллюстрированных в ходе Фолклендской войны 1982 г. является повсеместная интенсификация борьбы за контроль над ресурсами даже в тех районах, которые ранее рассматривались как отдалённые и малоперспективные (прежде всего в таких, как Южная Атлантика и Северный Ледовитый океан). Это даёт основания характеризовать Фолклендскую войну 1982 г. как «Первую Антарктическую». Кризис 1982 г. сформировал новые геополитические реалии, в которых Великобритания подтвердила свой статус одной из ведущих мировой держав. В продолжавшейся в период 1980-х гг. в рамках ООН дискуссии вокруг статуса Фолклендских островов Великобритания продолжала играть ведущую роль.

После военного провала Аргентины ни одна другая страна не осмеливалась оспаривать позиции великих держав, сохраняющих колониальные владения. С этой точки зрения конфликт способствовал укреплению в международных отношениях инструментов постмодернизма, предусматривающих использование более тонких средств (в первую очередь, «мягкой силы»).

Обострившаяся в 1982 г. «фолклендская проблема» переросла из дипломатического спора в предмет острой внутривластной борьбы как в Великобритании, так и в Аргентине, что оказало воздействие на расстановку политических сил в обеих странах. Предпринятые британским правительством меры по социально-экономическому развитию Фолклендских островов были направлены на укрепление позиций Великобритании в территориальном споре с

Аргентиной. В связи с этим, предоставление в 1985 г. архипелагу конституции и автономного статуса должно было символизировать реализацию местным населением права на самоопределение. Благодаря этому Лондон отошёл от колониального стереотипа, взяв курс на сохранение максимума присутствия в регионе для удержания контроля за стабильностью на островах в формате их конфедеративной ассоциации. Такая позиция характеризуется как политика «шефского управления» с элементами партнёрства.

По состоянию на 2020 г. между Аргентиной и Великобританией всё ещё сохраняется недружественный климат. В средне- и долгосрочной перспективе, с большой долей вероятности Лондон и Буэнос-Айрес будут продолжать оспаривать право собственности на острова.

Перспективы дальнейшей разработки проблемы заключаются во введении в научный оборот секретных в настоящий момент (2020 г.) документов Объединённого разведывательного комитета Великобритании, которые раскрывают генезис «фолклендской проблемы».

I. Публикации в рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК ДНР

1. Бабик А. О. Историография «фолклендской проблемы» в системе международных отношений (1976–1990 гг.) / А. О. Бабик // Вестник Донецкого национального университета. Серия Б: Гуманитарные науки. – 2020. – № 2. – С. 5–9.

2. Бабик А. О. Последствия вооружённого конфликта на Фолклендских островах 1982 г. и его влияние на развитие международных отношений / А. О. Бабик // Журнал исторических, политологических и международных исследований. – 2020. – № 2.

3. Бабик А. О. Военно-политическая борьба на «Южном конусе» Латинской Америки во время Фолклендского конфликта 1982 г. / А. О. Бабик, А. И. Атоян // Вестник Донецкого национального университета. Серия Б: Гуманитарные науки. – 2016. – № 4. – С. 78–84.

Личный вклад соискателя: проанализирована роль внерегиональных сил в эскалации вооружённого конфликта Аргентины и Великобритании 1982 г.

4. Бабик А. О. Американско-советское соперничество в Южной Атлантике в период Фолклендского конфликта 1982 года / А. О. Бабик, Д. С. Крысенко // Вестник Костромского государственного университета имени Н. А. Некрасова. – 2015. – № 4. – С. 48–53.

Личный вклад соискателя: проанализирована источниковая база, раскрывающая косвенное участие США и СССР в Фолклендском конфликте 1982 г.

II. Публикации в других изданиях

Статьи в научных сборниках

5. Бабик А. О. Эволюция «Фолклендского вопроса»: от зарождения до британской колонизации / А. О. Бабик, А. В. Бредихин // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. – 2020. – Т. 4. – № 1. – С. 93–100.

Личный вклад соискателя: проанализированы геополитические особенности региона Южной Атлантики.

6. Бабик А. О. Позиция мировой общественности в отношении Фолклендского конфликта 1982 г. / А. О. Бабик // Научный вестник ГОУ ЛНР «Луганский национальный аграрный университет». – 2020. – № 8. – Т. 2. – С. 544–554.

7. Бабик А. О. Реакция мировых держав на Фолклендский конфликт 80-х годов / А. О. Бабик // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 12 (113). – С. 1295–1299.

8. Бабик А. О. Правление Маргарет Тэтчер. Фолклендский кризис / А. О. Бабик // Первый шаг в науку: сб. науч. работ / Под ред. Т. Т. Ротерс. Луганск: Альма матер, 2016. – С. 25–27.

Материалы конференций

9. Бабик А. О. «Эволюция “фолклендской проблемы” в постбиполярный период (1991–2019 гг.)» / А. О. Бабик, Д. С. Крысенко // Донецкие чтения 2019: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: материалы IV Междунар. науч. конф. (Донецк, 31 октября 2019 г.) Т. 8 / Под ред. С. В. Беспаловой. Донецк: ДонНУ, 2019. – С. 133–135.

Личный вклад соискателя: проанализирована перспектива эскалации «фолклендской проблемы» в средне- и долгосрочной перспективе.