

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мозгового В. И. на тему: «Социально-правовой статус имени собственного», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальностям 10.02.01 – русский язык, 10.02.19 – теория языка.

Переход современного общества от цивилизационной к постцивилизационной стадии развития охарактеризовался процессом постепенного размывания и разрушения устоявшихся норм, правил, традиций, форм, которые определяли морально-этические, правовые, социально-экономические, историко-культурные аспекты жизни общества, что негативно отразилось на развитии самого языка.

Современная ономастика сегодня испытывает постоянно растущее количество проблем, связанных с пренебрежением номинаторов к традиционным способам именованию и внедрения в правовую сферу многочисленных вариантов имен, возникающих в разговорной и публицистической речи. Правовой примитивизм и лексическая экспансия, на которые опирается сегодня при составлении многочисленных инструкций и распоряжений органы местной исполнительной власти, нарушают устоявшиеся нормы естественного права и, в первую очередь, право человека на имя.

Предложенный для рецензирования автореферат посвящен комплексному изучению номинативных особенностей и прагматического потенциала имен собственных.

Теоретическое значение полученных результатов состоит в определении уровня взаимодействия языковых и правовых норм при ономообразовании, осуществляемом в культурном пространстве конкретного национально-языкового сообщества. При этом автор опирается на тот факт, что имена собственные и нарицательные образуют универсальную оппозицию в системе имен существительных любого языка, а природа

значения имени собственного и его функции относятся к области философии языка.

Практическое значение диссертации определяется правовым контекстом ономастики, оперирующим категорией собственности. Следует отметить, что заявленное диссертационное исследование Мозгового В.И. носит междисциплинарный характер, а указанная тема работы звучит несколько уже, чем рассмотренные в исследовании вопросы. В частности, исторический аспект проблемы тесно связан с русской топонимикой Донбасса, которая исторически закреплена в именах собственных городов, поселков, рек, озер и т.д. (Юзово, Сталино, Рутченково, Ларино, Моспино, Авдотино, Седово, Солцево, Сопино, Широкино, Цукурино, Гришино, Селидово и т. д.). В то же время сегодня на оккупированных русских землях происходит процесс агрессивного разрушения номинативного денотата, который приобретает форму лексического этноцида.

Топонимика в историческом исследовании является важнейшим и неоспоримым источником. А изучение древнейшей славянской топонимики за пределами Российской Федерации дает возможность наряду с другими источниками изучать русско-славянский мир в Германии, Италии, странах Балтии, Индии, Персии и даже Египте, где, особенно в последние годы, мы наблюдаем искусственную трансформацию имени собственного, направленную на разрушение следов русского присутствия в этих регионах. Только прочтите названия их городов и деревень: Гебельцик, Высока, Возверх, Вбогов, Вуков, Валево, Брезня, Брежки, Добруша, Дубрава, Жарки, Жилов, Загор, Заречь, Залом, Мост, Злы Коморов, Крамола, Липины, Луг, Малешнице, Рогов и Рогозно, Руси или Русен (Рутен), Трехов, Хребя, Шерахов, Явора и даже уничтоженное в Германии в первой половине XX века Русское княжество.

Разрушение и вытеснение русских топонимов в Германии является перманентным процессом. Так называемый «немецкий» город Хемниц – это старая лужицкая Каменица, старое название Лейпцига – Липск, Любек

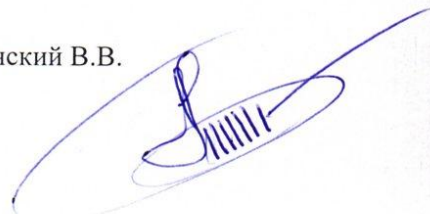
именовался Любицей, город Ратцебург был когда-то Ратибором, Пренцлау – Пренславлем, а Бранденбург – Бранибором.

Вместе с тем неоспоримая значимость представленного диссертационного исследования не только представляет интерес исследователей, но и открывает коридор для предстоящих научных дискуссий:

1. В историческом плане абсолютно неприемлемой, на наш взгляд, является утверждение автора о якобы существовании некой Украины начиная с XVII, представители которой активно заселяли современные земли Донбасса. Следует обратить внимание на то, что до XX века никакого Украинского государства не существовало, также как не существовало украинского народа и украинского языка.
2. В нашем историческом понимании является совершенно неприемлемым сопоставление русского и так называемого «украинского языка». Во-первых, язык, не имеющий оригинальной лексики является «польско-русской» диалектической формой. А Галицкий регион употреблял так называемую «галицкую гвару».
3. В этом контексте необходимо уточнить существующие так называемые «украинские реалии»: современная Украина является сепаратистским малороссийско-галицким образованием; так называемый «украинский народ» это неоднородное и чуждое этническому единству сообщество народов: малороссов, русских, русинов, тюрских ассимилированных славянами этносов (в среднем поднепровье более 1000 тюрских топонимов); а так называемый «украинский язык» представляет собой историческое смешение русского (40%), польского (40%), латыни до 10% и тюркизмов (до 7%) языков. А современные тенденции составления специальных медицинских юридических, горных и т. д. словарей являются искусственно придуманными сельско-хуторянским извращениями современной руско-польской лексики.

Таким образом, диссертационное исследование Мозгового В.И. следует считать глубоким самостоятельным исследованием, которое отвечает всем требованиям пунктов 2.2 и 2.3 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к докторским диссертациям (утверждено Постановлением Совета министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 г. № 2/13), а ее автор В. И. Мозговой заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальностям 10.02.01 – русский язык и 10.02.19 – теория языка.

Липинский Виталий Владимирович
доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского права и процесса
«Донецкий государственный университет»
г. Донецк, ул. Туполева 11, кв. 125.
Тел.: 0713853721
Email: lipinskiyv@mail.ru
Согласен на автоматизированную
обработку моих персональных данных Липинский В.В.



УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
М.Н. МИХАЛЬЧЕНКО