

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор

ГОУ ВПО «Горловский

институт

иностранных языков»

С. А. Кочетова

2021 г.

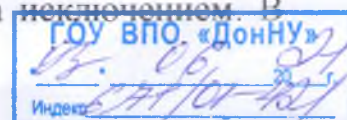


ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Мозгового Владимира Ивановича на тему «Социально-правовой статус имени собственного», представленной на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальностям 10.02.01 – Русский язык, 10.02.19 – Теория языка (Донецк, 2021).

Актуальность для науки и практики

Процессы глобализации, охватившие мир в к. XX – н. XXI вв., развитие деловых и культурных контактов между разными странами, взаимопроникновение языков и культур, как в зеркале, отразились в современном русском языке. Социально-экономические и политические изменения в жизни общества сказались на состоянии языка, нашли отражение во всех областях его функционирования, в том числе и в сфере ономастики. В этой связи растёт интерес к социально-правовому статусу имени собственного. Как показывает практика, исследования такого рода, выполненные в аспекте юридической лингвистики, охватывают разные проблемы (например, вопросы статуса онимического термина, отражённые в работах О. В. Косоноговой; конфликтного функционирования имён собственных, рассмотренных в исследованиях Н. А. Бикейкиной; искусственной номинации в русской ономастике, изученной И. В. Голомировой) и под. Рецензируемая работа не стала исключением. В



центре настоящего диссертационного исследования Владимира Ивановича Мозгового находятся разные классы онимных единиц, имеющих официальный статус, а также процессы имянаречения, которые, по мнению В. И. Мозгового, «провоцируют социальные конфликты» (стр. 7 ДД). Автор работы справедливо считает, что «специфика норм в ономастике является проблемой исключительной актуальности» (стр. 355 ДД). Исследование социально-правового статуса имени собственного, фиксация противоречий, выявленных автором при изучении особенностей функционирования официальных имён в современном социуме, а также необходимость формирования правового подхода к статусу, типологии, понятийному аппарату и классификации официальной онимной лексики делает работу **актуальной** и востребованной.

Предметом исследования являются официальные имена собственные, для которых необходима разработка особых процедур их фиксации в документах (стр. 8 ДД). **Объект исследования** – онимное пространство Донбасса, а также России и Украины (с. 8 ДД).

Цель диссертационного исследования охватывает изучение социально-правовой природы собственных имён и разработку теоретических основ их функционирования в официальной письменной речи (стр. 10 ДД). На наш взгляд, содержание работы направлено на реализацию более широкой цели. В диссертационном исследовании предметно рассмотрено развитие ономастикона (начиная с онимного пространства Древней Руси, Русского государства, Российской империи до онимосферы современного Донбасса, а также Российской Федерации и Украины); изучены идеологические трансформации онимной лексики; обосновано введение в научный оборот лингвоправовых понятий «графоним», «фононим», «акцентоним», «морфоним» как наименьших межъязыковых элементов имени собственного, с помощью которых определяется уникальность объекта в любой из проприальных культур»; а также предложен механизм легитимации права на первичное или исторически сложившееся собственное

имя. Безусловно, эти аспекты должны были быть сформулированы в цели исследования и конкретизированы в её задачах.

Представленные на стр. 10-11 ДД **задачи исследования** решены в полном объёме. Однако их необходимо было, во-первых, разгруппировать с учётом двух специальностей, по которым выполнена диссертация (10.02.01 – русский язык и 10.02.19 – теория языка); во-вторых, некоторые задачи было бы целесообразно отобразить в цели (например, задачи № 3, № 4); в-третьих, часть задач было бы уместно конкретизировать (например, задачу № 5, которую логично было бы дополнить фразой относительно учёта специфических лингвоправовых понятий «графоним», «фононим», «акцентоним», «морфоним», а также особого механизма легитимации права на первичное или исторически сложившееся собственное имя). При этом поставленные в работе задачи решены, что позволяет считать цель диссертационного исследования достигнутой.

Научная новизна работы несомненна, поскольку в диссертации представлено комплексное описание разных классов официальных онимов, функционирующих в Донбассе, а также в России и на Украине. Также автор вводит в научный оборот лингвоправовые понятия «графоним», «фононим», «акцентоним», «морфоним», с помощью которых рекомендует на фонетико-графическом и структурно-морфологическом уровнях *«фиксировать принадлежность номинации к конкретной национальной культуре и её социальной истории»* (стр. 323 ДД). Кроме того, В. И. Мозговой предложил новый раздел ономастики, связанный с правовым статусом официальных онимов, – проприноменологию (статус проприноменологии обоснован на стр. 55-65 ДД), основной единицей которой автор называет проприоним, что также относится к новизне данного диссертационного исследования. К сожалению, новизна работы не была сформулирована, хотя о её наличии идёт речь на стр. 12 ДД (как и на стр. 4 АДД).

Теоретическое значение представленной работы состоит в том, что данное исследование вносит определённый вклад в разработку и решение проблемы взаимодействия языковых и правовых норм при онимообразовании, осуществляемом в культурном пространстве конкретного

национально-языкового сообщества. Теоретическое значение работы также заключается в том, что наблюдения и выводы, которые сделаны в ней, способствуют расширению научных взглядов на теорию имени собственного в аспекте социально-правовых отношений.

Практическую значимость работы можно очертить возможностью использования её результатов в ходе чтения вузовских курсов по общему и сопоставительному языкознанию, ономастике, лингвокультурологии. Материалы исследования могут быть использованы в административной практике, в магистратурах государственного управления, на курсах повышения квалификации госслужащих, в спецкурсах на филологических, юридических, географических, исторических факультетах. Важен будет приведённый материал и в лексикографической практике, а также при составлении словаря русско-украинских соответствий имён собственных.

Достоверность научных результатов обеспечивается его внутренней логикой и концептуальным подходом к изучаемому предмету, фундаментальностью методологической базы, выдвинутой гипотезой, широким диапазоном источников, цитируемой и используемой литературы (410). Обращение к трудам лингвистов разных направлений (достаточно глубоко представлена теоретическая база диссертации, а также заслуживает высокой оценки осведомлённость автора в степени разработанности темы); апробация результатов исследования (участие в научных конференциях различного масштаба, в том числе международного); публикации соискателя (6 монографических изданий, в том числе и в 5 коллективных монографиях; 25 статей в научных изданиях, рекомендованных ВАК МОН ДНР, 53 статьи в научных изданиях и сборниках конференций) также позволяют судить о несомненной достоверности сделанных в ходе исследования выводов.

Положения, выносимые на защиту (их 11), находят логическое обоснование в работе, подкрепляются качественным лексическим материалом и убедительно доказываются. Часть положений охватывает анализ лингвистического материала. Так, в третьем положении сделана заявка на то, что оним – это условная категория языка, противопоставленная

не нарицательным именам, а всей апеллятивной лексике. Четвёртое положение направлено на утверждение того, что традиционное деление имён существительных на имена нарицательные и имена собственные имеет смысл, если оно фиксирует в их структуре разные денотаты: обобщённо-номинативные или онимные (юридические). Пятое положение основано на утверждении, что любое имя существительное соотносится с номинативным денотатом, но не каждый из них может быть онимным и не любой онимный денотат является юридическим.

Часть положений связана с решением теоретических задач. Так, в десятом положении обосновывается разработка нового направления ономастики, связанного с правовым осмыслением действительности. Одиннадцатое положение касается легитимация принципа неприкосновенности и права на сохранение первичных или исторически сложившихся форм собственного имени, которое автор диссертационного исследования считает основным условием достижения социальной стабильности и устойчивости национального онимфонда.

Ряд положений, выносимых на защиту, имеет историографический характер. В число таких положений входит второе положение, которое направлено на обоснование того, что формирование онимосферы связано с развитием собственности и особенностями становления правовых отношений, возникающих в конкретное время и в конкретном социуме. В шестом положении утверждается, что на доисторическом этапе языки и их праонимные составляющие не были константой: они менялись при миграции, ассимиляции и слиянии с другими социальными коллективами. Седьмое положение охватывает проблему вариативности языческого именованного слова, которая характеризует предонимную историю славян, связанную с родоплеменными и семейными отношениями. Восьмое и девятое положения основаны на утверждении, что появление реальных собственных имён на Руси мотивировано принятием христианства, распространением церковнославянской азбуки и регулированием сословно-имущественно-родовых отношений, возникших на основе канонического, а затем светского

права; что формирование общерусского онимного фонда связано с начальным периодом образования русской нации, становлением Российской империи и последовательным внедрением в её ткань элементов гражданского права.

В перечне положений, выносимых на защиту, есть положение, которое отображает априорные знания и спорные выводы. Так, первое положение, с одной стороны, не требует доказательства. Действительно, ИС, выделяющее и идентифицирующее отдельные объекты, предметы и явления окружающей действительности, уникально. Однако спорно, на наш взгляд, считать, что ИС неповторимо, так как, например, топоним г. Донецк встречается в топонимиконе Донецкой Народной Республики и Российской Федерации (город с таким названием есть в Ростовской области); это же касается и топонимов типа проспект *Ленина*, площадь *Победы*, которые включены в онимный ландшафт многих населённых пунктов РФ, Донбасса и Украины.

Структура работы логически выверена и отражает движение исследовательской мысли. Общий объем диссертационного исследования составляет 430 страниц. Работа состоит из введения (стр. 5–17 ДД), пяти глав с параграфами и подпараграфами (стр. 18–360 ДД), заключения (стр. 361–367 ДД), списка сокращений (стр. 368–377 ДД), списка литературы, включающего список источников и список цитируемой и использованной литературы (стр. 378–414 ДД), приложений «Словарь основных терминов проприноменологии» (стр. 415–419 ДД) и «Словарь русско-украинской передачи личных имён» (стр. 420–430 ДД).

Основные научные результаты и их значимость для науки

Диссертационная работа В.И. Мозгового является самостоятельным завершённым исследованием, которое в полной мере может считаться оригинальным и объективным.

Основные научные результаты, полученные автором:

1. Определено место имени собственного в системе правовых отношений, разработана методика правовой классификации онимов. Диссертант

рассмотрел исторические приоритеты изучения и современный (лексический и грамматический) статус имени собственного, а также существующую типологию онимной лексики.

2. Описаны особенности развития онимного сознания Донбасса, Киевской Руси, Русского государства, Российской империи. В.И. Мозговой исследовал особенности субстантно-тотемного типа протоонимной культуры Донбасса, а также его онимосферу как продукт освоения региона; проанализировал диффузное онимное пространство Киевской Руси, в частности: процессы образования племенных этнонимов древних славян, антропонимизацию мира и теонимизацию природы в их культуре. Диссертантом описаны особенности формирования онимосферы Русского государства и Российской империи.
3. Разработана классификация имён собственных, учитывающая специфику имущественно-правовых отношений. В диссертационном исследовании рассмотрена проблема нормы в ономастике. Автором проанализировано соотношение норм апеллятивной и онимной лексики, нейминга и нормы, а также рассмотрена нормативность реальных и вымышленных онимов.
4. Проанализированы процессы формирования в семантике первичных номинаций информативно-правовых сем, а также сформулированы лингвоправовые критерии освоенности онимной лексики.
5. Разработана методика работы с собственными именами, опирающаяся на последовательный характер лингвоправовых действий.
6. Составлен глоссарий базовых понятий проприноменологии как особого раздела ономастики.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Считаем целесообразным развитие исследований в области изучения правового статуса имён собственных. Материалы исследования могут стать основой при подготовке соответствующих словарей и юридических

справочников с целью разработки методики передачи имён собственных в родственных и контактных проприальных культурах. Пример такого словаря предложен В.И. Мозговым в приложении «Словарь русско-украинской передачи личных имён».

Общие замечания и вопросы

Несмотря на цельность концепции, представленной в работе В.И. Мозгового, необходимо обратить внимание на дискуссионность некоторых положений.

1. Так, в диссертационном исследовании (в его заключении) рассматривается несколько типологий имён собственных, в их числе классификация по отношению к реальности. В её рамках выделяются интраномены, экстраномены, ситуативные номинации и терминологические сочетания, имеющие лексическое значение, псевдономены (стр. 361–364 ДД). Отметим, что псевдономены трактуются в исследовании как «ложные номинации, шифрующие или устраняющие юридические денотаты» (стр. 363 ДД). Однако трактовка примеров данного класса номинаций требует уточнения. В следующих примерах, представленных на стр. 363 ДД и стр. 30 АДД, не совсем ясно, в чём ложность номинаций: *Центр детского и юношеского творчества Калининского района города Донецка* ≠ *Муниципальное детское образовательное учреждение дополнительного образования «Центр детского и юношеского творчества Калининского района города Донецка»*; *ректор университета С.В. Дрожжина* ≠ *руководитель образовательной организации С.В. Дрожжина*.

2. Анализируя современный статус имени собственного, связанный с развитием имущественных отношений и необходимостью юридического закрепления онимного мира человека, социума или ономатета (дающего имя) в графических символах, В.И. Мозговой выделяет ряд противоречий. В их числе: варианты *город Днепр* // *Дніпро*, которые «лишены юридических оснований из-за омонимичности с названием реки» (стр. 11 АДД). Данный

тезис требует уточнения, ведь в онимной сфере зафиксирован топоним *Москва*, функционирующий наравне с гидронимом *Москва*.

3. Выделяя и описывая предмет и базовые понятия проприноменологии, В.И. Мозговой даёт разные толкования этого раздела ономастики. Так, на стр. 61 ДД и стр. 12 АДД автор работы трактует проприноменологию как *«раздел ономастики, изучающий происхождение собственных имён как активаторов культурно-исторической реальности, принципы их выделения, способы именованя и передачи правовой информации о собственнике и его собственности в различных языковых системах»*. На стр. 29 АДД под проприноменологией В. И. Мозговой понимает раздел ономастики, изучающий *«принципы выделения, именованя и восстановления собственных имён на основе обычного права, сложившегося в конкретном социуме»*. На стр. 41 АДД диссертант считает, что проприноменология изучает *«собственные имена, активирующие осмысленную человеком культурно-историческую реальность (онимосферу)»*. Безусловно, эти определения коррелируют, однако было бы целесообразно дать одно толкование, чтобы не создавать многозначность и – отсюда – размытость термина.

4. В. И. Мозговой отмечает, что предметом проприноменологии *«являются процессы именованя, переименованя, восстановления и способы передачи различных разрядов собственных имён в разных проприальных культурах на основе устоявшихся в конкретном сообществе принципов права, закрепляющих в языковой структуре документов имущественную и культурно-историческую ценность имени собственного»* (стр. 63 ДД), а сам раздел рассматривает как *«общей ономастики как науки о способах номинативного выделения и сохранения предметов и явлений осмысленного человеком мира»* (стр. 64 ДД). В связи с этим возникает вопрос о соотношении ономастики и проприноменологии, а также о том, в рамках какого раздела рассматриваются антропонимы, гидронимы, топонимы, неофициальные микропонимы.

5. В работе встречаются опечатки и стилистические огрехи (см., например, с. 2 ДД, с. 384 ДД, с. 36 АДД и др.).

Однако высказанные вопросы и замечания не затрагивают концептуальных положений, не противоречат основным аргументам и выводам автора и не снижают общего положительного впечатления от работы В.И. Мозгового. Работа выполнена на высоком теоретическом уровне. Выводы, к которым приходит автор, доказательны и научно значимы.

Заключение

Диссертационное исследование на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальностям 10.02.01 – Русский язык, 10.02.19 – Теория языка представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные Мозговым Владимиром Ивановичем, имеют существенное значение для науки и практики. Автореферат диссертации и содержание 84 научных публикаций автора, в том числе 6 монографических изданий (5 – в соавторстве), 25 статей в рецензируемых научных изданиях и журналах, включенных в перечень рекомендованных ВАК ДНР (3 из которых опубликованы в научных изданиях Российской Федерации и входят в перечень ВАК РФ), отражают основные положения диссертационного исследования. Результаты исследования получили апробацию на многочисленных научных конференциях и семинарах различного уровня.

На основании вышеизложенного можно заключить, что диссертация В.И. Мозгового представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную для ономастики тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для теории языка и русской ономастики. Выводы диссертационного исследования соответствуют поставленным задачам и достаточно обоснованы.

Работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, отраженным в п. 2.2. Положения о присуждении учёных степеней, предъявляемым к докторским диссертациям (утверждено Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от

27.02.2015 г. №2-13), а его автор заслуживает присуждения ему учёной степени доктора филологических наук по специальностям 10.02.01 – Русский язык, 10.02.19 – Теория языка.

Отзыв обсуждён и одобрен на внеочередном расширенном заседании кафедры общего языкознания и славянских языков ГОУ ВПО «Горловский институт иностранных языков» «12» мая 2021 г., протокол № 15.

Заведующий кафедрой
общего языкознания и
славянских языков

ГОУ ВПО «Горловский институт
и иностранных языков»,
доктор филологических наук, доцент



 И. А. Герасименко

Доцент кафедры общего языкознания и
славянских языков

ГОУ ВПО «Горловский институт
и иностранных языков»,

кандидат филологических наук  Ю. Л. Дмитриева

Доцент кафедры зарубежной филологии,
теории и практики перевода.

ГОУ ВПО «Горловский институт
и иностранных языков»,

кандидат филологических наук, доцент  Н. А. Иванова

Донецкая Народная Республика

г. Горловка, ул. Рудакова, 25

Тел.: (06242)4-65-19, 4 84 94 (факс)

E-mail: GIFL1949adm@yandex.ru

Согласна на автоматизированную обработку персональных данных

 Крaсименко Ирина Анaтольевна

Подписи подтверждаю.

Согласна на автоматизированную обработку персональных данных

 Митрeва Юлия Леонидовна

Подписи подтверждаю.

Согласна на автоматизированную обработку персональных данных

 Кабанова Наталья Анaтольевна

Подписи подтверждаю.