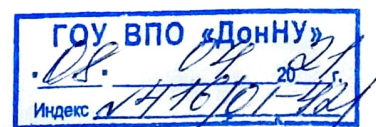


## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Тягливой Ольги Александровны на тему: «Франко-американские политические отношения (1958–1981 гг.)», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история.

История внешней политики Франции и её отношений с ведущими государствами мира в послевоенную эпоху представляет большой интерес для исследователя-историка. В этот период сформировалась качественно новая модель системы международных отношений. Автор диссертационного исследования избрала для анализа франко-американский вектор политического и дипломатического взаимодействия, справедливо, на наш взгляд, полагая, что это позволит осмыслить и с точки зрения сегодняшнего дня дать оценку участию Франции и США в процессах европейской интеграции и трансатлантического военного сотрудничества. Отмеченные направления развития франко-американских отношений в диссертационной работе рассматриваются через призму политической деятельности ключевых исторических фигур, в первую очередь, – президентов Франции. Ольга Александровна Тягливая избрала и сумела обосновать актуальность исследуемой научной проблематики, поставить цель, имеющую значение для исторической науки и решить вытекающие из неё задачи. Это тем более важно, что в прошлом и в нашей исторической литературе, и за рубежом уже были научные исследования, посвящённые разным аспектам франко-американских отношений в конце 1950-х – 1970-х гг.

Автор провела комплексный анализ научной литературы как собственно по эволюции франко-американских отношений в исследуемый период, так и по истории внешней политики двух государств. Научная новизна представленного исследования состоит в том, что на современном этапе не проводилось отдельного исследования, посвящённой данной проблеме. Рецензируемая диссертация обладает логичной и обоснованной структурой, построена на привлечении и анализе большого количества разнообразных источников, что позволило автору подготовить качественную диссертацию. Автор избрала адекватную целям и задачам методологию проведения исторического исследования, которая позволила дать критический анализ имеющейся источниковой базы и литературы, как русскоязычной, так и зарубежной. Отрадно видеть, что одна из глав диссертационного исследования специально посвящена теме историографии, источниковой базы и методологии исследования.



Анализируя становление франко-американских отношений после завершения Второй мировой войны, автор приходит к выводу, что каждое государство реализовывало собственные интересы, зачастую противоречившие интересам других государств, из-за чего рождались проблемы и возникали конфликтные моменты. Курс Франции в Европе напрямую связан с принципами и реалиями, которые сформировались во время президентства генерала Ш. де Голля. Феномен голлизма по своей сути означал идеологию и практику обеспечения для Парижа одной из ведущих ролей в построении послевоенной политической архитектуры Европы и мира, а также использование национальной идеи для сплочения французского общества. Именно эти особенности политики голлизма во внешнеполитическом контексте выделяет и характеризует диссертант на страницах своего исследования. Автор концентрируется также на инициативах первого президента V Республики по модернизации НАТО и характера взаимоотношений великих держав, одновременно показывая и реакцию американской стороны. На этом фоне О. А. Тягловая раскрывает весь комплекс сложных и противоречивых взаимоотношений двух западных держав в конце 1950-х – 1960-х гг., одновременно анализируя отличия подходов Вашингтона и Парижа к тем или иным процессам в мировой политике (разоружение, ближневосточный конфликт, вьетнамская война, проблемы оружия массового уничтожения). Диссертант на конкретных примерах франко-американских отношений показывает закономерность решения Ш. де Голля о выходе Французской Республики из военной организации НАТО.

На наш взгляд, к одному из достоинств работы относится отражение роли Конституции Франции 1958 г., принятой по инициативе президента Ш. де Голля в регулировании внешней политики и дипломатии Парижа. Во всяком случае, все последующие президенты V Республики активно и энергично использовали инструментарий этой «президенталистской» Конституции, оставляя именно за собой право сами определять основы и сущность внешней политики Франции. По сути, роль и влияние президента были решающими не только в принятии конкретных внешнеполитических решений, но и на всех этапах внешнеполитического процесса – в формулировании общих концепций и подходов, практической реализации решений, наконец, в оценке эффективности внешнеполитического курса.

С учётом сформулированных автором задач диссертационной работы, оправдан «поглавный» подход, связанный с характером франко-американских взаимоотношений в соответствии с периодами президентства Ш. де Голля, Ж.



Помпиду и В. Жискара д'Эстена. Но здесь необходимо заметить, что автор не оставляет в стороне и подходы американских президентов того времени к развитию отношений с Французской Республикой. Диссертант доказательно показывает, что при Ж. Помпиду началось более тесное сотрудничество с Вашингтоном, а при Жискаре д'Эстене «отношения США и Франции были самыми тесными» (стр. 179 диссертации) в рассматриваемый в работе период. Вместе с тем, показывая сближение между Вашингтоном и Парижем по разным направлениям (разрядка, военно-техническое сотрудничество, роль НАТО, отношения в рамках «Большой Семёрки» и т.д.), О. А. Тягливая не обходит стороной и различные противоречия, имевшие место в 1970-е гг. между двумя западными державами по различным мирополитическим проблемам.

Во всех главах большое внимание автор диссертационного исследования уделяет месту и роли Парижа в формировании единой Европы. В отечественной и европейской политической науке изучение европейских интеграционных процессов, происходящих в рамках ЕЭС/ЕС идёт с 1950-х гг. Повышение роли ЕС как «центра силы» и политического актора в мире с 1990-х гг. обуславливают всплеск внимания современных российских учёных к политическим процессам, происходящим в Европе и в Европейском союзе, в частности. В рамках данного диссертационного исследования предпринята попытка не только дать описание ключевых процессов и явлений, определивших развитие внешней политики Франции в отношении ЕС второй половины XX века, но также проанализировать и оценить их, в том числе и через призму франко-американских отношений. На основе этого материала автором предполагается сформировать положения, уточняющие современные отечественные оценки таких аспектов европейского вектора внешней политики Парижа, как политика европейского строительства и политика по отношению к Москве. Проведённый анализ является базой для прогнозов, данных автором в отношении развития европейского курса Франции, в частности, в плане углубления наднациональных институтов ЕС, его потенциальных расширений, развития ОВПБ/ОПБО, а также основных проблем, определяющих современную повестку дня в диалоге Франции и ЕС.

Практическая значимость диссертации обусловлена, прежде всего, влиянием Европейского союза, истоки которого во многом связаны с реализацией французской внешней политики. Развитие отношений Парижа с Европейским союзом обуславливает необходимость понимать исторические предпосылки процессов, происходящих внутри ЕС, в том числе политику его ведущих стран-членов. Учитывая роль Франции в развитии Евросоюза в

современный период – после окончания Холодной войны, становится понятным, что изучение внешней политики Парижа может оказаться полезным для отечественных государственных структур и деловых кругов, непосредственным образом участвующих в развитии диалога как с ЕС в целом, так и с Францией, в частности. Помимо этого, фактологическая основа работы и выводы автора могут быть востребованы в учебных целях – при подготовке различных исторических и политологических курсов, в том числе для европейцев и регионалистов.

Во внешней политике Франции особое место занимают регионы Ближнего Востока и Северной Африки. После Второй мировой войны в этих регионах Париж столкнулся с процессом резкого уменьшения своего политического и экономического влияния. Долгое время многие стратегически важные промышленные, сырьевые и транспортные объекты находились под контролем французского капитала, поэтому в послевоенную эпоху Париж ставил задачу восстановить свои позиции, используя разнообразные дипломатические методы и меры экономического влияния и не допустить усиления США, которые делали ставку на Израиль. Автор диссертационного исследования подробно рассматривает и анализирует причины и сущность французско-американских разногласий, приводит движущие силы действий Франции, направленных на реализацию ближневосточного урегулирования с учётом собственных интересов и укрепления собственной военной и энергетической безопасности. Также автор заметное внимание уделяет сравнению взглядов Соединённых Штатов и Франции на положение в Юго-Восточной Азии и, в частности, на ход вьетнамской войны.

К достоинствам диссертационной работы можно также отнести рассмотрение не только причин и исторических условий, в которых развивались исследуемые политические процессы, но и анализ их непосредственных и более отдалённых последствий. Особое внимание автор акцентирует на специфическом курсе Франции, получившем название «политика лавирования». Закономерным выглядит сделанный диссертантом вывод, что даже в условиях биполярного мира, французские лидеры проявляли способность отыскивать различные центры политического влияния в мире, а в ряде случаев, способствовали их формированию.

Вместе с тем, представленная работа не лишена некоторых **недостатков:**

1. Хотелось бы на страницах диссертационного исследования увидеть более подробное освещение и анализ влияния на французско-американские



отношения участия Франции в Суэцком кризисе 1956 г. Автор неоднократно подчёркивает выраженную проарабскую ориентацию французского руководства, которая вступала в противоречие с политикой США в отношении достижения ближневосточного урегулирования. В то же время, весьма малое внимание уделяется тому факту, что именно Париж выступал в качестве одного из инициаторов создания антиегипетской коалиции, в состав которой входил и Израиль. Нам представляется, что учёт данного фактора позволил бы лучше понять причины очередного сближения Франции и США на международной арене.

2. Вывод автора исследования о заинтересованности Франции в создании экономического, культурного и политического союза со странами, представляющими бывшие колонии страны, в которых весьма сильны были позиции французского капитала и преобладал французский язык, выглядит закономерным. В то же время, автор обходит вниманием нерешённость проблемных вопросов во взаимоотношениях Франции и её бывших колоний, влияние данной ситуации на политические отношения с США. В частности, в 1970-е гг. Париж допускал явное вмешательство во внутренние дела отдельных африканских стран, таких, как Заир, Чад, ЦАР и др. Было бы правильно показать, как Вашингтон реагировал на эту активность Франции в Африке.

3. Хронологические рамки исследования и сама «поглавная» структура диссертации показывают акцентирование внимания автора именно на французскую сторону, что ощущается и непосредственно на страницах основной части работы. Логично, что диссертант активно использует мемуары и произведения трёх президентов V Республики. Но, вместе с тем, было бы правильно также обратиться и к мемуарам их коллег – американских президентов того периода.


Однако, перечисленные замечания не оказывают влияния на общую высокую оценку диссертационного исследования. Многие из перечисленных недостатков могут стать темами для самостоятельных исследований в области изучения франко-американских отношений и внешней политики Франции.

В целом, представленная диссертация являет собой самостоятельную завершённую научно-исследовательскую работу, посвящённую исследованию актуальной и важной научной проблемы. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для исторической науки и практики. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы, в работе не содержится категорических формулировок и утверждений.

Работа отвечает требованиям п. 2.2 Положения о присуждении учёных степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор Тягливая Ольга Александровна заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история.

**Официальный оппонент**

профессор кафедры Теории и истории международных отношений  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский Государственный университет».  
Адрес: 191160, РФ, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3, 8 подъезд.  
e-mail: rouslan\_k@mail.ru  
д.ист.н.

 Костюк Р.В.

подпись

28 сентября 2020 г.

На автоматизированную обработку персональных данных согласен.

*Личную копию  
уостоверю.* Костюков Р.В.



ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА  
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ  
Л. П. Хомуцкая  
06.10.2020