



**«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
АКАДЕМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ГУМАНИТАРНЫХ НАУК»  
(ГАУГН)**

119049, Москва, Мароновский переулок, д. 26  
Тел. + 7 499 238-23-50, e-mail: info@gaugn.ru

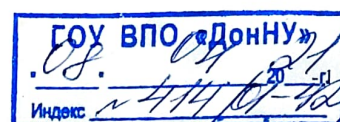
28 декабря 2020, № 650  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

на диссертацию Тягливой Ольги Александровны  
на тему «Франко-американские политические отношения (1958—1981 гг.)»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.03 «Всеобщая история» (новая и новейшая история)

Актуальность темы диссертационного исследования определяется недостаточной научной разработкой межгосударственных отношений Франции и США в XX в., особенно в первые послевоенные десятилетия. В российской историографии, несмотря на множество работ по истории Франции и США, пока нет комплексных исследований, посвященных именно франко-американским отношениям в период «холодной войны». Необходимо отметить, что двусторонний диалог между Соединенными Штатами Америки и Францией был сложным и порой противоречивым: обе страны стремились к достижению сходных внешнеполитических целей, для чего применяли различные методы, которые до настоящего времени не получили всестороннего анализа в исторической науке. Кроме того, существует необходимость теоретического осмысления форм, методов и степени влияния Франции и США на политические процессы в глобальном (взаимодействие в оборонной сфере, разрядка международной напряженности) и региональном (участие в евроатлантической интеграции, решение ближневосточной проблемы) аспектах.

Диссертационная работа основана на широком комплексе источников и литературы, что свидетельствует о достойном научном уровне работы. Цель и задачи исследования сформулированы грамотно, методология прописано четко и соответствует теме работы.



Главным достоинством работы является то, что автору удалось показать эволюцию внешней политики Франции по отношению к США в рассматриваемый период. В работе четко сформулированы принципы голлистской внешнеполитической доктрины, основанной на защите национальных интересов Франции и возвращения ей самостоятельной роли в международных отношениях. Автор грамотно и в соответствии с современными историографическими тенденциями показывает причины выхода Франции из военной организации НАТО в 1966 г.

Автор справедливо отмечает, что все президенты Пятой республики стремились к выводу франко-американских отношений на принципиально новый уровень и рассматривали их как приоритетные для Франции, но в процессе реализации задуманной политики всегда наталкивались на препятствия, объективно тормозившие развитие двусторонних контактов, а иногда и приводившие к принятию болезненных решений.

Несомненным достоинством работы является и использование автором содержания военных доктрин Франции и США, что позволяет по-новому посмотреть на контакты Парижа и Вашингтона в период «холодной войны».

В ходе проведения диссертационного исследования были успешно выполнены поставленные автором задачи, особенно следует выделить следующие научные результаты:

1. Предпринята попытка деления двусторонних отношений Франции и США на периоды на основе проблемных вопросов и приоритетных направлений (например, евроатлантическое, евроинтеграционное, ближневосточное и так далее);
2. Выделены периоды наибольшего сближения двух Франции и США и периоды кризиса в отношениях, установлены их главные причины, а также охарактеризованы основные события и мотивы, которые повлияли на принятие тех или иных государственно-политических решений в каждой из исследуемых стран;
3. Процесс развития франко-американских отношений получил отражение в контексте динамики евроатлантических отношений, впервые была определена степень взаимозависимости двусторонних отношений и подходов к коллективным действиям в рамках евроатлантического партнерства;
4. Определена взаимосвязь национальных стратегий государств и их военных доктрин, их эволюция в зависимости от концептуальных подходов лидеров обеих стран к решению внешнеполитических задач.

В работе имеется и ряд недостатков. Тема исследования не полностью отражена в самом тексте диссертации. В работе в основном прослеживается изменение французской политики по отношению к США при трех президентах Франции, а политика США по отношению к Пятой республике в работе отражена в значительно меньшей степени, тем самым работа имеет очевидный франковедческий крен. Неслучайно сама автор в качестве задачи диссертации определяет исследование «роли политических курсов президентов Франции в развитии двусторонних отношений» (с. 5). Таким образом, диссертация написана не столько на тему франко-американских отношений, сколько на тему эволюции французской политики по отношению к США.

Несмотря на франковедческий характер работы, автор в основном использует русскоязычные или англоязычные литературу и документы. Французская литература, которой по данной теме очень много, автором используется в недостаточной мере. Более того, автор регулярно использует учебную литературу, что снижает общий уровень исследования.

Выбранные хронологические рамки работы, охватывающие 23 года, представляются слишком широкими. За этот период в двусторонних отношениях Франции и США произошло достаточное количество важных событий, многие из которых могли бы стать темой для отдельных исследований. Выбранные же хронологические рамки ограничивают самого автора и не позволяют в полной мере раскрыть заявленную тему в рамках одной работы. В итоге автор практически не касается важных для франко-американских отношений рассматриваемого периода тем. Например, в работе нет анализа позиции Франции по вопросам разоружения и подготовке к Совещанию по безопасности и сотрудничеству в Европе, хотя эти темы были перманентными во франко-американских отношениях и при де Голле, и при Помпиду, и при Жискара д'Эстене.

В работе есть ряд фактических неточностей. Автор пишет о том, что «Франсуа Миттеран окончательно отошел от стереотипов голлизма» (с. 6), хотя и в современной российской, и во французской историографии есть устоявшийся термин — «голлистско-миттерановская» традиция, подчеркивающий преемственность во внешней политике Франции. Автор пишет о Суэцком кризисе, произошедшем в период президентства де Голля (с. 166), хотя кризис произошел до того, как де Голль стал президентом.

Автору также стоит уделить большее внимание оформлению научного аппарата: например, иногда не точно указана литература, на которую в реальности ведет ссылка. Так, на с. 92 есть ряд ссылок на статью В. Соколова, которая в реальности является рецензией на монографию Е. А. Осипова. Автор при этом ссылается на статью В. Соколова, а номера страниц указаны из монографии.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Отмеченные недостатки не влияют на положительную оценку диссертации, которая является оригинальным исследованием актуальной исторической темы. Поставленные и по-новому решенные научные задачи имеют важное теоретическое и практическое значение.

Диссертант успешно выполнила намеченные цели и задачи исследования, а полученные в его результате выводы обоснованы и могут быть рекомендованы для использования в дальнейших научных исследованиях по всемирной истории, а также в учебной деятельности, в частности, при разработке учебных пособий и курсов по истории международных отношений в период «холодной войны», а также при подготовке специалистов в области истории международных отношений, исследователей дипломатии.

Работа отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Тягливая Ольга Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 «Всеобщая история» (новая и новейшая история).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры всеобщей истории исторического факультета ГАУГН 28 декабря 2020 г.

Ректор ГАУГН,  
кандидат исторических наук, доцент



Д. В. Фомин-Нилов

Доцент исторического факультета ГАУГН,  
кандидат исторических наук



Б. В. Яблоков

*Подпись Б.В. Яблокова, Д.В. Фомин-Нилова  
завершено.*

*Начальник отдела  
кадров*



*С.А. Корашева*

