

## Отзыв

официального оппонента на диссертационную работу Мозгового Владимира Ивановича «Социально-правовой статус имени собственного». Донецк, 2021, представленную на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальностям 10.02.01 – русский язык, 10.02.19 – теория языка

Имена собственные играют исключительно важную роль в языке и культуре и поэтому закономерно привлекают к себе внимание многих исследователей. Вместе с тем социально-правовой статус этих языковых единиц во многом остается дискуссионным, их типы и разновидности по-разному трактуются в научной литературе, нормы их употребления требуют систематизации и объяснения, их динамика еще недостаточно охарактеризована в лингвистике. Сказанное свидетельствует о несомненной актуальности темы выполненной работы.

Научная новизна исследования заключается в комплексной характеристике имени собственного в социально-правовом аспекте. Автору удалось разработать и обосновать оригинальную концепцию ономастики (проприономологию как область лингвистики), выявить конститутивные признаки официальной онимосферы, определить юридический статус имени собственного, описать диахронические векторы развития этого класса языковых единиц в славянском ареале, определить кризисные моменты в онимотворчестве, предложить обоснованные меры осуществления языковой политики применительно к функционированию имен собственных в различных социальных контекстах.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что эта работа вносит существенный вклад в развитие ономастики, социолингвистики и лингвокультурологии, определяя принципы систематизации имен собственных, характеризуя их типы в социально-правовом аспекте, пути оптимизации языковой политики в современном коммуникативном пространстве.

Не вызывает сомнений практическая ценность рассматриваемой работы, ее результаты должны найти применение в университетских курсах на филологических факультетах, в работе журналистов и государственных служащих.

Структура диссертации соответствует теме и цели исследования.

Работа состоит из введения, пяти глав, посвященных соответственно имени собственному как атрибуту права, развитию онимного сознания на доисторическом этапе развития общества, культуре онимного сознания на письменном этапе развития российской государственности, проблемам идеологизации онимного сознания, теории и практике функционирования собственных имен собственных, и заключения.

Диссертация включает весьма представительную библиографию и приложения, в которых приводятся оригинальный авторский терминологический глоссарий проприономенологии и словарь русско-украинской передачи личных имён.

Основные достоинства рецензируемого исследования сводятся, на наш взгляд, к следующим моментам:

- обоснование оригинальной концепции ономастики;
- обоснованность теоретического фундамента диссертации;
- детальный анализ представительного фактического языкового материала.

Докторский статус обсуждаемой работы очевиден. Ее перспективы для развития лингвистической теории и практического осуществления языковой политики весьма значимы.

Обратимся к положениям, вынесенным на защиту.

Первый тезис об уникальности имени собственного определяет аксиоматику проведенной работы и суммирует позиции ученых, разрабатывающих проблемы ономастики.

Второе положение, в котором сформулирована сущность выполненного исследования относительно формирования онимосферы, детально обосновано в диссертации и должно стать краеугольным камнем в современной ономастике.

В третьем положении (о категориальном статусе онимной лексики) выражена важная идея о новой дихотомии в языке – противопоставлении проприальных и апеллятивных единиц.

Четвертое положение о референтной сущности онима является важным уточнением предыдущего тезиса.

Заслуживает внимания пятый тезис, в котором сказано о необходимых условиях юридического осмысления онима.

Весьма интересно шестое положение о динамике праонимных единиц на доисторическом этапе развития языков, этот тезис должен получить развитие в дальнейших исследованиях развития языковой семантики.

Специалисты в области этнолингвистики несомненно обратят внимание на седьмой тезис, в котором лапидарно охарактеризована вариативность языческого именованного в предонимной истории славян.

В восьмом тезисе названы основные факторы становления официальных собственных имен Руси, это положение должно стать одним из аксиоматических оснований ономастики.

Девятый тезис о появлении общерусского онимного фонда является уточнением предшествующего положения, его можно было бы изложить более развернуто.

В десятом тезисе сформулирована важная перспективная задача теории имени собственного – необходимость разработки основ правовой ономастики.

В заключительном одиннадцатом положении сформулировано обоснованное в работе основное условие социальной стабильности и устойчивости национального онимфонда.

Таким образом, вынесенные на защиту положения в полной мере свидетельствуют об оригинальности авторской концепции, ее теоретическом единстве и большом потенциале предложенного направления лингвистических исследований.

Следует отметить солидную апробацию проведенного исследования, результаты которого отражены в 84 публикациях автора и 82-х научных и научно-практических конференциях различного уровня.

Заслуживает внимания предложенная автором классификация современных номинаций, включающая классы условных и реальных собственных имён и внеонимных единиц (с. 103).

Очень важен тезис о том, что «собственное имя – не аналог имени существительного. Оно противопоставлено не нарицательным именам (языковой подход), а всей апеллятивной лексике (социальный подход)». Я бы уточнил: не языковой подход, а формально-лингвистический, и не социальный подход, а социально-лингвистический.

В первой главе диссертации обоснован статус проприономенологии как области лингвистики. Нет сомнений в том, что это направление языкознания будет продуктивно развиваться.

Специалисты в области истории языка несомненно высоко оценят выделенные автором во второй главе имманентные процессы имянаречения и три первичных типа номинативности – примитивно онимный (междометно-невербальный), протоонимный (субстантивный) и условно онимный (диффузный) типы (с.112). Размышления автора о лингвистически релевантной социально-культурной предыстории Донецкого региона весьма интересны. Изучение генезиса номинативного сознания на доисторическом этапе развития восточнославянской общности суммарно представлено в таблице, включающей периоды, доминирующую форму собственности, виды хозяйственной деятельности, формы номинативного сознания и способы, виды и формы номинативности (с.173).

В третьей главе охарактеризованы ономастически значимые характеристики письменного этапа развития русской государственности. Весьма важен тезис автора о том, что «уже на начальном этапе онимизации в русской традиции формировалось два паритетных подхода к антропонимным нормам: церковного, изложенного в писаниях и зафиксированного в святцах, и речевого, переводящего устную языческую форму имени в фамильные прозвища» (с.194).

Следует обратить внимание на установленные автором в четвертой главе характеристики идеологизации онимного пространства. Выводы диссертанта очень важны для понимания кризисных моментов в развитии онимосферы в Донецком регионе: «Итогом идеологизации стали события, посягающие на культурную и историческую память и нарушающие

естественный баланс между объектом и его именем, что является серьёзным основанием для переосмысления теоретических и практических задач онимного строительства» (с.298).

В пятой главе диссертации обсуждаются проблемы нормы и узуса в онимной лексике. Автор приходит к обоснованному выводу о том, что «Норма в ономастике должна опираться на выработанные социальным опытом представления о собственных именах как о знаках, регулирующих культурно-исторические и социально-правовые отношения между людьми» (с.304). В работе содержится множество тонких актуальных наблюдений автора, значимых как для лингвистической теории, так и для практической деятельности филологов, государственных служащих и широких кругов общественности.

Выводы к главам исследования и заключение работы весьма информативны.

Высокий уровень выполненного исследования дает возможность оппоненту поставить перед уважаемым диссертантом вопросы для публичной дискуссии, связанные с проблематикой обсуждаемой работы.

В каких сферах проприальной лексики наблюдаются максимальная и минимальная стабильность?

В работе выделены четыре класса имен собственных – официально функционирующие, неофициально функционирующие, ситуативно функционирующие и ложные номены. Можно ли выделить разновидности этих единиц в каждом из типов?

Известно, что имена собственные могут переходить в нарицательные (например, наполеон преступного мира). Есть ли типы онимов, которым не свойственна такая трансформация?

В чем, по мнению уважаемого диссертанта, состоит дальнейшее возможное развитие ономастики – собственно ономастика, рекламная ономастика, юридическая ономастика, политическая ономастика?

Поставленные вопросы и высказанное ранее уточнение не ставят под вопрос высокую оценку выполненного исследования, а направлены на его развитие. Список публикаций автора свидетельствует о том, что идеи диссертанта получили известность и одобрение со стороны лингвистической общественности.

Рецензируемое диссертационное исследование «Социально-правовой статус имени собственного» посвящено актуальной проблеме русистики и теории языка и, характеризуясь несомненной научной новизной, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей теоретическое и практическое значение для современной лингвистики.

С нашей точки зрения, оно отвечает всем требованиям пунктов 2.2 и 2.3 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к докторским диссертациям (утверждено Постановлением Совета министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 г. № 2/13), а ее автор,

Мозговой Владимир Иванович, заслуживает присуждения ему ученой степени доктора филологических наук по специальностям 10.02.01 – русский язык и 10.02.19 – теория языка».

*Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.*

25 мая 2021 года


Официальный оппонент

доктор филологических наук  
(научная специальность 10.02.19 – теория языка), профессор,  
профессор кафедры общего и русского языкознания  
Государственного института русского языка имени А.С. Пушкина

Карасик Владимир Ильич

117485, Россия, г. Москва,  
ул. Бутлерова, д.14, кор.2, кв. 272.  
Телефон: +7 903 376 1789.  
e-mail: vkarasik@yandex.ru

Подпись официального оппонента доктора филологических наук,  
профессора Карасика В.И. удостоверяю.

Проректор по науке Государственного института русского языка имени А.С.  
Пушкина, доктор филологических наук  М.А. Осадчий

