

## Отзыв

официального оппонента о диссертационной работе  
Владимира Ивановича Мозгового «Социально-правовой статус имени  
собственного», представленную на соискание ученой степени  
доктора филологических наук по специальностям  
10.02.01 (русский язык) и 10.02.19 (теория языка)  
Донецк – 2021

Диссертация В. И. Мозгового «Социально-правовой статус имени собственного» посвящена проблеме, которая интересует не только ученых-ономастологов, но и любого гражданина, оказавшегося в ситуации юридического закрепления в официальных документах своей собственности. Она особенно актуализировалась на постсоветском пространстве, в котором традиционные способы именованья вошли в противоречие с устремлениями правящих элит новых государств, появившихся на карте мира. При распаде Советского Союза традиционные способы передачи собственных имен в нивелированном общезыковом контексте стали перемещаться в сторону национально-правовой перспективы, на что не могла сразу же отреагировать ономастика вследствие известной степени ее инертности. В этом смысле рецензируемое исследование является *новаторским*.

Отметим, что общую проблематику и методологию в направлении «ономастика и общество», «ономастика и право» наметил в свое время профессор Е.С. Отин, возглавивший Донецкую ономастическую школу. Подчеркнем основательность и глубину полученных соискателем выводов, поскольку В. И. Мозговой последовательно и целенаправленно занимался этой проблемой по мере ее развития, начиная с защиты кандидатской диссертации «Освоение иноязычной топонимии в русском языке XVII в. (на материале “Вестей-Курантов”»)» в 1981 г. до современного периода, о чем свидетельствует обширный список публикаций автора работы.

Изначально заданная неоднозначность ответов на многие вопросы в правовой сфере многочисленных вариантов имен заставляет автора изменить традиционную логику не только введения, где сформулированы сначала гипотезы, а затем обозначены предмет, объект и поставлены задачи, но и композицию всей диссертации. Однако в рубрике *Новизна, теоретическое и практическое значение исследования* не акцентировано внимание на новизне работы. Узко сформулировано и теоретическое значение диссертации.

Соискатель определил цель диссертации следующим образом: «изучить социально-правовую природу собственных имен и сформировать теоретические основы их функционирования в официальной письменной речи» (с. 10). Хотелось бы уточнить цель работы: изучить социально-правовую природу собственных имен русского языка и выработать теоретические основы их функционирования в официальной письменной речи, в том числе и при межъязыковом взаимодействии. Уточненная цель скоординирована с одной из гипотез о передаче отдельных разрядов

собственных имен в разных языках в соответствии с принципами их функционирования в правовом контексте (с. 8), а также сбалансирована с выделенными специальностями 10.02.01 (русский язык) и 10.02.19 (теория языка).

Важным в диссертации является обоснование положения о необходимости закрепления в ономастике самостоятельного раздела – проприноменологии, изучающей принципы выделения, именования и восстановления собственных имен на основе обычного права, сложившегося в конкретном социуме (с. 61). Проприноменология оперирует «лингвоправовыми понятиями графоним, фононим, акцентоним и морфоним – наименьшими межъязыковыми единицами проприальной лексики, с помощью которых на фонетико-графическом и структурно-морфологическом уровнях возможно точно фиксировать принадлежность номинации к конкретной национальной культуре и ее социальной истории» (с. 323). Поэтому в задачи исследования предлагаем включить пункт о разработке программы нового раздела ономастики, которая намечена в работе и отчасти представлена в авторском словаре (см. Приложение 1 диссертации).

В подразделе 1.3.2 автор определил предмет проприноменологии, ее основную единицу и пришел к концептуальному выводу о том, что «речевые, поэтические или языковые варианты СИ могут стать объектом права лишь при трансонимизации: роман «Тихий Дон» > теплоход «Тихий Дон»; Катюша > ракетный комплекс «Катюша...» (с. 63). Однако этот аспект нуждается в дальнейшем исследовании, которое призвано ответить на вопрос, все ли разряды имен собственных связаны с имущественными отношениями и являются, таким образом, объектом права.

В первой главе «Имя собственное как атрибут права» определена авторская позиция, проанализирована трансформация имен собственных в культурно-историческую и правовую плоскость и только после этого представлен понятийный аппарат нового направления ономастики и установлены критерии классификации различного типа номинаций по их отношению к собственнику и праву.

В разделе 1.2, на наш взгляд, необходимо также акцентировать внимание на теоретическом положении о том, что личные имена и фамилии принципиально не мотивированы (непроизводны), нечленимы, и, исходя из этого, комментировать их в работе (например, с. 146, 343, 344 и др.). Об этом подробно см. в статье В.Н. Михайлова «О словообразовательной структуре собственных имён в современном русском языке» (Известия АН СССР. Серия литературы и языка. М., 1991. Том 50. С. 467–473), в которой ученый отмечал, что «в строгом смысле вместо термина “суффикс” по отношению к фамилиям следует употреблять такие более точные обозначения, как “русская фамильная финаль”, “русский фамильный (генетический) формант”, “субморф”» (с. 471).

В первой главе желательно представить модель семной структуры имен собственных, определить статус информативных и информативно-правовых сем в собственных именах (с. 4, 24, 30 автореферата, с. 11, 302 диссертации).

В следующих двух главах «Доисторический этап структуризации общества и развитие онимного сознания» и «Проприальная культура письменного этапа русской государственности» анализируется путь превращения протоонимов (дописьменный этап) в полноценную систему онимизации действительности (онимосферу), исходя из постепенной социализации имущественных отношений. Они, по мнению автора, мотивируют их правовое закрепление в рамках государства и стимулируют появление соответствующего механизма структуризации общества (от язычества к христианству; от норм обычного права к нормам духовного, а затем светского права; от устно передаваемой традиции к одинаково понимаемому всеми церковнославянскому языку и кириллической азбуке; от языческой Руси к Российской империи).

В разделе 2.4 описывается диффузный тип сознания Древней Руси, связанный с метафоризацией номинативных традиций на основе социально-племенных и семейных отношений. Материал может быть дополнен данными о сословных ограничениях, маркированных именованьями отчества на -ич(-ович), со ссылкой на работу Б.О. Унбегауна «Русские фамилии» (с. 351–359). С петровского времени отчества на -ич(-ович) имели все высокопоставленные лица. Отчества на -ов были приняты в России в качестве официальных, канцелярских вплоть до XIX века.

На с. 181 приводится трехкомпонентная структура имени, включающая отчество в разнообразных формах его фиксации (Иван > Иван сын Петра > Иван Петров сын > Иван Петрович), вплоть до перехода в своеобразные фамилии (Иванов, Петров и т. п.). Уточним также фиксацию: Иван Петров сын > Иван Петров (с опущением компонента «сын») > Иван Петрович. Ср., например, в названии произведения В.Даля «Вакх Сидоров Чайкин...»

В четвертой главе «Проблемы идеологизации онимного сознания» описываются причины и последствия вступления общества в постцивилизационный период своего существования на примере Донбасса, связанного с разрушением устоявшихся социальных систем и с коррекцией существующей онимосферы.

На карте Мариупольской губернии, пишет В. И. Мозговой, появились крымские топонимы Ласпи (Ласпа, Старая Ласпа), Старый Крым, Урзуф, Ялта (с. 235). На с. 241 читаем: «Гурзуф, Карань, Сартана превратились в Урзуф, Малый Янисоль, Староласпа (от первичного Ласпи “грязь”)». Селение Урзуф было основано в 1779 году греческими переселенцами из крымских поселений. В «Указателе к карте Южного Крыма...» 1836 года назван топоним Гурзуф и просторечное Урзуф (с. 36). Таким образом, греческие переселенцы за основу номинации взяли разговорный вариант топонима. У Пушкина употреблена форма Юрзуф: *Мой дух к Юрзуфу прилетит* («Таврида», 1822), которая неоднократно приводится и в письмах поэта.

Усилила бы этот фрагмент текста ссылка на словарь географических названий Е.С. Отина, в котором представлены поселок Ялта и село Ялта, расположенные в Донецкой области (Отин Е.С. Топонимия приазовских

греков (историко-этимологический словарь географических названий). – Изд. втор., исправ. и допол. Донецк : ООО «Юго-Восток, Лтд», 2002. 212 с.).

В пятой главе «Теория и практика функционирования собственных имен в правовом поле» рассмотрены неправовые методы именовании и предложена процедура гражданской экспертизы проектов онимизации, направленной на определение уровня их соответствия праву на имя, предпринята попытка описать способы правового противодействия деонимизации действительности.

Гипотезы, сформулированные в начале диссертации, подтвердились. Задачи, поставленные для данного этапа развития проприономенологии, решены, и, главное, открывается обширное поле для дальнейших исследований как в области русской ономастики, теории языка, так и в границах права, политических наук, менеджмента и государственного управления. Особую значимость выводы диссертация имеют для Донбасса и тех регионов, которые обладают высокой степенью культурно-исторической специфики и межъязыкового взаимодействия.

Отметим отдельные неточности, допущенные в диссертации:

– название рюмочной «То-то» (г. Харцызск) относится к местоимению (с. 35). Однако это разговорная частица;

– наблюдается противоречие в определении мотивации отдельных астионимов: «рус. г. Николаев (от имени императора Николая I)» (с. 54); «получил название по предложению графа Г. Потемкина в честь взятия Очакова в день чудотворца Николая – покровителя моряков» (с. 217). «В названиях Санкт-Петербург, Николаев, Павловск, Елисаветград, Екатеринбург, Екатеринослав, Борисоглебск фиксировались чаще всего *не царствующие особы*, а именник соответствующих святых, благодаря которому объекты приобретали духовного покровителя» (с. 255);

– Гезлёв (Гёзлёв, Гёзелев) – названия Евпатории (с. 353);

– слово *Аврора* подано как апеллатив (с. 301);

– нормированным является написание *кириллическое письмо* (с. 18 автореферата, с. 336), *кириллический алфавит* (с. 179).

Они ни в коем случае не влияют на положительный вывод о новизне и значимости данного исследования, которое выдержало оценку временем.

Таким образом, диссертацию Владимира Ивановича Мозгового «Социально-правовой статус имени собственного» следует считать глубоким новаторским исследованием, основанным на широком временном и разностилевом фактическом материале, анализ которого существенно обогатил ономастику как в части теории, так и в части практики (это ярко продемонстрировали приложения к диссертации: «Словарь основных терминов проприономенологии» и «Опыт русско-украинского нормативного словаря личных имён»).

Диссертационное исследование «Социально-правовой статус имени собственного» отвечает всем требованиям пунктов 2.2 и 2.3 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к докторским диссертациям (утверждено Постановлением Совета министров Донецкой Народной

