

ПРАВИТЕЛЬСТВО ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»

На правах рукописи



Голоднюк Роман Александрович

**ФОРМИРОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ
В УСЛОВИЯХ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ**


Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами)

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, с.н.с.
Тараш Лидия Ивановна

Экземпляр диссертации идентичен по содержанию с другими экземплярами, которые были
представлены в диссертационный совет

И. о. ученого секретаря диссертационного совета Д 01.003.01  Л. Л. Бунтовская

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ



УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Н. Н. Михальченко

Донецк – 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
РАЗДЕЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ.....	15
1.1. Реиндустриализация экономики как новое направление промышленного развития.....	15
1.2. Содержание и структурная модель промышленной политики в контексте реиндустриализации экономики.....	33
1.3. Современные подходы к формированию и реализации промышленной политики в мировой науке и практике.....	51
Выводы по разделу 1.....	69
РАЗДЕЛ 2. ФОРМИРОВАНИЕ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ.....	71
2.1. Современное состояние и тенденции в развитии промышленности.....	71
2.2. Условия и факторы формирования промышленной политики в контексте реиндустриализации экономики.....	95
2.3. Научно-методический подход к выбору приоритетных отраслей промышленной политики.....	112
Выводы по разделу 2.....	130
РАЗДЕЛ 3. МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ В УСЛОВИЯХ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ.....	133
3.1. Государственная программа как механизм реализации промышленной политики.....	133
3.2. Система показателей, характеризующая результативность реализации промышленной политики.....	153
3.3. Научно-методический подход к интегральной оценке	

эффективности промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики.....	169
Выводы по разделу 3.....	189
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	191
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	195
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Справки о внедрении.....	226

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Социально-экономическое развитие Донецкой Народной Республики невозможно без возрождения ее промышленного потенциала. Промышленность является ключевой отраслью экономики, а промышленная политика – важнейшей составляющей экономической политики. О ведущей роли промышленности как базиса развития экономики свидетельствует восстановление экономик развитых стран после глобального финансовоэкономического кризиса начала XXI века: преодолеть кризис, быстрее выйти из рецессии смогли страны с развитым промышленным производством. В связи с этим интерес к вопросам промышленной политики в теоретическом и прикладном аспектах значительно возрастает. Реальные условия Донецкой Народной Республики, обусловленные необходимостью преодоления последствий деиндустриализации, вызванной политической нестабильностью, вооруженным конфликтом, экономической и транспортной блокадой со стороны Украины, ориентируют промышленную политику на реиндустриализацию экономики.

Степень разработанности темы исследования. Развитию различных аспектов реиндустриализации экономики посвящены труды С. Д. Бодрунова, А. В. Бузгалина, Р. С. Гринберга, С. С. Губанова, Е. Б. Ленчук, С. А. Побываева, О. А. Романовой, Д. Е. Сорокина, А. И. Татаркина, С. А. Толкачева. Теоретико-методологические аспекты формирования и реализации промышленной политики нашли отражение в работах: К. Варвика, Дж. Грэхэма, П. Кругмана, Дж. Лина, М. Окуно-Фудживары, Д. Родрика, Г. Фредерико, Л. И. Абалкина, К. А. Гулина, В. Е. Дементьева, Ю. Я. Еленевой, В. О. Завадникова, Г. И. Идрисова, Б. В. Кузнецова, В. М. Полтеровича, О. А. Романовой, Ф. Ф. Рыбакова, Ю. В. Симачева, А. И. Татаркина. Отдельные аспекты исследуемой в диссертации проблемы рассмотрены в трудах П. В. Егорова, В. В. Красновой, Т. С. Медведкина, В. Н. Сердюк, Я. В. Хоменко, а также исследователей в рамках научной школы, возглавляемой академиком Н. Г. Чумаченко, А. И. Амоши, Н. И. Иванова, В. П. Вишневого, Л. М. Кузьменко, Н. Н. Лепы, А. В. Половяна,

Л. И. Тараш, Л. Г. Червовой. Несмотря на интенсивность исследований в области промышленной политики и накопленный опыт, единства в определении и однозначного толкования понятия «промышленная политика» в мировой науке и практике пока нет. Не существует однозначного понимания и содержания процесса реиндустриализации экономики. Более того, реиндустриализацию экономики отождествляют с процессом неоиндустриализации (новой индустриализации). Необходимость углубления исследований в области формирования и реализации промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики обусловила выбор темы исследования, его цель и задачи.

Связь работы с научными программами, планами, темами.

Диссертационная работа выполнена в соответствии с планами научно-исследовательских работ Государственного учреждения «Институт экономических исследований» по темам: «Институты развития инновационной экономики в условиях новой индустриализации» (государственный регистрационный номер темы 0117D000001), в которой автор теоретически обосновал сущность и содержание реиндустриализации экономики, определил место реиндустриализации в системе связанных понятий, рассмотрел типы и эволюцию промышленной политики, дал авторское определение понятия «промышленная политика», разработал структурную модель промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики; «Форсайт-инновационного развития экономики в условиях цифровизации» (государственный регистрационный номер темы 0119D000039), где автором определены содержание и технология форсайта, разработаны научно-методические подходы к формированию и оценке эффективности промышленной политики; «Методические положения по формированию и развитию инновационной системы Донецкой Народной Республики» (государственный регистрационный номер темы 0119D000027), в которой автор провел анализ компонентов, образующих инновационную систему, определил основные условия и факторы, способствующие формированию и реализации промышленной

политики, обосновал предложения и рекомендации по развитию основных направлений институционального обеспечения формирования и реализации промышленной политики в Донецкой Народной Республике; «Система стратегического планирования в Донецкой Народной Республике» (государственный регистрационный номер темы 0120D000074), в которой автор проанализировал состояние и определил тенденции в развитии промышленности Донецкой Народной Республики.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является развитие теоретических основ, разработка научно-методических подходов и практических рекомендаций по формированию и реализации промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость решения следующих **задач**:

раскрыть экономическую сущность и обозначить место реиндустриализации в системе связанных понятий;

рассмотреть типы промышленной политики и ее эволюцию, разработать структурную модель промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики;

исследовать зарубежный опыт формирования и реализации промышленной политики;

выявить тенденции развития промышленности Донецкой Народной Республики;

исследовать условия и факторы промышленной политики и обосновать предложения по развитию основных направлений институционального обеспечения формирования и реализации промышленной политики в Донецкой Народной Республике;

разработать научно-методический подход к выбору приоритетных отраслей промышленной политики;

предложить государственную программу развития промышленности как механизм реализации промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики;

сформировать систему показателей, характеризующую результативность реализации промышленной политики;

разработать научно-методический подход к интегральной оценке эффективности промышленной политики.

Объектом исследования является промышленная политика в условиях реиндустриализации экономики.

Предметом исследования являются теоретические, методические и практические вопросы формирования и реализации промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики Донецкой Народной Республики.

Диссертация выполнена в соответствии с Паспортом специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т. ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами) (п. 1.1.1. Теоретические и методические подходы к разработке новых и адаптации существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности; п. 1.1.17. Промышленная политика на макро- и микроуровне).

Научная новизна полученных результатов состоит в углублении теоретических основ, разработке научно-методических подходов и практических рекомендаций по формированию и реализации промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики.

Основные результаты, содержащие научную новизну, состоят в следующем:
усовершенствованы:

структурная модель промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики, базирующаяся на авторском определении понятия «промышленная политика», отличающаяся интегрированным подходом к промышленной политике, сочетающим в себе селективные и институциональные

меры государственной поддержки, учитывающая пути осуществления процесса реиндустриализации, ориентированная на механизм реализации промышленной политики через государственную программу, ядром которой выступает реиндустриализация экономики, способствующая последовательному формированию и реализации промышленной политики;

научно-методический подход к выбору приоритетных отраслей промышленной политики, построенный на основе алгоритма применения инструмента стратегического портфельного анализа – матрицы BCG (Boston Consulting Group), который дает возможность в отсутствие необходимой и достаточной информации на основе распределения отраслей с помощью матричного подхода определить приоритеты промышленной политики и обосновать инструменты их поддержки государством;

научно-методический подход к интегральной оценке эффективности государственной программы развития промышленности как механизма реализации промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики, основанный на составе предложенных автором динамических целевых индикаторов, характерных для условий Донецкой Народной Республики, учитывающий и оценку результативности, и оценку экономической эффективности реализации программы развития промышленности и подпрограммы реиндустриализации экономики, который в отличие от существующих подходов позволяет отразить долгосрочную динамику развития промышленности;

получили дальнейшее развитие:

понятийно-категориальный аппарат исследования: предложено понятие «реиндустриализация экономики» интерпретировать как обеспеченный ресурсами процесс, осуществляемый в рамках промышленной политики и поддерживаемый государством с помощью соответствующих механизмов, направленный на восстановление роли промышленности как базиса развития экономики на основе восстановления, намерстывания и возрождения на новых технологических основаниях базовых отраслей индустриальных укладов и / или развития

высокотехнологических секторов промышленности, производств новейших технологических укладов. Предложенное определение, в отличие от известных определений, раскрывает характерные для реиндустриализации пути осуществления; предложено понятие *«промышленная политика»*, которое в отличие от известных определений учитывает необходимость соответствия промышленной политики конкретно-историческим условиям реализации, базирования на стратегических решениях, реализацию на основе принятых мер. Промышленная политика рассматривается как обусловленное конкретноисторическими и общественно-экономическими обстоятельствами и основанное на стратегическом плане государственное воздействие с помощью адекватных мер на отраслевую и / или институциональную структуру промышленности для обеспечения их развития в соответствии с поставленными целями;

разграничение понятий и процессов реиндустриализации и неоиндустриализации, имеющее практическое значение для формирования промышленной политики. На основе компаративного анализа выявленных сущности, назначения, путей осуществления и господствующих технологических укладов установлено, что у процессов реиндустриализации и неоиндустриализации есть существенные отличия, но есть и общее. Эти процессы совпадают, если для реиндустриализации выбран путь развития высокотехнологических секторов промышленности, производств новейших технологических укладов;

обоснование основных направлений развития институционального обеспечения формирования и реализации промышленной политики в Донецкой Народной Республике, базирующихся на развитии нормативно-правового обеспечения, развитии институциональной среды, развитии государственного управления, создании условий для формирования и реализации промышленной политики, осуществление которых будет способствовать устранению институциональных барьеров на пути формирования и реализации промышленной политики.

Теоретическая и практическая значимость работы. Основные теоретические положения, выводы и рекомендации диссертационной работы составляют основу дальнейших исследований в области формирования и реализации промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики.

Практическое значение полученных результатов заключается в возможности использования положений, выводов, научно-методических подходов и рекомендаций для формирования и реализации промышленной политики в Донецкой Народной Республике. Практические результаты исследования могут найти применение в развитии нормативно-правового обеспечения, развитии институциональной среды, развитии государственного управления, а также создании других условий для формирования и реализации промышленной политики.

Теоретические положения, научно-методические подходы и практические рекомендации использованы в деятельности: Министерства промышленности и торговли Донецкой Народной Республики – для разработки законопроекта № 319-Д «О промышленной политике» (справка № 516 от 13.11.2020 г.), для проведения государственной экономической политики, стимулирующей виды деятельности Республики, обеспечивающие высокую добавленную стоимость продукции (справка № 517 от 13.11.2020 г.), для разработки программ развития промышленного комплекса Донецкой Народной Республики (справка № 12-15/130 от 29.03.2021 г.), при определении приоритетных направлений государственной промышленной политики и разработке программно-целевых документов (справка № 12-15/235 от 24.05.2021 г.); Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики – для совершенствования законодательной базы и разработки программно-целевых документов Донецкой Народной Республики, а также при обосновании определения приоритетных направлений государственной промышленной политики в вопросах инновационного развития экономики (справка № 12-15/236 от 24.05.2021 г.), для определения факторов развития и предложений по совершенствованию инструментов регулирования инновационной системы (справка № 12-15/237 от 24.05.2021 г.), в целях

дальнейшего развития экономики Донецкой Народной Республики (справка № 12-15/238 от 24.05.2021 г.); Комитета Народного Совета по промышленности и торговле Донецкой Народной Республики – для совершенствования законодательной базы и разработки программно-целевых документов Донецкой Народной Республики, а также при обосновании определения приоритетных направлений государственной промышленной политики в вопросах инновационного развития экономики (справка № 12-15/236 от 24.05.2021 г.).

Полученные научные результаты используются в учебном процессе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный технический университет» при разработке и изложении учебных дисциплин «Неоиндустриализация и промышленная политика», «Региональная экономика и управление» (справка № 30-12/96 от 24.05.2021 г.).

Методология и методы исследования. Теоретической и методологической основой исследования являются фундаментальные положения экономической теории, труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов в области формирования и реализации государственной промышленной политики, реиндустриализации экономики.

Для достижения поставленной цели в диссертации использованы следующие методы исследования: отражения общего в особенном (для исследования экономического содержания «реиндустриализации»); формальной логики (для определения понятий реиндустриализации и промышленной политики); моделирования (для разработки структурной модели промышленной политики); историзма (для отслеживании эволюции представлений о промышленной политике); индукции и дедукции (для анализа и определения тенденций в развитии промышленности); стратегического портфельного анализа (для определения приоритетных отраслей промышленной политики); интегральной оценки (для определения эффективности промышленной политики) и другие. Для обработки экономической информации, построения диаграмм,

графиков, схем, рисунков применялись пакеты прикладных программ, в частности, Microsoft Excel, Microsoft Visio Professional.

В качестве информационной базы послужили статистические данные Министерства промышленности и торговли Донецкой Народной Республики, Министерства угля и энергетики Донецкой Народной Республики, Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики, законодательные и нормативные акты Донецкой Народной Республики, Постановления Правительства Российской Федерации, научная и периодическая литература, результаты авторского исследования.

Положения, выносимые на защиту. По результатам исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

- понятийно-категориальный аппарат исследования в части конкретизации понятий «реиндустриализация экономики»; «промышленная политика»;
- разграничение понятий и процессов реиндустриализации и неоиндустриализации;
- научно обоснованная структурная модель промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики;
- обоснование основных направлений развития институционального обеспечения формирования и реализации промышленной политики в Донецкой Народной Республике;
- научно-методический подход к выбору приоритетных отраслей промышленной политики;
- научно-методический подход к интегральной оценке эффективности государственной программы развития промышленности.

Степень достоверности результатов исследования. Достоверность результатов исследования подтверждается использованием фундаментальных положений экономической науки, корректным применением общенаучных и специальных методов научного познания, широким охватом публикаций ведущих отечественных и зарубежных ученых в области исследования проблем формирования и реализации промышленной политики, данных статистической

отчетности, ведомственных аналитических материалов, информационных материалов, находящихся в открытых источниках.

Личный вклад соискателя. Диссертация является самостоятельной научной работой, в которой изложен авторский подход к решению важной задачи научно обоснованного формирования и реализации промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики. Из научных трудов, опубликованных в соавторстве, использованы только те идеи, положения и расчеты, которые являются результатом личных исследований соискателя. Вклад автора в коллективно опубликованные работы конкретизирован в списке трудов, опубликованных по теме диссертации.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования докладывались и получили одобрение на международных и республиканских конференциях: «Современное состояние, проблемы и перспективы развития отраслевой науки» (г. Москва, 2017 г.); «Экономика Донбасса: проблемы настоящего и возможности будущего» (г. Донецк, 2018 г.); «Проблемы развития социально-экономических систем» (г. Донецк, 2018 г.); «Инновационная экономика, стратегический менеджмент и антикризисное управление в субъектах бизнеса» (г. Орел, 2018 г.); «Молодые ученые – экономике региона» (Вологда, 2018 г.); «Приоритетные векторы развития промышленности и сельского хозяйства» (г. Макеевка, 2019 г.); «Информационные технологии, энергетика и экономика» (г. Смоленск, 2019 г.); «Проблемы и перспективы развития научно-технологического пространства» (г. Вологда, 2019 г.); «Современное государственное и муниципальное управление: проблемы, технологии, перспективы» (г. Донецк, 2020 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 22 научные работы общим объемом 51,02 п. л., из которых лично автору принадлежит 9,94 п. л., в том числе: 2 коллективные монографии общим объемом 37,71 п. л., (лично автору принадлежит 0,89 п. л.), 8 статей в рецензируемых научных изданиях общим объемом 9,28 п. л., из которых лично автору принадлежит 6,13 п. л.,

12 публикаций апробационного характера общим объемом 4,03 п. л., из которых лично автору принадлежит 2,76 п. л.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка литературы из 200 наименований и приложения. Содержание диссертации изложено на 194 страницах, включает 26 таблиц на 33 страницах и 22 рисунка на 21 странице.

РАЗДЕЛ 1

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

1.1. Реиндустриализация экономики как новое направление промышленного развития

В настоящее время общемировым трендом промышленного развития является реиндустриализация, сущность которой заключена в восстановлении роли промышленного производства как базиса развития экономики. Переломным моментом для перехода к процессу реиндустриализации послужил мировой финансовый кризис 2008-2009 гг. Кризис показал, что локомотивом выхода экономики из рецессии является промышленность, которая при вложении в нее одной денежной единицы приводит к росту ВВП на 1,5 соответствующих единиц [1, с. 30]. В этой связи в последние годы значительно возрос интерес к проблематике реиндустриализации экономики.

Развитию различных аспектов реиндустриализации как предмета исследования посвящены труды В. Ф. Байнева, С. Д. Бодрунова, А. В. Бузгалина, Е. М. Бухвальда, С. Д. Валентея, Р. С. Гринберга, С. С. Губанова, А. И. Колганова, Е. Б. Ленчук, С. А. Побываева, О. А. Романовой, Д. Е. Сорокина, О. С. Сухарева, А. И. Татаркина, С. А. Толкачева. Частью практических усилий по формированию представлений о реиндустриализации экономики стали, в частности, разработанные Концепция и Программа реиндустриализации Новосибирской области [2; 3]. Вместе с тем до настоящего времени не существует однозначного понимания содержания процесса реиндустриализации экономики в науке и практике. Более того, реиндустриализацию экономики отождествляют с процессом неоиндустриализации (новой индустриализации). Вне внимания авторов остаются аспекты соотношения понятий, связанных с понятием

«реиндустриализация экономики», таких как «деиндустриализация», «индустриализация», «неоиндустриализация».

Основной причиной перехода к реиндустриализации экономики является необходимость выправления итогов процесса, который принято называть деиндустриализацией. Развернувшийся до глобального кризиса в развитых странах в течение 30-40 лет, а в постсоветских странах – в течение 20-25 лет, современный процесс деиндустриализации, концептуально обоснованный постиндустриальным будущим капиталистического общества, привел к резкому сокращению доли промышленного производства в ВВП и промышленной занятости в разных странах. Вклад обрабатывающей промышленности в мировую экономику сократился более чем на 40 % в 1962-2012 гг. (с 20,9% до 12,3%) [4, с. 23]. Однако при схожести результатов деиндустриализации, выраженных в свертывании, сжатии промышленного сектора в экономике, факторы, пути и масштабы ее проведения были абсолютно разными в западных и постсоветских странах [5, с. 25].

Если в западных странах основу деиндустриализации составили экономические факторы – снижение международной конкурентоспособности и необходимость уменьшения высоких издержек трудоемких производств, связанных с затратами на содержание дорогостоящей рабочей силы, ускоренное развитие сферы услуг, то в постсоветских странах деиндустриализация явилась следствием либерально-рыночных реформ и носит скорее политический характер.

В странах Запада деиндустриализация осуществлялась путем переноса производств транснациональными корпорациями за рубеж, в страны, где издержки минимизировались из-за дешевизны труда (Индию, Китай, Мексику, в новые, восточноевропейские страны ЕС). В США индикатором катастрофического вывода производств обрабатывающей промышленности за рубеж является город Детройт – столица американского автомобилестроения, в котором за период 1950-2000 гг. население в целом уменьшилось в 2 раза, белое население – в 10 раз, а безработица достигла 45% [6]. Из европейских стран в процессах деиндустриализации лидером является Великобритания, в которой

промышленность за последние 30 лет сократилась почти на 70% [6; 7]. В результате вывода производственных мощностей за рубеж, в структуре ВВП Великобритании доля промышленности составляет в настоящее время менее 10% [7].

В постсоветских странах деиндустриализации подверглись базовые основы индустриальной экономики, прежде всего, комплекс машиностроительных производств («ядро саморазвития»), который обладает способностью воспроизводить не только себя, но и создавать орудия для других отраслей [8, с. 28]. Промышленность сократилась не только относительно, но и по абсолютным объемам произведенной продукции.

Одной из основных причин деиндустриализации экономики в постсоветских странах в период проведения рыночных реформ явилось массовое дробление целостных имущественных комплексов, в результате которого разрушились единые технологические цепочки производств. Подход к акционированию и антимонопольные меры по созданию конкурентной среды привели к увлечению разделительными процессами на предприятиях. Реструктуризация акционерных обществ в подавляющем большинстве случаев осуществлялась по схеме – продажа, сдача в аренду, консервация или передача имущества, выделение непрофильных подразделений, объектов НИОКР и соцкультбыта, разделение крупных предприятий на части путем выведения из их состава ряда структурных подразделений и создания на их базе самостоятельных юридических лиц.

В использовании такого подхода к реструктуризации сказались рекомендации международных агентств и западных экспертов, разрабатывавших и внедрявших проекты реструктуризации приватизированных предприятий. Для перехода к новому экономическому строю зарубежными экспертами предлагалось сформировать рыночное равновесие между крупными, средними и малыми предприятиями за счет разукрупнения концентрированного постсоветского производства и создать на его базе малые и средние предприятия. Основной замысел проектов – создать такие предприятия, которые бы

сосредоточили внимание на одном направлении хозяйственной деятельности. Взаимоотношения между вновь созданными на базе структурных подразделений предприятия юридическими лицами, их внутреннюю кооперацию предлагалось строить в соответствии с требованиями рынка.

Характерным примером может служить ПАО «Никопольский Южнотрубный завод» (ранее ОАО «Никопольский Южнотрубный завод»), реструктуризация которого явилась первым масштабным опытом в Украине и считалась наиболее успешной. По плану реструктуризации в течение 2000-2003 гг. создано 16 закрытых акционерных обществ, учредителем которых выступил завод [9]. В результате проведенной реструктуризации была утрачена всемирно известная торговая марка «Никопольский Южнотрубный завод», разрушен механизм четкой межцеховой кооперации, предприятие фактически утратило контроль над вновь созданными субъектами хозяйствования, начато производство по делу о банкротстве. В настоящее время завод не ведет непосредственной производственной деятельности, осуществляет управление корпоративными правами, сдает в аренду помещения [9; 10]. По заявлению бывшей руководительницы Фонда госимущества В. Семенюк-Самсоненко, в Украине за годы реформ 49 процентов предприятий после приватизации вообще остановили работу, появились депрессивные регионы [11]. А отделение объектов НИОКР от производства привело их к перепрофилированию или банкротству.

Сокращение и разрушение промышленного потенциала продолжается и в новейшей истории Украины. Так, в 2006-2014 гг. доля промышленности в ВВП сократилась с 28 до 20%, в основном, за счет обрабатывающей промышленности (с 20 до 12% ВВП), уровень износа производственных фондов достиг в 2014 г. 83,5% [12]. Количество сокращенных рабочих мест в обрабатывающей промышленности за период 2010-2015 гг. составило около 250 тыс. чел. [12].

Основу деиндустриализации экономики Украины в настоящее время составляют политический и военный факторы. Кризисные явления вследствие «евромайдана», война в Донбассе и разрыв связей с Российской Федерацией послужили дальнейшему прогрессированию деиндустриализации экономики

Украины. Подошедшая к точке невозврата, деиндустриализация коснулась многих отраслей промышленности, прежде всего высокотехнологических (авиация, ракетостроение, производство двигателей и пр.). Разрушен потенциал всемирно известных предприятий и конструкторских бюро ГП «Антонов» и ГП «Южмаш» [13]. Отмирает не только космос и авиация, но и автопром. За 11 месяцев 2016 года производство автотранспортных средств на Украине по сравнению с аналогичным периодом 2015 года сократилось на 29% [13]. Остановлены или на грани остановки ПАО Днепропетровский трубный завод, ООО Днепропетровский комбайновый завод, ООО Кременчугский автосборочный завод, ОАО «Львовсельмаш», ООО Львовский автобусный завод, ЧАО Запорожский электровозоремонтный завод, ПАО Запорожский автомобильный завод, Аккумуляторный завод «Веста», ГП Харьковский авиационный завод, АО Харьковский тракторный завод, ГП Баловский комбинат хлебопродуктов и многие другие [13; 14]. Как видно, в Украине пострадала, прежде всего, отрасль обрабатывающей промышленности, которая является ключевым фактором инновационного развития – машиностроение.

Более того, смена приоритетов развития производственного потенциала сопровождалась нерациональным использованием материальных, финансовых и иных корпоративных ресурсов. Финансирование промышленного комплекса без наукоемких технологий привело к значительному повышению стоимости продукции без улучшения потребительских свойств [15, с. 13].

В Донбассе основными факторами деиндустриализации промышленного производства после его частичного возрождения с момента проведения рыночных реформ явились политическая нестабильность в Украине, непрекращающиеся боевые действия. Только в 2014 году из-за начала боевых действий и обострившихся в связи с этим сложностями в поставках сырья и сбыте продукции промышленное производство Донбасса сократилось на 30% [16]. Сокращение объемов добычи и производства также связано с тем фактом, что ряд предприятий остались под контролем Украины, а районы добычи и производственные мощности, приближенные к линии фронта, получили множество повреждений.

Потеря рынков сбыта, проблемы с поставками сырья вследствие экономической блокады со стороны Украины, разрыв производственных и технологических цепочек, отток высококвалифицированных кадров являются основными проблемами, связанными с политической нестабильностью.

Исходя из выше изложенного, можно сделать вывод о том, что основными факторами деиндустриализации экономики страны являются экономические, политические, военные. Чем больше факторов задействовано в процессе деиндустриализации, тем губительнее ее последствия, тем сложнее восстановление промышленного производства, особенно сложно воссоздать разорванную технологическую цепочку. И если причина одна – деиндустриализация, то несхожесть ее проведения, разные масштабы осуществления и разные ресурсные возможности вызывают разные пути восстановления промышленного производства, определяют разницу в содержании процесса реиндустриализации в разных странах. Процесс реиндустриализации отражает специфику экономики страны. Поэтому он не может быть одинаковым для разных стран, в разных стратегиях развития [5, с. 27].

Так, направлением восстановления промышленной сферы в Соединенных Штатах Америки является возвращение промышленных производств, то есть перевод обратно в страну происхождения (решоринг) поближе к своим инновационным центрам и центрам НИОКР, что будет способствовать развитию исследовательского сектора и росту инновационной составляющей в промышленной продукции. Решоринг является основной формой реиндустриализации экономики в США. Осуществлению решоринга в США способствует ситуация на рынке ресурсов (снижение цен на энергоносители, благодаря большим объемам сланцевого газа; сравнительное удешевление рабочей силы и наличие квалифицированной рабочей силы; невысокая стоимость капитала; возрождение инновационного потенциала) и государственная поддержка реиндустриализации экономики [1, с. 30-31; 17, с. 4-8]. При этом реиндустриализация осуществляется как на основе восстановления базовых отраслей традиционных индустриальных укладов, так и на основе развития

высокотехнологических производств новейших технологических укладов. За годы восстановления промышленности после финансового кризиса наибольших результатов достигли базовые отрасли традиционных индустриальных укладов (производство чугуна и стали, обработка металлов, производство машин и оборудования, автомобильных запчастей, двигателей, турбин, передаточных устройств, производство полупроводников), отрасли высокотехнологической промышленной продукции показывают незначительный рост или падение [1, с. 31].

Европа в процессе реиндустриализации экономики сделала ставку на отрасли высокой технологии. Это связано с конкурентоспособностью конечной продукции. Столкнувшись с рецессией и перспективой продолжительной стагнации, западные страны осознали необходимость стимулирования экономического роста посредством повышения конкурентоспособности продукции и активизации спроса, что подразумевает инвестиции в инфраструктуру, поддержку технологий, компаний и целых секторов экономики. Учитывая высокую стоимость трудовых ресурсов в Европе, высокие социальные стандарты и отсутствие дешевой энергии, победить своих конкурентов можно только на основе производства новой, уникальной продукции [18, с. 89].

Как подчеркивает Европейская Комиссия, ориентироваться следует на развитие высокотехнологичных секторов промышленности – ИТ-индустрию, телекоммуникационную технику, оптические приборы, авиастроение, космическую технику, производство новых материалов, фармацевтику, медицинское оборудование. В 2012 году в специальном коммюнике Европейская Комиссия поставила задачу по возрождению европейской промышленности – увеличить к 2020 году долю обрабатывающей промышленности в ВВП ЕС с 15% до 20% [19, с. 46], при этом приоритетными должны быть: инвестирование в новые технологии, новые продукты и услуги на основе современных технологий при содействии в принятии международных стандартов; кредитование малых и средних предприятий; поддержка предпринимателей и улучшение

профессионального обучения; инвестирование в человеческий капитал при содействии в повышении мобильности работников в границах всего ЕС [19, с. 48].

В Российской Федерации вопрос о реиндустриализации решается в рамках обновления экономической системы, выбора новой модели и стратегии экономического развития. При этом большинство исследователей разделяют точку зрения, в соответствии с которой реиндустриализация должна осуществляться на основе новейшего технологического уклада, высокотехнологичным производствам должно быть отдано приоритетное развитие. Число сторонников этой позиции заметно растет (С. Д. Бодрунов, А. В. Бузгалин, Е. М. Бухвальд, С. Д. Валентей, Р. С. Гринберг, С. С. Губанов, А. И. Татаркин и другие).

Вместе с тем, есть и другая позиция, в соответствии с которой под реиндустриализацией понимается «синхронный процесс создания не только новых высокотехнологичных секторов экономики, но и эффективного инновационного обновления ее традиционных секторов...» [20, с. 152]. Это связано с зависимостью создания новых секторов экономики и развития сопряженных, в том числе традиционных, производств. «Характерным примером...являются нано-, био-, инфоиндустрия, редкоземельная промышленность, производство композитов, использование продукции которых – не только основа создания новых видов производств и продуктовых инноваций, но и основа мультипликативного эффекта в базовых секторах экономики» [20, с. 153].

Теоретический и эмпирический анализ проведения процесса реиндустриализации в разных странах дает основание утверждать, что его содержанием как «единства всех составных элементов объекта» [21, с. 620], охватывающего возможные пути восстановления промышленного производства, связанные с техническим прогрессом, является: восстановление, наверстывание и возрождение на новых технологических основаниях базовых отраслей индустриальных укладов; развитие высокотехнологических секторов промышленности, производств новейших технологических укладов.

Как утверждают российские исследователи, реиндустриализация может быть успешной, если субъектом ее осуществления будет государство, проводиться в рамках промышленной политики, при государственной поддержке и перераспределении ресурсов на нужных направлениях [22, с. 34]. При этом государство гарантирует поддержку, в первую очередь, приоритетным программам и проектам. Это обусловлено тем фактом, что ни одна страна, расходуемая на науку огромные средства, не может вести полномасштабные исследования по всем научным направлениям, поскольку получение новых знаний требует сверхрасходов на оборудование и подготовку специалистов. В этих условиях, страны определяют приоритеты своего развития, сохраняя лидирующие позиции в наиболее перспективных областях.

На основе проведенного исследования можно уточнить понятие «реиндустриализация экономики» и предложить следующее определение. Реиндустриализация экономики – это обеспеченный ресурсами процесс, осуществляемый в рамках промышленной политики и поддерживаемый государством с помощью соответствующих механизмов, направленный на восстановление роли промышленности как базиса развития экономики на основе восстановления, наверстывания и возрождения на новых технологических основаниях базовых отраслей индустриальных укладов и / или развития высокотехнологических секторов промышленности, производств новейших технологических укладов [5, с. 29].

Итак, реиндустриализация проводится для ликвидации последствий деиндустриализации экономики, которые характеризуются как сокращение, примитивизация производства и труда; разрушение производственной инфраструктуры, сокращение фондов, снижение уровня механизации и автоматизации, падение технологического уровня, физическое и моральное старение оборудования; снижение уровня организации и управления производством; сокращение основ индустрии [23, с. 12-13].

Реиндустриализация экономики связана и с индустриализацией, и с неоиндустриализацией. Реиндустриализация призвана восстановить и возродить

на инновационных основаниях традиционные отрасли II-IV технологических укладов, олицетворяющих индустриальное производство – черную металлургию, транспорт, тяжелое машиностроение, электротехническую промышленность, автомобилестроение, цветную металлургию и проч., а также обеспечить развитие и широкое использование технологий новой индустрии на базе V и VI технологических укладов – информационных и коммуникационных технологий, производства средств автоматизации и телекоммуникационного оборудования, генной инженерии, NBIC-технологий (nano, bio, info и cogno), мембранных и квантовых технологий, цифровых технологий, роботизации традиционных производств, новой медицины [5, с. 29].

Здесь уместно привести слова В. Т. Рязанова: «Если «старая индустриализация» – индустриализация «моторов и машин» – определила переход от аграрной к раннеиндустриальной экономике, то ее современный этап опирается на информационные технологии, био- и нанотехнологии, которые не только важны сами по себе, но и способны обновить облик традиционных промышленных отраслей» [24, с. 18].

Поэтому в числе задач перехода к новой индустриализации названы важнейшие: «возродить основные отрасли промышленности, ранее сформировавшие индустриальный каркас ... экономики..., делая ставку на их перевооружение и активизацию промышленной политики государства; поддерживать и развивать заделы в перспективных областях будущего научно-технического прорыва, выстраивая стратегию долгосрочного развития» [24, с. 19].

Соотношение понятий, связанных с понятием «реиндустриализация экономики», представлено на рис. 1.1.



Рисунок 1.1 – Реиндустриализация экономики в системе связанных понятий (составлено автором)

Следует отметить, что в исследованиях авторов есть подходы, отождествляющие процессы реиндустриализации и неоиндустриализации или, того больше, объединяющие в одном понятии и реиндустриализацию, и неоиндустриализацию, и сверхиндустриализацию [25, с. 73].

В этой связи представляется уместным определить содержание процесса новой индустриализации и установить отличительные характеристики между процессами реиндустриализации и новой индустриализации (неоиндустриализация) экономики.

Переход передовых стран к преобразованиям в промышленности, содержание и особенности неоиндустриализации рассматриваются в работах российских исследователей С. Д. Бодрунова, А. В. Бузгалина, Р. С. Гринберга, С. С. Губанова, С. А. Жиронкина, В. М. Кулькова, Е. Б. Ленчук, Е. В. Максютинной, А. А. Мальцева, С. А. Побываева, О. А. Романовой, Я. П. Силина, А. И. Татаркина, С. А. Толкачева. Поскольку концептуальные основы новой индустриализации в России только начинают формироваться, наблюдаются разные толкования этого процесса. По выражению С.А. Толкачева, «в экономической литературе существуют неупорядоченные представления относительно значений терминов «новая индустриализация», «неоиндустриализация» [25, с. 73].

Подходы некоторых авторов к определению понятия и характерных особенностей процесса новой индустриализации представлены в табл. 1.1.

Таблица 1.1 – Подходы к определению понятия «новая индустриализация»
(составлено автором по [26-35])

№ п/п	Автор	Содержание понятия
1	2	3
1.	С. Д. Бодрунов	«...новая индустриализация, понимаемая как интенсивный рост потенциала индустриального развития на основе знание емкого производства, на новейшей технологической базе до уровня, необходимого для перехода к новой индустриальной экономике» [27, с. 14]

1	2	3
2.	С. С. Губанов	<p>«...технотронная фаза индустриализации и процесс формирования наукоёмкого производства» [28, с. 27]</p> <p>«...под новой индустриализацией понимается исторически закономерный процесс развития производительных сил, который разворачивается после завершения в основном первой фазы индустриализации – электрификации. Он представляет собой вторую фазу индустриализации, т.е. автоматизацию и компьютеризацию производственного аппарата [29]</p>
3.	В. М. Кульков	<p>«...новая индустриализация – понятие, активно закрепляющееся в научном и практическом обороте. В нашей интерпретации оно приобретает интегральный характер, вбирая в себя и реиндустриализацию, и неоиндустриализацию, и сверхиндустриализацию... В другом ракурсе, отражающем типы долгосрочной экономической политики, новая индустриализация предполагает сочетание трех стратегий: восстановление, динамическое наверстывание и опережающее развитие (лидерство)» [26, с. 83]</p>
4.	Е. Б. Ленчук	<p>«...процесс распространения прорывных технологий, который охватывает как формирование новых отраслей и секторов промышленности, воспроизводящих эти прорывные технологии, так и их распространение в традиционных отраслях промышленности, что требует соответствующей модернизации их производственного аппарата» [30, с. 19]</p>
5.	Е. В. Максютин, А. В. Головкин	<p>«Неоиндустриализация должна стать парадигмой развития российской экономики, а главной целью экономической политики должно стать возрождение промышленного производства на основе широкомасштабного внедрения технологий четвертой промышленной революции – путем решения комплекса взаимосвязанных экономических, организационных и иных задач» [31, с. 48]</p>
6.	А. И. Татаркин, О. А. Романова	<p>«...синхронный процесс создания новых высокотехнологичных секторов экономики, эффективного инновационного обновления ее традиционных секторов при общественно согласованных качественных изменениях технико-экономической и социально-институциональной сфер посредством интерактивных технологических, социальных, политических и управленческих изменений» [32; 33, с. 46-47]</p>
7.	Я. П. Силин, Е. Г. Амница, Н. В. Новикова	<p>«Под новой индустриализацией следует понимать совокупность долговременных технических и технологических процессов, позволяющих количественно и качественно обновлять промышленную сферу, включая материально-техническую базу, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР), управление, подготовку кадров [34, с. 16]</p>

1	2	3
8.	С. А. Толкачев	«Основная суть новой промышленной революции, или неоиндустриализации, состоит в том, что она привела к тотальному внедрению электронных устройств не только в процессы финансового управления компаниями (что произошло в ходе предшествующего этапа), но и непосредственно в производство и сопряженные с ним процессы дизайна, разработки, дистрибуции, послепродажного обслуживания произведенной продукции...электроника получила возможности самоорганизации и выполнения тех контрольно-управляющих функций, которые ранее выполнялись исключительно человеком... Техника стала управлять техникой – вот что такое неоиндустриализация, или настоящее технотронное общество...» [35, с. 81]

Анализ определений из табл. 1.1 свидетельствует о том, что большинство авторов связывают новую индустриализацию (неоиндустриализацию) прежде всего с техническим прогрессом, с развитием производительных сил и в самом общем виде определяют этот процесс как выход обрабатывающей промышленности страны на уровень новых прорывных производственных технологий.

Большинство авторов видят реализацию модели неоиндустриализации на основе перехода промышленности к технологиям высших технологических укладов. В частности, С. Д. Бодрунов, один из крупнейших исследователей проблем реиндустриализации и неоиндустриализации экономики Российской Федерации, заключает, что качественные преобразования индустриального производства осуществляются в последовательном переходе к более высоким технологическим укладам – от IV к V-VII [36, с. 8-9].

О новейших технологических укладах говорит и С. А. Толкачев, внесший значительный вклад в развитие концептуальных основ неоиндустриализации и характеризующий этот процесс как интенсивный процесс формирования технологий шестого технологического уклада с постепенным переходом к стадии полномасштабного внедрения в производство [37, с. 31].

Неоиндустриализацию связывают с процессом широкомасштабного внедрения технологий четвертой промышленной революции или технологий

шестого технологического уклада Е. В. Максютин [31, с. 45] и Д. В. Ланская [38, с. 4].

Некоторые авторы (А. И. Татаркин, О. А. Романова, Е. В. Максютин) включают в определение понятия неиндустриализации и вопрос синхронности изменения экономических отношений, связанных с созданием новых высокотехнологичных секторов экономики и инновационного обновления ее традиционных секторов. В этой связи следует сказать, что исторически определенный способ производства характеризуется определенными производительными силами и опирающимися на них конкретными способом труда и способом управления. Общая схема связи следующая: новые производительные силы влекут за собой дальнейшее развитие разделения и кооперации труда и, следовательно, изменения в способе его организации на основе различных сочетаний совместности или обособленности труда, развитие разделения и кооперации труда ведут, в свою очередь, к изменениям в организации и управлении производством как способе объединения элементов процесса труда в систему. Первичным является процесс перехода производительных сил на новый, более высокий, качественный уровень. Поэтому вопрос синхронности процессов изменения производительных сил и формирования соответствующих им экономических отношений остается дискуссионным [39, с. 111].

Кроме того, как отмечает С. А. Толкачев, внедрение технологий аддитивного производства, промышленного интернета, роботизации ведет к радикальному изменению модели международного разделения труда [37, с. 32]. Аддитивные технологии и 3D-принтеры делают неактуальной производственную инфраструктуру, распространившуюся за счет углубления разделения труда [37, с. 34]. 3D-принтеры вытесняют сформировавшуюся систему углубления разделения труда, позволяют задействовать креативный потенциал миллионов людей в разных регионах мира для разработки новых изделий в соответствии с дифференцированными запросами потребителей. Поэтому, производство перестает быть сложнейшей управленческой системой, основанной на длинной

технологической и логистической цепочке поставщиков и потребителей промежуточной продукции [37, с. 35].

Переход промышленности к технологиям высших технологических укладов кардинально изменит индустриальный способ производства: резко повысится производительность труда в обрабатывающих отраслях, будут созданы новые рынки и исчезнут некоторые традиционные виды деятельности, радикально перестроится существующая система мирового разделения труда за счет сокращения отживающих элементов технологической цепочки предыдущих укладов, будет сокращена потребность в неквалифицированных видах труда, обострится глобальная проблема безработицы [40, с. 88].

Новые производственные технологии охватывают не только процессы производства и обращения, но и процессы регулирования экономики, управления ею. Осваиваются новые методы организации производства и управления, прежде всего удаленное управление производством, электронное управление, в частности, для правительства [36, с. 9].

Происходит эволюция корпоративных форм концентрации и организации производства, проявляющаяся в возрастании роли горизонтального взаимодействия хозяйствующих субъектов, их кооперации при определенных ограничениях значимости вертикальных форм. На смену вертикально-интегрированным структурам приходит сетевая модель структуризации промышленности [36, с. 9].

Возрастает роль государства в развитии экономики, обновляются формы и методы государственного регулирования, усиливается поиск оптимизации взаимодействия государства и частных партнеров, при этом, периодически, то возрастает, то снижается позитивная роль, как государственного регулирования, так и организующей роли рыночных отношений. Одной из главных задач экономической политики государства становится устранение этого противоречия [36, с. 10].

Вместе с тем, необходимо возрождение реального сектора экономики, что может быть достигнуто посредством промышленного реструктурирования,

приобретения передового опыта и технологий. В современных быстро изменяющихся условиях, необходим ускоренный рост экономики за счет новых знаний, технологий и нововведений и восстановления обрабатывающей промышленности [41, с. 49].

Понимание процесса неоиндустриализации на основе анализа приведенных работ позволяет предложить интегральную формулировку понятия, учитывающую выделенные авторами характерные особенности неоиндустриализации. Неоиндустриализация – исторически закономерный процесс перехода производительных сил на более высокий, технотронный уровень развития, создаваемый совокупностью новых производственных технологий и производств шестого и сопряженного с ним пятого технологического уклада, влекущий за собой радикальное изменение международного разделения труда и обеспечивающий выход на совершенно иной уровень организации в системах управления производством, государственного регулирования и управления экономикой [39, с. 112].

Таким образом, о неоиндустриализации можно говорить только при переходе промышленности к технологиям высшего технологического уклада – шестого и, связанного с ним, пятого технологического уклада [42, с. 49].

Разграничение понятий реиндустриализации и неоиндустриализации имеет большое, прежде всего, практическое значение для формирования промышленной политики реализации этих процессов [39, с. 114].

Выявленное содержание процесса реиндустриализации экономики и анализ таких характеристик как сущность, назначение, пути осуществления, господствующие технологические уклады применительно к процессам реиндустриализации и неоиндустриализации показывает, что у процессов реиндустриализации и неоиндустриализации есть существенные отличия, но есть и общее. Эти процессы совпадают, если для реиндустриализации выбран путь развития высокотехнологических секторов промышленности, производств новейших технологических укладов. Отличительные характеристики процессов реиндустриализации и неоиндустриализации представлены в табл. 1.2.

Таблица 1.2 – Компаративный анализ процессов реиндустриализации и неоиндустриализации (составлено автором)

Характеристика	Реиндустриализация	Неоиндустриализация
Сущность	Восстановление роли промышленности как базиса развития экономики	Закономерный процесс перехода производительных сил на более высокий, технотронный уровень развития
Назначение	Выправление итогов процесса деиндустриализации.	Рост потенциала индустриального развития на новейшей технологической базе
Пути осуществления	Восстановление, наверстывание и возрождение на новых технологических основаниях базовых отраслей индустриальных укладов	Формирование и широкомасштабное внедрение новых прорывных производственных технологий
	Развитие высокотехнологических секторов промышленности, производств новейших технологических укладов.	
Господствующие технологические уклады	II – IV технологические уклады	V–VI технологические уклады
	V–VI технологические уклады	
Реализация	На основе государственной промышленной политики	На основе государственной промышленной политики

Процесс неоиндустриализации в Российской Федерации пока не получил развития. Главной проблемой этого большинство ученых видит в многоукладности производства [43, с. 352]. Опираясь на статистические источники, доля технологий пятого уклада в России составляет от 10% до 14% в наиболее развитых отраслях (в военно-промышленном комплексе и авиакосмической промышленности), более 50% технологий относятся к четвертому укладу и почти треть – к третьему укладу, доля новейшего шестого уклада составляет от 0,5% до 0,78% [43, с. 352; 44, с. 6; 45, с. 43; 46]. При этом в США доля производительных сил пятого технологического уклада составляет около 60%, четвертого – 20% и 5-6% составляют отрасли шестого технологического уклада. Доминирующими производственными технологиями в промышленном секторе экономики Донецкой Народной Республики являются технологии III-IV укладов с преобладанием III-го технологического уклада [18, с. 92].

Страны – лидеры новых прорывных производственных технологий рассматривают страны с многоукладным производством, отстающих в технологиях новейших технологических укладов в качестве растущих рынков сбыта своей продукции. Поэтому реализация процесса неоиндустриализации экономики и его преимуществ в условиях многоукладности требует формирования и реализации государственной промышленной политики.

1.2. Содержание и структурная модель промышленной политики в контексте реиндустриализации экономики

При характеристике промышленной политики уже становится традиционным указание на обобщение понятия «Industrial policy», пришедшего к нам из западной экономической литературы в 1990-х годах, в которой оно трактуется как политика поддержки отдельных секторов экономики. В соответствии с переводом российским аналогом понятия стали «государственная политика в области промышленности», «государственная поддержка промышленности». Между тем термин «промышленная политика» использовался в российской экономической науке для обозначения одной из составных частей экономической политики еще в начале XX века. Промышленность рассматривалась как ключевая отрасль экономики, а промышленная политика – как важнейшая составляющая экономической политики [47, с. 72].

Главной целью промышленной политики является формирование стабильной промышленной основы как базиса развития экономики. Задача состоит в преодолении разбалансированности в отраслевом и региональном разрезах на основе структурной перестройки, развитии высокотехнологичных производств, обеспечении экономической самостоятельности государства [48, с. 178].

О ведущей роли промышленности как базиса развития экономики свидетельствует восстановление экономик развитых стран после глобального финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг.: преодолеть кризис, быстрее

выйти из рецессии смогли страны с развитым промышленным производством. В этой связи интерес к вопросам промышленной политики в теоретических исследованиях значительно возрос. Особенно повышается интенсивность исследований в области промышленной политики в связи с обострением проблемы определения границ участия государства в рыночной экономике и построения адекватной национальным условиям модели государственного регулирования, вызванной противостоянием двух позиций – либерального и дирижистского направлений.

Экономисты либерального направления считают механизм рынка наиболее эффективным регулятором экономических процессов, поэтому значительно ограничивают регулирующую функцию государства и рассматривают промышленную политику как вмешательство государства, искажающее действие рыночных механизмов, препятствующее оптимальному распределению ресурсов. Сторонники дирижистского направления настаивают на активном использовании государственной политики.

В этой связи уместно проследить эволюцию представлений о промышленной политике, которые связаны с изменением приоритетов и отражают состояние экономики на том или ином этапе развития.

По степени вмешательства в экономику и совокупности используемых инструментов различают вертикальную и горизонтальную (или «жесткую» и «мягкую», традиционную и новую) промышленные политики. Каждая из них имеет свои преимущества и недостатки, а применение зависит от конкретно-исторических и общественно-экономических условий [49, с. 64].

Вертикальная модель промышленной политики соответствует дирижистскому направлению государственного регулирования экономики. В этом виде политики отчетливо проявляется регулирующая и управленческая функция государства. Для него характерны выбор и поддержка государством отраслевых приоритетов (отдельных фирм, секторов или отраслей промышленности), так называемый «выбор победителей» или «национальных чемпионов». Поскольку данная модель предполагает отбор (селекцию) и селективность применяемых мер

воздействия, ее называют еще «селективной». Используются меры прямой государственной поддержки – государственные инвестиции в развитие выбранных приоритетов, прямое кредитование с поддержкой ставки процента на низком уровне, взносы в уставный капитал, государственные закупки, таможенно-тарифные меры, меры, ограничивающие конкуренцию [50, с. 30].

Усиление государственного вмешательства в экономику доминировало в Западной Европе, Японии, на Тайване, в Южной Корее после второй мировой войны. Эпоха вертикальной или «жесткой» модели промышленной политики была наиболее характерной для промышленного развития многих стран вплоть до 1980-х годов. В 80-е годы XX столетия в Западной Европе и США наметился отказ от вертикальной промышленной политики, ориентированной на развитие отдельных секторов и отраслей [51, с. 78-79].

Избыточное государственное вмешательство, неудачи в осуществлении политики импортозамещения в ряде стран, а также развернувшиеся процессы глобализации экономики снизили потенциал вертикальной промышленной политики и привели к падению ее популярности [52, с. 61-62]. Осуществляется переход от прямого государственного регулирования в сторону горизонтальной промышленной политики, которую называют еще общесистемной.

Концепцию горизонтальной промышленной политики развивает в своих работах Д. Родрик [53; 54]. Д. Родрик и его сторонники обращают внимание на то, что недостатки промышленной политики связаны не с самим фактом вмешательства государства, а с тем, как именно оно в них вмешивается, какие инструменты использует для достижения желаемых структурных изменений [54].

Горизонтальная политика построена по иным принципам, в ее основе функциональный подход [55, с. 65]. Главными элементами, относящимися к функциональному блоку, могут быть инновации, инвестиции, исследования и разработки, подготовка кадров и т.п., обеспечивающие межотраслевые факторы экономического роста. Создавая общие для всех отраслей институциональные условия, горизонтальная промышленная политика предусматривает использование различных мер в отношении определенных секторов, отвечающих

критерию отнесения к функциональному блоку. В их числе налоговые субсидии на НИР, государственные исследования в области промышленности и образования, субсидии на обучение персонала, развитие государственных венчурных фондов, налоговые каникулы на прибыль и другие [50, с. 54-55].

Горизонтальная модель промышленной политики в большей степени соответствует либеральному направлению участия государства в рыночной экономике. Как отмечает В. Кондратьев: «Не многие возражают против помощи бизнесу со стороны государства в «горизонтальных» инвестициях, таких как НИОКР или подготовка кадров. Однако в отношении «вертикальных» мер промышленной политики (стимулирования отдельных отраслей, секторов и компаний) единого мнения среди экспертов нет. В чем большинство из них сходятся, так это в том, что теперь государство использует инструменты промышленной политики более профессионально, чем делало это раньше» [56].

Характеристика вертикальной и горизонтальной промышленной политики представлена в табл. 1.3.

Таблица 1.3 – Характеристики вертикальной (традиционной) и горизонтальной (новой) промышленной политики [57, с. 15]

Вертикальная (традиционная) промышленная политика	Горизонтальная (новая) промышленная политика
Отраслевые приоритеты	Технологические приоритеты
Существующие сектора и отрасли	Новые индустрии, креативный сектор экономики
Производство	Услуги и производство
Импортозамещение	Экспорт и новый спрос
Крупный и сверхкрупный бизнес	Вновь созданный, малый и средний бизнес
Госсектор, государственные институты развития	Частный сектор, иностранные инвесторы
Интегрированные структуры, холдинги	Научно-технологические сети, кластеры, цепочки субподряда
Сложившиеся группы интересов	Поиск новых игроков
Перераспределение ренты	Будущие изменения в распределении ренты
Инвестиции, государственная инициатива	Инновации, частная инициатива
Отраслевые стратегии развития, целевые бюджетные программы, регулирование на уровне отраслей	Множественность инструментов, квазибюджетный характер, регулирование на уровне компаний
Волевые решения	Правила принятия решений

Уязвимость промышленной политики, опирающейся только на инструменты «мягкой» модели, подтвердили неудачи в промышленной политике латиноамериканских стран в 1990-е годы, использовавших непродуманные меры по торговой либерализации приватизации [58, с. 28].

Столкнувшись с ослаблением собственных позиций и потерей конкурентоспособности своих производителей после финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг., страны, занимавшие ведущие позиции в мировой экономике, возвращаются к идее активного государственного вмешательства в экономику [59]. Мировой кризис усилил необходимость дирижистского характера содержания промышленной политики.

Попытки вернуться к вертикальной промышленной политике, но в новом качестве предпринял Дж. Лин. Его подходом стала «новая структурная экономическая теория», в соответствии с которой государство не только может проводить горизонтальную политику, создавая благоприятные условия для бизнеса, но и напрямую стимулировать отдельные отрасли [60]. При этом при выборе приоритетов необходимо следовать национальным конкурентным преимуществам. Чем больше промышленная политика совпадает с национальными конкурентными преимуществами, тем она успешнее. Таким образом, «мягкая» промышленная политика дополняется селективными мерами поддержки приоритетных видов деятельности, избираемых в соответствии с конкурентными преимуществами страны и компетенцией государства [61, с. 80].

Возвращение промышленной политики в новом качестве происходит одновременно с начавшимися процессами реиндустриализации экономики. Реиндустриализация становится мировым трендом развития. Неотъемлемой частью, сердцевиной промышленной политики становится научно-технологическая и инновационная политика. Новая промышленная политика ряда ведущих стран мира после кризиса 2009 г. – сочетает в себе приоритет на развитие прорывных технологий и новый подход к взаимодействию в рамках ее формирования и реализации [49, с. 60]. Такая промышленная политика

ориентирована на содействие в решении актуальных промышленных задач, состав которых формируется исходя из стратегии развития государства [62, с. 103].

Отраслевое и функциональное единство представляют собой своеобразную матрицу промышленной политики [63, с. 36]. Сочетание двух разновидностей политик называют «матричной» [63] или «сетевой» [49] промышленной политикой.

В настоящее время дискуссии по поводу промышленной политики ведутся в плоскости – «вертикальная», «горизонтальная» или «матричная» («сетевая») промышленная политика.

Однако, основной целью промышленной политики государства любого ее вида, является структурная трансформация и технологическая модернизация экономики. Задача состоит в создании условий для развития отраслей и промышленного комплекса в целом. Создание благоприятных условий и развитие промышленного комплекса в конечном итоге будет способствовать повышению конкурентоспособности выпускаемой промышленной продукции, выходу на мировые рынки и повышению качества жизни населения [64, с. 33].

Ориентируясь на эволюцию представлений о промышленной политике и опираясь на классификацию видов промышленной политики, приведенной А. В. Дашкевичем [64, с. 34], можно выделить следующие виды промышленной политики:

по степени государственного воздействия: «жесткая» (преобладает прямое регулирование) и «мягкая» (преобладает косвенное регулирование);

по объекту воздействия: «вертикальная» (селективная, избирательная), «горизонтальная» (общесистемная), «матричная» (сочетающая);

по стратегии развития: экспортоориентированная и импортозамещающая;

по длительности воздействия: среднесрочная и долгосрочная;

по преобладающему функциональному направлению: научно-техническая, инновационная, инвестиционная, амортизационная и др.;

по роли в изменении структуры промышленности: активная и пассивная.

Основные этапы эволюции взглядов на промышленную политику в мире представлены в табл. 1.4, а промышленной политики в Российской Федерации – в табл. 1.5.

Таблица 1.4 – Основные этапы эволюции взглядов на промышленную политику в мире [57, с. 8]

Этап	Приоритеты государственной политики	Характерные черты промышленной политики	Отношение к промышленной политике
1950-1960 гг.	Индустриализация, импортозамещение, защита зарождающихся отраслей, управление государственным сектором	Жесткая вертикальная политика, компенсация провалов рынка, высокий уровень селективности	Быстрый рост популярности в развитых странах
1970-1990 гг.	Торговая либерализация, приватизация, привлечение прямых иностранных инвестиций, <i>laissezfaire</i> (пусть все идет своим чередом)	Ограниченность применения, отказ от жестких инструментов (поддержка «национальных чемпионов») в пользу более мягких (условия для перетока капитала)	Сомнения в оправданности на фоне провалов государства, деформации бизнес-среды, рентоориентированного поведения и глобализации
2000-2009 гг.	Реиндустриализация, устойчивое инновационное развитие, совершенствование национальных инновационных систем	Мягкая горизонтальная политика, компенсация системных провалов и содействие восприимчивости к знаниям, обеспечение выгод в динамике, достижение демонстрационных эффектов, самораскрытие	Переосмысление роли государства и формата реализации, провалы рынка и государства, рост влияния Китая и Индии, фактор отсталости, выраженное влияние эволюционной теории роста
2010 г.- по настоящее время	Защита национальных секторов, обеспечение занятости, поиск новых источников устойчивого роста	Технологическая промышленная политика, кластерная промышленная политика, стимулирование связей между агентами, поддержка партнерств, накопление критических изменений, конструирование секторальной политики, дружественной к конкуренции и инновациям, улучшающей качество роста	Кризис идеологии вашингтонского консенсуса, новый посткризисный реализм с усилением и уточнением роли государства, поиском новых моделей и экспериментами по выстраиванию новой промышленной политики

Таблица 1.5 – Этапы развития промышленной политики в РФ [65, с. 14]

Период	Содержание промышленной политики	Итоги реализации
1989-1991 гг.	Отсутствие промышленной политики, либеральная модель экономического развития	Деградация технологической и отраслевой структуры производства.
1992-1993 гг.	Селективная поддержка приоритетных отраслей	Отсутствие положительной динамики развития наукоемких отраслей. Поиск ренты за счет особых отношений бизнеса с государством.
1994-1998 гг.	Поддержка коммерчески эффективных проектов	Отсутствие положительных структурных сдвигов. Отсутствие технологического прогресса.
1998-2000 гг.	Отсутствие промышленной политики	Консервация сложившейся структуры промышленности
2001-2005 гг.	Мягкая (горизонтальная) промышленная политика, реализующая универсальные методы поддержки в рамках либеральной модели экономического развития.	Некоторое улучшение условий развития низкотехнологических производств. Снижение конкурентоспособности и разрушение потенциала развития высокотехнологических производств.
2006-2008 гг.	Дополнение мягкой промышленной политики селективными мерами господдержки приоритетных видов деятельности в условиях дирижистской модели. Формирование национальной промышленной политики. Начало перехода к конкурентной промышленной политике.	Повышение инновационного потенциала. Акцент на развитие высокотехнологических производств. Реализация национальных проектов.
2009-2011 гг.	Стимулирование внутреннего спроса; Выравнивание конкурентных условий для отраслей добывающей и перерабатывающей промышленности. Антикризисная модернизация и диверсификация экономики.	Структурная модернизация отечественной экономики с опережающим развитием высокотехнологических производств. Повышение престижности труда в отраслях материального производства.
2012 г. - настоящее время	Новая индустриализация	Создание новых секторов экономики, инновационное обновление традиционных производств, создание высокопроизводительных рабочих мест на новых и модернизируемых объектах, формирование конкурентоспособной структурно-сбалансированной экономики.

Промышленная политика является предметом исследования многих зарубежных и отечественных авторов, в числе которых: К. Варвик, Дж. Грэхэм, Дж. Лин, П. Кругман, М. Окуно-Фудживара, Л. Отис, Д. Родрик, К. Сузумура, Дж. Фореман-Пек, Г. Фредерико, Л. И. Абалкин, К. А. Гулин, В. Е. Дементьев, Ю. Я. Еленева, В. О. Завадников, Г. Б. Клейнер, В. М. Полтерович, О. А. Романова, Ф. Ф. Рыбаков, Ю. В. Симачев, А. И. Татаркин, А. Е. Шаститко и другие.

Однако, несмотря на накопленный опыт и знания в области промышленной политики, общепринятого научного определения понятия «промышленная политика» в мировой науке и практике не существует. Подходы к определению понятия «промышленная политика» представлены в табл. 1.6.

Таблица 1.6 – Подходы к определению понятия «промышленная политика» международными организациями, в исследованиях зарубежных и российских авторов (составлено автором по [49; 53; 65-80])

№ п/п	Исследователь	Содержание понятия
1	2	3
1.	ЮНИДО, ОЭСР	Промышленная политика – это государственная политика, направленная на улучшение бизнес-среды или структуры экономической активности по секторам и технологиям, которая, как ожидается, обеспечит более благоприятные перспективы для экономического роста и общественного благосостояния по сравнению с отсутствием такого вмешательства [66; 67]
2.	М. Окуно-Фудживара, К. Сузумура	Совокупность государственных мер предпринимаемых для перераспределения ресурсов между отраслями или для изменения организационно-предпринимательской структуры отрасли в том случае, когда рыночный конкурентный механизм оказывается неспособным обеспечить достижение этой цели [68]
3.	П. Кругман	Политика, направленная на достижение экономических и неэкономических целей государства посредством регулирования распределения ресурсов между отраслями, комплексами, предприятиями промышленности [69]
4.	Л. Отис, Дж. Грэхэм	Промышленная политика (industrialpolicy) – совокупность стратегических мер государства по поддержке или развитию определенных отраслей или секторов экономики [70]
5.	Дж. Фореман-Пек	К промышленной политике относятся преимущественно политика влияния на отрасли производства (manufacturingindustries) и инфраструктурные отрасли (infrastructuresindustries) [71]

1	2	3
6.	Д. Родрик	Промышленная политика рассматривается как совокупность действий, направленных на создание общего климата сотрудничества между государством и частным сектором. Также отмечается, что государственные стимулы должны быть временными и зависеть от результатов деятельности. Термином «промышленная политика» обозначаются все действия по экономической реструктуризации в пользу более динамичных видов деятельности вообще, независимо от того, относятся они к промышленности или к производству в целом [53]
7.	Дж. Фореман-Пек, Г. Фредерико	Промышленная политика – сложное явление, охватывающее практически все влияние правительства на промышленность. Промышленная политика рассматривается как эффективное и последовательное внедрение всех стратегий, претендующих на структурную перестройку промышленности с целью повышения конкурентоспособности [72]
8.	И. Кохэн	«... в строгом смысле, является отраслевой политикой; она предназначена для продвижения отраслей, где вмешательство должно иметь место по причинам национальной независимости, технологической автономии, неудавшихся частных инициатив, упадка традиционных видов деятельности, географического или политического баланса» [73]
9.	Отчет Европейской экономической консультативной группы, 2008 г.	Промышленная политика определяется как составляющая часть государственной экономической политики, целью которой является повышение благосостояния граждан. В странах с развитой экономикой эти приоритеты тесно связываются с конкурентоспособностью компаний и общей производительностью труда [74]
10.	Л. И. Абалкин	Промышленная политика – это система мер, направленных на прогрессивные изменения в структуре промышленного производства в соответствии с выбранными национальными целями и приоритетами. Центральным вопросом и предметом промышленной политики является межотраслевые пропорции [75]
11.	В. О. Завадников	Промышленная политика – это совокупность действий государства как института, предпринимаемых для оказания влияния на деятельность хозяйствующих субъектов (предприятий, корпораций, предпринимателей и т.д.), а также на отдельные аспекты этой деятельности, относящиеся к приобретению факторов производства, организации производства, распределению и реализации товаров и услуг во всех фазах жизненного цикла хозяйствующего субъекта и жизненного цикла его продукции [76]
12.	К. А. Гулин, А. П. Ермолов	Под «национальной промышленной политикой» мы будем понимать комплекс мер по развитию промышленного сектора и повышению его конкурентоспособности, реализуемый посредством системного взаимодействия власти, бизнеса и общества, направленный на обеспечение устойчивого экономического роста и увеличение национального благосостояния [49]

1	2	3
13.	О. С. Сухарев, Е. Н. Стрижакова	Под индустриальной (промышленной) политикой понимается комплекс правовых, организационно-экономических и управленческих мероприятий, направленных на создание условий для эффективного функционирования производственных структур и обеспечения роста производительности, объемов выпуска и занятости, разрабатываются федеральным и региональными правительствами. Промышленная политика для индустриальной страны должна быть системообразующим звеном общей экономической политики государства наравне с социальной, фискальной и денежно-кредитной политикой [77]
14.	А. И. Татаркин, О. А. Романова	Промышленная политика определяется как функциональная мультисубъектная промышленная политика, то есть система отношений между государственными и муниципальными органами власти, хозяйствующими субъектами, научными организациями и гражданскими институтами по поводу формирования структурно сбалансированной, конкурентоспособной промышленности, интеллектуальное ядро которой представлено новейшим технологическим укладом [65]
15.	Закон о промышленной политике в РФ	Промышленная политика – комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на развитие промышленного потенциала Российской Федерации, обеспечение производства конкурентоспособной промышленной продукции [78]
16.	Т. В. Горячева	Под государственной промышленной политикой следует понимать: комплекс мер (законодательных, административных, финансово-экономических и т.д.), направленных на создание условий для развития национальной экономики и обеспечение ее конкурентоспособности путем инновационного промышленного роста, внедрения современных информационных услуг, человеческого капитала в целях обеспечения высокого качества жизни населения и утверждения России в качестве одной из мировых держав глобальной экономики [79]
17.	Б. В. Кузнецов, Ю. В. Симачев	«Промышленная политика» – комплекс действий государства, ориентированных на целенаправленное изменение структуры экономики за счет создания более благоприятных условий для развития определенных (приоритетных) секторов и/или видов деятельности. И в том и в другом случае речь идет о создании неравных условий функционирования для предприятий разных секторов (или даже для разных предприятий в одном секторе) [80]

Как следует из табл. 1.6, наиболее распространенными являются подходы, в которых авторы ориентируются на определенный вид промышленной политики – вертикальный или горизонтальный (М. Окуно-Фудживара, К. Сузумура; Л. Отис,

Дж. Грэхэм; П. Кругман; И. Кохэн; Л. И. Абалкин; Т. В. Горячева; Б. В. Кузнецов, Ю. В. Симачев).

Широкая трактовка промышленной политики, сочетающая в себе оба вида промышленной политики, представлена в определениях – ЮНИДО, ОЭСР; Дж. Фореман-Пек; Д. Родрик; Дж. Фореман-Пек, Г. Фредерико; Отчет Европейской экономической консультативной экономической группы, 2008 г.; В. О. Завадников; А. И. Татаркин, О. А. Романова; К. А. Гулин, А. П. Ермолов.

Подавляющее большинство авторов в своих подходах отождествляют промышленную политику с механизмом ее реализации, под которым Ф. Ф. Рыбаков [47, с. 76], А. И. Татаркин и О. А. Романова [65, с. 10] небезосновательно понимают совокупность мер регулирования (М. Окуно-Фудживара, К. Сузумура; Л. Отис, Дж. Грэхэм; Л. И. Абалкин; О. С. Сухарев, Е. Н. Стрижакова; Т. В. Горячева; К. А. Гулин, А. П. Ермолов).

Промышленная политика всегда реализуется в конкретно-исторических условиях. Поэтому, «ориентирами промышленной политики должны быть не провалы рынка и государственного регулирования вообще, а реальные условия, трудности развития конкретной экономики» [81, с. 202]. Следовательно, при определении промышленной политики необходимо принимать во внимание ее обусловленность конкретно-историческими и общественно-экономическими обстоятельствами. Рассмотренная эволюция промышленной политики свидетельствует об изменении приоритетов воздействия, которые ставились во главу угла в разных видах промышленной политики – отраслевая и институциональная структура промышленности или их единство. Это также должно приниматься во внимание при определении промышленной политики [82, с. 244].

Кроме того, результаты успешности или уязвимости промышленной политики «определяются условиями реализации принятых мер промышленной политики, правильностью расставленных приоритетов, соответствием выбранных инструментов существующим потребностям, возможностью применения данных инструментов» [83, с. 137]. Если совокупность принятых мер регулирования

представляет собой механизм реализации промышленной политики, то исходным моментом, началом ее формирования являются стратегические решения. «Опыт стран, сумевших прорваться в ряды лидеров мировой экономики (Япония, азиатские тигры), свидетельствует о принципиальной роли стратегического планирования в этих достижениях» [81, с. 202]. Государственная промышленная политика «должна основываться на комбинированной стратегии развития, обеспечивающий синергетический эффект от модернизации отстающих отраслей и становления новых производств» [81, с. 202]. Необходимо чтобы на основании прогноза социально-экономического развития, который определяет внешние и внутренние условия, в которых будет осуществляться развитие в долгосрочном периоде с учетом существующих возможностей и заданных ограничений [84, с. 259], составлялись стратегия социально-экономического развития, стратегия научно-технологического и инновационного развития, а также отраслевые и иные документы стратегического планирования. Вместе с тем, необходимо чтобы стратегические цели были синхронизированы и увязаны с бюджетным процессом. Как итог необходима максимизация экономического и социального эффектов, которые обеспечиваются единством, согласованностью, синхронностью процессов и структур, задействованных в формировании и реализации конкретного направления [85, с. 150].

Исходя из вышеизложенного, можно дать такое определение промышленной политики. Промышленная политика представляет собой обусловленное конкретно-историческими и общественно-экономическими обстоятельствами и основанное на стратегическом плане государственное воздействие с помощью адекватных мер на отраслевую и / или институциональную структуру промышленности для обеспечения ее развития в соответствии с поставленными целями [82, с. 244].

На основе интегрированного подхода к промышленной политике, сочетающего в себе селективные и институциональные меры государственной поддержки, разработана структурная модель промышленной политики, ядром которой выступает реиндустриализация экономики представленная на рис. 1.2.

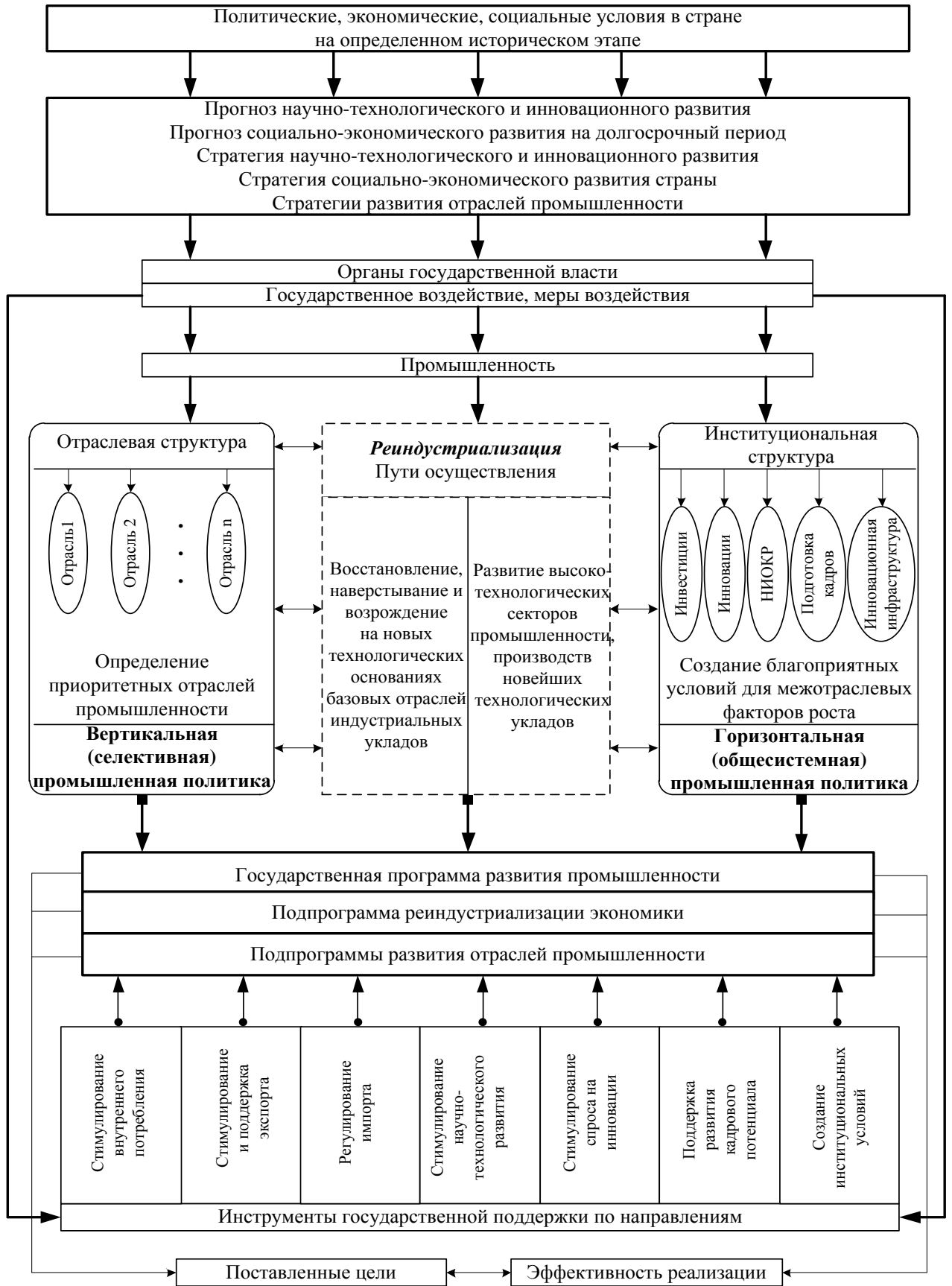


Рисунок 1.2 – Структурная модель промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики (составлено автором)

Под структурной моделью, представленной на рис. 1.2, в данном случае понимается схема, которая представляет собой упрощенное графическое изображение промышленной политики (рассматриваемой системы), дающая общее представление о составе и расположении наиболее важных ее частей и их взаимосвязях.

Процесс реиндустриализации отражает специфику экономики страны. Поэтому он не может быть одинаковым для разных стран, в разных стратегиях развития. В этой связи важным является вопрос о выбираемой стратегии осуществления реиндустриализации. Реиндустриализация осуществляется двумя путями: путем восстановления, наверстывания и возрождения на новых технологических основаниях базовых отраслей индустриальных укладов; путем развития высокотехнологических секторов промышленности, производств новейших технологических укладов. Для Донецкой Народной Республики, исходя из реальных условий состояния экономики, сложившихся в результате военной агрессии против Донбасса, реиндустриализация должна осуществляться как на основе восстановления поврежденных объектов базовых отраслей традиционных индустриальных укладов, так и на основе создания новых объектов взамен уничтоженных, развития высокотехнологических производств новейших технологических укладов. Необходимо остановить тенденции деиндустриализации и примитивизации структуры экономики и обеспечить восстановление отраслей промышленности традиционных укладов на новой технологической основе [82, с. 247].

Помимо ликвидации последствий деиндустриализации необходимо сосредоточить усилия на создании конкурентного сектора, связанного с развитием прорывных технологий высших технологических укладов, формируя для этого соответствующую технологическую базу и инструменты реализации. Государственное воздействие с помощью адекватных мер осуществляется на отраслевую и институциональную структуру промышленности для обеспечения их развития в соответствии с поставленными целями [86, с. 406].

Для стимулирования внутреннего потребления используются государственные закупки, субсидирование потребителей, льготное кредитование покупателей;

для стимулирования и поддержки экспорта – страховое обеспечение поставок, содействие в поисках партнеров, содействие в продвижении товаров на рынки, упрощенные таможенные процедуры, кредитная поддержка поставок на экспорт, экспортные субсидии;

для регулирования импорта – таможенные пошлины и квоты;

для стимулирования научно-технологического развития – освобождение от уплаты ввозной пошлины при импорте оборудования с целью технического переоснащения, установление благоприятного налогового режима, размещение госзаказа на НИОКР, субсидирование НИОКР;

для стимулирования спроса на инновации – субсидирование спроса потребителями, налоговые стимулы, поддержка взаимодействия и интеграции производителей – потребителей;

для поддержки развития кадрового потенциала – повышение оплаты труда, совершенствование системы профессиональной подготовки, повышение квалификации кадров.

Создание институциональных условий предполагает прежде всего становление благоприятного таможенного и налогового режима для широкого круга промышленных предприятий.

Общую цель задает реиндустриализация, которая предусматривает не только восстановление, наверстывание и возрождение на новых технологических основаниях базовых отраслей индустриальных укладов, но и развитие высокотехнологических секторов промышленности.

Из общей цели вытекают задачи по ряду взаимосвязанных направлений [87, с. 361-362]:

установление или модернизация производственных мощностей, утраченных или устаревших в процессе деиндустриализации;

реализация программ и проектов инновационной индустриализации;

переход на стадию нового индустриального развития с учетом особенностей и технологических вызовов индустрии грядущих десятилетий, к которым относятся:

возрастающие темпы создания новых технологий, повышающих производительность труда и удешевляющих производство;

снижение в промышленности доли затрат труда на производство новых изделий при возрастании затрат на их разработку;

усиление «индивидуализации» производства, снижение его серийности; повышение уровня сложности производства, технологий и выпускаемых изделий;

ускорение интеллектуализации и роботизации производства;

усиление тенденций сближения разработчика и производителя, сокращения времени на внедрение новых изделий;

перманентное повышение темпов трансфера технологий.

Говоря о принципах проведения реиндустриализации, С. Д. Бодрунов подразумевает ее проведение в Российской Федерации, на основе новой индустриальной политики, которая позволила бы модернизировать промышленный комплекс [87, с. 364].

Первым принципом реиндустриализации автор выделяет концентрацию сбережений и инвестиций в ключевых отраслях [87, с. 364]. Данный принцип базируется на определении конкретных, наиболее перспективных отраслей, задающих вектор развития. В условиях ограниченности ресурсов ставка делается на приоритетные отрасли, которые способны дать наибольшую отдачу.

Вторым принципом является достижение высокой степени адаптивности (гибкости) производства к изменяющимся условиям научно-технического прогресса и потребностям рынка [87, с. 364]. Рынок имеет свои специфические особенности. Какой-либо продукт может оказаться невостребованным по ряду причин. Будь то из-за товаров-субститутов, либо же из-за его устаревшей конфигурации. Поэтому необходимо достижение высокой степени адаптивности производства, которое позволит максимально быстро и эффективно

адаптироваться к постоянно изменяющимся условиям научно-технического прогресса.

Третьим принципом реиндустриализации является ориентация произведенной продукции на экспортные поставки при соответствии требованиям международной стандартизации и сертификации. Экономическая стратегия разработанная с целью повышения производительности и снижения производственных затрат на основе технологической модернизации и перемещения производства в страны с низкими трудовыми издержками привела к откату предприятий фордовского типа и приходу систем гибкого производства как источника реиндустриализации [87, с. 365-366].

Четвертым принципом реиндустриализации являются глобализация и пространственная поляризация. Суть заключается в возросшей специализации экономики на местном и региональном уровне, что не противоречит процессу интеграции, понуждающей территориальные производственные организации, желающие выйти на мировой рынок, создавать конкурентоспособные преимущества путем объединения в более связанные комплексы [87, с. 366].

Ряд примеров показывают, что преимущество получают те регионы, которые в результате эффективной политики по развитию территорий способны создать обстановку привлекательности, обеспечивающую возникновение территориально сконцентрированных промышленных зон, бесспорно конкурентоспособных в мировом масштабе. В числе наиболее известных примеров можно привести индустрию информатики в США («Силиконовая долина»), кинематографическую индустрию (Голливуд в Америке, Берлин в Германии), фармацевтическую промышленность в Базеле (Швейцария), индустрию Высокой моды в Париже или Милане [87, с. 367].

Пятым принципом реиндустриализации является генерирование привлекательности и конкурентных преимуществ территорий [87, с. 367].

Понятие привлекательности характеризует уровень способности привлекать инвестиции. Для обеспечения конкурентных преимуществ необходимо развивать партнерство с другими социально-экономическими системами, что позволяет

вовлекать в данный процесс уникальные ресурсы и активизировать обмен знаниями между всеми его участниками.

Шестым принципом реиндустриализации является поддержка приоритетных направлений [87, с. 368].

Необходимо сделать акцент по ряду направлений. Даже развитые государства не в состоянии поддерживать все направления, поэтому необходимо применять политику совместного финансирования государством и бизнесом инновационных проектов.

Седьмым принципом реиндустриализации является стратегичность (долгосрочный период реализации) [87, с. 369].

Принцип предполагает проведение реиндустриализации по этапам, на основе стратегии реиндустриализации экономики. Приоритетным является среднесрочный план развития, позволяющий адекватно и гибко реагировать на изменяющиеся условия научно-технического прогресса и потребности рынка.

Используемая совокупность инструментов государственной промышленной политики, систематизированная и увязанная с ее содержанием, целями, принципами и направлениями развития промышленности, формирует комплекс мер регулирования, составляющих механизм реализации промышленной политики.

1.3. Современные подходы к формированию и реализации промышленной политики в мировой науке и практике

Анализ мирового опыта по промышленной политике, а именно, механизмов формирования и контроля, ее реализации и оценки эффективности, является ключевым элементом по предотвращению ошибок на этапе формирования промышленной политики в Донецкой Народной Республике. С учетом этого, целесообразно рассмотреть механизмы, а также процесс формирования и реализации промышленной политики в разных странах.

КНР и Япония столкнулись с рядом проблем в послевоенные периоды. Сложная экономическая ситуация, разрушения, а также слабая сырьевая база вызвали к незамедлительным действиям.

Промышленная политика Японии основывалась на системе государственного индикативного планирования. Производственный индекс в 1946 году составлял одну пятую довоенного пика, одна четверть национального богатства была потеряна во время войны. Единственным в послевоенный период доступным ресурсом был уголь, хорошим потенциалом обладала сталелитейная промышленность [88, с. 277-278].

Война нанесла огромный урон экономике, а ввиду небольшого количества ресурсов, правительством было принято решение сосредоточить максимум усилий на развитии угольной отрасли. Лишь спустя несколько лет после достижения определенного уровня развития в угольной отрасли, ресурсы перебрасывались на сталелитейную отрасль и обратно. Повторяя этот процесс, можно было надеяться, что добыча угля и стали будет расти, и в конечном итоге приведет к оживлению других отраслей.

В период 1960-1970 гг. средние темпы роста в Японии составляли 11,6% ВВП. Произошло изменение структуры промышленности в сторону обрабатывающей и тяжелой промышленности [88, с. 278]. Помимо базовых отраслей, правительство оказывало активное воздействие на отрасли с высоким потенциалом, среди них оказались автомобилестроение и электроника [89].

Трансформацию промышленной структуры ускорил стремительный рост экспорта продуктов тяжелой промышленности. Активное воздействие на ключевые отрасли оказывалось посредством торгового протекционизма, различных форм налоговых льгот и субсидий. Отбор ключевых отраслей происходил по трем критериям: рост производительности, эластичность дохода и связанность с трудоустройством [88, с. 279].

В целях обеспечения сбалансированной конкуренции, каждой фирме рекомендовали специализироваться на производстве определенных товаров, чтобы они не конкурировали друг с другом. Государство оказывало помощь в

ремонте производственных объектов, для того чтобы воспользоваться экономией за счёт роста масштаба производства. Также для сокращения чрезмерной конкуренции поощрялись слияния предприятий.

Данный период наглядно демонстрирует применение вертикальной промышленной политики, в течение которого активно применялись стратегические методы по поддержке конкретных отраслей и предприятий, развитие которых считалось приоритетным. Такие предприятия или отрасли принято называть «чемпионами» или как говорят на Западе «picking winners».

В 1980-х годах экономика Японии претерпела ряд кардинальных структурных изменений. Существенно повысился уровень безработицы, а из-за повышения курса йены и роста цен на нефть, во многих отраслях промышленности, которые в значительной степени зависят от импорта нефти и возможностей экспорта, начались структурные проблемы [88, с. 280-281].

При этом М. Окуно-Фудживара отмечает, что одной из тенденций в промышленной политике этого периода стало: снижение внимания к стратегическим концепциям [88, с. 281]. Во-первых, это связано с тем, что японская экономика к тому времени уже достаточно выросла, и немногие отрасли нуждались в содействии. Во-вторых, потому что внешняя критика против целевого прогнозирования промышленности была слишком сильной, чтобы ее можно было игнорировать.

В связи с этим, правительство Японии попыталось перенести акцент со стратегической политики, на политику корректирующую. Это в целом сказалось на международной торговле, ведь позиция Японии постепенно изменилась в поддержку свободной торговли, при постоянно понижающемся уровне тарифных ставок [88, с. 281].

С 1980 года в Японии происходит переход от реализации жесткой к реализации мягкой промышленной политики, смещение акцента в сторону оказания поддержки частному сектору при проведении НИОКР. Элементы вертикальной промышленной политики по-прежнему используются в Японии, но акцент, безусловно, сместился в сторону научно-технических разработок и

частного сектора [90]. Активное использование методов горизонтальной промышленной политики Японии характеризуется созданием условий по развитию высокотехнологичных отраслей, информационных технологий, услуг финансового посредничества и бизнес образования, а основными источниками финансирования являются иностранные инвестиции и инвестиции со стороны частного сектора экономики. Эволюция промышленной политики Японии представлена в табл. 1.7.

Таблица 1.7 – Эволюция промышленной политики Японии [89]

Период	Тип политики	Экономическая система	Меры	Основные цели
1945 – 1950 гг.	Приоритет производства	Прямой контроль государства	Распределение материальных ресурсов, финансирование восстановительных работ, сдерживание цен	Угольная промышленность, металлургия
1950 – 1960 гг.	Рационализация производства	Непрямой контроль государства	Финансовая поддержка, налоговое стимулирование	Металлургия, электроэнергетика, морской транспорт
1960 – 1970 гг.	Государственно-частное сотрудничество	Либерализация	Координация инвестиций, координация производства, контроль цен, слияние и реорганизация предприятий	Металлургия, нефтехимия, нефтепереработка, химическая промышленность, машиностроение, электроника
1970 г. – настоящее время	Долгосрочное планирование	Либерализация	Совещательные советы	Высокотехнологичное производство

Промышленная политика Китайской Народной Республики имела много схожих черт на этапе своего становления, однако имеет и ряд отличий от промышленной политики Японии.

Первое отличие заключается в переходе от плановой к рыночной экономике, государственные предприятия должны были реформироваться одновременно, чтобы повысить их производительность. Происходил процесс слияния и реорганизации государственных предприятий в автомобильной,

машиностроительной, электротехнической, нефтехимической и строительной промышленности. Второе отличие заключается в том, что в КНР активно использовали иностранные инвестиции, в отличие от Японии, где уровень иностранных инвестиций был минимален. Третье отличие состоит в том, что поддержка внутренних отраслей промышленности должна была осуществляться в рамках глобализации. Руководящий принцип Всемирного банка и МВФ основан на рыночной конкуренции, и это нельзя игнорировать, поскольку КНР получала кредиты. Вступление КНР в ВТО также было обусловлено рынком, что в свою очередь затрудняет реализацию протекционистской политики, например высокие тарифы [89].

КНР, как и другие страны Азии, использовала политику импортозамещения, главным элементом которой было стимулирование экспорта, в первую очередь стимулирование касалось традиционных отраслей, а несколько позже, по мере экономического развития, акцент сместился в сторону высокотехнологичных отраслей.

В 1987 году были начаты структурные корректировочные меры для сбалансирования спроса и предложения путем сокращения избыточных мощностей в базовых отраслях. Переход к рыночной экономике подразумевал развитие основных секторов, таких как инфраструктура и сырье. Транспортная инфраструктура, уголь, нефть, железо и сталь были ориентированы на промышленную политику [89].

В 1992 году промышленная политика КНР была связана с реструктуризацией государственных предприятий и привлечением иностранного капитала. Правительство осуществляло корректировку структуры промышленности. Происходило смещение акцентов с тяжелой промышленности на легкую. Качество, количество и цены легкой промышленности контролировались напрямую, а также была применена купонная система распределения товаров. Контроль количества был достигнут через нормирование капитала и выпуск квот [89].

В КНР, как и Японии, сосредоточились на развитии предприятий, которые могут быть конкурентоспособны на международных рынках. В то же время избыточные мощности, создаваемые промышленной политикой в первые периоды, должны быть скорректированы или устранены.

Выделялись три основных принципа промышленной политики этого периода: осуществление промышленной политики; реформа государственных предприятий; введение иностранного капитала. Целью было создание ведущих отраслей промышленности, которые могут служить основой для нового экономического роста. Промышленная политика, объявленная в 1994 году, обозначила четыре ведущих отрасли: машиностроение; электроника и техника; строительство; нефтепереработка [89].

Начиная с 1992 года началось активное введение иностранного капитала, сыгравшее решающую роль в экономическом росте КНР. При этом необходимо отметить, что Япония никогда не полагалась на иностранные инвестиции, именно в этом заключается концептуальное отличие промышленной политики Японии от промышленной политики КНР.

В девятом пятилетнем плане, начиная с 1996 года, промышленная политика была сосредоточена на сельском хозяйстве, инфраструктуре, отраслей промышленности и сферы услуг и смежные отрасли включая строительные материалы, жилье, нефть и автомобили. Структурная перестройка была сосредоточена на легкой промышленности, улучшении качества в сталелитейной промышленности и повышение рентабельности угольной промышленности для снижения избыточной мощности [89].

Вместе с тем, после относительно хорошего роста по основным секторам промышленности, необходимо было выходить на мировые рынки. Одним из конкурентных преимуществ была относительно дешевая рабочая сила, что снижало себестоимость, однако этого было недостаточно.

В связи с этим была сделана ставка на высокие технологии, которые стали целевым сектором. В частности компания по недвижимости Huasu Group была выбрана для осуществления национального научного проекта с использованием

измерительных приборов и полученных исследовательских фондов. «Конкретный проектный фонд» финансировал инфраструктурные проекты, такие как автомобильные и железные дороги. Государственные коммерческие банки реализовали «конкретное финансирование проектов». Комитет по планированию в основном участвовал в финансировании таких проектов, как и Народный банк КНР. Утверждение такого финансирования позволило облегчить для прочих банков обеспечение софинансирования. Подобным образом Банк Японии осуществлял финансирование в послевоенный период [89]. Эволюция промышленной политики КНР представлена в табл. 1.8.

Таблица 1.8 – Эволюция промышленной политики в КНР [89]

Период	Цели	Политика	Приоритетные отрасли	Меры
1979 – 1986 гг.	Решение проблемы дефицита предложения, структурное реформирование	Переход от тяжелой промышленности к легкой	Легкая промышленность	Прямой контроль цен, распределение капитала
1986 – 1992 гг.	Маркетизация, формирование единого рынка	Совершенствование основных отраслей промышленности	Инфраструктура, энергетика	Прямые иностранные инвестиции, слияние и реорганизация предприятий
1992 – 2001 гг.	Международная конкурентоспособность, рационализация промышленной структуры	Внедрение прямых иностранных инвестиций	Машиностроение, электроника, строительная промышленность, химическая промышленность, нефтепереработка	Группировка предприятий, банковская реформа, увеличение финансовой поддержки
2001 г. – настоящее время	Глобализация, конкуренция с транснациональными корпорациями	Внедрение прямых иностранных инвестиций, международная конкурентоспособность, приватизация	Высокотехнологичные отрасли	Создание совместных компаний с иностранными инвесторами, повышение качества продукции

Анализ таблиц 1.7 и 1.8 позволяет сделать вывод о том, что Япония и КНР использовали вертикальную промышленную политику, при этом имея ряд схожих

черт в ее реализации. Правительства Японии и КНР использовали общие прямые меры поддержки, такие как: торговый протекционизм, ограничение конкуренции, прямое кредитование, защиту интересов отраслей или предприятий на международном уровне. В целом Япония и Китайская Народная Республика шли примерно по одинаковому пути. Правительства на первых этапах максимально содействовали не только развитию национальных чемпионов, но и ограничивали ввоз иностранной продукции. Но из-за глобализации и по мере развития своих национальных чемпионов и их продвижения на мировой рынок, меры торгового протекционизма постепенно сходили на нет.

Одним важным отличием китайской от японской промышленной политики является то, что КНР активно импортировала детали и компоненты более продвинутого уровня. На их основе создавая собственные, доводя до конкурентоспособного уровня. Второе отличие заключается в том, в Китае в меньшей степени беспокоились о национальных предприятиях, полагая что промышленная политика не обязательно должна защищать отечественные фирмы и вместо этого можно использовать преимущества привлечения иностранного капитала.

Для европейских государств характерна высокая степень экономического участия государства. Так мировой опыт показывает, что в результате длительного экономического развития, в Европе сформировалась тенденция к научно-техническому развитию, а государственная промышленная политика направлена на содействие частному сектору. Вышеназванные индикаторы позволяют сделать вывод, что Европа ориентирована на горизонтальную промышленную политику, переход к которой происходил эволюционным путем.

В Федеративной Республике Германия, как и в ряде других стран, отсутствует единое понимание промышленной политики. В 1950 г. формировалась отраслевая политика, которая была призвана исправить «недочеты рынка». Тогда она ориентировалась на использование селективных мероприятий в отдельных секторах народного хозяйства. Предполагалось, что это необходимо делать в тех случаях, когда общегосударственные цели не могут быть достигнуты

механизмами рыночной конкуренции. Данная политика была ориентирована на поддержание с помощью государственных средств (субсидий и пр.) слабых, неконкурентоспособных или устаревших производств. Постепенно данный вид политики был признан в ФРГ неэффективным и противоречащим принципам социального рыночного хозяйства, от него стали постепенно отказываться [91, с. 150].

Одним из наиболее важных рычагов, используемых государствами с позиций развития, является выдача кредитов конкретным секторам; на протяжении большей части послевоенного периода осуществлялась политика процентных ставок и количественный контроль за кредитованием.

В ФРГ государственное кредитование конкретных секторов было ограничено кредитами с низкой процентной ставкой и кредитными гарантиями для финансирования планов реструктуризации в судостроительной и сталелитейной отраслях. Тем не менее, государственная политика отклонилась от «невмешательства», в сторону активного промышленного финансирования тремя способами. Первый способ заключался в том, что государство активно поддерживало развитие банковской системы по предоставлению долгосрочных финансовых займов широкому кругу компаний. Второй способ заключался в том, что государство поддерживало два типа банков: государственные сберегательные банки и кооперативные банки, которые являются альтернативой крупным акционерным банкам и сосредоточены на кредитовании. Третий способ заключался в том, что государство способствовало стабильности в финансовой системе, чтобы способствовать долгосрочным инвестициям. Важнейшей частью послевоенной реконструкции было выделение средств в качестве займов для реконструкции ключевых секторов, включая энергетику, металлургию, автомобилестроение и строительство жилых объектов [92, с. 6-7].

Специальные кредитные институты играют значительную роль в долгосрочном финансировании промышленности, составляя чуть более четверти всех долгосрочных кредитов для производства. Они также являются важными источниками долгосрочного кредитования малых фирм в сфере услуг. Кроме

того, они сыграли важную роль в «обучении» банков в плане предоставления долгосрочных кредитов. Особое влияние это оказало на частные банки, которые исторически ориентировались на краткосрочное кредитование [92, с. 9].

Ключевой областью промышленной политики Федеративной Республики Германия является участие в промышленных исследованиях и инновациях. С середины 1970 г. произошел значительный сдвиг в научно-технической политике в направлении увеличения инновационного потенциала промышленности. Общие расходы на исследования и разработки в ФРГ в процентном отношении к валовому национальному продукту выросли с 1,3% в 1962 году до послевоенного максимума в 2,9% в конце 1980 г., когда он был сопоставим с японским, и примерно на один процентный пункт выше, чем в США и Великобритании [92, с. 12].

Государственная политика на рынке труда, как правило, не рассматривается как инструмент промышленной политики такого же статуса, как финансовая и технологическая политика, но также играет ключевую роль в поддержке конкурентоспособности немецкой промышленности.

В период 1970-1980 гг. значительно повысился уровень квалификации рабочей силы, тем самым способствуя гибкости в использовании труда в фирме в контексте инноваций и технологических изменений. Также ряд государственных программ, включая краткосрочные субсидии на работу и досрочные пенсионные выплаты, смягчают потенциально негативные последствия этих ограничений, учитывая циклические колебания и структурные изменения, характерные для производства [92, с. 15-16].

В качестве основных инструментов поддержки на региональном уровне использовались прямые государственные методы поддержки (налоговые льготы, субсидии, развитие частного сектора и т.д.) и общие инструменты развития (создание благоприятного экономического климата, поддержка предпринимательской сферы, стимулирование инновационной среды и т.д.) (табл. 1.9).

Таблица 1.9 – Инструменты развития локальной/региональной экономики ФРГ
[93, с. 13]

Инструменты развития локальной/региональной экономики
<i>Прямые государственные инструменты</i>
<p>Предоставление земельного участка, подготовка соответствующей территории; Подготовка/обеспечение эффективной инфраструктуры; Прогнозируемые расходы на энергию и защиту окружающую среду (энергетические и экологические издержки); Программы профессиональной подготовки; Налоговое стимулирование; Субсидирование.</p> <p><i>Институциональные структуры экономического развития:</i> Содействие развитию экономики как инстанция (орган государственной власти); Развитие национальной экономики за счет частного сектора; Частные субъекты в экономическом развитии; Агенты (объединения и палаты; снабженческие компании); Государственно-частное партнерство.</p>
<i>Общие инструменты развития</i>
<p>Создание благоприятного экономического климата; Агрегирование административных полномочий; Эффективность поддержки предпринимателей при работе с контролирующими органами; Экономическая компетентность, открытость и гостеприимство основных действующих лиц; Мероприятия по поддержанию субъективного благосостояния потенциальных инвесторов через политику и ведомственное управление; Стиль и тон взаимодействия политики и администрации с одной стороны и предпринимателей и их объединений – с другой; Стимулирование межотраслевых контактов; Подготовка высокоэффективных ВУЗов, научно-исследовательских и технологических учреждений; Стимулирование инновационной среды; Активная роль эффективных экономических объединений и палат; Создание положительного образа.</p> <p><i>Инструменты для мягких факторов местоположения, относящиеся к физ. лицу:</i> Улучшение качества жилья и условий жизни; Обеспечение высокого качества окружающей среды; Обеспечение качества школ и других учебных заведений; Подготовка высококачественной непроизводственной инфраструктуры; Обеспечение высокой рекреационной ценности.</p>

Анализ табл. 1.9 позволяет сделать вывод о том, что приоритетным направлением поддержки было создание условий для развития малых и средних предприятий, а также совокупность мер по повышению эффективности процессов разработки и внедрения передовых технологий

В настоящее время одним из ключевых направлений промышленной политики, не только в ФРГ, но и в Европейском Союзе, является политика

«зеленого» роста, базирующаяся на сокращении негативного влияния на окружающую среду и выпуске экологически чистых товаров. Стремительный рост капиталовложений в данный сектор экономики позволил ФРГ занять лидирующие позиции по выпуску экологически чистых товаров и услуг [94, с. 10].

Таким образом, можно констатировать тот факт, что на первых этапах становления промышленная политика в ФРГ носила отраслевой характер, зачастую ориентируясь на лидеров отраслей. Лишь после периода 1970-1980 гг. промышленная политика была переориентирована на горизонтальную, базирующуюся на создании благоприятных условий в сфере НИОКР, а также развитии институциональной среды.

В Соединенных Штатах Америки использовали торговый протекционизм для поддержки развивающихся отраслей. Это лишний раз подчеркивает ошибочность теории, что правительство в США никак не влияло на производство и промышленность, в частности. Это подтверждает и К. Н. Андрианов, подчеркивая, что практическая реализация промышленной политики в Соединенных Штатах Америки осуществляется в рамках общей системы государственного регулирования экономических процессов [95, с. 4].

Начавшаяся в 1861 году Гражданская война серьезно ударила по экономике США, ведь до этого правительство активно продвигало торговый протекционизм посредством пошлин и тарифов. Первые меры протекционизма были призваны обеспечить рост в легкой промышленности и металлургии [96, с. 13-14].

В период 1967-1973 гг. темпы роста капитала в США были выше, чем в любой другой момент со времен Второй мировой войны. Ежегодные инвестиции в обрабатывающую промышленность в процентном отношении к производству продукции постоянно возрастали с 13,6% до 15%. Более того, поскольку экономика перешла от капиталоемких к наукоемким предприятиям и от производства до сферы услуг, объем капитала, необходимый для поддержания быстрого роста, уменьшился [97].

По сравнению с Европейским Союзом и Азией, промышленная политика США фокусируется на наиболее продуктивной структуре инвестиций и таким образом, благоприятствует бизнес-сегментам, которые должны стать сильными международными конкурентами, помогая развивать промышленную инфраструктуру и квалифицированную рабочую силу, необходимую для поддержки этих сегментов [97].

Также следует отметить, что правительство уделяло внимание развитию взаимосвязей правительства и рынка, не прибегая к жестким механизмам. Так правительство оказывало влияние на развитие промышленности посредством своих военных закупок и программ НИОКР. Федеральное правительство закупало более половины всего оборудования для самолетов, радио и телевидения; четвертая часть всех инженерных и научных инструментов; и треть всех электронных блоков и цветных металлов, произведенных в США. Не менее важен тот факт, что федеральное правительство финансировало более 33% всех промышленных исследований и разработок в США и использовало более 35% ученых и инженеров страны [97].

В дальнейшем акцент ставился на наукоемкие и масштабные отрасли промышленности, такие как химическая, автомобилестроение и оборудование, а также в высокотехнологичных отраслях, таких как компьютерные изделия и электроника, а инновационная система США была одной из основных движущих сил промышленного успеха [98, с. 447].

В Российской Федерации понятие «промышленная политика» стало применяться несколько позже, в начале XX века. Данный период характеризовался ознакомлением ученых, предпринимателей и правительства с понятием пришедшем с Запада – «*industrial policy*».

Промышленная политика в каждой стране была разделена на этапы, которые зачастую имели схожие черты. Мировой опыт показал, что в каждой стране происходил переход от вертикальной промышленной политики с жесткими приоритетами, к горизонтальной, более мягкой промышленной политике. Российская Федерация не стала исключением. Так, А. Калинин

выделяет три основных этапа промышленной политики для Российской Федерации.

Первый этап промышленной политики проводившейся еще в Союзе Советских Социалистических Республик, был ознаменован обеспечением национальной безопасности во всех аспектах, при этом социальные аспекты учитывались лишь в тех сферах, где нельзя допустить критической ситуации: гарантии занятости, обеспечение страны продовольствием [99]. Мировой опыт показал, что схожей была промышленная политика и в ряде других стран, где в ее основу ложилась сильная оборонная промышленность, например довоенные периоды в КНР и Японии.

Второй этап характеризуется тем фактом, что промышленная политика становится одним из элементов общей экономической политики, иными словами происходит переход к сбалансированию интересов развития и базовых социальных гарантий [99]. Происходит оценка воздействия экономики на сферы социального обеспечения при планировании промышленной политики, и наоборот, воздействие социальной сферы на промышленное развитие. Речь идет об образовании, здравоохранении, науке, безработице. Подобные схожие черты в середине XX века наблюдались в странах Европейского Союза, а также в США.

Третий этап характеризуется равноправием, а в ряде случаев – доминированием социальных интересов над экономическими [99]. Социальная сфера рассматривается как неотъемлемый участник промышленного развития, а мнение общества начинает играть важную роль при разработке и реализации промышленной политики. Происходит открытый диалог между бизнесом и государством.

При этом А. И. Татаркин и О. А. Романова выделяют четвертый этап промышленной политики, который заключается в повышенной значимости экологичности всех принимаемых технологических решений [65, с. 14]. Идея экологической промышленной политики достаточно актуальна, и как уже упоминалось ранее, уже активно развивается в Европейском Союзе как политика

«зеленого» роста, базирующаяся на сокращении негативного влияния на окружающую среду и выпуске экологически чистых товаров [94, с. 10].

Рассматривая эволюцию промышленной политики в Российской Федерации более детально, необходимо отметить, что политика в начале 2000 г. была продолжением курса последних лет СССР. Она была направлена на предотвращение негативных структурных изменений в экономике страны, а также на компенсацию убытков от деятельности отечественных производителей, неконкурентоспособных в рыночных условиях. В приоритете было авиастроение, которое досталось в достаточно хорошем состоянии от СССР, а также осуществлялась поддержка экспорта военной продукции. Данный период характеризовался поддержкой сверхкрупных компаний [50, с. 65-66].

Дальнейшее развитие промышленной политики должно было осуществляться согласно стратегии развития. Так в период 2000-2003 гг., была подготовлена «Стратегия развития Российской Федерации до 2010 года», в которой особое внимание уделялось промышленности. В этой стратегии акцентировалось внимание на том, что необходимо увеличивать долю высокотехнологичных отраслей, а сложившаяся в России структура экономики требует увеличения инвестиций экспортоориентированных отраслей в развитие собственного потенциала, а также потенциала иных отраслей (в частности, отрасли машиностроения). Однако данная стратегия не была утверждена, однако ряд ее положений нашел отражение в законодательных актах [50, с. 66-67].

Этап промышленной политики вплоть до кризиса 2008 г., характеризовался вертикальной промышленной политикой с некоторыми попытками применения инструментов горизонтальной промышленной политики. Мировой финансово-экономический кризис вынудил прибегнуть к селективной политике, идея которой заключалась в поддержке наиболее уязвимых секторов экономики.

Основные этапы промышленной политики в Российской Федерации после 2000 года представлены в табл. 1.10.

Таблица 1.10 – Основные этапы промышленной политики в РФ после 2000 года
[50, с. 64-65]

Период	Приоритеты	Характерные черты	Ресурсы	Модель взаимоотношений
2000 – 2003 гг.	Развитие рыночных институтов и структурные реформы	Мягкая регуляционная политика (виды налогов, тарифы естественных монополий, обменный курс)	Восстановительный рост, ограниченность бюджетных средств	Высокий уровень персонифицированности, практика встреч с крупным бизнесом; активность со стороны бизнеса
2004 – 2007 гг.	Диверсификация, стимулирование инноваций	Вертикальная отраслевая политика, долгосрочное проектирование, создание институтов развития	Существенные бюджетные ресурсы	«Выстраивание вертикали», государственный контроль; институционализация доступа; расширение числа субъектов формирования промышленной политики (институты развития)
2008 – 2009 гг.	Обеспечение социальной стабильности	Вертикальная компенсационная политика, поддержка крупных компаний, ручное управление, преференции	Резкое ужесточение бюджетных ограничений	Помощь в обмен на обязательства между государством и крупными компаниями
2010 – 2011 гг.	Поиск новых источников роста (инновации, модернизация, структурная приватизация)	Технологическая промышленная политика	Период бюджетной умеренности, высокая неопределенность	Расширение и конкуренция доступа к рынку. Появление новых игроков, расширение конкуренции предложений
2012 – 2014 гг.	Реиндустриализация, улучшение инвестиционного климата, содействие развитию новых высокотехнологичных секторов	Промышленная политика создания дополнительных рабочих мест	Усиление бюджетных ограничений, ограниченный рост	Развитие новых коммуникаций (АСИ, открытое правительство)
2015 г – настоящее время	Устойчивое развитие и поддержка экономики	Разрыв международных цепочек добавленной стоимости, внутренняя и внешняя изоляция	Ограничение доступа к финансовым рынкам и технологиям	Развитие импортозамещения, адресное субсидирование отраслей, селективный характер поддержки

Подтверждением этому является разработка ряда стратегий развития промышленных отраслей – металлургической, лесной, химической и нефтехимической, транспортного машиностроения, электронной, судостроительной и атомной энергетики. Помимо формирования стратегий развития для ряда отраслей, государство увеличивало долю государственного сектора в ряде этих отраслей [50, с. 67-68].

Основной акцент промышленной политики кризисного периода был сосредоточен на поддержке ОПК, сельского хозяйства, автомобилестроения, транспортного и жилищного комплексов, а в качестве стратегических технологических приоритетов промышленной политики – информационные технологии, ядерные технологии, энергетика и энергоэффективность, телекоммуникационные и космические технологии, фармацевтика и медицина [50, с. 71].

Характерной особенностью данного периода, является поддержка отечественных производителей. В качестве основных мер по поддержке отечественных производителей правительство использовало субсидирование процентных ставок, изменение таможенно-тарифной политики в сторону защиты отраслей экономики, а также предоставление государственных гарантий [50, с. 71].

Дальнейшее развитие промышленной политики предполагалось вести в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1663-р. В качестве приоритетов развития в нем зафиксированы высокотехнологичные отрасли и базовые отрасли промышленности, как основополагающие для устойчивого социально-экономического развития [100].

По направлению высокотехнологичных отраслей установлены: авиационная промышленность и двигателестроение, ракетно-космическая промышленность, атомный энергопромышленный комплекс, судостроительная промышленность, электронная и радиоэлектронная промышленность [100].

В базовых отраслях в качестве приоритетов развития установлены: энергетический, нефтегазовый и транспортный комплексы, тяжелое

машиностроение, станкоинструментальная промышленность и горно-металлургический комплекс [100].

В период кризиса 2008-2009 гг., в Российской Федерации вернулись к вертикальной промышленной политике, основанной на селективной поддержке ряда отраслей. После 2010 года, акцент сместился в сторону реализации горизонтальной промышленной политики посредством создания различных технологических платформ, стимулированием спроса на инновационную продукцию, разработки программ инновационного развития крупных компаний с государственным участием в приоритетных секторах экономики [50, с. 72].

Дальнейшее развитие промышленной политики предполагалось вести в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 29 августа 2013 г. N 1535-р, однако данное Распоряжение вскоре утратило силу, и вместо него была принята Государственная программа Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» [101]. В данной Программе в основу приоритетов государственной политики в сфере реализации государственной программы заложен отраслевой принцип со следующими критериями определения приоритетов по типу рынков [101]:

Новые рынки (не существующие или незначительные по объему, но в долгосрочной перспективе являющиеся основой новой промышленности, например, новые материалы): композиты; редкие и редкоземельные металлы.

Традиционные отрасли, продукция которых ориентирована на инвестиционный спрос: металлургия; тяжелое машиностроение; транспортное машиностроение; энергомашиностроение; станкостроение; лесная промышленность; сельскохозяйственное машиностроение, пищевая и перерабатывающая промышленность; машиностроение специализированных производств; химический комплекс.

Таким образом, в числе приоритетных направлений промышленного развития оказалось довольно много отраслей, что в свою очередь привело к тому, что понятие приоритета как инструмента промышленной политики утратило силу.

С 2015 года промышленная политика в Российской Федерации развивается с уклоном на импортозамещение. Это связано с геополитической напряженностью между РФ и Западными странами, с изменением конъюнктуры мировых энергетических рынков, с частичной изоляцией и санкциями. Таким образом, в Российской Федерации вернулись к традиционной (вертикальной) промышленной политике, основанной на селективных методах поддержки некоторых отраслей.

Выводы по разделу 1

1. Установлено, что основной причиной перехода к реиндустриализации экономики является необходимость выправления итогов процесса, который принято называть деиндустриализацией. Теоретический и эмпирический анализ проведения процесса реиндустриализации в разных странах дает основание утверждать, что сущностью реиндустриализации является восстановление роли промышленности как базиса развития экономики, а содержанием – восстановление, наверстывание и возрождение на новых технологических основаниях базовых отраслей индустриальных укладов, развитие высокотехнологических секторов промышленности, производств новейших технологических укладов.

2. На основе выявленных сущности и содержания реиндустриализации дано авторское определение понятия «реиндустриализация экономики», под которым понимается обеспеченный ресурсами процесс, осуществляемый в рамках промышленной политики и поддерживаемый государством с помощью соответствующих механизмов, направленный на восстановление роли промышленности как базиса развития экономики на основе восстановления, наверстывания и возрождения на новых технологических основаниях базовых отраслей индустриальных укладов и / или развития высокотехнологических секторов промышленности, производств новейших технологических укладов. Обозначено место реиндустриализации в системе связанных понятий.

3. Проведенный компаративный анализ отдельных характеристик процессов позволил установить отличия и общее в процессах реиндустриализации и неоиндустриализации экономики.

4. На основе исследования эволюции и типов промышленной политики, различающихся по степени вмешательства государства в экономику (вертикальная или горизонтальная), и принимая во внимание обусловленность промышленной политики конкретно-историческими и общественно-экономическими обстоятельствами, а также учитывая, что началом формирования промышленной политики являются стратегические решения, дано авторское определение понятия «промышленная политика». Промышленная политика представляет собой обусловленное конкретно-историческими и общественно-экономическими обстоятельствами и основанное на стратегическом плане государственное воздействие с помощью адекватных мер на отраслевую и / или институциональную структуру промышленности для обеспечения их развития в соответствии с поставленными целями. На основе интегрированного подхода к промышленной политике, сочетающего в себе селективные и институциональные меры государственной поддержки, предложена структурная модель промышленной политики, ядром которой выступает реиндустриализация экономики

Основные результаты, изложенные в разделе 1, отражены в трудах автора [5; 18; 39; 42; 51; 52; 55; 61; 82; 86].

РАЗДЕЛ 2

ФОРМИРОВАНИЕ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

2.1. Современное состояние и тенденции в развитии промышленности

Социально-экономическое развитие Донецкой Народной Республики невозможно без возрождения ее промышленного потенциала. Военный конфликт и политическая нестабильность в Украине, вызвавшие сокращение и примитивизацию промышленного производства на Донбассе, разрушение производственной инфраструктуры и снижение уровня автоматизации и механизации, а вместе с тем и падение технологического уровня производства, формируют понимание необходимости незамедлительного принятия мер для восстановления промышленности.

Промышленность является базисом развития экономики. Подтверждением этому является тот факт, что государства с развитым промышленным производством смогли быстрее выйти из рецессии и преодолеть кризисные явления, в частности финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг.

Исторически за Донбассом закрепился термин «шахтерский край». Однако помимо угольной отрасли, приоритетными были и остаются энергетическая, металлургическая, машиностроительная и пищевая отрасли промышленности.

По состоянию на 2019 год, структура промышленности ДНР по составу отраслей не претерпела значительных изменений по сравнению со структурой довоенного периода, ее основу в Донецкой Народной Республике составляют металлургия, электроэнергетика, пищевая и угольная промышленности (рис. 2.1 и рис. 2.2).

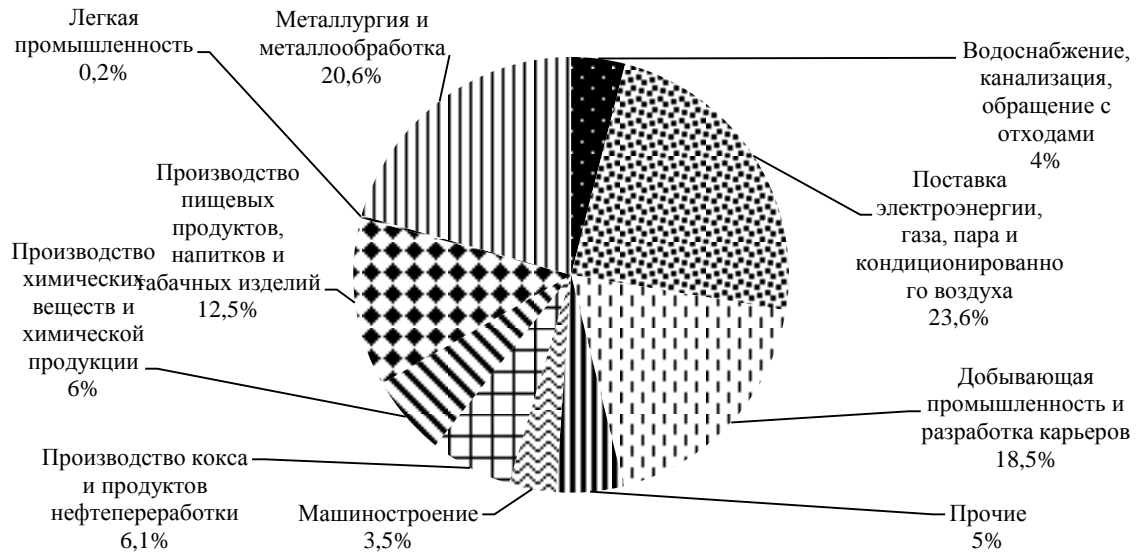


Рисунок 2.1 – Структура промышленности Донецкой области в 2013 году

[102]

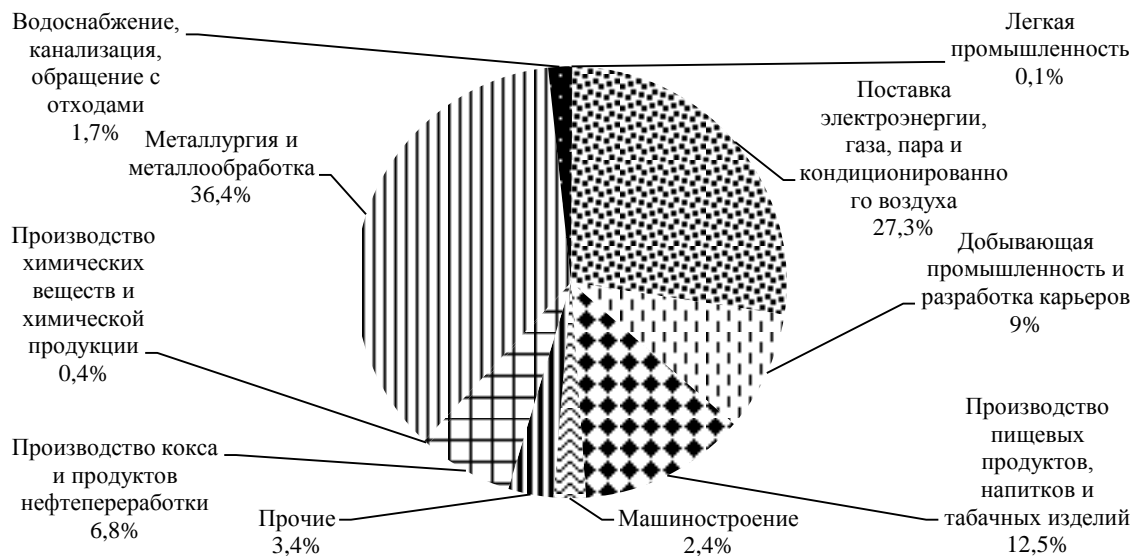


Рисунок 2.2 – Структура промышленности ДНР в 2019 году [102]

Сокращение доли машиностроения с 3,5% до 2,4% в структуре промышленности ДНР, обусловлено достаточно серьезными повреждениями машиностроительного комплекса из-за боевых действий (рис. 2.2). Именно машиностроительные предприятия пострадали больше всего от военных событий.

До 2014 года, Донецкая область была одним из самых развитых промышленных регионов Украины. Объем реализованной промышленной

продукции за период 2010-2013 гг. составлял соответственно 19,1, 20,1, 17 и 18,5%, ко всей реализованной продукции в Украине, а Донецкая область была среди лидеров по этому показателю. В этот период в области функционировало более 3000 промышленных предприятий [103, с. 112].

Однако с началом военного конфликта были разорваны торговые и производственные связи, многие предприятия получили повреждения, произошел массовый отток специалистов. Уровень промышленного производства в Донецкой области в 2014 году снизился на 59% [104].

В период 2009-2013 гг. объем прямых иностранных инвестиций в Донецкую область увеличился в 3,7 раза, в то время как в целом по Украине в 2,65 раза [105]. Однако на сегодняшний день инвестиционная привлекательность ДНР снизилась. Боевые действия, экономическая блокада, непризнанность ДНР мировым сообществом, а также возможные санкции для потенциальных инвесторов формируют низкую инвестиционную привлекательность во всех сферах экономики ДНР.

В дальнейшем, боевые действия стали катализатором масштабной деиндустриализации в ДНР, основными факторами которой являются разрыв торговых и производственных цепочек, частичное или полное разрушение предприятий, отток высококвалифицированных кадров. Это вызывает необходимость проведения реиндустриализации, которая призвана остановить тенденции деиндустриализации и примитивизации структуры экономики и обеспечить восстановление отраслей промышленности традиционных укладов на новой технологической основе.

В довоенный период на территории Донецкой области угольную промышленность представляли 95 шахт. В 2013 году экспорт угля в натуральном выражении составил 3,5 млн тонн, а прибыль – 643,6 млн долларов [105].

Нарастание конфликта в 2014 году серьезно ударило по угольной отрасли. Ряд шахт остался под контролем Украины, а районы добычи, приближенные к линии фронта, получили множество повреждений. Кроме того, запасы качественного и легко добываемого угля уже выработаны, оставшийся уголь

залегает в местах со сложной геологией, имеет высокую зольность и требует больших инвестиций для его добычи и переработки. Нельзя игнорировать тот факт, что традиционные технологии добычи угля на шахтах ДНР уже устарели, а износ оборудования выработал 2-3 нормативных срока эксплуатации [106, с. 201]. Как итог – в 2015 году уровень добычи угольных предприятий ДНР резко сократился до 5,1 млн тонн [107]. Тем не менее, несмотря на ряд вышеописанных проблем, угольная отрасль ДНР имеет потенциал по наращиванию объемов добычи (рис. 2.3).

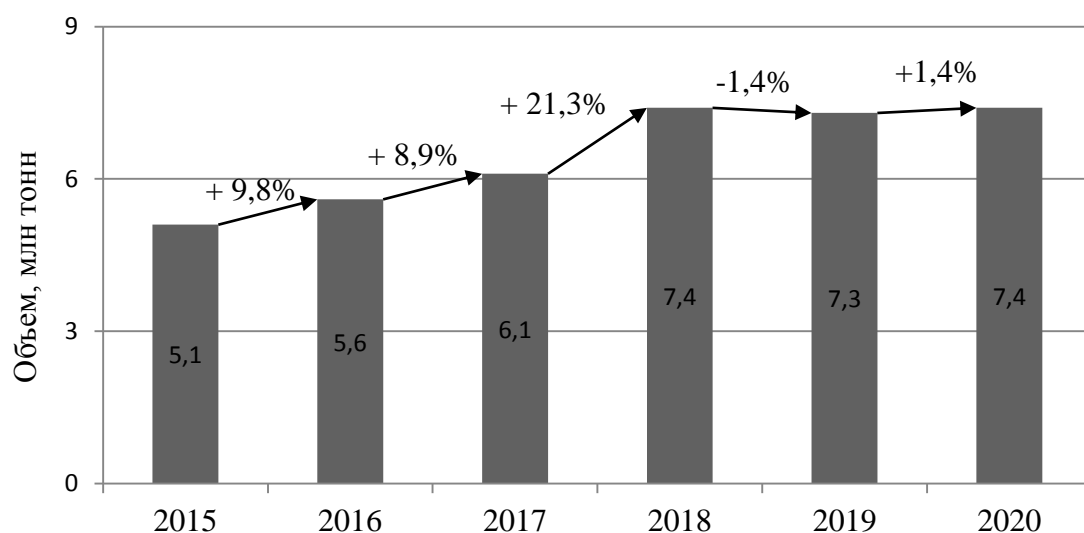


Рисунок 2.3 – Объемы добычи каменного угля в ДНР в 2015-2020 гг.
[107-112]

Анализ последних данных по угледобыче с 2015 года, представленный на рис. 2.3, показывает рост добычи угля. Это стало возможным благодаря восстановительным работам, проведенным на ряде разрушенных шахт.

Имея потенциал по наращиванию объемов добычи, угольная отрасль ДНР испытывает трудности с реализацией угля. В 2018 году, при добыче в 7,4 млн тонн, удалось нарастить экспорт угля и достичь показателя в 17,7 млрд руб., что на 30,7% больше чем в 2017 году [113].

В 2020 году, помимо восстановительных работ на разрушенных шахтах, были введены в эксплуатацию 6 очистных забоев, а большая часть оборудования, необходимого для монтажа очистных забоев, прошла капитальный ремонт [112].

Восстановительные работы, ввод очистных забоев и ремонт оборудования формируют основу развития угледобывающей отрасли Донецкой Народной Республики, что приобретает особую значимость в контексте экономического развития ДНР, где основополагающим фактором является стабильное наращивание объемов производства энергоресурсов.

Поскольку угольная отрасль Донбасса ориентировалась, в основном, на украинского потребителя, и с учетом экономической блокады со стороны Украины, вопрос относительно поиска новых рынков сбыта стоит особо остро.

Вместе с тем, на сегодняшний день угольная промышленность ДНР находятся в сложном положении. Экспорт угольной продукции становится все менее выгодным, в связи, с чем необходимо искать пути модернизации угольной промышленности. Среди основных направлений модернизации угольной отрасли ученые выделяют: обогащение углей и получение высококачественных концентратов, производство углеродсодержащих материалов из антрацитов и переработка углей в жидкие продукты – моторное топливо и метан [114].

Развитая угледобыча выступает основой для мощной электроэнергетики. Электроэнергетика Луганской и Донецкой областей представляла собой в советское время единый организм под названием производственно-энергетическое объединение «Донбассэнерго» и была одной из крупнейших энергосистем на территории бывшего СССР. Она обеспечивала электроэнергией всю промышленность Донбасса – крупного промышленного региона страны, и лидировала в производстве электроэнергии [115, с. 40].

В процессе приватизации, реорганизации, формирования «зон влияния» финансово-промышленных групп в Украине и в связи со сменой собственников сложилась современная структура активов электроэнергетики, из которых в настоящее время к энергетической системе Донецкой Народной Республики

относятся ОП Зуевская ТЭС и ОП Старобешевская ТЭС, объединенные в РП «Энергия Донбасса», ТЭЦ «Стирол», ТЭЦ шахты им. Засядько.

Необходимо отметить, что контроль над Зуевской ТЭС и Старобешевской ТЭС позволяет генерировать более чем достаточную мощность для обеспечения нужд Донецкой Народной Республики. В 2018 году выработка электроэнергии на Старобешевской ТЭС составила 7 454, 7 млн кВт*ч, а на Зуевской ТЭС – 2 413,2 млн кВт*ч. С учетом экспорта излишков электроэнергии в Луганскую Народную Республику [109], это позволяет говорить о стабильно функционирующей отрасли и наращивании экспорта электроэнергии. Подтверждением этому являются данные представленные на рис. 2.4.

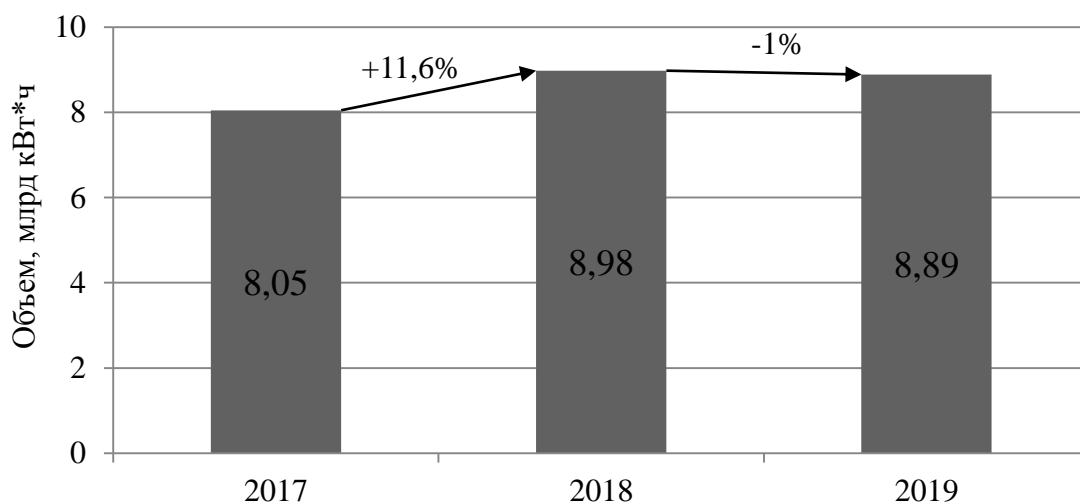


Рисунок 2.4 – Динамика отпуска электрической энергии в ДНР в 2017-2019 гг. [110; 111]

Вместе с тем, в 2016 году показатель экспорта электроэнергии составлял 749,3 млн кВт*ч, в 2017 году вырос до 1 134 млн кВт*ч, а в 2019 существенно увеличился и составил 2,10 млрд кВт*ч [111; 116].

В отраслях обрабатывающей промышленности деятельность государственных органов направлена на восстановление и возобновление работы

промышленных предприятий, которые были остановлены в связи с ведением боевых действий и разрывом хозяйственных отношений.

Основную долю в промышленности ДНР составляет металлургия.

В 2013 году в Донецкой области выплавляли 12,9 млн тонн чугуна и 13,3 млн тонн стали, 7,5 млн тонн готового проката, металлических труб – 407,4 тыс. тонн [105].

Черные металлы были основным экспортируемым товаром в Донецкой области – 55,6% от областного экспорта. В 2013 году за пределы Украины поставили черных металлов на сумму в 6,9 млрд долларов. Половина поставок – полуфабрикаты из углеродистой стали [105].

В регионе существовал единый процесс производства металлопродукции, в который входили: 7 коксохимических производств, 3 флюсодобывающих и 6 огнеупорных предприятий. Цветная металлургия Донецкой области была представлена предприятиями по производству свинца, проката цветных металлов на основе меди и ее сплавов, ртути [105].

С началом боевых действий многие предприятия получили повреждения, произошел отток кадров, были разорваны производственные цепочки. Объемы производства в металлургической отрасли сократились почти в 2 раза.

Металлургический комплекс ДНР включает металлургические, коксохимические и металлообрабатывающие предприятия. В настоящее время работает 49 предприятий металлургического комплекса при общей занятости в 24 тысячи человек, обеспечивающие треть общего объема реализации промышленной продукции Донецкой Народной Республики [117]. В их числе: ГП Юзовский металлургический завод; Донецкий металлургический завод ЗАО «Внешторгсервис», филиал №1; Енакиевский металлургический завод ЗАО «Внешторгсервис», филиал №2, Макеевский металлургический завод ЗАО «Внешторгсервис», филиал №3 и др.

Несмотря на то, что отрасль имеет большой потенциал, динамика производства основных видов продукции (чугун, сталь, кокс, готовый прокат) остается примерно на одном уровне. Основная проблема заключается в

возможности реализации готовой продукции. Для разрешения этой проблемы, выходом может стать расширение ассортимента готовой продукции, производимой на уже имеющихся мощностях, повышение её качества, продвижение новой продукции на внешних рынках. Немаловажными причинами, сдерживающими рост производства основных видов продукции, являются нехватка и несвоевременность поставок сырья, сокращение потребности, отток кадров (рис. 2.5).

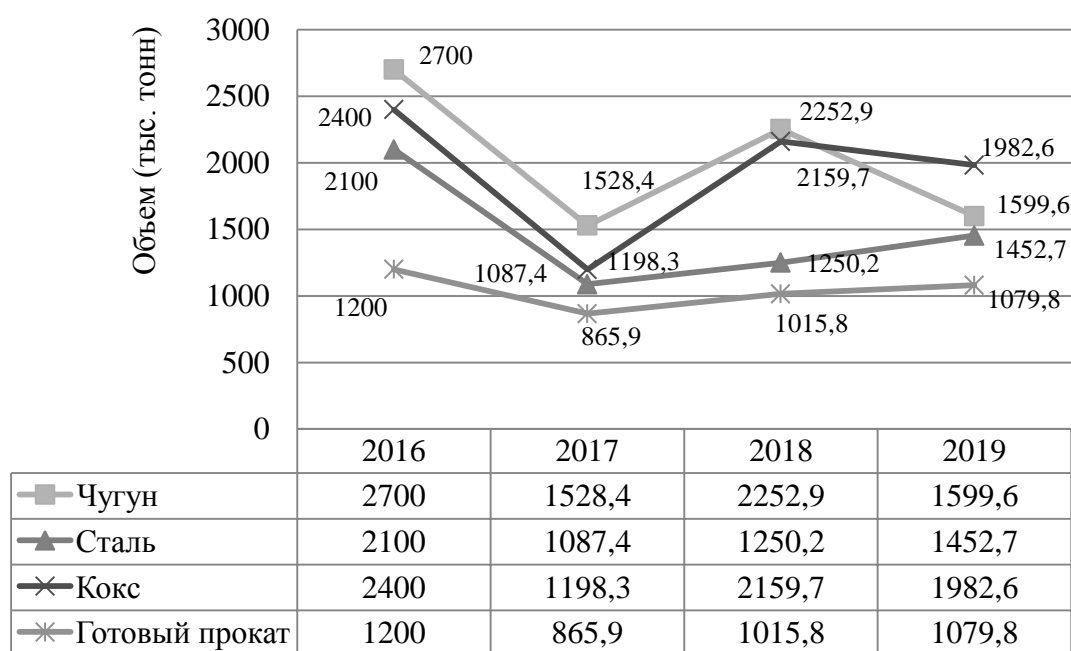


Рисунок 2.5 – Динамика производства основных видов продукции металлургии в ДНР в 2016-2019 гг. [102; 118-121]

Анализ данных производства основных видов продукции металлургического комплекса Донецкой Народной Республики представленный на рис. 2.5, показывает рост за период 2018-2019 гг. таких видов продукции как сталь и готовый прокат на 16,2% и 6,3% соответственно, в то время как такие виды продукции как чугун и кокс демонстрируют отрицательную динамику на 29% и 8,2% соответственно [102].

Объем реализованной продукции в металлургической отрасли за период 2017-2018 гг. вырос на 115,9%, однако за период 2018-2019 гг. снизился на 10% (рис. 2.6).

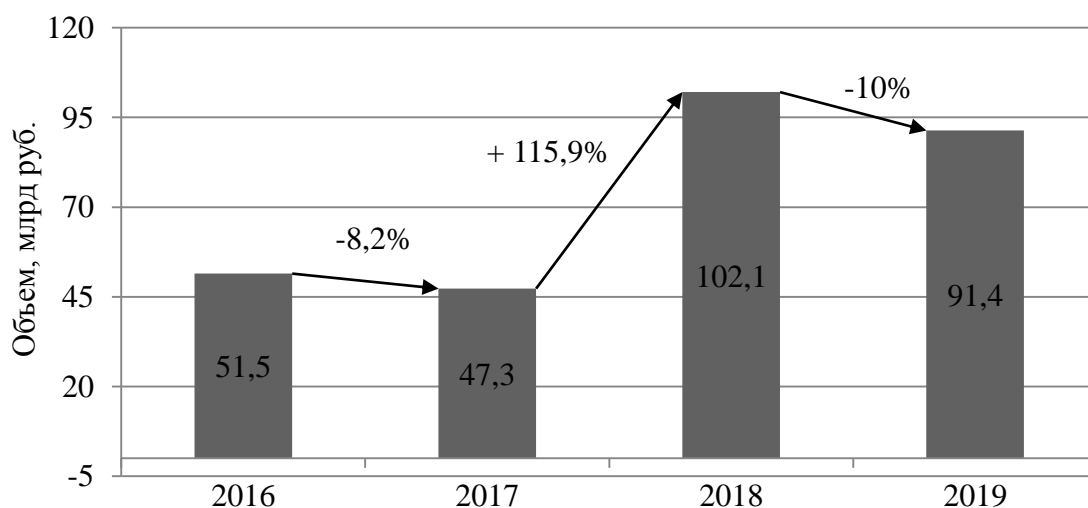


Рисунок 2.6 – Динамика реализации продукции металлургического комплекса в ДНР в 2016-2019 гг.[118-121]

В связи с отсутствием новых рынков сбыта (94,7% экспорта приходится на РФ) существует проблема простоя предприятий, текущий уровень загрузки производственных мощностей составляет 18%. Вместе с тем, из-за того, что уровень заработной платы сохраняется на уровне 2018 года (14 971 руб.), происходит отток кадров. По состоянию на конец 2019 года численность занятых в металлургической отрасли составляла 25 794 чел., что на 3,9% меньше чем в 2018 году [102].

Одним из важных факторов, способствующих дальнейшему развитию металлургического комплекса ДНР, является запуск производств.

Одним из таких предприятий является ГП Юзовский металлургический завод со среднесписочной численностью работников в 800 человек [117].

После длительного простоя возобновили производственную деятельность ГП «Донбасс-Либерти» (производит трубы стальные электросварные, проволоку

и фибру стальную, металлическую мебель, матрацы), ООО Макеевский литейный завод (чугунные литые мелющие тела) и ООО «Арксэл» (сварочные электроды) [117].

В марте 2017 года перешел в правовое поле Донецкой Народной Республики ГП «Докучаевский флюсо-доломитный комбинат», флюсовая продукция которого является одной из ключевых компонентов в процессе металлургического производства [122].

В августе 2016 года предприятие ООО «Донпромкабель» открыло после модернизации цех по волочению проволоки и изготовлению токопроводящей жилы [123].

Таким образом, в целом, металлургический комплекс ДНР постепенно восстанавливается и развивается. Тенденция по восстановлению и развитию предприятий металлургии позволяет расширить ассортимент и удовлетворить внутренние потребности, а также создает предпосылки для кооперации металлургических предприятий по выпуску конкурентоспособной продукции.

Пищевая промышленность не была в списке приоритетных отраслей на Донбассе. Тем не менее, предприятия пищевой отрасли в Донецкой области славились высоким качеством и спросом на мировом рынке.

В 2013 году, предприятия пищевой отрасли в Донецкой области обеспечивали 8% общего объема реализации пищевой продукции в Украине. В области насчитывалось 199 предприятий при 33 тыс. человек, занятых в пищевой отрасли. В первом полугодии 2013 года, пищевая отрасль была единственной среди основных видов промышленной деятельности области, где сохранялась положительная динамика производства [124; 125].

В Донецкой Народной Республике пищевая промышленность становится важной составной частью структуры экономики. Военный конфликт и экономическая блокада вынудили руководство ДНР уделить основное внимание пищевой промышленности. Продовольственный кризис 2014 года вызвал необходимость поиска новых поставщиков продовольствия, стимулирования работы местных производителей, разработки нормативно-правовых актов.

В ДНР продовольственная безопасность обеспечивается рядом отраслей, основными из которых являются молокоперерабатывающая, мясоперерабатывающая, мукомольно-крупяная, хлебопекарная [126], а совокупность выпускаемых ими товаров способствует удовлетворению основных продовольственных запросов жителей Донецкой Народной Республики. На сегодняшний день пищевая промышленность является одной из наиболее динамично развивающихся отраслей перерабатывающей промышленности ДНР.

В 2019 году объем производства составил 42,6 млн руб., что на 68% больше аналогичного показателя 2018 года. Вместе с объемом производства растут объемы реализации и экспорта – 46,4 млн руб., и 3,9 млрд руб., что на 53,5% и на 15% выше аналогичных показателей 2018 года соответственно [102].

В общем объеме реализованной промышленной продукции в 2018 году, продукция пищевой отрасли составила 10,9%, что является 3-м показателем в ДНР в разрезе отраслей, уступая только металлургии и электроэнергетике [126]. Структура пищевой промышленности представлена на рис. 2.7.

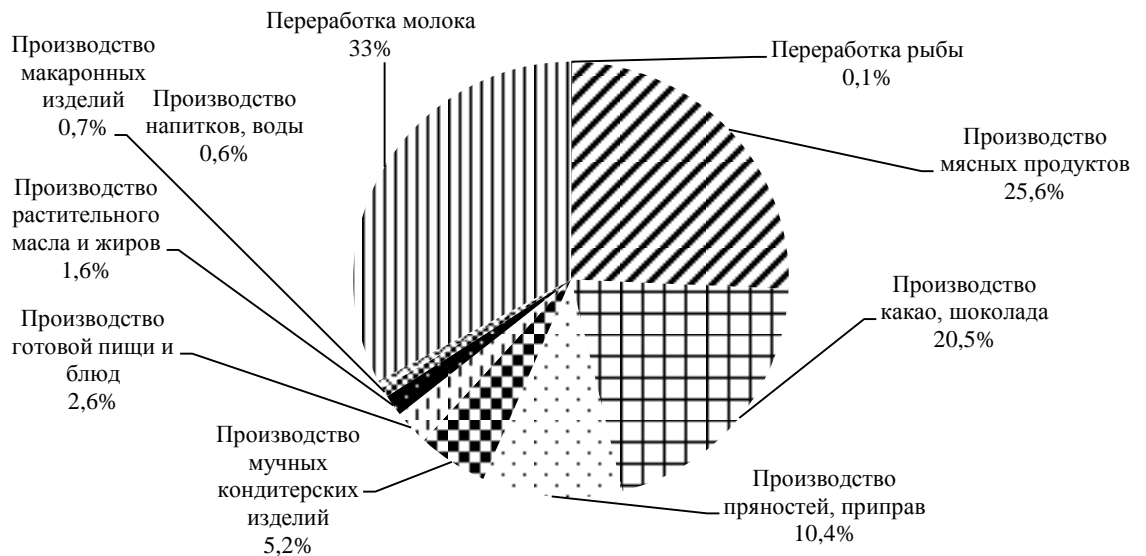


Рисунок 2.7 – Структура пищевой промышленности ДНР в 2019 году [102]

Одним из факторов, способствующих развитию отрасли, является восстановление поврежденных и запуск новых предприятий. Если в 2014 году в

Донецкой Народной Республике работало всего 58 юридических лиц занятых в пищевой промышленности, то к концу 2018 года этот показатель составлял 134 юридических лица и продолжает расти [126].

Основными партнерами по экспорту агропромышленной продукции являются Луганская Народная Республика (57,9%) и Российская Федерация (25,2%) [127], что подтверждает наличие проблемы относительно рынков сбыта.

Таким образом, пищевая промышленность является одной из наиболее динамично развивающихся в Донецкой Народной Республике, и имеет большой потенциал, поскольку текущая загрузка производственных мощностей составляет 42,6% [102].

Машиностроительная отрасль также была одной из ведущих отраслей в области. До военного конфликта, в 2014 году, на машзаводах работали свыше 60 000 человек. В дальнейшем машиностроительная отрасль значительно пострадала [105]. Кризисные явления в мировой экономике, неблагоприятная внешнеторговая конъюнктура рынка привели к спаду. Если с 2010 года объем реализованной продукции в машиностроении постепенно увеличивался, то в 2013 году снизился на 26% (рис. 2.8).

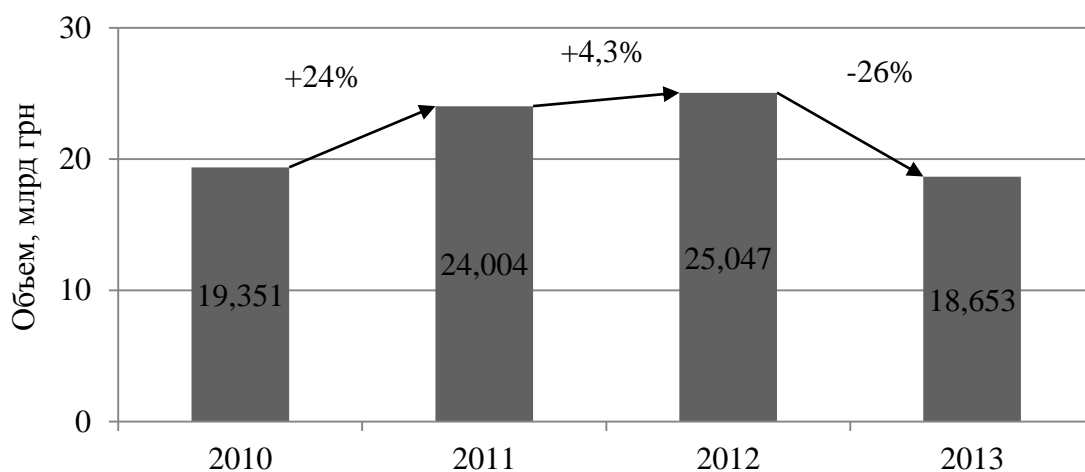


Рисунок 2.8 – Объем реализованной машиностроительной продукции в Донецкой области в 2010-2013 гг. [128]

В дальнейшем, с началом боевых действий, ряд предприятий были переведены на сокращенные режимы работы, некоторые предприятия приостановили работу, часть предприятий получила повреждения.

На сегодняшний день машиностроительная отрасль в Донецкой Народной Республике находится в трудном положении. Кризисную ситуацию формирует отсутствие методологии оптимального планирования выпуска продукции с учетом влияния рыночных факторов. Нет достаточного количества проработанных методов оперативного регулирования производства в условиях нестабильной внешней и внутренней экономической среды [129, с. 110].

Боевые действия нанесли особый урон машиностроительному производству, лишив предприятия оборотных средств, рынков сбыта, сырья и персонала. Множество предприятий частично или полностью разрушены, однако удалось сохранить большое количество оборудования [115, с. 44].

Уровень загрузки производственных мощностей составляет 30%, а численность занятых в отрасли постепенно снижается, так по состоянию на 2019 год в отрасли занято 6926 человек, что на 8,8% ниже в сравнении с 2018 годом. Уровень заработной платы практически не меняется, так среднемесячная заработная плата в отрасли в 2019 году составила 12046 руб., что на 3,2% выше, чем в 2018 году [102].

В машиностроительной отрасли Донецкой Народной Республики сейчас работает 96 предприятий [129]. Основу машиностроительной отрасли составляют такие предприятия как ГП «Донецкгормаш», ООО Ясиноватский машиностроительный завод, ЧАО Горловский машиностроительный завод, ООО Макеевский машиностроительный завод, ПАО Донецкий завод «Продмаш», ООО НПП «Энергия» и другие [16].

81,8% произведенной машиностроительной продукции экспортируется (4,6 млрд руб.), 83% экспортного объема приходится на Российскую Федерацию. Объем реализации составляет 5,7 млрд руб. [102; 119].

Структура машиностроения Донецкой Народной Республики представлена на рис. 2.9.

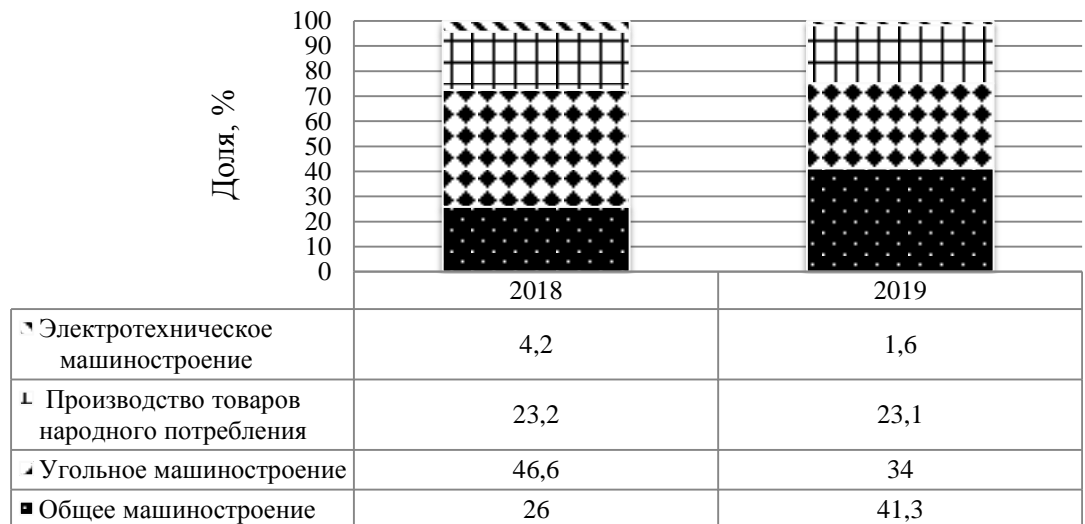


Рисунок 2.9 – Структура машиностроения ДНР 2018-2019 гг. [102]

Правительство ДНР возрождает машиностроение путем восстановления разрушенных и полуразрушенных предприятий.

Так в ДНР началась реализация проекта по выпуску трамваев собственного производства на базе Государственного предприятия «Донецкий электротехнический завод» [131].

Запущено и налажено производство автобусов марки «Донбасс» на ГП «Донецкгормаш» [132].

На ГП Торезском электротехническом заводе идет активная работа по сбору экскаваторов-погрузчиков [133].

Восстановительные работы способствуют возрождению отрасли. Подтверждением этому является динамика реализованной машиностроительной продукции, которая представлена на рис. 2.10.

Постепенный стабильный рост реализации продукции машиностроительного комплекса Донецкой Народной Республики позволяет сделать вывод о том, что продукции машиностроительной отрасли является востребованной не только в Донецкой Народной Республике, но и за ее пределами.

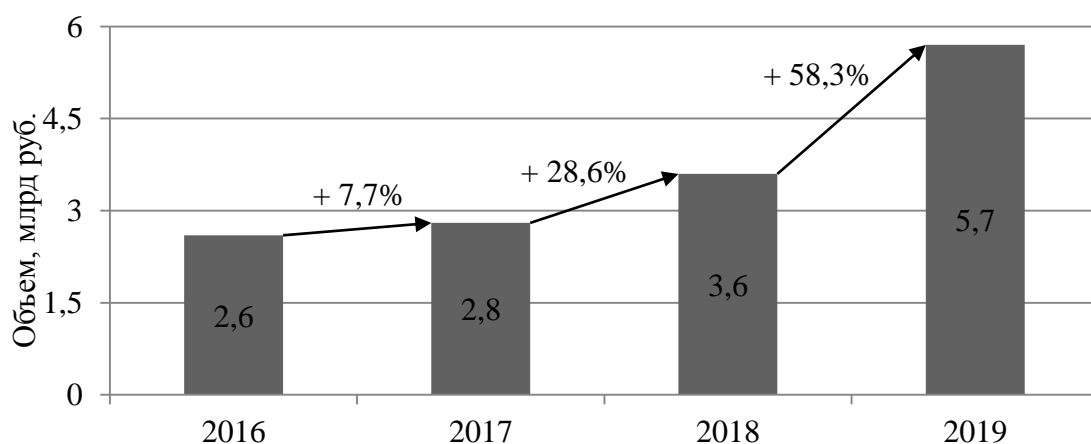


Рисунок 2.10 – Динамика реализованной продукции машиностроительного комплекса в ДНР в 2016-2019 гг. [118-121]

Химическая промышленность не была в числе приоритетных и структурообразующих отраслей в Донецкой области в довоенное время. Военный конфликт на Донбассе привел к разрыву производственных цепочек, повреждению предприятий, сокращению рынков сбыта и сокращению химической промышленности в структуре промышленности Донецкой Народной Республики. Тем не менее, в последние годы химическая промышленность демонстрирует рост по ряду ключевых показателей (табл. 2.1).

Таблица 2.1 – Динамика ключевых показателей химической промышленности ДНР (составлено автором по [102])

Показатель	Период		Отклонение	
	2018	2019	Абсолютное, млн руб.	Относительное, %
Объем производства (млн руб.)	1017,7	1097,8	+80,1	+7,3%
Объем реализации (млн руб.)	1145,2	1239,3	+94,1	+7,6%
Объем экспорта (млн руб.)	330,7	361,4	+30,7	+8,5%

Вместе с объемами производства и реализации продукции химической промышленности, растет и объем экспорта, а основным торговым партнером является Луганская Народная Республика (рис. 2.11).

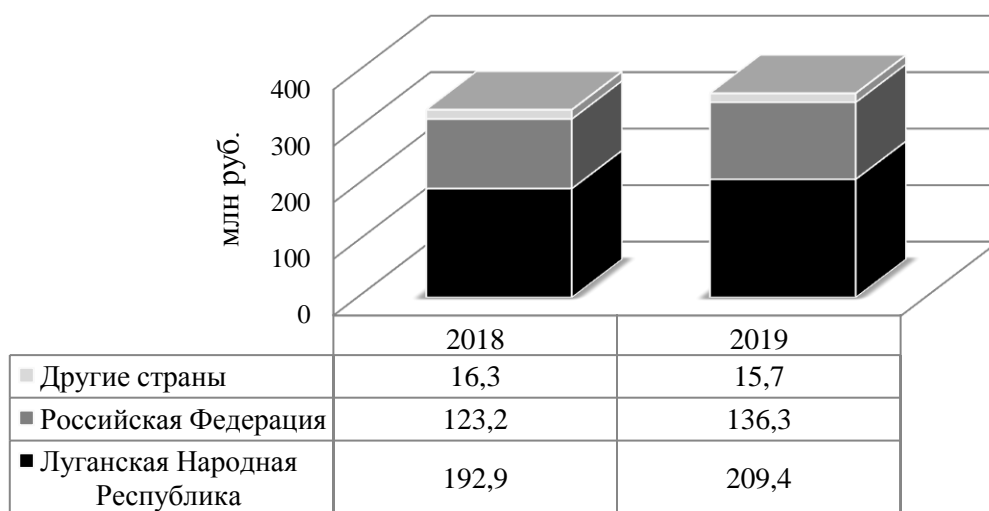


Рисунок 2.11 – Динамика экспорта продукции химической отрасли в ДНР в 2018-2019 гг. [102]

Легкая промышленность в структуре промышленности Донецкой Народной Республики занимает 0,1% и не имеет высоких показателей среди объемов производства и экспорта. Тем не менее, в 2019 году предприятия легкой промышленности реализовали продукции на 227,2 млн руб., что на 9,3% выше уровня 2018 года. Объем производства в 2019 году составил 217,5 млн руб., что на 5,5% выше уровня 2018 года при уровне загрузки производственных мощностей в 39,8%. Объем экспорта в 2018 году составил 14,5 млн руб., что на 60,5% ниже уровня 2018 года [102].

В условиях пандемии, важнейшее значение для Донецкой Народной Республики приобретает фармацевтическая промышленность. Фармацевтическая промышленность Донецкой Народной Республики является отраслью с небольшими объемами производства и экспорта. По состоянию на 2019 год, уровень загрузки производственных мощностей составляет 26%, а количество занятых в отрасли составляет 203 чел [102].

Более того, в отрасли наблюдается отрицательная динамика по ряду ключевых показателей (табл. 2.2).

Таблица 2.2 – Динамика ключевых показателей фармацевтической отрасли ДНР
(составлено автором по [102])

Показатель	Период		Отклонение	
	2018	2019	Абсолютное, млн руб.	Относительное, %
Объем производства (млн руб.)	272,2	219,5	-52,7	-24%
Объем реализации (млн руб.)	273,7	236	-37,7	-16%
Объем экспорта (млн руб.)	60,2	50,2	-10	-20%

В условиях пандемии и риска закрытия границ, необходимо нарастить объемы производства и обеспечить население лекарственными препаратами и изделиями медицинского назначения.

Анализ данных свидетельствует о том, что, несмотря на военный конфликт, экономическую блокаду и отсутствие политического признания, экономика Донецкой Народной Республики активно развивается. Восстанавливаются разрушенные предприятия, налаживается выпуск традиционных видов продукции, запускаются остановленные заводы, растёт агропромышленное производство, прослеживается тенденция по возрождению утраченного промышленного потенциала [115, с. 44-45].

Однако в целом промышленность ДНР испытывает определенные трудности. Промышленные предприятия работают на производственных мощностях, не превышающих 40% [134].

Это обусловлено проблемами с поставкой сырья, сокращением рынков сбыта, экономической блокадой с украинской стороны, продолжающимися обстрелами и пандемией. Но наиболее серьезной причиной, сдерживающей

прогресс индустриального сектора, является политической неопределенность ДНР.

В настоящее время предприятия ДНР в своей деятельности сталкиваются с рядом серьезных экономических проблем, ограничений и рисков. Наиболее существенные из них:

потеря рынков сбыта вследствие экономической блокады со стороны Украины;

существенное сокращение внутреннего рынка из-за уменьшения территории реализации продукции;

отсутствие у предприятий оборотных средств;

задолженность по оплате труда;

высокий уровень износа основных фондов;

выпуск морально устаревшей продукции;

отсутствие инвестиций и кредитования;

отсутствие полноценного железнодорожного сообщения между ДНР и РФ и недостаточная логистическая инфраструктура в целом;

дефицит конкурентоспособного потенциала, обусловленный оттоком высококвалифицированных кадров и вывозом капитала;

низкий уровень оплаты, низкий приток молодых специалистов, низкий уровень престижности шахтерского и металлургического труда;

дефицит вторсырья;

низкий уровень загрузки производственных мощностей машиностроительной отрасли, как драйвера инновационного развития в промышленности.

Вместе с тем, предприятия ДНР характеризуются усеченным стратегическим потенциалом, при котором существует острая нехватка в сырьевых, финансовых и человеческих ресурсах, формирующих основу стратегического потенциала в условиях стабильной экономики [135, с. 101-102].

Еще одним сдерживающим фактором развития является нестабильная социально-экономическая обстановка, для которой характерно: некорректное

поведение предприятий-конкурентов; некорректное совершенствование методов продвижения и сбыта продукции; высокая частота меняющейся законодательной базы, связанной с регулированием предпринимательской деятельности [136, с. 6].

Анализ показал, что прошедшая деиндустриализация, потеря высококвалифицированных кадров привели к крайне низкому технологическому уровню развития экономики ДНР. Необходимо остановить тенденции деиндустриализации и примитивизации структуры экономики и обеспечить восстановление отраслей промышленности традиционных укладов на новой технологической основе. Помимо этого необходимо также сосредоточить усилия на создании конкурентного сектора, связанного с развитием прорывных технологий высших технологических укладов, формируя для этого соответствующую технологическую базу и инструменты реализации. Государственное воздействие с помощью адекватных мер осуществляется на отраслевую структуру и институциональную среду промышленности для обеспечения ее развития в соответствии с поставленными целями. Таким образом, речь идет о развитии промышленности на основе рационального сочетания вертикальной и горизонтальной политики [115, с. 45-46].

Ввиду экономической блокады, непризнанности ДНР мировым сообществом, ограниченности в финансовых ресурсах, несовершенства нормативно-правовой базы, небольшого количества партнеров по экспорту и невысоких производственных мощностей в целом, целесообразно направить государственное регулирование на возрождение отраслей промышленности индустриальных укладов. Приоритет финансирования промышленности необходимо отдать базовым отраслям – угледобыча, металлургия, кокс и углехимия, электроэнергетика, машиностроение, пищевая промышленность. Производство должно стремиться к высокой степени адаптивности, которая позволит максимально быстро и эффективно адаптироваться к постоянно изменяющимся условиям научно-технического прогресса [115, с. 46].

Помимо базовых отраслей, необходимо развивать новые высокотехнологичные отрасли промышленности. Мировой опыт свидетельствует

о том, что ключевыми новыми производственными технологиями, формирующими передовое производство в промышленности, являются аддитивные технологии, технологии создания передовых композиционных материалов, в том числе нанотехнологии, роботизация производства, компьютерные технологии и программные продукты, инфраструктурные информационные технологии [115, с. 46].

Одним из предприятий в Донецкой Народной Республике, специализирующихся на таких технологиях, является ООО «3D Техно». Данное предприятие специализируется на 3D-печати и других аддитивных технологиях и робототехнике [137]. Содействие развитию такого производства, будет способствовать развитию не только промышленной, но и социальной сферы, в частности медицины.

Вместе с тем, инновации также необходимы в базовых отраслях. Так ученые ДНР разработали новую технологию использования в быту «тощих углей» [138]. Такая разработка позволит производить угольную продукцию с наиболее оптимальными характеристиками для ее использования населением.

Достаточно широкой в применении разработкой может служить использование ГРВ-метода как механизма по анализу усталости металлов, поиска мест коротких замыканий в электросетях, анализу ситуации с целью упреждения взрывов в шахтах [139].

Как видим, в Донецкой Народной Республике существует научный потенциал, хоть и в усеченном виде. Перевод экономики страны на использование новых производственных технологий, позволит достичь уровня передового производства, создать новые отрасли промышленности, обеспечить рост и придать устойчивость развитию, а также позволит встроиться в мировые инновационные цепочки. Также необходимо укреплять имеющихся технологических лидеров, в числе которых в ДНР можно назвать информационно-коммуникационные технологии.

В условиях нестабильности, важнейшее значение имеют новые, прорывные технологии. Мировой опыт свидетельствует о том, что страны развиваются я

колебательными темпами, чередуя периоды ускоренного и умеренного роста, что происходит под воздействием ряда факторов, изменение которых необходимо предвидеть и учитывать [140, с. 23]. Для выявления таких факторов, а также определения других приоритетов развития, мировая практика использует современную методологию – форсайт, под которой понимается процесс определения новых стратегических научных направлений и технологических достижений, которые в перспективе смогут оказать серьезное воздействие на экономическое и социальное развитие страны [141]. Однако развитие новых направлений целесообразно осуществлять при наличии законодательной базы инновационной деятельности и развитой инновационной инфраструктуры.

Методология форсайт всегда предполагает участие экспертов в число которых входят ученые, представители бизнеса, государственные служащие. Эффективное взаимодействие экспертов, разработка согласованного представления о будущем является важным результатом проведенного форсайта [142, с 42.]. Согласованное видение будущего будет способствовать выработке инструментов, как по предотвращению негативных событий, так и по выработке инструментов для наступления благоприятных событий.

В этой связи государственное регулирование инновационного развития экономики на основе форсайта нацелено также на:

организацию эффективного взаимодействия науки, образования, производства и финансово-кредитной сферы для развития инновационной деятельности.

Опыт систематического взаимодействия участников инновационного процесса и государства, приобретенный на основе использования форсайта, способствует формированию и развитию инновационной системы. Поэтому в рамках форсайт-проекта задача состоит не только в том, чтобы получить прогнозные ориентиры, но и сформировать согласованное видение относительно перспектив инновационного развития страны у основных участников, определяющих научно-техническую, инновационную и социально-

экономическую политику – органов исполнительной власти, представителей крупных промышленных предприятий, бизнеса, учреждений науки и образования.

Основой для формирования перечня приоритетных направлений и критических технологий является долгосрочный прогноз научно-технологического развития страны, другие стратегические и прогнозные документы, реализуются приоритетные направления и критические технологии в рамках государственных, ведомственных целевых и других программ, финансируемых за счет средств бюджета. С учетом этого основными задачами государственного регулирования инновационного развития экономики Донецкой Народной Республики на основе форсайтинга могут быть:

- создание и совершенствование нормативно-правовой базы научной, научно-технической и инновационной деятельности;

- разработка стратегии социально-экономического развития Республики;

- разработка долгосрочных прогнозов научно-технологического развития Республики;

- выявление первоочередных потребностей Республики в научных и технических достижениях исходя из стратегических целей социально-экономического развития, наличия природных, финансовых, материальных и кадровых ресурсов, а также научно-технического и технологического потенциала;

- экспертиза соответствующих предложений по формированию и корректировке приоритетных направлений и перечня критических технологий;

- формирование перечня государственных и ведомственных целевых программ для реализации приоритетных направлений и критических технологий;

- создание организационных и экономических механизмов для повышения востребованности инноваций отечественным производством, обеспечения опережающего развития фундаментальной науки, важнейших прикладных исследований и разработок;

- рациональное сочетание государственного регулирования и рыночных механизмов, мер прямого и косвенного стимулирования научной, научно-

технической и инновационной деятельности при реализации приоритетных направлений и критических технологий;

мониторинг реализации приоритетных направлений и критических технологий;

совершенствование системы подготовки научных и инженерных кадров высшей квалификации в области науки и технологий;

поддержка научных исследований и экспериментальных разработок в приоритетных направлениях развития науки, технологий и техники и критических технологий с учетом мировых тенденций в этой сфере;

укрепление и развитие инновационной системы Республики.

Ввиду отсутствия законодательной базы инновационной деятельности, неразвитости инновационной инфраструктуры (инновационных центров, технопарков, инновационных бизнес-инкубаторов, промышленных парков, центров трансфера технологий, венчурных фондов), отсутствия благоприятных условий для привлечения инвестиций, а также регуляторной среды для внедрения инноваций целесообразным является создание республиканской инновационной системы.

Целью создания республиканской инновационной системы является формирование условий для технологической модернизации экономики ДНР, повышения инновационной активности предприятий, производства инновационной продукции, применения передовых технологий, методов организации и управления хозяйственной деятельностью.

Задача инновационной системы заключается в преобразовании научно-технического потенциала страны в инновационную сетевую структуру, в которой объединены разнородные сферы деятельности: генерация знаний, их распространение и применение, производство и реализация новшеств, образование и подготовка кадров, ресурсное, в т.ч. финансовое, обеспечение, управление и регулирование инновационных процессов [143, с. 41].

Таким образом, в инновационной системе компоненты образующие ее основу будут связаны и смогут эффективно взаимодействовать между собой,

образуя единое целое, начиная от подготовки кадров, и заканчивая коммерциализацией готового продукта. Однако на сегодняшний день состояние компонентов инновационной системы свидетельствует о том, что инновационные возможности Донецкой Народной Республики остаются невысокими. Республика располагает лишь отдельными фрагментами инновационной системы, не скоординированными между собой [144, с. 77].

Основными препятствиями для эффективной инновационной деятельности являются усеченный научно-технический потенциал, невысокий объем расходов на выполнение научных и научно-технических работ, а также система обучения и подготовки инновационных кадров.

По количеству научных учреждений, научно-технический потенциал составляет примерно 35% довоенного уровня. По данным Государственной службы статистики Украины [145] в 2013 году на территории всей Донецкой области работало 63 научных учреждения. Остались с довоенных времен и продолжают работу в настоящее время в Республике 10 академических институтов, занимающихся фундаментальными научными исследованиями в области физики, химии, медицины, математики, биологии, экономики, права, IT-технологий, и 13 отраслевых научно-исследовательских, проектно-конструкторских и технологических институтов [146; 147].

Объем расходов на выполнение научных и научно-технических работ в Донецкой области в довоенное время составлял порядка 0,3% валового регионального продукта. В это же время в Украине объем расходов на науку был на уровне 0,7% ВВП [145]. Считается, что для экономической безопасности страны пороговое значение расходов на научные исследования и разработки в ВВП находится на уровне 1,7-2%.

По данным МОН ДНР в Республике насчитывается 18 государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования [148]. Университеты ДНР не имеют статуса исследовательских университетов. Их роль в научных исследованиях и разработках является относительно небольшой. Основное дело – образование, подготовка кадров. Анализируя направления

подготовки кадров, следует отметить, тот факт, что вузы ДНР преимущественно воспроизводят прежнюю структуру подготовки специалистов [149].

В Донецкой Народной Республике целостная система государственного управления и регулирования инновационной сферы пока не выстроена. Законодательные основы формирования и развития инновационной системы ДНР находятся в стадии становления, поэтому системной законодательной базы пока нет. Приоритетные направления науки и технологий и механизмы их реализации не определены. Механизмы интеграции всех подсистем инновационной системы и всех стадий инновационного цикла не сформированы, механизмы государственной поддержки участников инновационного процесса не развиты [143, с. 45].

Формированию и развитию инновационной системы Донецкой Народной Республики будет способствовать принятие законов, большинство из которых уже подготовлено в виде проектов: о системе стратегического планирования, о научной и научно-технической деятельности, о промышленной политике, о защите интеллектуальной собственности, об управлении и распоряжении государственной собственностью [143, с. 45].

2.2. Условия и факторы формирования промышленной политики в контексте реиндустриализации экономики

Тяжелое экономическое состояние Донецкой Народной Республики, продиктованное политической нестабильностью, боевыми действиями, экономической блокадой – вызывает к незамедлительным действиям. Единственным выходом из данной тяжелой ситуации является курс на восстановление и развитие промышленного потенциала.

Промышленная политика является комплексным инструментом государственного регулирования экономики. Разные виды политики отличаются объектами и соответствующими им инструментами воздействия. Содержание и

инструменты государственной промышленной политики в условиях реиндустриализации диктуются характерными признаками этого процесса.

Объектом промышленной политики становится промышленное производство, в недрах которого осуществляется процесс перехода на новые производственные технологии новейших технологических укладов, и экономические отношения, формирующиеся в связи с этим процессом. Государственное воздействие с помощью адекватных мер осуществляется на отраслеую и институциональную структуру промышленности для обеспечения ее развития в соответствии с поставленными целями. Таким образом, речь идет о развитии промышленности на основе рационального сочетания вертикальной и горизонтальной политики.

Неотъемлемой частью, сердцевиной, центральным ядром промышленной политики становится инновационная политика [150, с. 54], которая приобретает вертикальный характер. Осуществляется переход от отраслевых приоритетов к технологическим в соответствии с конкурентными преимуществами и компетенцией страны. При таком выборе приоритетов, когда они совпадают с конкурентными преимуществами, промышленная политика может быть более успешной. При этом акцент делается не только на развитие новых отраслей промышленности, но и поддержке базовых отраслей индустриальных укладов на новой технологической основе. Главной задачей промышленной политики становится повышение конкурентоспособности промышленного сектора, обеспечивающее устойчивый экономический рост [49, с. 59].

Для эффективной промышленной политики необходимы соответствующие условия и факторы, составляющие базис для формирования и реализации промышленной политики.

Под термином «условие» понимается: «Среда, в которой пребывают и без которой не могут существовать предметы, явления...» [151, с. 628]; «То, от чего зависит нечто другое... существенный компонент комплекса объективов, из наличия которого с необходимостью следует существование данного явления» [21, с. 707].

Как показывает мировой опыт, каждые 50-60 лет в экономике происходит процесс технологических преобразований, оказывающий влияние, как на ее отраслевую структуру, так и на ее институциональную среду. По мере того, как появляются новые товары и услуги, представляющие собой мощный кластер инноваций, изменяются и организационные принципы осуществления хозяйственной деятельности. Открывшиеся в результате очередной технологической революции рыночные возможности способствуют распространению достижений науки и техники в деловой среде, установлению нового рыночного равновесия.

В то же время, становление новой модели деловой практики требует создания соответствующей ей институциональной инфраструктуры, способствующей обновлению системы общественного производства. Действительно, без совокупности адекватных новой научно-технической парадигме институциональных условий, трудно себе представить восстановление производственного потенциала экономики и завоевание мировых конкурентных преимуществ [152, с. 22].

Как полагают О. А. Романова и Н. Ю. Бухвалов, одновременный процесс создания новых и обновления традиционных отраслей промышленности зависит от качества институциональной среды [20, с. 153].

Отсутствие необходимого набора институтов в условиях социально-экономической неопределённости существенно ограничивает возможности к расширению масштабов деятельности в приоритетных с точки зрения научно-технического прогресса отраслях промышленности. Практика показывает, что ускоренная адаптация к новым условиям экономической действительности происходит за счёт выработки новых государственных регулятивных мер, обновления институтов, способных установить продолжительную тенденцию к экономическому росту. Поэтому, в переломные для экономики моменты, существенно возрастает значение государства, выступающего в качестве движущей силы экономического развития. Поэтому институциональная среда – это, прежде всего, четко обозначенный перечень институтов, определяющих

условия проведения и развития экономики в результате использования системы государственных мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера [152, с. 23-24].

Факторы в свою очередь являются системообразующими элементами по формированию благоприятной институциональной среды. «Фактор – существенное объективное причинное явление или процесс в производстве, под влиянием которого меняется уровень его эффективности» [153, с. 781].

В мировой науке и практике широко известны такие институты по формированию институциональной среды как: нормативно-правовые регуляторы, экономические регуляторы, социальные нормы, институциональная инфраструктура и т.д.

Данные институты выполняют роль факторов по созданию условий (институциональной среды) для формирования и реализации промышленной политики. Анализ существующей структуры институциональной среды показывает, что институты традиционно трактуются в экономике как правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми. В числе формальных институтов значительное влияние на экономическое развитие оказывают механизмы регулирования, представляющие собой класс властных связей и отношений, которые возникают в результате организации хозяйственных процессов.

В Донецкой Народной Республике просматривается трехуровневая система государственного регулирования. Наивысший уровень составляют Народный Совет Донецкой Народной Республики и Правительство Донецкой Народной Республики. Их задача состоит в выборе приоритетов, постановке задач и координации решений, способствующих стабильному развитию экономики в условиях реиндустриализации.

К среднему уровню относятся все министерства Донецкой Народной Республики, а также Центральный Республиканский Банк. Данные структуры опосредованно влияют на реиндустриализацию через общую экономическую

ситуацию или путем принятия целевых нормативных актов, которые имеют отношение к регулированию экономического развития в условиях реиндустриализации экономики.

На последнем уровне местные госадминистрации формируют и выполняют различные программы в соответствии с заданными целями. Их взаимодействие с предприятиями ограничено необходимостью решения отдельных вопросов и не имеет систематического характера.

Особенностью реиндустриализации экономики в Донецкой Народной Республике является необходимость не только развития промышленности на новой технологической основе, но и преодоление последствий деиндустриализации в результате военных и других действий и экономической блокады, непризнанности мировым сообществом, то есть восстановление, возрождение ведущих секторов экономики. В этой связи следует проанализировать формальные правила не только инновационной деятельности, но и восстановления и модернизации промышленности традиционных отраслей. Помимо этого необходимо также сосредоточить усилия на создании конкурентного сектора, связанного с развитием прорывных технологий высших технологических укладов, формируя для этого соответствующую технологическую базу и инструменты реализации.

Задача состоит в том, чтобы на базе сохранившегося научного потенциала:
создать с очень низкого базового уровня новую средне- и высокотехнологическую промышленность;
укрепить имеющихся технологических лидеров;
создать республиканскую инновационную систему.

Как отечественный, так и зарубежный опыт говорят о преобладающем значении таких ключевых инструментов механизма реализации современной промышленной политики в соответствии с новыми условиями и новыми требованиями, как: государственные программы для реализации приоритетных промышленных проектов; промышленные кластеры; государственно-частное партнерство; институты развития; технологические платформы [150, с. 62]. Эти

инструменты могут использоваться как самостоятельно, так и в сочетании с другими инструментами.

Опыт в использовании государственных программ для целей промышленного развития уже сложился. Программы представляют собой успешное программно-целевое решение важнейших проблем развития государства и эффективное использование выделенных бюджетных средств [42, с. 51].

Промышленный и инновационный кластеры представляют собой совокупность субъектов деятельности, связанных отношениями в указанной сфере вследствие территориальной близости. Они могут формироваться естественно или по инициативе государства, когда инструментами кластеризации выступают индустриальные парки [42, с. 51].

Государственно-частное партнерство (ГЧП) представляет собой разновидность инвестиционной деятельности и государственного управления. ГЧП является инструментом воздействия государства на сферу своей ответственности через конкурентный допуск частного инвестора и сотрудничество с ним.

Технологические платформы представляют собой площадки, где разрабатываются стратегии развития научно-технических направлений, которые затем ложатся в основу конкретных программ и проектов. Технологические платформы объединяют представителей науки, промышленности, государственных органов управления, а также финансовые структуры, представителей гражданского общества. Технологические платформы зачастую становятся объектами государственно-частного партнерства.

Для проведения реиндустриализации нужны специалисты высшей квалификации, инженеры, рабочие, управленцы. Вместе с тем, производительность индивидуального труда определяется факторами и условиями, непосредственно связанными с деятельностью того или иного работника или коллектива, технической вооруженностью труда, мощностью

оборудования, качеством материалов, квалификацией работников, интенсивностью их труда [154, с. 23].

Главным ресурсом эффективного развития промышленности и повышения ее конкурентоспособности является человеческий капитал. Поэтому ключевым звеном реиндустриализации являются интеллект и знания, на базе которых совершенствуются действующие, создаются и внедряются новые средства и предметы труда, прогрессивные технологии и формы организации производства. Навыки, способности и знания, которые приобретает человек на протяжении жизни, являются источником технологического превосходства государства. В этой связи процесс развития экономики начинается с построения качественной системы образования. Знания должны пронизывать индустриальное производство. Развитие новых производственных технологий приведет к повышению производительности труда, что существенно скажется на занятости населения и ее структуре [155, с. 279].

Для обеспечения высокого качества человеческого капитала необходима непрерывность образовательного процесса в соответствии с лозунгом ООН и ЮНЕСКО – «образование через всю жизнь». Необходима государственная поддержка опережающего развития системы профессионального образования, интегрированного с производством и наукой. Необходимо создавать систему среднего профессионального образования и развивать систему высшего профессионального образования, прежде всего, современного инженерно-технического в соответствии с нуждами высокотехнологического производства. Необходимо обеспечить подготовку требуемого количества высококвалифицированных специалистов. Повышению качества человеческого капитала может способствовать так называемый «треугольник знаний», который представляет собой кластеры, группирующие такие важные элементы, как образование, исследовательские разработки и инновации [156, с. 9].

В рамках модели «треугольника знаний» в форме «образование – исследование – инновации» взаимодействуют высшие учебные заведения, органы государственной власти, научно-исследовательские и технологические

институты, компании (производственные предприятия). Взаимодействие в рамках модели может осуществляться на двусторонней основе [157, с. 10]:

«наука – образование» (подготовка специалистов с ученой степенью, учет новейших результатов фундаментальных и прикладных исследований при подготовке образовательных программ);

«наука – инновации» (бизнес-инкубаторы, центры трансфера знаний и технологий, модели государственно-частного партнерства и др.);

«образование – инновации» (подготовка и переподготовка кадров для работы в компаниях, формирование соответствующих компетенций – разработка бизнес-планов, управленческие навыки и др.).

Инновационное развитие невозможно без опоры на развитую фундаментальную и прикладную науку, которая генерирует инновации и их продвижение в производство. Необходима всемерная государственная поддержка и развитие академической и отраслевой науки. Необходимо восстановить отраслевую и прикладную науку с единым центром управления.

Необходимо повышать социальную устойчивость социальных групп 5-го и 6-го технологических укладов – сотрудников научно-исследовательских институтов и университетов, работников предприятий электроники, высокотехнологического машиностроения, студентов технических вузов, в первую очередь, компьютерных технологий, стимулировать рост их доходов, обеспечивать занятость.

В числе имеющихся технологических лидеров в ДНР можно назвать информационно-коммуникационные технологии. Это дает возможность ставить задачу развития в Республике технологий организации управления производством (ОУП). Для развития современных технологий ОУП важны следующие условия:

подготовка кадров в области современных технологий ОУП;

создание и развитие теоретических моделей и методов современных технологий ОУП;

создание программного обеспечения, баз данных для поддержки современных ОУП;

создание IT основ коммуникационных инфраструктур, языков и систем программирования [52, с. 62].

Развитие технологий ОУП целесообразно выделить в Стратегии и программах развития промышленности.

Проблема заключается в том, что ДНР имеет неразвитую институциональную среду, что не способствует проведению эффективной промышленной политики.

Между тем налоговое законодательство Донецкой Народной Республики не дает права отнесения на себестоимость продукции расходов, связанных с профессиональной подготовкой, обучением, переподготовкой или повышением квалификации работников и обеспечением охраны труда и техники безопасности у предприятий других отраслей, кроме угольной промышленности (п. 72.5 Закона Донецкой Народной Республики «О налоговой системе»).

В настоящее время не принят закон, регулирующий инновационную деятельность. Не сформирована государственная инновационная политика, нет программы государственной поддержки инновационного развития, следовательно, не используются меры, стимулирующие инновационные процессы. Усилия направлены, преимущественно, на восстановление и развитие экономики и социальной сферы, на создание благоприятного экономического и социально-политического климата для инновационной деятельности [51, с. 50].

В этой связи, следует отметить меры, предпринятые органами государственной власти для решения задач увеличения инвестиций в реальный сектор экономики. Существенный эффект, влияющий на уровень финансовых ресурсов, направляемых на инвестирование, могут оказать различные виды государственной поддержки инвестиционных проектов. В этой связи следует отметить предоставление льгот по налогу на прибыль для субъектов хозяйствования всех форм собственности, участвующих в инвестиционной политике в рамках республиканских программ Донецкой Народной Республики по приоритетным направлениям развития государства для решения наиболее важных проблем. В соответствии с Постановлением Совета Министров Донецкой

Народной Республики от 25 июня 2016 г. № 8-22 «О предоставлении льгот по налогу на прибыль субъектам хозяйствования всех форм собственности, участвующих в республиканских программах Донецкой Народной Республики» субъектам хозяйствования предоставляются льготы по налогу на прибыль в виде уменьшения налоговых обязательств на сумму инвестиций, внесенных в виде денежных средств субъектами хозяйствования.

Стимулированию инвестиций в Донецкой Народной Республике способствуют особенности обложения пошлиной некоторых товаров в соответствии с таможенным законодательством. Так, товары, которые ввозятся на таможенную территорию Донецкой Народной Республики иностранными инвесторами на срок не менее трех лет с целью инвестирования на основании зарегистрированных договоров (контрактов) или как взнос иностранного инвестора в уставной капитал предприятия с иностранными инвестициями, освобождаются от оплаты ввозной пошлины (п. 2 статьи 200 Закона Донецкой Народной Республики «О таможенном регулировании в ДНР»).

Следует также отметить, что предприятия ДНР при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности сталкиваются с рядом проблем, влияющих на экономическое развитие, что выражается в определенных институциональных издержках. Так, при анализе института налогообложения выявлены такие проблемы, с которыми столкнулись предприятия металлургической промышленности. В частности, высокий уровень арендной платы за земельный участок для предприятий, работающих на 5-10% производственной мощности. Слабая стимулирующая роль налогов сказывается на развитии экономики. Уклонение от уплаты налогов, разнообразие механизмов их сокрытия является одним из проявлений низкого качества института налогообложения.

Важнейшим инструментом государственного регулирования реиндустриализации экономики является кредитно-финансовая система.

В условиях экономических и политических ограничений могут применяться разные инструменты, что и осуществляет Центральный Республиканский Банк

Донецкой Народной Республики. Он самостоятельно устанавливает правила и стандарты банковских и финансовых услуг, расчетных операций, порядок валютного регулирования и валютного контроля, формирует тарифную политику. Предприятия при осуществлении своей деятельности попадают в зависимость от Центрального Республиканского Банка и сталкиваются с такими проблемами как недостаток оборотных средств, возможность ведения расчетов по экспорту продукции предприятий Донецкой Народной Республики и импорту необходимых материалов через Центральный Республиканский Банк Донецкой Народной Республики, высокие тарифы банка на расчетно-кассовое обслуживание предприятий.

Институциональная среда определяет возможности формирования институтов развития. При создании институтов развития необходимо учитывать сложившуюся научную, образовательную и предпринимательскую среду Донецкой Народной Республики. Она должна быть адекватной создаваемым институтам.

Следует отметить, что в настоящее время, исходя из имеющегося в Донецкой Народной Республике научно-образовательного и предпринимательского потенциала, соответствующие ему институты развития не созданы. Это всевозможные финансовые, организационные, инновационные институты – банки, инвестиционные, венчурные фонды, фонды технологического развития, содействия малому предпринимательству; информационные, консалтинговые, организационные, экспертные и организации профессиональной оценки; инновационные предприятия, индустриальные парки, технопарки, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий.

Таким образом, условия и факторы для формирования и реализации промышленной политики могут быть представлены в виде 4 основных блоков (рис. 2.12).

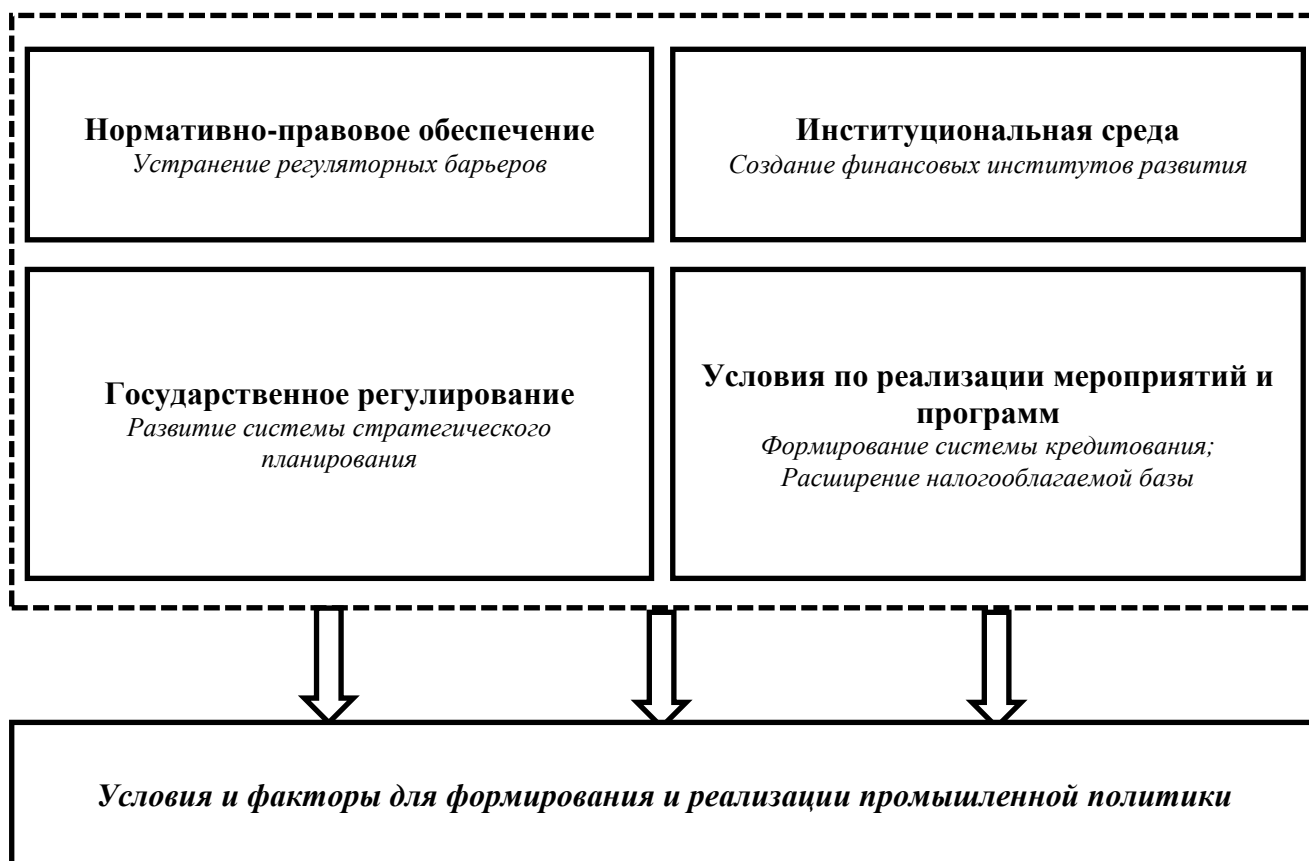


Рисунок 2.12 – Условия и факторы для формирования и реализации промышленной политики (составлено автором)

В целом, как следует из проведенного анализа, институциональная среда в Донецкой Народной Республике остается основным ограничителем государственного регулирования реиндустриализации и требует развития.

Условия должны быть созданы не только для качественного формирования каждого из компонентов, но и для их взаимного сотрудничества. Для дальнейшего развития Донецкой Народной Республики необходимо создать институциональную систему для выработки стратегий экономического развития, совместимую с имеющимися политическими и экономическими ограничениями.

Перечень предлагаемых основных направлений развития институционального обеспечения формирования и реализации промышленной политики представлен на рис. 2.13.

Развитие нормативно-правового обеспечения	Развитие институциональной среды	Развитие государственного управления	Создание условий для формирования и реализации промышленной политики
<p>Устранение регуляторных барьеров для формирования и реализации промышленной политики путем принятия и дальнейшего совершенствования законов:</p> <ul style="list-style-type: none"> о науке и государственной научно-технической политике; о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве; о промышленной политике; о системе государственного стратегического планирования; об инвестиционной деятельности; об иностранных инвестициях; о концессионных соглашениях; об управлении и распоряжении государственной собственностью; о государственной регистрации юридических лиц и физических лиц – предпринимателей. <p>Принятие нормативно-правовых актов исполнительными органами государственной власти, способствующих формированию и реализации промышленной политики:</p> <ul style="list-style-type: none"> о требованиях к индустриальным паркам для применения мер стимулирования; о требованиях к промышленным кластерам для применения мер стимулирования; о развитии системы управления и организации государственно-частного и муниципально-частного партнерства; о правилах формирования, корректировки и реализации перечня приоритетных направлений развития науки, технологий и техник, перечня критических технологий; о запрете закупки за бюджетные и муниципальные средства продукции иностранного производства. 	<p>Создание банков второго уровня, в том числе инновационно-инвестиционного банка;</p> <p>создание финансовых институтов развития (правительственного Фонда развития промышленности, инвестиционных фондов, венчурных фондов);</p> <p>создание нефинансовых институтов развития (торгового представительства в Российской Федерации, центра трансфера технологий, индустриальных парков, технопарков, бизнес-инкубаторов, центров подготовки кадров для инновационной деятельности);</p> <p>создание интеграционных образований (промышленных кластеров, технологических платформ, научно-образовательных комплексов, кластеров «треугольник знаний» – образование, исследовательские разработки, инновации, центры подготовки кадров на производственных площадях предприятий и др.);</p> <p>создание государственной информационной системы промышленности;</p> <p>создание информационных, консалтинговых, организационных, экспертных и организаций профессиональной оценки.</p>	<p>Развитие системы стратегического планирования и разработка документов: прогноза научно-технологического и инновационного развития;</p> <p>приоритетных направлений развития науки, технологий и техники, критических технологий;</p> <p>прогноза социально-экономического развития; стратегии научно-технологического и инновационного развития;</p> <p>стратегии социально-экономического развития; стратегий развития отраслей промышленности;</p> <p>государственных программ (в том числе программы импортозамещения, программы по капитальному восстановлению производственных мощностей и др.).</p> <p>Развитие инструментов государственной поддержки в сфере промышленности.</p> <p>Развитие финансовых инструментов: налоговых (установление льготного порядка налогообложения); кредитных и инвестиционных (бюджетных кредитов, льготного кредитования, субсидий и субвенций, бюджетных инвестиций, венчурных инвестиций).</p> <p>Развитие инструментов государственного протекционизма: предоставление государственных гарантий; государственные закупки; размещение заказов отечественных потребителей на предприятиях отечественных производителей (импортозамещение); таможенное регулирование, в том числе введение квот (ограничений на ввоз) аналогичной продукции, которая может производиться предприятиями ДНР (импортозамещение); создание государственных предприятий, взносы в уставный капитал; репрофилирование предприятий.</p> <p>Развитие инструментов страхового рынка.</p>	<p>Политическая стабильность и определенность.</p> <p>Нивелирование действий экономической блокады.</p> <p>Повышение уровня экономического развития ДНР и макроэкономическая стабильность.</p> <p>Обеспечение инвестиционной привлекательности ДНР.</p> <p>Развитие условий для увеличения платежеспособного спроса на инновации и повышения инновационной активности предприятий.</p> <p>Формирование системы кредитования.</p> <p>Расширение налогооблагаемой базы.</p> <p>Развитие рыночных институтов.</p>

Рисунок 2.13 – Основные направления развития институционального обеспечения формирования и реализации промышленной политики в Донецкой Народной Республике (составлено автором)

Для достижения цели государственные органы управления могут использовать экономические, правовые и административные методы:

внесение предложений по применению налоговых льгот;

государственное инвестирование приоритетных направлений развития производства;

создание условий для привлечения иностранных инвесторов;

привлечение промышленных предприятий (независимо от формы собственности) к исполнению государственных целевых комплексных программ.

Регулирующие функции относительно объектов экономического развития органы управления в соответствии с компетенцией реализуют посредством конкретных форм, которыми являются:

рассмотрение и принятие решений относительно проектов планов и мероприятий предприятий Республики;

разработка программных документов: баланс производства и потребления основных видов продукции, программа развития и размещения отраслей промышленности с учетом структурных изменений, программа технического перевооружения и реконструкции действующих производств;

формирование научно-технических программ, включая программы обновления и развития производственного потенциала;

долгосрочное прогнозирование промышленно-производственного потенциала;

разработка предложений относительно финансово-экономического обоснования объемов продукции, подлежащей продаже для государственных потребностей за счет государственного бюджета.

В качестве первоочередных мер для развития институциональной среды реиндустриализации экономики Донецкой Народной Республики могут быть определены следующие:

создание эффективной системы государственного прогнозирования и планирования;

формирование государственной промышленной и инновационной политики, формирование нормативно-правовой и методологической базы реиндустриализации и инновационного развития;

совершенствование и повышение эффективности системы управления республиканскими программами;

формирование различных институтов развития – финансовых, организационных, инновационных;

развитие механизмов финансирования процессов реиндустриализации и инновационного развития;

развитие инструментов государственного регулирования реиндустриализации – государственно-частного партнерства, промышленных кластеров, инструментов кредитно-денежного, налогового и таможенного регулирования.

С учетом выявленных проблем, представляется необходимым рекомендовать ряд направлений развития трансформаций институциональной среды исходя из задач госрегулирования реиндустриализации экономики в Донецкой Народной Республике. Направления развития трансформаций институциональной среды представлены в табл. 2.3.

Таблица 2.3 – Направления развития трансформаций институциональной среды (составлено автором)

№ п/п	Сфера	Направления развития
1	2	3
1.	Законодательная сфера	1) Развитие институтов использования и защиты прав интеллектуальной собственности в результате совершенствования, в частности, нормативного закрепления рационального порядка приобретения прав на результаты научно-технической деятельности, созданные за счет бюджета. 2) Разработка и гармонизация законодательства Донецкой Народной Республики с российскими и на будущее с мировыми стандартами в сфере препятствия распространению контрафактной и фальсифицированной продукции. 3) Совершенствование системы законодательного регулирования финансового и инвестиционного рынка.

1	2	3
2.	Налоговая сфера	1) Применение льготных ставок импортных пошлин на высокотехнологичное оборудование. 2) Четкая дифференциация налоговых инструментов регулирования инвестиций, направляемых в высокотехнологичные сектора экономики. 3) Расширение спектра налоговых льгот для стимулирования «предложения» инноваций (освобождение от уплаты таможенных пошлин, тарифов объектов интеллектуальной собственности, необходимых для осуществления инновационных проектов).
3.	Социальная сфера	1) Улучшение качества и формирование соответствующей базы для подготовки высококвалифицированных работников профессионально-техническими образовательными учреждениями. 2) Формирование доступного и качественного высшего образования, т.е. осуществление подготовки высококвалифицированных специалистов, способных к освоению новой современной электронной техники. 3) Упрощение правил для временного найма на работу иностранных исследователей и другого высококвалифицированного персонала.

Исходя из опыта развитых стран, важнейшим инструментом участия государства в финансировании НИОКР и инновационной деятельности, стимулировании активности производителей в процессах технологического обновления промышленности, развития инновационной инфраструктуры является внедрение государственно-частного партнерства в научно-технологическую сферу. Позитивный зарубежный опыт применения государственно-частного партнерства (ГЧП) в инновационном развитии, недостаточная инновационная активность предприятий и дефицит средств на инновационную деятельность в ДНР вызывают необходимость применения ГЧП как альтернативного механизма финансирования инновационных проектов для осуществления и ускорения инновационных преобразований в промышленности ДНР. В этой связи необходимо внести изменения в Закон ДНР «О государственно-частном и муниципально-частном партнерстве». Необходимо обеспечить взаимовыгодное сотрудничество в рамках ГЧП государственного и частного партнеров, что предполагает не только справедливое распределение рисков между публичным и частным партнерами, но и справедливое распределение обязательств и выгод, связанных с исполнением договоров [55, с. 67-68].

В Законе Донецкой Народной Республики «О государственно-частном и муниципально-частном партнерстве» нет четкости в этом вопросе:

в статье 2, ч. 1 указано на «обеспечение баланса интересов»;

в статье 23. п.7 предусмотрен порядок расчетов между сторонами, но нет ни возмещения расходов, ни распределения доходов в связи с осуществлением проекта ГЧП.

Должны быть минимальные гарантии доходности, вложенные частные инвестиции должны быть возмещены, если этого нет, нужна хотя бы государственная поддержка в какой-либо форме [61, с. 88].

Развитие государственно-частного партнерства в Республике целесообразно осуществлять по трем направлениям:

- 1) развитие законодательства о ГЧП;
- 2) развитие системы управления и организации ГЧП;
- 3) развитие институциональной инфраструктуры для реализации проектов ГЧП.

Одним из таких институтов может быть Государственный фонд развития промышленности, создаваемый в рамках готовящегося закона ДНР «О промышленной политике». Приоритет финансирования из Государственного фонда развития промышленности необходимо отдать базовым отраслям – угледобыча, металлургия, кокс и углехимия, электроэнергетика, машиностроение, агропромышленный комплекс (сельское хозяйство).

Для ускорения темпов промышленного развития необходима разработка взаимосвязанных между собой целевых программ разных административно-территориальных образований с целью обеспечения комплексности в реализации реиндустриализации экономики на основе краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных стратегий развития, позитивных структурных изменений, направленных на развитие инновационной составляющей.

Создание кластеров, которые могут взять на себя роль выполнения методологических и координационных функций, также будет способствовать эффективному развитию инновационных процессов. Использование кластеров в

экономике является важным элементом дальнейшего развития инновационных процессов на пути повышения конкурентных преимуществ, поскольку конкурентные преимущества является важнейшим фактором привлечения инвестиций, а также решением социальных проблем и в конечном итоге повышением качества жизни населения.

2.3. Научно-методический подход к выбору приоритетных отраслей промышленной политики

Мировой опыт показал, что развитие институциональной среды посредством реформ, и мероприятий, направленных на обеспечение макроэкономической стабильности, не является достаточным условием для формирования промышленной политики. Необходим комплексный подход, предусматривающий целенаправленное воздействие на развитие ряда отраслей экономики, приоритетных отраслей в промышленности, в частности.

Промышленная политика играет большую роль не только в периоды развития и модернизации экономики, но и в периоды кризиса. В условиях ограниченности ресурсов позволяет менять структуру и эффективно распределять имеющиеся ресурсы с учетом выбранных приоритетов. Но в условиях непрерывных изменений во всех сферах экономики во главу угла встает вопрос – о том, какие приоритеты становятся особо значимыми.

В применении вертикального подхода к промышленной политике центральное место занимает выбор перспективных отраслей (производств), так называемых приоритетов («национальных чемпионов») промышленной политики, способных оказать значительное влияние на социально-экономическое развитие страны в будущем, и определение инструментов их поддержки государством. В качестве объектов промышленной политики могут выступать отрасли или производства промышленности.

В последнее время методические подходы к выбору приоритетных отраслей в связи с формированием промышленной политики вызывают значительный

интерес в научном сообществе. Вместе с тем, несмотря на значительный интерес и большое количество публикаций следует отметить, что однозначного подхода и единых критериев выбора перспективных отраслей не существует. Распространенным является многоступенчатый подход. Используются группы большого числа критериев, которые затем обобщаются в интегральные показатели. Затем многокритериальная оптимизация может завершаться либо конструированием одного интегрального показателя с учетом степени значимости каждого ранее выведенного интегрального показателя, либо выделением некоторых критериев с переводом остальных в статус ограничений, либо при доведении интегральных критериев до двух строится двухмерная матрица приоритетов.

Необходимость выбора отраслей (производств) диктует ограниченность ресурсов, которыми располагает государство, а сложность выбора заключается в ограниченности информации у разработчиков и лиц, принимающих решения. Особенно остро вопрос информации стоит в Донецкой Народной Республике в условиях ограниченности статистической и иной информации.

Промышленная политика Донецкой Народной Республики должна быть нацелена на повышение эффективности производства и конкурентоспособности выпускаемой продукции, увеличение объемов промышленного производства и инвестиций в приоритетных отраслях промышленности. В этой связи, необходим отбор и развитие приоритетных отраслей, разработка и внедрение инструментов и методов государственной поддержки приоритетных отраслей промышленности [158, с. 26].

Особую актуальность выбор приоритетов приобретает ввиду развития ДНР с учетом ограниченности в финансовых и кадровых ресурсах. Поскольку ни одна страна, расходуемая на науку огромные средства, не может вести полномасштабные исследования по всем научным направлениям, а получение новых знаний требует сверхрасходов на оборудование и подготовку специалистов необходим комплексный подход, предусматривающий определение и

целенаправленное воздействие на развитие ряда приоритетных отраслей в промышленности [143, с. 39].

Учитывая вышесказанное, целесообразно применение научно-методического подхода к выбору приоритетных отраслей промышленной политики, построенного на основе алгоритма применения инструмента стратегического портфельного анализа – матрицы BCG (Boston Consulting Group), с использованием открытой общедоступной информации.

Применение матрицы BCG дает возможность представить ориентиры – направления долгосрочного развития. На поле матрицы переносится распределение отраслей по направлениям стратегии будущего развития, что дает возможность принятия решений об использовании наиболее целесообразных инструментов поддержки тех или иных отраслей (производств). Простота в понимании и построении приводит к широкому использованию на практике методологии портфельного анализа и, в частности, такого инструмента стратегического портфельного анализа как двухмерная матрица Boston Consulting Group (BCG).

Методология портфельного анализа, которая изначально разрабатывалась для диверсифицированных компаний с использованием для построения матрицы двух количественных показателей – темпы роста рынка и относительная доля компании на рынке, оказалась настолько наглядной, что постепенно стала использоваться не только на микроуровне, но и на уровне отраслей и регионов [159].

Выделяются четыре группы рынков с разными стратегическими целями и финансовыми потребностями [160, с. 385-387]:

«Звезды». Быстроразвивающиеся хозяйственные структуры (отрасли, производства, компании) с высокой относительной долей рынка. Они приносят наибольшие прибыли и обещают наибольшие перспективы роста. Однако для расширения или удержания своих производственных возможностей «звезды» нуждаются в значительных инвестициях, которые могут покрывать за счет собственного притока средств, но могут нуждаться и в финансовой поддержке со

стороны. Со временем их рост замедляется, и они превращаются в «дойных коров». Возможная стратегия – сохранение лидерства.

«Дойные коровы». Хозяйственные структуры (отрасли, производства, компании) с низкими темпами роста и высокой относительной долей рынка. Они генерируют поток финансовых ресурсов, превышающий их потребности для поддержания доли на рынке и осуществления капитальных реинвестиций. «Дойные коровы» могут обеспечить инвестирование в развивающиеся «звезды» и в «трудных детей», из которых могут вырасти будущие «звезды». Поэтому рыночные позиции «дойных коров» должны быть укреплены и защищены в течение всего периода, когда они способны зарабатывать средства. Возможная стратегия – получение максимальной прибыли.

«Трудные дети» или «проблемы». Хозяйственные структуры (отрасли, производства, компании) с высокими темпами роста, но с низкой относительной долей рынка. Быстрый рост и развитие производства требуют значительных вложений, поэтому потребности этих структур в финансировании высоки, они не могут быть покрыты собственными доходами из-за низкой доли на рынке и низкого уровня прибыли. Для «трудных детей» («проблем») существуют две стратегические возможности:

1) агрессивная стратегия инвестиций и экспансии, направленная на использование возможностей быстрого роста;

2) свертывание, если расходы на расширение мощностей и завоевание доли рынка перевешивают потенциальную отдачу от вложений и значительно увеличивают финансовый риск. Возможная стратегия – инвестирование и селективное развитие.

«Собаки». Хозяйственные структуры (отрасли, производства, компании) медленно растущие с низкой относительной долей рынка. Зачастую неспособны зарабатывать значительные средства в долгосрочной перспективе, с низкой, нестабильной прибылью или даже убыточны, с ограниченными возможностями роста рынка. За исключением структур социальной значимости, возможная

стратегия – сокращение, низкая активность, или ликвидация, в зависимости от того, какой вариант может принести наибольшие выгоды.

Для того чтобы использовать портфельный анализ для характеристики промышленности, необходимо представить промышленность в виде портфеля отраслей (производств). Для определения приоритетных отраслей необходимо обосновать критерии, на основании которых будет осуществляться отбор. Главное, что должно учитываться при выборе приоритетов, – это конкурентные преимущества национальной промышленности. Приоритетные отрасли промышленности должны опираться на реализацию тех или иных конкурентных преимуществ страны.

В Донецкой Народной Республике существенное сокращение внутреннего рынка из-за уменьшения территории реализации продукции привело к уменьшению его емкости. Поэтому главным фактором роста объемов производства в период развития становится расширение рынков сбыта отечественной продукции за пределами Республики, выход на внешние рынки. Влияние на экономику Республики оказывают, прежде всего, те отрасли, в которых рост рынка осуществляется за счет экспорта. Поэтому в качестве экономического критерия следует установить влияние отрасли на экономику на основе показателя роста рынка за счет экспорта.

Донецкая Народная Республика является старопромышленным, густонаселенным регионом, для которого немаловажное значение имеет обеспечение занятости населения. В числе социальных проблем проблема занятости в ДНР имеет первостепенное значение. Поэтому социальным критерием выбора приоритетов отраслей является социальная значимость, в которой главным показателем является занятость населения. Поскольку занятость населения в старопромышленном регионе обеспечивается развитием таких отраслей как угольная промышленность, металлургия и электроэнергетика, развитию этих трудоемких отраслей в условиях рынка должна быть отведена важнейшая роль.

В Донецкой Народной Республике отмечается низкий платежеспособный спрос на инновации из-за высокой стоимости и рискованности наукоемких исследований и разработок и недостаточности собственных финансовых средств. Это приводит к низкой инновационной активности производственных предприятий. Поэтому третьим критерием выбора приоритетов отраслей является инновационная активность отраслей, в которой главным показателем принимается рост освоения новых видов продукции.

Такой многоаспектный подход, учитывающий несколько факторов, предполагает формирование набора портфельных матриц [159, с. 66].

По трем предложенным критериям строятся матрицы BCG: матрица влияния на экономику, матрица социальной значимости, матрица инновационной активности.

Отсутствие достаточной открытой статистической и иной информации в Республике существенно затрудняет и снижает результативность анализа состояния промышленности. В отсутствие данных о конкурентах, необходимых для определения доли рынка, используется адаптированная матрица. За доли рынка отраслей можно принять структуру промышленной реализации. Она показывает долю каждой отрасли в общем объеме реализации промышленности [161, с. 34-35].

При построении матрицы влияния на экономику задача заключается в определении границы между низкой и высокой долями рынка (вертикальная линия матрицы). В классическом виде матрицы BCG граница между низкой и высокой относительными долями рынка рассматривалась на уровне 1 [160, с. 380]. Однако эту границу многие эксперты, специализирующиеся на портфельном анализе, считают очень жестким критерием. Чтобы в квадранты с высокой долей рынка могли попасть не только сильные компании, но и находящиеся на уровне выше среднего, а в квадранты с низкими долями рынка попали не только компании, явно проигрывающие конкурентам, но и находящиеся на уровне ниже среднего, разделительную линию предлагают установить на уровне 0,75 – 0,80 [160, с. 381-382].

Исходные данные для построения матриц представлены в табл. 2.4.

Таблица 2.4 – Данные для определения приоритетных отраслей
(составлено автором по [110; 116; 118; 119; 161; 162])

Отрасли промышленности ДНР	Структура промышленной реализации, % [118; 119]	Рост экспорта, % [116; 119; 161]	Численность занятых, тыс. чел. [110; 119]	Доля новой продукции, % [162]
Металлургический комплекс (металлургическое производство, металлообработка, коксохимия)	46,4	303	24,15	–
Производство, передача и распределение электроэнергии	25,9	151,3	31,0	–
Пищевая промышленность	10,6	395	9,54	–
Добыча каменного угля	8,4	–	36,8	–
Химическая промышленность	2,2	10,1	1,84	3,0
Машиностроение	1,6	122	7,7	–
Производство бумаги и картона	0,75	127	0,65	–
Фармацевтическая промышленность	0,08	69,7	0,22	–
Легкая промышленность	0,06	23,5	0,37	5,0
Прочее	4,01	–	–	–

В рассматриваемом подходе такую границу следует определить на уровне 0,5 (50%) от показателя лидера, который рассматривается как главный конкурент и доля рынка рассчитывается относительно него.

При построении матрицы влияния на экономику граница долей рынка (b) определена на уровне 50% от доли рынка лидера промышленности по доле промышленной реализации – металлургического комплекса, то есть 23,2% (рис. 2.14) [160, с. 35].



Рисунок 2.14 – Матрица влияния на экономику

Деление темпов роста на низкие и высокие (горизонтальная линия матрицы) в методологии VCG обычно устанавливаются на уровне удвоенного темпа роста ВВП (или, что привычнее для нас, ВВП). Показатель ВВП в условиях Донецкой Народной Республики не рассчитывается. К тому же речь идет о темпах роста за счет экспорта. Поэтому границу между низкими и высокими темпами роста (а) целесообразно установить на уровне 120%, что дает возможность быстрорастущим хозяйственным структурам попасть в квадранты с высокими темпами роста, а медленно растущим – в квадранты с низкими темпами роста (рис. 2.14) [161, с. 35].

Экономический аспект является определяющим, поскольку отчасти за счет экспорта формируется бюджет государства, а в дальнейшем, устанавливаются социальные нормы и стандарты, а также за счет бюджетных ассигнований реализуются инновационные проекты и программы.

Анализ матрицы (рис. 2.14) позволяет сделать следующие выводы. Отсутствие отраслей – «дойных коров», выступающих главным генератором финансовых ресурсов, свидетельствует о нехватке внутренних финансовых средств для реализации прогрессивных траекторий развития, а именно: траектории «новатора» для сохранения лидерства отраслей «звезд» и траектории «последователя» для выхода отраслей «трудных детей» на быстрорастущий рынок.

Необходимы инвестиции в экспортоориентированные отрасли, такие как металлургический комплекс и электроэнергетику для сохранения лидерства. Селективное инвестирование необходимо для пищевой, угольной промышленности, машиностроения и производства бумаги и картона для стимулирования развития потребностей и наращивания рыночной доли [161, с. 36].



Рисунок 2.15 – Матрица социальной значимости

Анализ матрицы социальной значимости (рис. 2.15) показывает: отрасли (машиностроение и производство бумаги и картона), имеющие относительно низкую численность занятых, по сравнению с отраслями-лидерами, и в то же время, сокращающие эту численность, попадают в квадрант D – «собаки»; отрасли (пищевая, химическая, фармацевтическая, легкая промышленности) при относительно низкой численности занятых, наращивающие эту численность, попадают в квадрант A – «трудные дети». Для расширения производства и роста рабочих мест отрасли – «трудные дети» нуждаются в инвестировании.

Нуждается в содействии развитию машиностроение, обеспечивающее рост новых высокопроизводительных рабочих мест. Около 75% занятых в промышленности Донецкой Народной Республике приходится на металлургический комплекс, электроэнергетику и добычу каменного угля. Эти отрасли должны быть поддержаны государством для решения важнейшей социальной проблемы – не сокращения численности занятых в Донецкой Народной Республике. Работа по росту занятости сопряжена с работой по повышению заработной платы работников, повышению квалификации кадров, созданию системы непрерывной профессиональной подготовки кадров [161, с. 37].

Построение матрицы инновационной активности осложнено в связи с отсутствием необходимой и достаточной статистической и иной информации. На основе данных о новых видах выпускаемой продукции только по химической и легкой промышленности, матрица инновационной активности будет выглядеть следующим образом (рис. 2.16):

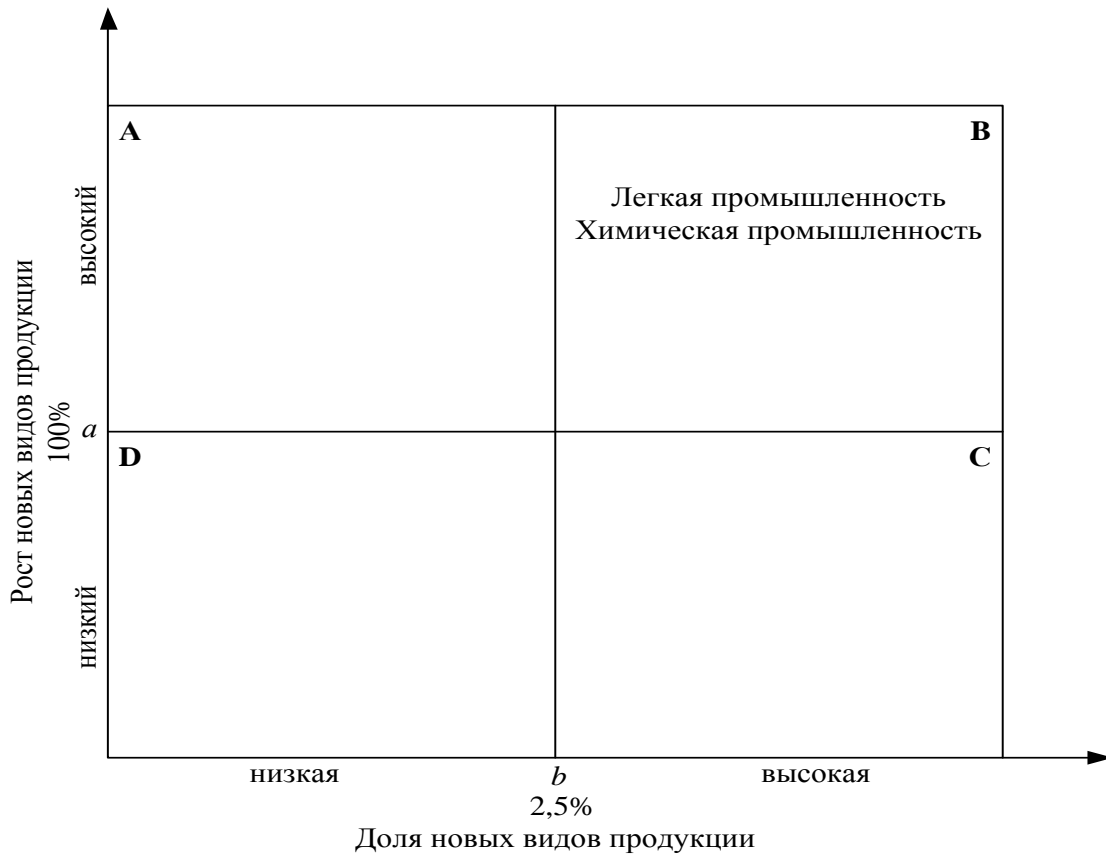


Рисунок 2.16 – Матрица инновационной активности

Анализ матрицы инновационной активности (рис. 2.16) позволяет сделать вывод, что на фоне отсутствия данных, легкая и химическая промышленности выглядят «звездами», которым для сохранения и расширения своего лидерства необходимы инвестиции [161, с. 37].

Поскольку в основе матрицы BCG лежит модель жизненного цикла товара (выход на рынок → рост → зрелость → спад), желаемой последовательностью развития является: «трудные дети» («проблемы») → «звезда» → «дойная корова» → «собака». В соответствии с этой последовательностью и обозначены квадранты матрицы – А, В, С, D, которым для оценки приоритетности отраслей присвоены баллы 1, 2, 3, 0.

Поскольку все три критерия, олицетворяющие проблемы Донецкой Народной Республики, являются одинаково важными для ДНР, ранжирование матриц осуществляется с равными весами (0,33, учитывая, что в сумме весовые

коэффициенты должны составлять единицу, вводится для матрицы влияния на экономику весовой коэффициент – 0,34).

Оценки приоритетности отраслей промышленности по предложенным критериям представлены в таблицах 2.5, 2.6, 2.7.

Таблица 2.5 – Оценка приоритетности отраслей промышленности по критерию влияния на экономику

Отрасли промышленности	Вес матрицы	Оценка в баллах				Оценка отрасли
		A	B	C	D	
Матрица влияния на экономику	0,34	1	2	3	0	
Металлургический комплекс (металлургическое производство, металлообработка, коксохимия)	0,34		2			0,68
Производство, передача и распределение электроэнергии	0,34		2			0,68
Пищевая промышленность	0,34	1				0,34
Добыча каменного угля	0,34	1				0,34
Химическая промышленность	0,34				0	0
Машиностроение	0,34	1				0,34
Производство бумаги и картона	0,34	1				0,34
Фармацевтическая промышленность	0,34				0	0
Легкая промышленность	0,34				0	0

Анализ табл. 2.5 свидетельствует о том, что отраслями-лидерами по критерию влияния на экономику являются металлургический комплекс и производство, передача и распределение электроэнергии.

Пищевая промышленность, добыча каменного угля, машиностроение, производство бумаги и картона имеют равные оценки по критерию влияния на экономику.

Таблица 2.6 – Оценка приоритетности отраслей промышленности по критерию социальной значимости

Отрасли промышленности	Вес матрицы	Оценка в баллах				Оценка отрасли
		A	B	C	D	
Матрица социальной значимости	0,33	1	2	3	0	
Металлургический комплекс (металлургическое производство, металлообработка, коксохимия)	0,33			3		0,99
Производство, передача и распределение электроэнергии	0,33			3		0,99
Пищевая промышленность	0,33	1				0,33
Добыча каменного угля	0,33			3		0,99
Химическая промышленность	0,33	1				0,33
Машиностроение	0,33				0	0
Производство бумаги и картона					0	0
Фармацевтическая промышленность	0,33	1				0,33
Легкая промышленность	0,33	1				0,33

Анализ табл. 2.6 свидетельствует о том, что отраслями-лидерами по критерию социальной значимости являются отрасли, имеющие наибольший удельный вес в структуре промышленности Донецкой Народной Республики – металлургический комплекс, производство, передача и распределение электроэнергии, добыча каменного угля.

Пищевая промышленность, химическая промышленность, фармацевтическая промышленность, легкая промышленность имеют равные оценки по критерию социальной значимости.

Таблица 2.7 – Оценка приоритетности отраслей промышленности по критерию инновационной активности

Отрасли промышленности	Вес матрицы	Оценка в баллах				Оценка отрасли
		A	B	C	D	
Матрица инновационной активности	0,33	1	2	3	0	
Металлургический комплекс (металлургическое производство, металлообработка, коксохимия)	0,33					
Производство, передача и распределение электроэнергии	0,33					
Пищевая промышленность	0,33					
Добыча каменного угля	0,33					
Химическая промышленность	0,33		2			0,66
Машиностроение	0,33					
Производство бумаги и картона	0,33					
Фармацевтическая промышленность	0,33					
Легкая промышленность	0,33		2			0,66

Анализ табл. 2.7 свидетельствует о том, что отраслями-лидерами по критерию инновационной активности являются химическая промышленность и легкая промышленность.

Итоговые оценки приоритетности отраслей по их совокупному влиянию на социально-экономическое развитие Донецкой Народной Республики представлены в табл. 2.8.

Таблица 2.8 – Итоговые оценки приоритетности отраслей промышленности

Отрасли промышленности	Взвешенная оценка отрасли			Суммарная оценка
	Матрица влияния на экономику	Матрица социальной значимости	Матрица инновационной активности	
Металлургический комплекс (металлургическое производство, металлообработка, коксохимия)	0,68	0,99	x	1,67
Производство, передача и распределение электроэнергии	0,68	0,99	x	1,67
Пищевая промышленность	0,34	0,33		0,67
Добыча каменного угля	0,34	0,99		1,33
Химическая промышленность	0	0,33	0,66	0,99
Машиностроение	0,34	0	x	0,34
Производство бумаги и картона	0,34	0	x	0,34
Фармацевтическая промышленность	0	0,33	x	0,33
Легкая промышленность	0	0,33	0,66	0,99

Анализ табл. 2.8 свидетельствует о том, что приоритетными отраслями промышленности являются металлургический комплекс (металлургическое производство, металлообработка, коксохимия), а также производство, передача и распределение электроэнергии.

Опираясь на итоговые оценки по результатам суммарных оценок приоритетности из табл. 2.8, можно выделить такие четыре группы отраслей как: отрасли-«чемпионы», отрасли-«доноры», отрасли-«новаторы» и отрасли с неиспользованным потенциалом (табл. 2.9).

Таблица 2.9 – Инструменты государственной поддержки приоритетных отраслей промышленной политики (составлено автором)

Отрасли промышленности	Суммарная оценка	Инструменты государственной поддержки
1	2	3
<i>1 группа – отрасли-«чемпионы»</i>	$1,5 \leq \Sigma < 2,0$	<i>Стимулирование и поддержка экспорта</i>
Металлургический комплекс (металлургическое производство, металлообработка, коксохимия)	1,67	страховое обеспечение поставок; содействие в поисках партнеров; содействие в продвижении товаров на рынки; упрощенные таможенные процедуры; кредитная поддержка поставок на экспорт; экспортные субсидии.
Производство, передача и распределение электроэнергии	1,67	<i>Стимулирование модернизации и технического переоснащения производства</i> освобождение от уплаты ввозной пошлины при импорте оборудования с целью технического переоснащения; установление благоприятного налогового режима. <i>Совершенствование кадровой политики</i> повышение оплаты труда; совершенствование системы профессиональной подготовки, повышение квалификации кадров
<i>2 группа – отрасли-«доноры»</i>	$1,0 \leq \Sigma < 1,5$	<i>Стимулирование и поддержка экспорта</i>
Добыча каменного угля	1,33	<i>Стимулирование внутреннего потребления</i> государственные закупки; субсидирование потребителей; льготное кредитование покупателей. <i>Совершенствование кадровой политики, социальная поддержка работников</i>
<i>3 группа – отрасли-«новаторы»</i>	$0,5 \leq \Sigma < 1,0$	<i>Обеспечение доступности финансовых инвестиционных средств для</i>
Пищевая промышленность	0,67	субсидирования НИОКР, внедрения инновационных технологий, освоения новых видов продукции, подготовку и переподготовку кадров, стимулирования
Химическая промышленность	0,99	переподготовку кадров, стимулирования
Легкая промышленность	0,99	спроса на инновации.

1	2	3
<i>4 группа – отрасли с неиспользованным потенциалом</i>	$0 \leq \sum < 0,5$	<i>Наращивание использования потенциала</i>
Машиностроение	0,34	увеличение уровня загрузки производственных мощностей; возобновление работы предприятий и производств;
Производство бумаги и картона	0,34	расширение рынков сбыта продукции; стимулирование внутреннего спроса путем государственных закупок, субсидирования покупателей продукции;
Фармацевтическая промышленность	0,33	государственные гарантии по кредитам, субсидирование процентных ставок по кредитам, использование механизма государственно-частного партнерства на реализацию инвестиционных проектов; стимулирование технологического развития

Для каждой из групп отраслей в соответствии с их распределением на полях матриц VCG и степенью влияния на социально-экономическое развитие Республики предложены инструменты государственной поддержки. Отрасли – «чемпионы», занимающие лидирующие позиции по двум критериям, нуждаются в поддержке для укрепления и защиты своих рыночных позиций: стимулировании и поддержке экспорта, стимулировании модернизации и технического переоснащения производства, совершенствовании кадровой политики. Для отрасли – «донора» угольной промышленности, имеющей важнейшее не только экономическое, но и социальное значение необходимы стимулирование внутреннего потребления, стимулирование и поддержка экспорта, совершенствование кадровой политики, социальная поддержка работников. Отрасли – «новаторы» нуждаются в селективном инвестировании для наращивания рыночной доли, в обеспечении доступности для этого финансовых инвестиционных средств. О неиспользованном потенциале в машиностроении свидетельствует снижение численности занятых и загрузка производственных мощностей [162]. Объем загрузки производственных мощностей предприятий машиностроения составляет 30,8% [163]. Не преодолена также отрицательная

динамика производства и реализации в фармацевтической отрасли. Однако на 9,1% вырос объем производства бумажной продукции [164]. Для этих отраслей предложены инструменты государственной поддержки, способствующие наращиванию использования потенциала.

Главной целью государственного регулирования экономики является решение ключевых задач социального и экономического развития. Исходя из взаимосвязи научно-технического и социально-экономического развития, для наиболее эффективного решения этих задач предпринимается переход на инновационную модель развития экономики, осуществляется государственное регулирование инновационного развития. Использование методов форсайта с целью определения новых стратегических научных и технологических направлений и их дальнейшее развитие позволит оказать серьезное воздействие на экономическое и социальное развитие Республики [165, с. 108].

Одной из основных задач государственного регулирования инновационного развития является регулирование инновационной сферы путем проведения инновационной политики, современное содержание которой включает поддержку всех стадий инновационного процесса. Задача состоит в стимулировании деятельности субъектов инновационной деятельности с учетом общенаучных и специфических принципов, целей, задач, и механизмов регулирования инновационной деятельности, учитывающих влияние факторов внешней и внутренней среды [166, с. 89-90].

В системе государственного инновационного развития промышленная политика занимает важное место, поскольку ее неотъемлемой частью становится научно-технологическая и инновационная политика, в основу которой заложен приоритет по развитию прорывных технологий [49, с. 60].

Особую актуальность форсайт приобретает в нынешних условиях, при которых не представляется возможным с помощью обычных прогнозов определить приоритеты развития и предвидеть возможные изменения во всех сферах общественной деятельности.

Выводы по разделу 2

1. Реальные условия в ДНР сложились под воздействием вооруженного конфликта, экономической и транспортной блокады со стороны Украины, нанесшие значительный ущерб промышленности и приведшие к деиндустриализации экономики. Восстановление производства в промышленности ДНР осуществляется с низкой базы. Восстанавливаются разрушенные предприятия, налаживается выпуск традиционных видов продукции, запускаются остановленные заводы, растёт промышленное производство, прослеживается тенденция к возрождению утраченного промышленного потенциала

2. В угольной промышленности растёт угледобыча. За период 2015–2020 гг. добыча угля выросла с 5,1 млн тонн, до 7,4 млн тонн. В электроэнергетике контроль над Зуевской ТЭС и Старобешевской ТЭС позволяет генерировать более чем достаточную мощность для обеспечения нужд ДНР. Предприятия металлургического комплекса обеспечивают треть общего объема реализации промышленной продукции. В общем объёме реализованной промышленной продукции в 2018 году продукция пищевой отрасли составила 10,9 %, что является 3-м показателем в структуре промышленности ДНР, уступая только металлургии и электроэнергетике. Машиностроение в ДНР остается отраслью с нереализованным потенциалом развития. Объем загрузки производственных мощностей предприятий машиностроения составляет всего 30 %. В структуре промышленности ДНР доля машиностроения сократилась с 3,5 % до 2,4 %. В целом промышленные предприятия ДНР работают на производственных мощностях, не превышающих 40 %.

3. Несмотря на положительную динамику и достигнутые результаты в восстановлении, ситуация в промышленности ДНР все еще остается очень сложной. Актуальными остаются вопросы загрузки производственных мощностей, расширение рынков сбыта отечественной продукции и пополнение

бюджета за счет роста экспорта, подготовка квалифицированных кадров и обеспечение занятости населения.

4. Установлено, что проблемы восстановления и развития промышленности ДНР связаны с необходимостью использования интегрированного подхода к промышленной политике, сочетающего в себе селективные и институциональные меры государственной поддержки.

5. Определено, что эффективному формированию и реализации промышленной политики в ДНР будет способствовать устранение институциональных барьеров. Обоснованы основные направления развития институционального обеспечения формирования и реализации промышленной политики в ДНР.

6. Разработан научно-методический подход к выбору приоритетных отраслей, построенный на основе алгоритма применения инструмента стратегического портфельного анализа – матрицы BCG (Boston Consulting Group) с использованием открытой общедоступной информации.

7. Для определения приоритетных отраслей обосновано применение критериев: экономического (влияние отрасли на экономику на основе показателя роста рынка за счет экспорта), социального (занятость населения), инновационного (рост освоения новых видов продукции). По трем предложенным критериям строятся матрицы BCG: матрица влияния на экономику, матрица социальной значимости, матрица инновационной активности.

8. В отсутствие данных о конкурентах, необходимых для определения доли рынка, используется адаптированная матрица. За доли рынка отраслей принимается структура промышленной реализации. Промышленность представлена в виде портфеля отраслей (производств).

9. Поскольку в основе матрицы BCG лежит модель жизненного цикла товара (выход на рынок → рост → зрелость → спад), желаемой последовательностью развития является: «трудные дети» («проблемы») → «звезда» → «дойная корова» → «собака». В соответствии с этой

последовательностью и обозначены квадранты матрицы – А, В, С, D, которым для оценки приоритетности отраслей присвоены баллы 1, 2, 3, 0.

10. Поскольку все три критерия, олицетворяющие проблемы Донецкой Народной Республики, являются одинаково важными для ДНР, ранжирование матриц осуществляется с равными весами. Оценки приоритетности отраслей по предложенным критериям суммируются и сводятся в единую таблицу и на завершающем этапе формируются инструменты государственной поддержки приоритетных отраслей промышленной политики.

Основные результаты, изложенные в разделе 2, отражены в трудах автора [42; 51; 52; 55; 61; 106; 115; 143; 144; 152; 154; 155; 161; 165].

РАЗДЕЛ 3

МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ В УСЛОВИЯХ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

3.1. Государственная программа как механизм реализации промышленной политики

Механизмом реализации промышленной политики являются меры, предусмотренные государственной программой развития промышленности и ее подпрограмм – реиндустриализации экономики, развития приоритетных отраслей промышленности. Формированию этих мер будет способствовать развитие инструментов государственной поддержки в сфере промышленности.

Государственная программа включает в себя инициаторов разработки программы, разработчиков и соразработчиков программы, ответственных исполнителей и соисполнителей, и прочих участников программы, которые, как правило, работают над подпрограммами основной программы. Субъекты программы согласовывают и формируют цель, задачи, приоритеты государственной политики, целевые индикаторы и показатели, этапы и сроки реализации, объемы финансовых средств и ожидаемые результаты реализации программы.

Цель программы развития промышленности Донецкой Народной Республики заключается в восстановлении и развитии промышленности, обеспечении конкурентного промышленного производства, решении основных социальных задач, разработки и применения передовых промышленных технологий, способствующих обеспечению социально-экономического развития страны.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

загрузка текущих и создание новых производственных мощностей;

увеличение объемов производства;

создание новых рабочих мест;
увеличение объемов новых видов продукции.

Основу приоритетов развития в программе для Донецкой Народной Республики составляют 2 группы. Первая группа это традиционные отрасли, формирующие основу промышленности ДНР и экономики в целом: металлургия, энергетика, угледобывающая промышленность, пищевая промышленность, химическая промышленность, машиностроение.

Угледобывающая промышленность, металлургия и энергетика формируют важнейшую производственную цепь для экономики Донецкой Народной Республики. К тому же, данные отрасли составляют основу экспорта промышленной продукции Республики и являются потенциально высокоэкспортоориентированными, с очень большой долей занятых.

Пищевая промышленность является важной составной частью структуры экономики, поскольку способствует обеспечению продовольственной безопасности Республики.

Машиностроительной отрасли традиционно присуща высокая доля инноваций, с большой численностью занятых и высоким показателем экспорта.

Химическая промышленность Донецкой Народной Республики на сегодняшний день является лидером по внедрению видов инновационной продукции с высокой долей экспорта.

Вторая группа – это новые высокотехнологичные отрасли промышленности. Селекция и развитие таких отраслей, как правило, осуществляется в подпрограммах развития. На сегодняшний день востребованными высокотехнологичными отраслями являются: аддитивные технологии, технологии создания передовых композиционных материалов, в том числе нанотехнологии, роботизация производства, компьютерные технологии и программные продукты, инфраструктурные информационные технологии.

Учитывая сказанное, результатом реализации первой группы отраслей целесообразно считать: повышение конкурентоспособности предприятий, рост объемов производства, увеличение инвестиционной привлекательности и

количества инвестиций, увеличение доли занятых в промышленных отраслях, увеличение доли импортозамещения.

Результатом реализации второй группы отраслей целесообразно считать: увеличение уровня инвестиций, рост объемов производства высокотехнологичной продукции, рост объемов потребления высокотехнологичной продукции, увеличение доли импортозамещения.

Конкретные направления, ответственные исполнители, сроки реализации, ожидаемые результаты и направления реализации должны быть закреплены в перечне ведомственных целевых программ и основных мероприятий программы развития промышленности.

В роли ответственных исполнителей в Донецкой Народной Республике по реализации такой программы рекомендуется выделить Министерство экономического развития, Министерство промышленности и торговли, Министерство угля и энергетики. Ответственные исполнители, как правило, формируют конкретные направления развития, сроки и механизмы их реализации, а объемы финансирования и ожидаемые результаты должны согласовываться со Стратегией развития страны, поскольку в основе средне- и краткосрочных программ должна лежать единая стратегия развития государства, включающая его важнейшие социально-экономические ориентиры [167, с. 10].

Программа развития должна быть ориентирована на кратко- и среднесрочное планирование до 5 лет, поскольку Донецкая Народная Республика является молодым государством с переходной экономикой, развитие которой происходит в условиях боевых действий и экономической блокады, что говорит о невозможности использования прогнозирования, которое основано на использовании методов экстраполяции тенденций, в котором необходимо преодолеть тенденции деиндустриализации.

Вместе с тем, в ДНР действует более десятка программ восстановления и развития экономики и социальной сферы административно-территориальных единиц, при отсутствии хотя бы одной официально утвержденной стратегии. Такие программы восстановления и развития в Донецкой Народной Республике

являются краткосрочными. В частности: Программа восстановления и развития экономики и социальной сферы города Донецка на 2020 год [168], Программа восстановления и развития экономики и социальной сферы города Макеевки на 2020 год [169], Программа развития легкой промышленности на 2021-2023 гг. [170]. В связи с этим, основная программа развития промышленности Донецкой Народной Республики также должна быть рассчитана на аналогичные краткосрочные периоды. Однако, невозможно все отраслевые подпрограммы распланировать на 1-3 года, в связи с этим рекомендуется основную программу развития промышленности распланировать в срок до 5 лет.

В программе развития промышленности также должны быть установлены: перечень мер правового регулирования, перечень индикаторов характеризующих результативность мероприятий, а также перечень и объемы ресурсного обеспечения.

Перечень мер правового регулирования, способствующего формированию и развитию промышленной политики, был предложен на рис. 2.13. Поскольку ДНР имеет неразвитую институциональную среду, что не способствует росту и развитию экономики, а также проведению эффективной промышленной политики, в таблице предложены:

- основные направления развития институциональной среды;
- основные направления развития государственного управления;
- перечень необходимых условий для формирования и реализации промышленной политики в Донецкой Народной Республике.

Для решения поставленных задач с целью развития промышленности необходимо определить ряд основных мероприятий, которые будут способствовать существенным и качественным преобразованиям в ведущих отраслях промышленности.

В Донецкой Народной Республике существует проблема нехватки кадров, которая вызвана в большей степени оттоком кадров. Отток квалифицированных кадров связан с простым или ликвидацией предприятий. Также из-за низких зарплат специалисты вынуждены отправляться на заработки за рубеж. Вместе с

тем, существующие направления воспроизводят прежнюю структуру кадров, что уже отмечалось ранее, в то время как боевые действия, экономическая блокада, отток высококвалифицированных кадров требуют пересмотра существующих направлений подготовки. Поэтому необходимо сформировать государственный заказ для системы образования и подготовки кадров. Данный заказ должен быть сформирован на базе анализа текущего состояния рынка труда и потребностей ДНР. Основную долю должны составлять специалисты с промышленным уклоном на базовые отрасли.

Вместе с тем, для строительства нового государства необходим высокий уровень инновационной активности, который способствовал бы повышению конкурентоспособности продукции Донецкой Народной Республики. Однако в ДНР наблюдается низкая инновационная активность ввиду того что у предприятий нет дополнительных средств на проведение НИОКР. К тому же в Республике отсутствует кредитование, что в совокупности с отсутствием средств у предприятий формирует низкую востребованность в инновационных разработках. Более того, сформировалась тенденция, при которой предприятия Республики ориентированы на покупку зарубежного оборудования, а вместе с ним и на покупку зарубежных научно-технических решений и технологий, что приводит к сокращению научных исследований, и как итог – происходит отток квалифицированных как научных, так и производственных кадров, а в дальнейшем сохраняется отставание промышленного комплекса от других стран. В связи с этим, необходимо наладить взаимосвязь, при которой государственные предприятия смогут на выгодной основе приобретать на первоначальном этапе комплектующие для своих производств. Для предприятий выпускающих оборудование и комплектующие должны быть сформированы минимальные гарантии доходности, должны быть установлено льготное налогообложение. Это позволит не только повысить конкуренцию между поставщиками, но и увеличить импортозамещение по направлению оборудования и комплектующих для промышленных предприятий.

Непризнанность Донецкой Народной Республики и экономическая блокада существенно ограничивают экспортную составляющую и тормозят наращивание объемов производства. В связи с этим необходимо повышать качество республиканской продукции. Во-первых, это сократит импортозависимость, а во-вторых при наличии высококачественной продукции спрос на нее обязательно будет, что подтверждает опыт ряда частично признанных государств.

Поскольку прошедшая деиндустриализация, потеря квалифицированных кадров привели к крайне низкому технологическому уровню развития экономики Республики, а разрыв технологических цепочек привел к существенному сокращению объемов производства многих предприятий, это вызывает к незамедлительным действиям и формирует сложные экономические условия.

В Донецкой Народной Республике основными факторами деиндустриализации промышленного производства явились политическая нестабильность в Украине, непрекращающиеся боевые действия и транспортная блокада со стороны Украины.

Боевые действия нанесли серьезный ущерб промышленности ДНР, от обстрелов пострадало порядка 70-80% предприятий [171]. Только в 2014 году из-за начала боевых действий и обострившихся в связи с этим сложностями в поставках сырья и сбыте продукции промышленное производство Донбасса сократилось на 30% [16].

В самую горячую фазу военного конфликта (2014-2015 гг.) производство в угледобывающей отрасли упало более, чем на 70% и стало восстанавливаться в 2016 году с низкой базы [172]. Несмотря на достигнутые результаты восстановления, ситуация в угольной отрасли все еще остается сложной [173]:

невыполнение договорных обязательств со стороны контрагентов в части поставленной угольной продукции лишает отрасль собственных оборотных средств, приводит к накоплению задолженности по оплате труда, перечислениям в бюджет, оплате потребленных ресурсов, препятствует осуществлению модернизации производства;

потеря высококвалифицированных кадров, низкий уровень оплаты и престижности шахтерского труда, низкий приток молодых специалистов привели к снижению среднесписочной численности коллективов действующих угольных предприятий, значительному увеличению возрастных категорий работников, неукomплектованности работниками основных горных профессий;

основные фонды угольных предприятий значительно изношены.

Такие же проблемы характерны и для энергетической отрасли. Кроме того, в энергетической отрасли в результате боевых действий регулярно осуществляется большой объем восстановительных работ на объектах энергетической инфраструктуры для подачи электроэнергии в населенные пункты, находящиеся на линии разграничения сторон [111].

В отраслях обрабатывающей промышленности деятельность государственных органов направлена на восстановление и возобновление работы промышленных предприятий, которые были остановлены в связи с ведением боевых действий и разрывом хозяйственных отношений.

Разрыв технологических связей привел к существенному сокращению объемов производства многих предприятий металлургического комплекса ДНР. Понадобился поиск новых рынков сбыта, новых поставщиков, обеспечивших 60-70% загрузки производственных мощностей. В настоящее время предприятия металлургического комплекса обеспечивают треть общего объема реализации промышленной продукции [174].

Несмотря на положительную динамику в развитии машиностроительной отрасли (в 1,5 раза вырос объем реализации продукции в 2019 году по сравнению с 2018 годом [175]), машиностроение в ДНР остается отраслью с нереализованным потенциалом развития. Объем загрузки производственных мощностей предприятий машиностроения составляет всего 30,8% [176]. Не преодолена отрицательная динамика производства и реализации в фармацевтической отрасли [176].

Таким образом, реальные условия ДНР ориентируют государственную промышленную политику на реиндустриализацию экономики. В связи с этим,

основу программы должна составлять подпрограмма реиндустриализации экономики, которая более целенаправленно определяет приоритетные отрасли, которые необходимо развивать в первую очередь, а также инструменты реализации с учетом конкретно-исторических и общественно-экономических обстоятельств.

Реиндустриализация осуществляется двумя путями: путем восстановления, намерствования и возрождения на новых технологических основаниях базовых отраслей индустриальных укладов; путем развития высокотехнологических секторов промышленности, производств новейших технологических укладов. Исходя из сложившихся реальных условий состояния экономики, главной причиной которых является военная агрессия против Донбасса, реиндустриализация в Донецкой Народной Республике должна осуществляться как на основе восстановления поврежденных объектов базовых отраслей традиционных индустриальных укладов, так и на основе создания новых объектов взамен уничтоженных, развития высокотехнологических производств новейших технологических укладов. Необходимо остановить тенденции деиндустриализации и примитивизации структуры экономики и обеспечить восстановление отраслей промышленности традиционных укладов на новой технологической основе. Таким образом, необходим интегрированный подход к промышленной политике, сочетающей в себе селективные и институциональные меры государственной поддержки, ядром которой выступает реиндустриализация экономики.

Учитывая интегрированный подход к промышленной политике, в подпрограмме реиндустриализации должны быть проекты, предусматривающие возрождение отраслей промышленности индустриальных укладов и новые высокотехнологичные отрасли промышленности.

Анализ состояния республиканской промышленности показал, что среди базовых отраслей промышленности индустриальных укладов необходимо формировать проекты способствующие возрождению угледобывающей и

металлургической отраслей, электроэнергетики, машиностроения и пищевой промышленности.

Вместе с тем, подпрограмма реиндустриализации должна предусматривать проекты по созданию и развитию новых высокотехнологичных отраслей промышленности. Среди них следует выделить аддитивные технологии, технологии создания передовых композиционных материалов, в том числе нанотехнологии, роботизация производства, компьютерные технологии и программные продукты, инфраструктурные информационные технологии.

Цель подпрограммы реиндустриализации заключается в восстановлении и возрождении на новых технологических основаниях базовых отраслей индустриальных укладов и развитии высокотехнологических секторов промышленности способствующих положительному воздействию на экономическую, социальную и инновационную сферу ДНР.

Реиндустриализация призвана к восстановлению роли и значимости промышленности для социально-экономического развития ДНР, и в структуре экономики в целом.

Достижение цели подпрограммы обеспечивается решением следующих основных задач:

- увеличение и создание новых производственных мощностей;
- увеличение индекса промышленного производства;
- увеличение доли промышленности в общем объеме реализации товаров и услуг;
- увеличение индекса экспорта промышленной продукции;
- увеличение доли новой продукции в общем объеме продукции;
- увеличение количества рабочих мест в промышленном секторе экономики;
- увеличение индекса занятых в промышленности.

Цель, задачи и приоритеты развития Государственной программы развития промышленности и подпрограммы реиндустриализации экономики представлены в табл. 3.1.

Таблица 3.1 – Цель, задачи, приоритеты развития Государственной программы развития промышленности и подпрограммы реиндустриализации ДНР
(составлено автором)

Государственная программа развития промышленности ДНР	
Цель	Восстановление и развитие промышленности, обеспечение конкурентного промышленного производства, решение основных социальных задач, разработка и применение передовых промышленных технологий, способствующих обеспечению социально-экономического развития страны
Задачи	1) загрузка текущих и создание новых производственных мощностей; 2) увеличение объемов производства; 3) создание новых рабочих мест; 4) увеличение объемов новых видов продукции
Приоритеты развития	1) традиционные отрасли, формирующие основу промышленности ДНР и экономики в целом: металлургия, энергетика, угледобывающая промышленность, пищевая промышленность, химическая промышленность, машиностроение; 2) новые высокотехнологичные отрасли промышленности
Подпрограмма реиндустриализации экономики ДНР	
Цель	Восстановление и возрождение на новых технологических основаниях базовых отраслей индустриальных укладов и развитие высокотехнологических секторов промышленности способствующих положительному воздействию на экономическую, социальную и инновационную сферу ДНР
Задачи	1) увеличение и создание новых производственных мощностей; 2) увеличение индекса промышленного производства; 3) увеличение доли промышленности в общем объеме реализации товаров и услуг; 4) увеличение индекса экспорта промышленной продукции; 5) увеличение доли новой продукции в общем объеме продукции; 6) увеличение количества рабочих мест в промышленном секторе экономики; 7) увеличение индекса занятых в промышленности
Приоритеты развития	аддитивные технологии, технологии создания передовых композиционных материалов, в том числе нанотехнологии, роботизация производства, компьютерные технологии и программные продукты, инфраструктурные информационные технологии

При выполнении задач установленных в подпрограмме реиндустриализации, будут достигнуты ключевые эффекты способствующие социально-экономическому развитию Донецкой Народной Республики, а именно: экономический эффект, социальный эффект, инновационный эффект.

Экономический эффект подразумевает в первую очередь увеличение объемов производства и экспорта, тем самым обеспечивая основу доходной части государственного бюджета.

Вместе с тем, внутренний рынок Донецкой Народной Республики не способен потреблять все возрастающие объемы производства промышленной продукции. Существенное сокращение внутреннего рынка из-за уменьшения территории реализации продукции привело к уменьшению его емкости. Поэтому главным фактором роста объемов производства в период развития становится расширение рынков сбыта отечественной продукции за пределами Республики, выход на внешние рынки [82, с. 246].

Если в начале восстановительных мер в ДНР вопрос экспорта был вторичен, необходимо было наполнить внутренний рынок, направить все усилия на развитие отраслей, приносящих доходы в бюджет, то в настоящее время пополнение бюджета осуществляется за счет экспорта, приоритетными становятся экспортоориентированные отрасли [82, с. 246].

Ориентированными на экспорт являются предприятия металлургической отрасли. В 2019 году экспортировано 55,9% продукции металлургии от общего объема реализованной продукции [164]. Экспортируются 2/3 произведенной машиностроительной продукции, причем в 2019 году увеличение экспорта продукции машиностроения составило 25%. [162; 177]. Объем экспорта химической промышленности составляет 29% общего объема реализации [162]. На 48% увеличился экспорт пищевой промышленности [177].

Наращивание объемов производства невозможно без увеличения количества рабочих мест. Дополнительные рабочие места способствуют снижению безработицы, увеличению средней заработной платы, уменьшению социальной напряженности в стране, а также приводят к увеличению налоговых и прочих отчислений в государственную казну. Совокупность данных аспектов является социальным эффектом реиндустриализации.

Инновационный эффект подразумевает не только разработку и запуск в производство новых товаров. Сущность инновационного эффекта заключается в

достижении уровня передового производства, создании новых отраслей промышленности, обеспечении роста и устойчивости развития, повышении конкурентоспособности продукции, а также встраиванию в мировые инновационные цепочки.

Эффекты от проведения реиндустриализации являются взаимосвязанными. Чем больше объемы производства и экспорта, тем больше средств поступает в казну, что позволяет устанавливать более высокие социальные нормы. Чем больше объемы производства и экспорта, тем больше требуется рабочей силы, что снижает уровень безработицы. К тому же, увеличение рынка труда приводит к увеличению спроса как работников с традиционными компетенциями, так и с компетенциями новой индустрии, ведь чем более эффективно инновационное развитие, тем более конкурентоспособная продукция производится в стране, что положительно сказывается на объемах экспорта, что в итоге способствует эффективному социально-экономическому развитию страны.

Развитие промышленности посредством проведения реиндустриализации будет способствовать модернизации системы профессионального образования. Так для системы образования будет формироваться заказ на подготовку кадров по определенным специальностям, что в свою очередь будет способствовать формированию связей между наукой, образованием и бизнесом в рамках подсистемы подготовки кадров.

Определение ключевых направлений социально-экономического развития как правило формируется в Стратегии социально-экономического развития страны. Однако в виду отсутствия Стратегии социально-экономического развития, определение приоритетных направлений развития целесообразно формировать в программах развития, что уже отмечалось ранее.

Стратегия социально-экономического развития формирует генеральную цель, выполнение которой, во многом зависит от государственной программы развития промышленности (рис. 3.1).



Рисунок 3.1 – Государственная программа развития промышленности ДНР и подпрограмма реиндустриализации экономики (составлено автором)

Поскольку Донецкая Народная Республика является старопромышленным, густонаселенным регионом, для которого немаловажное значение имеет обеспечение занятости населения, государственное регулирование посредством программы должно быть направлено на возрождение отраслей промышленности индустриальных укладов. В связи с этим необходимо сосредоточить усилия на развитии базовых отраслей. Однако государственное регулирование должно быть направлено на формирование сбалансированной конкуренции, поскольку нерегулируемая естественная монополия, как и обычная монополия, максимизируя свою прибыль, ведет к затратам общества в виде недопроизводства продукции. Для предотвращения этого используются различные модели государственного ценообразования [178, с. 101].

Вместе с тем, инновационное развитие является важной составной частью политики любого государства, а уровень инновационного развития страны является одним из основополагающих факторов для определения конкурентоспособности страны на мировом уровне. Как показывает мировой опыт, содействие инновационному развитию со стороны государства может способствовать более качественному, более ускоренному, более обширному созданию и внедрению инновационных разработок, которые в свою очередь позволяют снизить энергосырьевую зависимость страны и тем самым повысить конкурентоспособность отечественного производства и экономики в целом. В связи с этим, помимо базовых отраслей, необходимо развивать новые высокотехнологичные отрасли промышленности.

Базовые отрасли, формирующие основу экономики Донецкой Народной Республики, постепенно восстанавливаются и наращивают объемы производства. Однако для становления новой, прогрессивной модели экономики Донецкой Народной Республики, необходимо активное инновационное развитие и поддержка новых высокотехнологичных отраслей, которые будут способствовать развитию, а в дальнейшем, укреплению технологических позиций Донецкой Народной Республики на мировом рынке.

Для поддержки приоритетных направлений необходима существенная ресурсная составляющая. Инвестиции являются основой пополнения, диверсификации и повышения качества всех факторов производства [179, с. 60]. Однако в силу того, что Донецкая Народная Республика развивается в сложных условиях, продиктованных непризнанностью Республики мировым сообществом, боевыми действиями и экономической блокадой, уровень инвестиционной привлекательности ДНР крайне низкий. Более того, Донецкая Народная Республика не располагает большими бюджетными средствами, в связи с чем выбор приоритетных направлений развития является крайне важным для дальнейшего развития Республики.

Поэтому для дальнейшего развития отмеченных приоритетных направлений должна быть сформирована стабильная инвестиционная база. В обеспечении инвестиций в экономику важную роль играют государственные закупки. Государственные закупки позволяют повысить совокупный спрос через конкурентные способы отбора поставщиков для повышения эффективности функционирования производства, повышения качества продукции и дальнейшего повышения конкурентоспособности предприятий [180, с. 210].

На инвестиционной привлекательности отрицательно сказывается несовершенная нормативно-правовая база. К тому же нормативно-правовое регулирование в сфере инвестиций характеризуется высоким уровнем бюрократизации. В связи с этим необходимо упростить процедуры связанные с привлечением инвесторов, а также стабилизировать ситуацию в нормативно-правовой сфере, поскольку в ДНР ряд законов и нормативно-правовых актов подвергаются частому изменению.

По примеру стран с высоким промышленным потенциалом, реализацию перспективных направлений следует осуществлять в рамках проектов программы, которые будут дополняться и актуализироваться на всем периоде ее реализации. Проекты могут использовать как инвестиции за счет частного сектора, так и традиционные формы поддержки.

В Донецкой Народной Республике такие проекты могут быть представлены в виде: ведущих, флагманских проектов, так называемых национальных чемпионов с высокой долей экспорта; проектов ориентированных на отрасли с большой долей рабочих мест; проектов ориентированных на высокотехнологичные отрасли; проектов ориентированных на отрасли, обеспечивающие важнейшую составляющую в военное время – продовольственную безопасность.

Вместе с тем, в военное время актуальными остаются вопросы не только продовольственной, но и экономической безопасности. Предприятия постоянно находятся под воздействием ряда факторов внутренних и внешних факторов, функционируя в условиях неопределенности и непредсказуемости, принимая рискованные решения в условиях жесткой конкуренции [181, с. 53].

В таких проектах должны быть детализированы конкретные задачи, конкретные предприятия и организации, а также сформирована платформа с соответствующей инфраструктурой.

Важное значение для проведения реиндустриализации в ДНР будут иметь инвестиционные проекты по техническому переоснащению и модернизации производств. Перечень предложенных направлений развития не может быть окончательным для реализации, поскольку существует ряд внешних факторов, которые могут внести коррективы. Иными словами перечень направлений, сформированных посредством методического подхода является рекомендательным с учетом сегодняшних условий ДНР. Перечень приоритетных отраслей должен быть рассмотрен и утвержден экспертами. Вместе с тем, ДНР развивается в условиях ограниченности инвестиционных ресурсов, поэтому вряд ли удастся охватить все предложенные направления сразу. Однако финансовой составляющей недостаточно для обеспечения основных направлений развития промышленности. В программе должны быть установлены меры и механизмы по обеспечению основных направлений развития промышленности.

В качестве мер способствующих реализации проектов программы могут выступать меры государственной поддержки: налоговые льготы; налоговые

каникулы; отсрочки и рассрочки по уплате налогов; предоставление субсидий за счет государственного бюджета.

Помимо налоговой составляющей для промышленных предприятий важную роль играет топливно-энергетическая составляющая. Так в качестве мер государственной поддержки по топливно-энергетическому направлению могут быть льготные тарифы на топливно-энергетические ресурсы.

Важная роль должна отводиться мерам по совершенствованию организационной структуры промышленности. Совершенствование организационной структуры промышленности может осуществляться посредством формирования корпоративных структур холдингового типа и посредством формирования промышленных кластеров. Для совершенствования организационной структуры промышленности посредством формирования холдингов и кластеров, необходима соответствующая нормативно-правовая база, которая на данный момент отсутствует в Донецкой Народной Республике.

Увеличение доли импортозамещения является важной составной частью промышленной политики государства. Более того, увеличение доли импортозамещения является одним из индикаторов развития ряда отраслей, что уже отмечалось ранее. Таким образом необходима разработка мероприятий, направленных на снижение импортной составляющей, а также по снижению сырьевой зависимости. Уменьшению импортозависимости может способствовать развитие субконтрактации разработки и предложения для малых и средних предприятий по выпуску определенного перечня изделий, блоков, материалов.

Поскольку реиндустриализация предусматривает развитие и широкое использование технологий новой индустрии на базе V и VI технологических укладов, а уровень технологического развития ДНР остается невысоким, подпрограммой реиндустриализации должны быть предусмотрены меры по созданию условий для освоения и продвижения на зарубежные рынки наукоемких и технологических товаров. В качестве таких мер могут выступать стандарты и регламенты, поддерживающие применение инновационных продуктов и технологий; субсидии и дотации поставщикам и покупателям инновационной

продукции в первое время выхода ее на рынок; субсидирование расходов на участие в выставках. Для осуществления реиндустриализации необходимы высококвалифицированные, грамотные специалисты. В связи с этим вопрос кадрового обеспечения является крайне важным. Поэтому подпрограммой реиндустриализации должны быть предусмотрены меры по формированию и развитию кадрового потенциала. Так в ДНР целесообразно сформировать центр профессиональной ориентации молодежи. Необходима разработка планов повышения квалификации, стажировки и переподготовки кадров по приоритетным направлениям развития промышленности. Необходимо формирование резерва трудовых кадров с систематическим его восполнением.

Развитие каждой отдельной отрасли осуществляется на основании подпрограмм развития отраслей промышленности. В ДНР такие подпрограммы развития должны быть сформированы для экспортоориентированных отраслей, для отраслей с высокой социальной значимостью, а также отраслей с высокой инновационной активностью. Перечень таких отраслей был уже определен в табл. 2.9, а именно: необходимы инвестиции в металлургический комплекс и электроэнергетику. Селективное инвестирование необходимо для пищевой, угольной промышленности, машиностроения и производства бумаги и картона; нуждается в содействии развитию машиностроения и производство бумаги и картона, которые обеспечивают рост новых высокопроизводительных рабочих мест. Пищевая, химическая, фармацевтическая, легкая промышленности, при относительно низкой численности занятых, постепенно наращивают численность работников; легкая и химическая промышленности выглядят приоритетными отраслями с высокой инновационной активностью, которым для сохранения и расширения своего лидерства необходимы инвестиции.

Опыт Российской Федерации свидетельствует о том, что важную роль в достижении главной цели государственной программы выполняют отраслевые подпрограммы. Отраслевые подпрограммы Донецкой Народной Республики представлены на рис. 3.2.

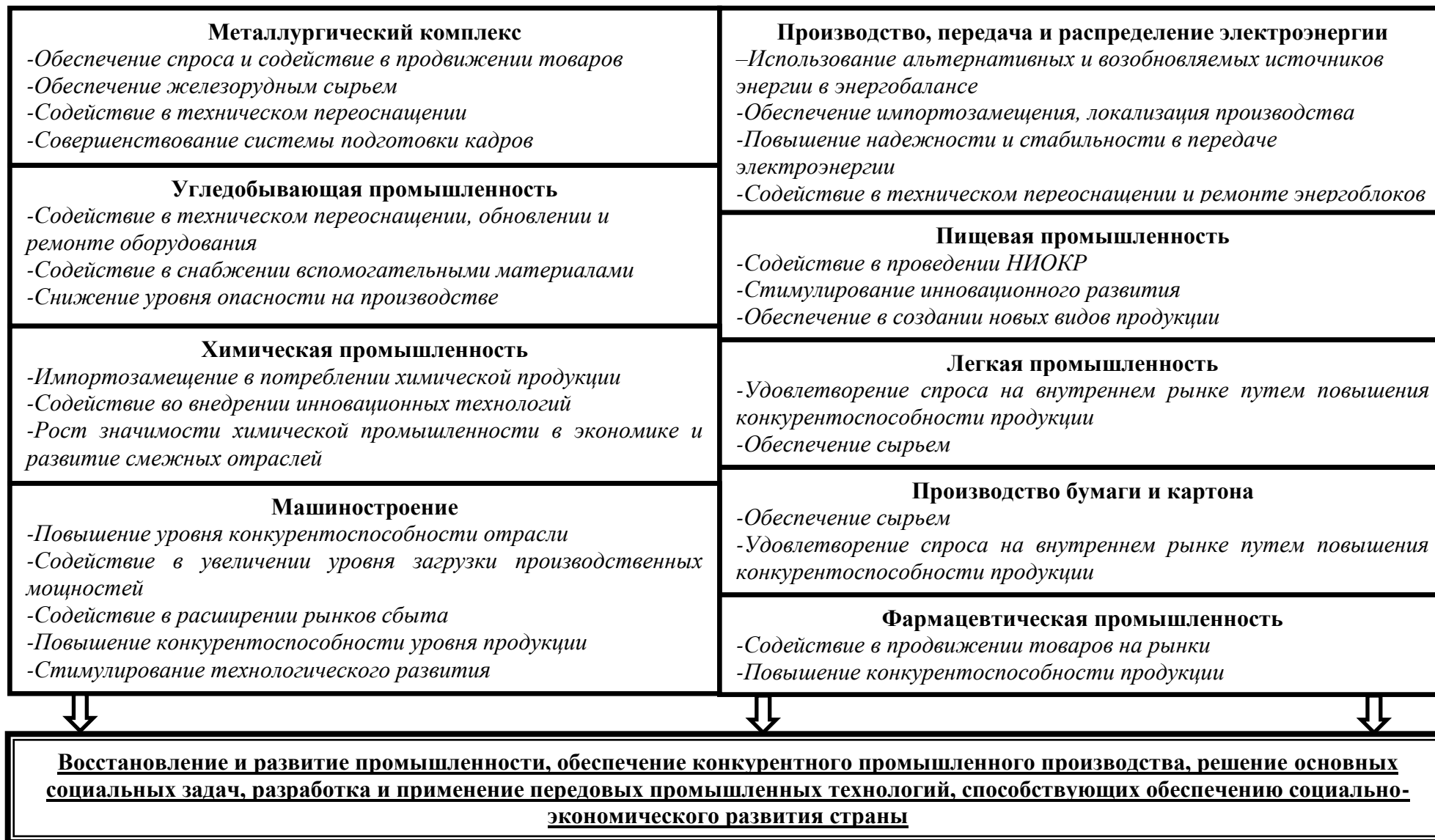


Рисунок 3.2 – Отраслевые подпрограммы государственной программы развития промышленности ДНР (составлено автором)

В роли исполнителей отраслевых подпрограмм выступают профильные министерства и ведомства. Исполнители совместно с правительством формируют перечень кратко- и среднесрочных целей в соответствии с программой развития промышленности и подпрограммой реиндустриализации. В дальнейшем исполнители составляют перечень проектов, необходимых для выполнения установленных целей и просчитывают необходимые инвестиции.

Инструменты реализации подпрограмм развития отраслей промышленности должны быть детализированы, согласованы и носить прикладной характер.

Основу подпрограмм развития отраслей промышленности формируют ведущие предприятия приоритетных отраслей. Поэтому при формировании таких подпрограмм крайне важен диалог между государством и бизнесом. Предприятия должны получить минимальные гарантии доходности при выполнении проектов подпрограммы, должны быть созданы институциональные и сырьевые условия для выполнения проектов подпрограммы особенно в виду реальных условий Донецкой Народной Республики.

Необходим постоянный обмен информацией между инициаторами разработки программы, разработчиками и ответственными исполнителями с последующей корректировкой задач, планов, проектов и механизмов реализации. В виду нестабильной политической ситуации в мире, экономической блокады, непрекращающихся обстрелов необходимо применение метода, не только способствующего определению приоритетных направлений развития, но и метода, который позволял бы заглянуть в будущее, с целью корректировки задач, планов и проектов, а также стабилизации социально-экономической обстановки предвидя негативные события. Необходима ускоренная подготовка экспертов, которые бы вошли в форсайт-проекты, одной из функций которых является предвидение негативных тенденций с последующей корректировкой программ и стратегий развития, а для реализации подпрограмм развития отраслей промышленности необходима разработка дорожных карт.

3.2. Система показателей, характеризующая результативность реализации промышленной политики

Завершающим этапом любой стратегии развития или программы должна быть система оценки эффективности. Оценка эффективности может способствовать идентификации проблем с целью устранения их в процессе реализации стратегии или программы развития.

При формировании системы оценки эффективности промышленной политики необходимо определить такой ключевой аспект как систему показателей оценки эффективности промышленной политики.

На сегодняшний день в мировой науке и практике не существует единой, универсальной системы показателей характеризующей эффективность промышленной политики. Более того, состав критериев оценки промышленной политики может отличаться в зависимости от целей и задач промышленной политики, имеющихся ресурсов и количества факторов объективного и субъективного характера, которые оказывают влияние на реализацию промышленной политики.

Вместе с тем, остается дискуссионным вопрос по поводу системы иерархии показателей. В этой связи заслуживает внимания иерархия, предложенная Т. В. Горячевой, в которой она акцентирует внимание на трехуровневой системе показателей [182, с. 124]:

1. Показатели оценки эффективности реализации государственной промышленной политики;
2. Показатели оценки эффективности региональной промышленной политики;
3. Показатели, характеризующие эффективность реализации промышленной политики на уровне предприятия.

Однако, применение такой трехуровневой системы в Донецкой Народной Республике невозможно. Во-первых Донецкая Народная Республика является молодым государством с переходной экономикой, площадь которой равна лишь

8,6 тыс. км², что уже свидетельствует о том, что проводить оценку на региональном уровне не имеет смысла. Безусловно, на территории Донецкой Народной Республики находятся Донецко-Макеевский промышленный узел (металлургия, машиностроение, пищевая промышленность) и Торезо-Снежнянский узел (добыча угля и машиностроение) [183, с. 12], что можно было бы использовать в качестве регионального ориентира, однако как видим, данные промышленные узлы представлены не всеми отраслями входящими в перечень приоритетных.

Во-вторых, для оценки уровня эффективности промышленной политики, необходимо оперировать общедоступными статистическими показателями, большая часть из которых вне доступа открытой печати.

В-третьих, рассматривать эффективность реализации промышленной политики на уровне предприятий также затруднительно. Несмотря на тот факт, что в Донецкой Народной Республике работает достаточное большое количество предприятий, тем не менее, информация об их деятельности находится вне доступа открытой печати.

Поэтому, в связи с малой общей площадью ДНР, а также в связи с ограниченностью в доступе к информационным источникам, целесообразно проводить оценку эффективности в промышленной политики только на первом, государственном уровне.

Поскольку в качестве механизмов реализации промышленной политики в Донецкой Народной Республики предложен подход на основе разработки программы развития промышленности и подпрограммы реиндустриализации, необходимо сформировать систему показателей для оценки эффективности этих программ.

На государственном уровне оценки эффективности реализации государственной промышленной политики в мировой практике используются показатели макроэкономического уровня. Перечень таких показателей достаточно широк и структурируется в зависимости от таких мониторинговых показателей как: показатели деловой активности, показатели экономического развития,

показатели оценки инвестиционно-инновационного потенциала, показатели оценки ресурсного потенциала, показатели оценки кадрового потенциала [184, с. 5].

Вместе с тем, большой популярностью пользуются устоявшиеся мировые показатели. Одним из таких показателей является Валовый внутренний продукт (ВВП), отражающий рыночную стоимость всех конечных товаров и услуг. Однако в Донецкой Народной Республике данный показатель не рассчитывается, несмотря на то, что в 2017 году планировался расчет и публикация данного показателя [185].

Вторым важнейшим показателем является торговый баланс, который показывает разницу между суммой экспорта и суммой импорта. Тем не менее, в виду отсутствия статистической информации в отношении импорта, необходимо использовать данные только по экспорту по отраслям промышленности в Донецкой Народной Республике.

Еще одним важным показателем является показатель характеризующий создание или сокращение рабочих мест в производственном секторе экономики, так называемый Manufacturing Payrolls. Однако данный показатель также недоступен в ДНР, поэтому в качестве альтернативы целесообразно использовать динамику численности занятых в промышленных отраслях.

Учитывая тот факт, что стержнем промышленной политики является научно-технологическая и инновационная политика, важнейшим индикатором эффективности промышленной политики в ДНР целесообразно считать внедрение видов инновационной продукции как критерия инновационной активности по отдельным видам экономической деятельности. В качестве показателя, характеризующего уровень инновационной активности в Донецкой Народной Республике, необходимо установить долю новой продукции.

Таким образом, на макроэкономическом уровне формируются 3 обобщенных показателя – экономический, социальный и инновационный. Данные показатели являются ключевыми для оценки промышленной политики в Донецкой Народной Республике поскольку:

в основе экономического показателя закладываются основные финансовые макроэкономические показатели. Одним из таких показателей является показатель роста экспорта, который способствует наполнению бюджета Донецкой Народной Республики;

в основе социального показателя закладываются показатели, влияющие на занятость населения, а также оплату труда, рост которых способствует улучшению благосостояния населения и повышению уровня жизни;

основу инновационного показателя составляют показатели, характеризующие инновационную активность. Чем выше инновационная активность, во всем цикле, начиная от разработки инноваций до их внедрения, тем выше качество продукции и услуг отечественных предприятий.

Заслуживает внимания подход к оценке промышленной политики, основанный на экономическом эффекте, разработанный Международным энергетическим агентством (IEA). В данном подходе тесно связаны экономический эффект, научно-технический эффект и социальный эффект. Научно-технический в свою очередь взаимосвязан с ресурсным и экологическим эффектами, которые в итоге оказывают косвенное влияние на экономический эффект [186, с. 46]. Таким образом во главе такого подхода становится экономический эффект, а дополняющими являются научно-технический эффект, социальный эффект и экологический эффект.

В основу экономического эффекта закладываются следующие показатели оценки [186, с. 46]:

прибыль от реализации промышленной продукции;

прибыль от внедрения нового технологического процесса;

улучшение производственных мощностей;

прибыль от внедрения изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, патентов, ноу-хау и т.д.;

прибыль от лицензионной деятельности, сокращение сроков окупаемости инвестиций.

Как видим, в основе экономического эффекта лежат показатели основанные на прибыли, что является важнейшим индикатором при оценке промышленной политики для молодого, развивающегося государства. Вместе с тем, в данном эффекте не учитываются показатели отражающие рост производительности труда. Более того, должны быть детализированы показатели отражающие прибыль от реализации и улучшения производственных мощностей.

При оценке эффективности промышленной политики Донецкой Народной Республики по данным показателям основанным на экономическом эффекте, следует отметить, что уровень инновационной активности в ДНР невысокий, а уровень инвестиционной привлекательности крайне низкий. В связи с этим, показатели оценки, основанные на внедрении изобретений и сокращении сроков окупаемости инвестиций, не могут быть определяющими.

В основу научно-технического эффекта закладываются следующие показатели оценки [186, с. 46]:

- повышение научно-технического уровня производства;
- повышение организационного уровня производства и труда;
- увеличение доли новых информационных технологий;
- увеличение доли новых технологических процессов;
- повышение уровня автоматизации производства.

Как видим, в основу научно-технического эффекта закладываются показатели, направленные на общее повышение уровня производства посредством повышения автоматизации и внедрения новых технологий. Вместе с тем, не учитываются затраты на технологические инновации, а также количество предприятий осуществляющих технологические инновации. Для продвижения республиканской продукции крайне важно не только повышать общий уровень производства, но и наращивать инновационную активность, которая будет способствовать созданию новых товаров и услуг, что в конечном итоге позволит встроиться в мировые инновационные цепочки и выйти на мировые рынки сбыта. Особую значимость повышение инновационной активности промышленного комплекса ДНР играет в текущих сложных условиях. Поэтому важнейшими

индикаторами оценки промышленной политики в ДНР должны быть показатели затрат на технологические инновации, а также количество предприятий осуществляющих технологические инновации.

В основу социального эффекта закладываются следующие показатели оценки [186, с. 46]:

Количество рабочих мест на предприятиях, задействованных в реализации промышленной политики;

улучшение условий труда;

прирост доходов работников, предприятий, бюджета;

изменение в структуре производственного персонала и его квалификации;

снижение уровня безработицы;

повышение уровня жизни жителей.

Показатели основанные на социальном эффекте наиболее универсальны, и могут быть применимы для оценки промышленной политики Донецкой Народной Республики. Однако не был учтен показатель, идентифицирующий количество созданных рабочих мест.

В основу экологического эффекта закладываются следующие показатели оценки [186, с. 46]:

уменьшение загрязнения атмосферы, земли, воды вредными компонентами;

уменьшение количества отходов производства;

повышение эргономичности производства (снижение уровня шума, вибрации электромагнитного поля и т.д.);

улучшение экологичности товаров, которые производятся на предприятиях;

снижение сумм штрафов за нарушение требований экологического законодательства и нормативных документов.

Вопросы экологии являются весьма актуальными, особенно в современное время, для которого характерна урбанизация, создание новых производств и увеличение выбросов в атмосферу. Вместе с тем, в настоящее время для Донецкой Народной Республики крайне важно восстановить свою экономику и повысить уровень жизни населения. Поэтому первостепенная задача – это преодоление

последствий деиндустриализации. Необходимо сосредоточить усилия на создании конкурентного сектора, связанного с развитием прорывных технологий высших технологических укладов. Поскольку регион является густонаселенным, необходимо восстановление и создание новых предприятий, необходимо обеспечить жителей Республики рабочими местами и достойной заработной платой. Поэтому необходимо развитие и совершенствование законодательства, развитие системы стратегического планирования, устанавливающей определенную последовательность разработки стратегических документов, развитие инструментов государственной поддержки в сфере промышленности, развитие институциональной среды.

Таким образом, на текущем этапе оценка промышленной политики по экологическому критерию не целесообразна, особенно ввиду того, что в последние годы существенно снизилась деятельность промышленных предприятий, повлекшая улучшение экологической ситуации в ДНР.

В мировой практике зачастую используют показатели, позволяющие оценить финансовый эффект [187, с. 67]:

- уровень доли убыточных предприятий;
- повышение уровня рентабельности;
- рост прибыли;
- повышение уровня ликвидности;
- повышение уровня платежеспособности;
- рост объема инвестиций в основной капитал;
- рост прибыльности инвестиций;
- рост количества предприятий, осуществляющих стратегическое управление, реализацию инновационных и инвестиционных проектов;
- рост числа предприятий, реализующих цели своего развития.

Однако данные показатели преимущественно используются на региональном уровне и на уровне отдельных предприятий.

Вместе с тем, существует и другой подход к оценке промышленной политики. Так, И. К. Низамутдинов предлагает проводить оценку промышленной

политики по 3-м критериям: инновационном, инвестиционном и структурном [188, с. 120].

Инновационный критерий является весьма объемным и включает несколько этапов. На этапе производства знаний определены следующие ключевые показатели [188, с. 121-122]:

затраты на инновации;

численность занятых трудовых ресурсов в исследовательской деятельности;

количество научных организаций;

финансирование науки посредством бюджетных средств.

На этапе оценки эффективности исследовательской деятельности установлены следующие показатели:

число созданных новых технологий,

число выданных патентов;

количество венчурных фондов;

количество технопарков;

На этапе инновационной восприимчивости установлены следующие показатели:

доля инновационно активных предприятий;

объем отгруженных товаров, работ, услуг предприятиями промышленности.

В разрезе инвестиционной оценки промышленной политики, автором предложены следующие показатели [188, с. 122]:

инвестиции в промышленность за счет местных ресурсов;

инвестиции в промышленность за счет внешних источников;

иностранные инвестиции: прямые и портфельные;

инвестиции в создание новых промышленных предприятий;

инвестиции в создание инновационной инфраструктуры;

инвестиции в существующие предприятия.

В разрезе структурной составляющей оценки промышленной политики, автором предложены следующие показатели [188, с. 123]:

объем выпускаемой продукции обрабатывающим сектором;

экспорт машин, транспортных средств, оборудования и услуг технологического характера;

доля обрабатывающих производств;

доля добычи полезных ископаемых;

доля лиц с высшим образованием в численности занятых.

Таким образом, мы видим что данный методический подход по оценке промышленной политики ориентирован на инновационно-инвестиционный курс оценки. Это тесно взаимосвязано с тем фактом, что промышленная политика по которой осуществляется данная оценка ориентирована на повышение инвестиционной привлекательности и активизации инновационных процессов.

На основе двух рассмотренных подходов к оценке промышленной политики можно сделать вывод о том, что не существует единого, универсального подхода к оценке промышленной политики. Подход к оценке промышленной политики зависит от конкретно-исторических обстоятельств в которых осуществляется промышленная политика, структуры экономики страны или региона, численности трудовых кадров, а также целей и приоритетов развития которые устанавливаются в стратегии развития.

Более того, мировой опыт свидетельствует о том, нельзя однозначно руководствоваться теми или иными подходами к оценке эффективности промышленной политики, так как результаты оценки носят спорный и узконаправленный характер и не существует единого подхода к сбору информации.

При оценке эффективности промышленной политики необходимо руководствоваться рядом принципов, которые должны обеспечить компетентность, прозрачность, своевременность, объективность и ответственность.

Для обеспечения принципа компетентности необходимо привлекать к оценке промышленной политики экспертов и высококвалифицированных кадров обладающих необходимым набором качеств и навыков из области разработки и реализации процедур оценивания.

Оценка любого проекта или программы должна быть прозрачна. В связи с этим необходимо обнародовать оценку эффективности промышленной политики, с четким определением поставленных целей, задач и используемых инструментов для их выполнения.

Оценка должна проводиться в установленное время либо после достижения установленных целей.

Для обеспечения принципа объективности, необходимо привлекать к оценке специалистов, которые не задействованы в формировании и реализации промышленной политики, а также специалистов, прямо или косвенно не заинтересованных в достижении каких-либо конкретных показателей оценки промышленной политики.

При обеспечении принципа ответственности, специалисты проводящие оценку эффективности, должны быть ознакомлены с порядком проведения оценки и об уровне ответственности, который они несут при оценке эффективности промышленной политики.

Задача принципов оценки промышленной политики состоит в обеспечении адекватности оценки промышленной политики, с учетом экономической ситуации и приоритетов развития страны.

Учитывая вышесказанное, оценка эффективности государственной программы развития промышленной политики Донецкой Народной Республики должна проводиться на государственном уровне, посредством трех обобщенных показателей, а именно экономического, социально и инновационного, а также соответствовать принципам компетентности, прозрачности, своевременности, объективности и ответственности.

В разрезе обобщенного экономического показателя в роли более конкретных показателей целесообразно выделить:

индекс роста средней годовой производственной мощности к предыдущему году;

индекс промышленного производства к предыдущему году;

индекс производительности труда к предыдущему году;

индекс физического объема инвестиций в основной капитал к предыдущему году;

индекс роста экспорта.

Поскольку промышленная политика Донецкой Народной Республики должна быть ориентирована на реиндустриализацию экономики, а сущность реиндустриализации заключается в восстановлении промышленного производства, важнейшим показателем оценки эффективности государственной программы развития промышленной политики ДНР будет являться индекс роста средней годовой производственной мощности к предыдущему году. Данный индекс характеризует разницу в производственных мощностях между прошлым и текущим годами. Эффект от реиндустриализации будет считаться положительным, если производственная мощность будет расти из года в год.

На показатель средней годовой производственной мощности существенное влияние оказывает индекс промышленного производства. Для его роста необходима загрузка производственных мощностей, которая осуществляется путем обновления оборудования и повышения производительности труда. Более того, индекс промышленного производства к предыдущему году позволяет определить общие тенденции в экономике. Рост данного показателя говорит не только о росте промышленности, но и возрождении экономики ДНР, что в свою очередь будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности.

Вопросы, связанные с повышением производительности труда являются важнейшими для экономики любого государства. Это обусловлено тем фактом, что повышение эффективности общественного производства является основным условием социально-экономического развития для Донецкой Народной Республики, а одним из способов достижения этой цели является увеличение общего уровня производительности труда. В связи с этим, при оценке эффективности государственной программы развития промышленной политики необходимо учитывать индекс производительности труда к предыдущему году.

При постепенном наращивании производственной мощности, промышленного производства и роста производительности труда, будет расти и

инвестиционная привлекательность. Данные показатели являются взаимодополняемыми, поскольку приток инвестиций в промышленность способствует обновлению производственных мощностей и ускоряет научно-технический прогресс. Инновационное развитие выступает главной движущей силой, а источником финансирования инновационных проектов должны стать иностранные инвесторы, в связи с этим на этапе оценки эффективности целесообразно ввести индекс физического объема инвестиций в основной капитал к предыдущему году.

Поскольку определяющее влияние на экономику Донецкой Народной Республики оказывают, прежде всего, те отрасли, в которых рост рынка осуществляется за счет экспорта, в виду этого можно сделать вывод, что для стабильного развития экономики Донецкой Народной Республики необходимо стимулирование и поддержка экспорта. В этой связи при оценке эффективности государственной программы развития промышленной политики необходимо использовать индекс роста экспорта. Данный показатель будет являться определяющим при оценке промышленной политики ДНР в разрезе обобщенного экономического показателя.

В разрезе обобщенного показателя инновационного развития в роли более конкретных показателей целесообразно выделить:

индекс инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженных товаров (работ, услуг) к предыдущему году;

индекс предприятий, осуществляющих технологические инновации в общем количестве таких предприятий к предыдущему году;

индекс затрат на технологические инновации в общем объеме инвестиций в основной капитал к предыдущему году.

Поскольку главным инструментом повышения конкурентоспособности отечественной продукции являются инновации, а ведущие мировые производители постоянно выводят на рынок новые товары и услуги, в связи с этим при оценке эффективности государственной программы развития промышленной политики целесообразно осуществлять на основе индекса

инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженных товаров (работ, услуг) к предыдущему году.

Вместе с тем, создание и внедрение инновационных разработок способствует повышению конкурентоспособности отечественного производства и экономики в целом, а их качество и количество напрямую зависят от количества предприятий осуществляющих инновации и количества инвестиций в инновационные проекты, то важнейшую роль при оценке эффективности государственной программы развития промышленной политики в разрезе обобщенного инновационного показателя будут играть индекс предприятий, осуществляющих технологические инновации в общем количестве таких предприятий к предыдущему году и индекс затрат на технологические инновации в общем объеме инвестиций в основной капитал к предыдущему году.

В разрезе обобщенного социального показателя в роли более конкретных показателей целесообразно выделить:

индекс созданных высокопроизводительных рабочих мест к предыдущему году;

индекс среднемесячной заработной платы к предыдущему году;

индекс занятости к предыдущему году.

Поскольку Донецкая Народная Республика является старопромышленным, густонаселенным регионом, для которого немаловажное значение имеет обеспечение занятости населения, то целесообразно при оценке эффективности государственной программы развития промышленной политики в разрезе обобщенного социального показателя использовать индекс созданных высокопроизводительных рабочих мест к предыдущему году и индекс занятости к предыдущему году.

Ввиду того, что заработная плата является основным источником дохода и стимулирования работы трудящихся, целесообразно использовать индекс среднемесячной заработной платы к предыдущему году. Более того, заработная плата способствует обеспечению стабильности и положительных тенденций в обществе и экономике в целом. Также не стоит забывать об отчислениях и

налогах с заработной платы, которые наполняют бюджет государства. Система показателей оценки эффективности государственной программы развития промышленности представлена на рис. 3.3.



Рисунок 3.3 – Система показателей оценки эффективности государственной программы развития промышленности (составлено автором)

Оценку эффективности подпрограммы реиндустриализации Донецкой Народной Республики целесообразно проводить посредством ряда целевых индикаторов, которые также группируются по обобщенным экономическим, инновационным и социальным показателям оценки. Мировая практика оценки свидетельствует о том, что система показателей формируется исходя из структуры промышленности государства.

Акцент при формировании системы показателей оценки подпрограммы реиндустриализации ДНР целесообразно сфокусировать на обрабатывающей промышленности и машиностроении. Система показателей оценки

эффективности подпрограммы реиндустриализации экономики представлена на рис. 3.4.

Система показателей оценки эффективности подпрограммы реиндустриализации экономики		
Экономический блок	Социальный блок	Инновационный блок
<p>-Индекс роста средней годовой производственной мощности обрабатывающей промышленности;</p> <p>-Индекс роста средней годовой производственной мощности машиностроении;</p> <p>-Индекс промышленного производства обрабатывающей промышленности;</p> <p>-Индекс промышленного производства машиностроении;</p> <p>-Индекс производительности труда в обрабатывающей промышленности;</p> <p>-Индекс производительности труда в машиностроении;</p> <p>-Индекс физического объема инвестиций в основной капитал обрабатывающей промышленности;</p> <p>-Индекс физического объема инвестиций в основной капитал машиностроении;</p> <p>-Индекс роста экспорта обрабатывающей промышленности.</p>	<p>-Индекс созданных высокопроизводительных рабочих мест обрабатывающей промышленности;</p> <p>-Индекс занятых обрабатывающей промышленности;</p> <p>-Индекс занятых высокотехнологичных производствах, производствах новейших технологических укладов;</p> <p>-Индекс работников, прошедших обучение или повысивших квалификацию.</p>	<p>-Индекс затрат на технологические инновации в общем объеме инвестиций в основной капитал обрабатывающей промышленности;</p> <p>-Индекс затрат на технологические инновации в общем объеме инвестиций в основной капитал машиностроении;</p> <p>-Индекс предприятий, осуществляющих технологические инновации в общем количестве таких предприятий обрабатывающей промышленности;</p> <p>-Индекс инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженных товаров (работ, услуг) обрабатывающей промышленности;</p> <p>-Индекс внутренних затрат на исследования и разработки в расчете на одного исследователя.</p>

Рисунок 3.4 – Система показателей оценки эффективности подпрограммы реиндустриализации экономики (составлено автором)

Акцент на обрабатывающей промышленности обусловлен рядом факторов. Во-первых, структуру промышленности ДНР составляют отрасли, формирующие перерабатывающую промышленность (металлургия, коксохимия, химическая промышленность, пищевая промышленность). Во-вторых, обрабатывающая промышленность обеспечивает основную долю экспорта и выступает в роли одного из основных источников наполнения бюджета в Донецкой Народной Республике. В-третьих, на основе методического подхода сделан вывод о том, что приоритет финансирования промышленности необходимо отдать металлургии, коксу и углехимии, пищевой промышленности, которые составляют основу обрабатывающей промышленности.

Акцент на машиностроении обусловлен тем фактом, что отрасль является экспортоориентированной с недостаточно использованным потенциалом. Более того, машиностроительная отрасль была одной из ведущих отраслей в довоенный период в Донецкой области, а также является одной из ведущих отраслей по внедрению инновационной продукции. Также машиностроение является драйвером развития, который обладает способностью воспроизводить не только себя, но и создавать орудия для других отраслей. Создавая продукцию, которая является впервые осваиваемой в стране или принципиально новую продукцию, не имеющую аналогов в мировой практике [189, с. 119-120], машиностроительная отрасль создаст импульс к развитию в других отраслях.

В условиях стремительного роста мировой конкуренции за технико-экономическое лидерство подготовка высококвалифицированных специалистов является одной из важных государственных задач. Как известно, источником технологического превосходства государства является человек. Ключевым элементом развития являются интеллект и знания, на базе которых совершенствуются действующие, создаются и внедряются новые средства и предметы труда, прогрессивные технологии и формы организации производства. Знания должны пронизывать индустриальное производство [190, с. 40]. Развитие новых производственных технологий приведет к повышению производительности труда, что существенно скажется на занятости населения и ее структуре.

Поэтому для развития экономики важное значение имеет подготовка и переподготовка кадров с целью повышения квалификации. В связи с этим, при оценке эффективности подпрограммы реиндустриализации Донецкой Народной Республики целесообразно использовать индекс работников, прошедших обучение или повысивших квалификацию.

3.3. Научно-методический подход к интегральной оценке эффективности промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики

Промышленная политика является сферой государственного воздействия и проводится посредством формирования и реализации государственной программы. Исходя из масштабности и сложности решаемых задач промышленной политики, государственная программа структурно формируется из ряда подпрограмм. Промышленная политика в условиях реиндустриализации экономики реализуется путем принятия государственной программы развития промышленности, приоритетной подпрограммой которой, существенно влияющей на достижение цели программы, выступает подпрограмма реиндустриализации экономики. Государственные программы являются признанным во всем мире механизмом решения наиболее важных государственных проблем, а программно-целевое управление – методом повышения эффективности и результативности распределения бюджетных средств. Поскольку государственные программы финансируются, в основном, из средств государственного бюджета, важнейшее значение приобретает оценка результатов реализации программ и эффективность расходования бюджетных средств. В этой связи становятся весьма актуальными вопросы оценки эффективности реализации государственных программ.

Теоретическая база оценки эффективности государственных программ начала свое развитие с конца 80-х годов прошлого века, когда стали известны

труды представителей американской школы государственных и муниципальных финансов [191, с. 48; 192, с. 33]. В настоящее время усиленно ведутся научные исследования и осуществляется практическое применение технологий оценки эффективности при разработке и реализации государственных программ в Российской Федерации. Методологическим и методическим аспектам, инструментарию и путям совершенствования, анализу основных подходов практической методической базы оценки эффективности реализации государственных программ посвящены труды И. В. Барановой [192], Т. В. Пироговой [192], О. Г. Аркадьевой [193], Н. Н. Шаш [194], М. П. Афанасьева [194], Е. И. Добролюбовой [195] и других исследователей.

В практическом плане государственные программы активно разрабатываются в Российской Федерации с 2014 года, когда федеральный бюджет стал формироваться по программному принципу. Несмотря на то, что государственные программы внедрены во всех субъектах Российской Федерации, единые подходы к оценке эффективности реализации программ отсутствуют.

С 2013 года в РФ действующими были типовые требования к оценке эффективности государственных программ [196]. Однако отсутствие динамики оценки значений целевых показателей в типовых требованиях; разрыв во времени финансового обеспечения и ожидаемых результатов реализации государственных программ; возможность, обеспеченная методикой, при низкой степени достижения показателей, но экономии бюджетных средств, признавать программу эффективной, привели к использованию на практике различных других критериев эффективности реализации государственных программ [195]. В принятых в 2016 году Методических указаниях по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации [197] уже нет требований следования типовой методике, оценку эффективности рекомендовано осуществлять по методике, разрабатываемой ответственным исполнителем, и прилагать ее к программе (п. 85 Методических указаний) [197].

Таким образом, несмотря на интенсивность теоретических исследований и оценочной практики, проблема оценки эффективности государственных

программ окончательно не решена, универсальная методика оценки не создана, есть лишь подходы к определению оценки. Отсутствие унифицированного подхода к оценке эффективности государственных программ привело к тому, что каждая программа отличается собственным подходом к оценке эффективности.

Понятие «эффективность» не является однозначным. С позиций управленческого подхода эффективность рассматривают без учета затрат для достижения результата как способность системы достигать запланированный результат. В этой связи эффективность связывают с понятием «результативность», используемым для измерения степени достижения целей системы. Оценка результативности представляет собой сравнение фактических результатов с поставленными целями. Эффективность с учетом затрат рассматривается как экономическая эффективность, под которой понимается соотношение между результатом и затратами на его получение. В этой связи эффективность сравнивают с производительностью, то есть получением результата на единицу затрат. Эффективное достижение заданного результата предполагает минимизацию затрат [198, с. 32].

Опираясь на общие положения оценки эффективности реализации государственных программ в Российской Федерации, использующие двойственный подход к эффективности, предлагается система оценки эффективности реализации программы развития промышленности в условиях реиндустриализации экономики, учитывающая и оценку результативности, и оценку экономической эффективности реализации программы с учетом долгосрочности результатов. Такая система представляет собой систему интегральной оценки эффективности реализации программы, неотъемлемой частью которой являются оценка степени достижения целевых индикаторов и оценка эффективности финансовых средств. Программа будет эффективна, если запланированные значения целевых индикаторов будут достигнуты и для этого потребуется минимально необходимый объем средств. Таким образом, оценка эффективности реализации программы развития промышленности осуществляется по двум критериям: на основании достигнутых значений

индикаторов подпрограмм и целевых индикаторов всей программы, а также соответствия фактического освоения выделенных объемов финансовых средств запланированному объему. Важной частью предлагаемой системы оценки являются целевые индикаторы – показатели, значения которых планируются к достижению. Им отводится главенствующая роль [198, с. 33].

Промышленная политика является сложным объектом, который нельзя описать одним показателем. Показатели должны охватывать все составляющие промышленной политики: экономические, инновационные, социальные. Поэтому используются интегральные индексы. Они обобщают информацию, поэтому множество показателей, характеризующих объект, сводится к нескольким интегральным индексам. То же относится и к показателям реиндустриализации экономики. Показатели реиндустриализации охватывают результаты путей осуществления этого процесса: восстановление, наверстывание и возрождение на новых технологических основаниях базовых отраслей индустриальных укладов; развитие высокотехнологических секторов промышленности, производств новейших технологических укладов [198, с. 33].

Для того, чтобы сравнивать и интегрировать значения показателей, они должны быть безразмерными. Используются динамические показатели, иллюстрирующие изменение показателей во времени, то есть темпы роста. Показатели (целевые индикаторы), предложенные для реализации государственной программы и подпрограммы реиндустриализации экономики построены таким образом, что желаемой тенденцией изменения их значений является увеличение значений (табл. 3.2, табл. 3.3) [198, с. 33-34].

Программа должна быть правильно структурирована. Она должна быть построена таким образом, чтобы у программы в целом и у ее подпрограмм были сформированы целевые индикаторы, достижение значений которых будет свидетельствовать о выполнении программы. У подпрограмм – свои индикаторы, в государственной программе устанавливаются комплексные индикаторы, которые не входят ни в одну из подпрограмм и выполнение которых связано с синергетическим эффектом реализации подпрограмм. Поэтому по каждому

целевому индикатору должны быть установлены плановые значения. Плановые значения должны быть определены и четко зафиксированы на каждый год реализации программы. Кроме того, мероприятия подпрограмм необходимо формировать с учетом ожидаемых результатов. Выполнение мероприятий ведет к достижению запланированных результатов, поэтому одновременно должно выполняться условие, что не менее 90% мероприятий программы, запланированных на отчетный год, на момент оценки реализации должно быть выполнено.

Таблица 3.2 – Целевые индикаторы государственной программы развития промышленности (составлено автором)

Наименование	Условное обозначение
Экономического развития	
Индекс роста средней годовой производственной мощности к предыдущему году	$I_1^э$
Индекс промышленного производства к предыдущему году	$I_2^э$
Индекс производительности труда к предыдущему году	$I_3^э$
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал к предыдущему году	$I_4^э$
Индекс роста экспорта	$I_5^э$
Инновационного развития	
Индекс инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженных товаров (работ, услуг) к предыдущему году	$I_1^и$
Индекс предприятий, осуществляющих технологические инновации в общем количестве таких предприятий к предыдущему году	$I_2^и$
Индекс затрат на технологические инновации в общем объеме инвестиций в основной капитал к предыдущему году	$I_3^и$
Социального развития	
Индекс созданных высокопроизводительных рабочих мест к предыдущему году	$I_1^с$
Индекс среднемесячной заработной платы к предыдущему году	$I_2^с$
Индекс занятости к предыдущему году	$I_3^с$

I – совокупность целевых индикаторов государственной программы развития промышленности;

$I_i^э$ – целевые индикаторы экономического развития государственной программы развития промышленности, $i = \overline{1,5}$;

I_k^H – целевые индикаторы инновационного развития государственной программы развития промышленности, $k = \overline{1,3}$;

I_l^C – целевые индикаторы социального развития государственной программы развития промышленности, $l = \overline{1,3}$.

Таблица 3.3 – Целевые индикаторы государственной подпрограммы реиндустриализации экономики (составлено автором)

Наименование	Условное обозначение
Целевые индикаторы реиндустриализации	I^P
Индекс роста средней годовой производственной мощности в обрабатывающей промышленности	I_1^P
Индекс роста средней годовой производственной мощности в машиностроении	I_2^P
Индекс промышленного производства в обрабатывающей промышленности	I_3^P
Индекс промышленного производства в машиностроении	I_4^P
Индекс производительности труда в обрабатывающей промышленности	I_5^P
Индекс производительности труда в машиностроении	I_6^P
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал в обрабатывающей промышленности	I_7^P
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал в машиностроении	I_8^P
Индекс затрат на технологические инновации в общем объеме инвестиций в основной капитал в обрабатывающей промышленности	I_9^P
Индекс затрат на технологические инновации в общем объеме инвестиций в основной капитал в машиностроении	I_{10}^P
Индекс роста экспорта в обрабатывающей промышленности	I_{11}^P
Индекс созданных высокопроизводительных рабочих мест в обрабатывающей промышленности	I_{12}^P
Индекс занятых в обрабатывающей промышленности	I_{13}^P
Индекс занятых в высокотехнологичных производствах, производствах новейших технологических укладов	I_{14}^P
Индекс предприятий, осуществляющих технологические инновации в общем количестве таких предприятий в обрабатывающей промышленности	I_{15}^P
Индекс инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженных товаров (работ, услуг) в обрабатывающей промышленности	I_{16}^P
Индекс внутренних затрат на исследования и разработки в расчете на одного исследователя	I_{17}^P
Индекс работников, прошедших обучение или повысивших квалификацию	I_{18}^P

I^P – совокупность целевых индикаторов государственной подпрограммы реиндустриализации экономики;

I_j^P – целевые индикаторы государственной подпрограммы реиндустриализации экономики, $j = \overline{1,18}$.

Интегральная оценка результативности реализации программы рассчитывается на основе оценки степени достижения целей программы и оценки степени достижения целей подпрограмм, входящих в государственную программу.

Оценка степени достижения целей программы рассчитывается на основе фактических и плановых значений совокупности целевых индикаторов программы развития промышленности [198, с. 35]:

$$S_{\Pi} = \frac{\sum_{i=1}^5 \frac{I_i^{\text{эф}}}{I_i^{\text{эп}}} + \sum_{k=1}^3 \frac{I_k^{\text{иф}}}{I_k^{\text{ип}}} + \sum_{l=1}^3 \frac{I_l^{\text{сф}}}{I_l^{\text{сп}}}}{5+3+3}, \quad (3.1)$$

где S_{Π} – степень достижения целевых индикаторов программы;

$I_i^{\text{эф}}$ и $I_i^{\text{эп}}$ – значения целевых индикаторов экономического развития, фактически достигнутые и плановые, соответственно;

$I_k^{\text{иф}}$ и $I_k^{\text{ип}}$ – значения целевых индикаторов инновационного развития, фактически достигнутые и плановые, соответственно;

$I_l^{\text{сф}}$ и $I_l^{\text{сп}}$ – значения целевых индикаторов социального развития, фактически достигнутые и плановые, соответственно;

i – порядковый номер целевых индикаторов экономического развития,

$$i = \overline{1,5};$$

k – порядковый номер целевых индикаторов инновационного развития,

$$k = \overline{1,3};$$

l – порядковый номер целевых индикаторов социального развития,

$$l = \overline{1,3}.$$

Интегральная оценка результативности реализации подпрограммы реиндустриализации экономики программы развития промышленности рассчитывается на основе фактических и плановых значений целевых индикаторов реиндустриализации [198, с. 35]:

$$S_{\text{пп}}^{\text{р}} = \frac{\sum_{j=1}^{18} \frac{I_j^{\text{рф}}}{I_j^{\text{рп}}}}{18}, \quad (3.2)$$

где $S_{\text{пп}}^{\text{р}}$ – степень достижения целевых индикаторов подпрограммы реиндустриализации;

$I_j^{\text{рф}}$ и $I_j^{\text{рп}}$ – значения целевых индикаторов реиндустриализации, фактически достигнутые и плановые, соответственно;

j – порядковый номер целевых индикаторов реиндустриализации, $j = \overline{1,18}$.

Первоначально определяется степень достижения значений целевых индикаторов подпрограммы. В общем виде степень достижения целей подпрограммы реиндустриализации экономики представляется в следующем виде [198, с. 35]:

$$S_{\text{пп}}^{\text{р}} = \frac{\sum_{j=1}^f S_j^{\text{р}}}{f}, \quad (3.3)$$

где $S_{\text{пп}}^{\text{р}}$ – степень достижения целевых индикаторов подпрограммы реиндустриализации;

$S_j^{\text{р}}$ – степень достижения значения j – го целевого индикатора подпрограммы реиндустриализации,

$$S_j^{\text{р}} = \frac{I_j^{\text{рф}}}{I_j^{\text{рп}}}; \quad (3.4)$$

f – количество целевых индикаторов.

В программе развития промышленности могут быть и другие подпрограммы, сформированные, например, по отраслевому принципу, выполнение которых ведет к достижению комплексных целевых индикаторов государственной программы [198, с. 36]. При оценке степени реализации целевых индикаторов всеми подпрограммами определяются коэффициенты значимости

подпрограмм q_g, g – количество подпрограмм. Поскольку подпрограмма реиндустриализации является приоритетной подпрограммой, ядром промышленной политики, коэффициент значимости этой подпрограммы целесообразно определить на уровне 0,5, тогда на все остальные подпрограммы коэффициент значимости также будет равен 0,5 [198, с. 36]:

$$S_{\text{пп}} = \frac{0,5 S_{\text{пп}}^{\text{р}} + 0,5 \sum_1^{g-1} S_{\text{пп}}^{\text{о}}}{g}, \quad (3.5)$$

где $S_{\text{пп}}$ – степень достижения целей всеми подпрограммами;

$S_{\text{пп}}^{\text{о}}$ – степень достижения целей отраслевыми подпрограммами;

g – количество подпрограмм.

По аналогии с оценкой степени достижения значений целевых индикаторов подпрограммы, оценивается степень достижения комплексных целевых индикаторов программы [198, с. 36]:

$$S_{\text{п}} = \frac{\sum_{h=1}^d S_h}{d}, \quad (3.6)$$

где $S_{\text{п}}$ – степень достижения целевых индикаторов программы;

S_h – степень достижения h – го целевого индикатора программы;

$$S_h = \frac{I_h^{\text{ф}}}{I_h^{\text{п}}}, \quad (3.7)$$

где $I_h^{\text{ф}}$ и $I_h^{\text{п}}$ – значения целевых индикаторов, фактически достигнутые и плановые, соответственно;

d – количество целевых индикаторов программы (экономического развития, инновационного развития, социального развития).

Оценка результативности реализации всей программы [198, с. 36]:

$$R_{\text{п}} = \frac{S_{\text{п}} + S_{\text{пп}}^{\text{р}}}{2}, \quad (3.8)$$

где $R_{\text{п}}$ – результативность программы;

$S_{\text{пп}}^{\text{р}}$ – степень достижения целей подпрограммы реиндустриализации.

При оценке результативности программы могут определяться коэффициенты значимости целевых индикаторов. Учитывая важность

комплексных целевых индикаторов программы (экономического развития, инновационного развития, социального развития), а также важность целевых индикаторов реиндустриализации экономики, им может быть присвоен коэффициент 0,4 и 0,4, а остальным подпрограммам – 0,2, тогда формула общей результативности программы примет вид [198, с. 36]:

$$R_{\Pi} = \frac{0,4 \sum_{h=1}^d S_h + 0,4(0,5 S_{\Pi\Pi}^p) + 0,2(0,5 \sum_1^{g-1} S_{\Pi\Pi}^o)}{d+g}. \quad (3.9)$$

Оценка эффективности реализации подпрограммы реиндустриализации экономики, как важнейшей подпрограммы государственной программы развития промышленности рассчитывается по формуле [198, с. 37]:

$$\mathcal{E}_{\Pi\Pi}^p = \frac{S_{\Pi\Pi}^p}{\Phi_{\Pi\Pi}^p}, \quad (3.10)$$

где $\mathcal{E}_{\Pi\Pi}^p$ – эффективность реализации подпрограммы реиндустриализации экономики;

$S_{\Pi\Pi}^p$ – результативность подпрограммы реиндустриализации экономики;

$\Phi_{\Pi\Pi}^p$ – степень финансирования подпрограммы реиндустриализации экономики:

$$\Phi_{\Pi\Pi}^p = \frac{\Phi_{\Pi\Pi}^{p\phi}}{\Phi_{\Pi\Pi}^{p\Pi}}, \quad (3.11)$$

где $\Phi_{\Pi\Pi}^{p\phi}$ и $\Phi_{\Pi\Pi}^{p\Pi}$ – объемы фактических и плановых финансовых средств, предусмотренных на реализацию подпрограммы реиндустриализации экономики.

Оценка эффективности реализации всей государственной программы развития промышленности, рассчитывается по формуле [198, с. 37]:

$$\mathcal{E}_{\Pi} = \frac{R_{\Pi}}{\Phi_{\Pi}}, \quad (3.12)$$

где \mathcal{E}_{Π} – эффективность реализации программы развития промышленности как механизма реализации промышленной политики;

R_{Π} – результативность реализации программы развития промышленности;

Φ_{Π} – степень финансирования программы развития промышленности:

$$\Phi_{\Pi} = \frac{\Phi_{\Pi}^{\phi}}{\Phi_{\Pi}^{\Pi}}, \quad (3.13)$$

где Φ_{Π}^{Φ} и Φ_{Π}^{Π} – объемы фактических и плановых финансовых средств, предусмотренных на реализацию программы развития промышленности.

Эффективность программы (подпрограммы реиндустриализации) признается [198, с. 37]:

$$\mathcal{E}_{\Pi\Pi}^{\Pi} - \begin{cases} \text{эффективная, если } \mathcal{E}_{\Pi\Pi}^{\Pi} \geq 0,9 \\ \text{недостаточно эффективная, если } 0,8 \leq \mathcal{E}_{\Pi\Pi}^{\Pi} < 0,9 \\ \text{неэффективная, если } 0,7 \leq \mathcal{E}_{\Pi\Pi}^{\Pi} < 0,8 \end{cases} \quad (3.14)$$

$$\mathcal{E}_{\Pi} - \begin{cases} \text{эффективная, если } \mathcal{E}_{\Pi} \geq 0,9 \\ \text{недостаточно эффективная, если } 0,8 \leq \mathcal{E}_{\Pi} < 0,9 \\ \text{неэффективная, если } 0,7 \leq \mathcal{E}_{\Pi} < 0,8 \end{cases} \quad (3.15)$$

Предложенные динамические показатели – целевые индикаторы программы развития промышленности и подпрограммы реиндустриализации экономики, и рассчитанные на их основе показатели результативности и эффективности реализации программы и подпрограммы позволяют отразить среднюю динамику результативности и эффективности за время реализации программы и подпрограммы [198, с. 37]:

$$C_p R_{\Pi} = \frac{\sum_{t=1}^T \frac{R_{\Pi}^t}{R_{\Pi}^{t-1}}}{T-1}, \quad (3.16)$$

где $C_p R_{\Pi}$ – средний индекс результативности программы;

T – количество лет реализации программы.

$$C_p \mathcal{E}_{\Pi} = \frac{\sum_{t=1}^T \frac{\mathcal{E}_{\Pi}^t}{\mathcal{E}_{\Pi}^{t-1}}}{T-1}, \quad (3.17)$$

где $C_p \mathcal{E}_{\Pi}$ – средний индекс эффективности программы;

T – количество лет реализации программы.

Представленный научно-методический подход к оценке эффективности программы развития промышленности как механизма реализации промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики, позволяет учитывать и оценку результативности, и оценку экономической эффективности реализации программы и отражает динамику развития промышленности [198, с. 38].

Учитывая, что в Донецкой Народной Республике отсутствует разработанная и утвержденная долгосрочная программа развития промышленности, апробация научно-методического подхода проведена на действующих программах Российской Федерации.

В качестве первого примера для расчета предлагается государственная программа Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» и ее подпрограмма «Развитие транспортного и специального машиностроения» [199]. Рассматриваемые целевые индикаторы и оценка степени достижения их значений в течение трех лет представлены в табл. 3.4.

Таблица 3.4 – Целевые индикаторы и оценка степени достижения их значений государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» и подпрограммы «Развитие транспортного и специального машиностроения» (составлено автором по [199])

Наименование целевого индикатора	2016 год		2017 год		2018 год	
	План	Факт	План	Факт	План	Факт
1	2	3	4	5	6	7
Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»						
Индекс производства по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» по отношению к предыдущему году	100,0	100,1	102,1	102,5	102,7	102,6
Степень достижения цели	1		1		0,99	
Индекс производительности труда по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» по отношению к предыдущему году	102,8	100,8	104,7	99,7	105,1	101,5
Степень достижения цели	0,98		0,95		0,97	
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» по отношению к предыдущему году	100,6	90,2	102,4	105,4	103,2	107,0
Степень достижения цели	0,90		1,03		1,04	
Степень достижения целевых индикаторов программы (S_{Π})	0,96		0,99		1	

1	2	3	4	5	6	7
Подпрограмма 1. Развитие транспортного и специального машиностроения						
Индекс производства по отношению к предыдущему году (производство автомобилей, прицепов и полуприцепов)	105,4	102,5	91,1	114,5	105,1	113,3
Степень достижения цели	0,97		1,26		1,08	
Индекс производства по отношению к предыдущему году (производство железнодорожного подвижного состава (локомотивов, трамвайных моторных вагонов и прочего подвижного состава))	102,5	121,0	87,2	143,2	102,0	123,2
Степень достижения цели	1,18		1,64		1,21	
Индекс производства по отношению к предыдущему году (производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства)	101,7	124,3	96,8	112,6	101,5	86,4
Степень достижения цели	1,22		1,16		0,85	
Индекс производства по отношению к предыдущему году (производство машин и оборудования для изготовления пищевых продуктов, включая напитки, и табачных изделий)	100,6	96,7	92,3	84,9	105,7	93,7
Степень достижения цели	0,96		0,92		0,89	
Степень достижения целевых индикаторов подпрограммы ($S_{\text{ПП}}^{\text{P}}$)	1,08		1,24		1,01	
Оценка результативности реализации программы ($R_{\text{П}}$)	1,02		1,11		1	

На основе рассчитанной степени достижения цели по каждому показателю, рассчитывается оценка степени достижения целей программы и ее подпрограммы:

Оценка степени достижения целей программы (2016 г.):

$$S_{\text{П}} = \frac{(1+0,98+0,9)}{3} = 0,96. \quad (3.18)$$

Оценка степени достижения целей программы (2017 г.):

$$S_{\text{П}} = \frac{(1+0,95+1,03)}{3} = 0,99. \quad (3.19)$$

Оценка степени достижения целей программы (2018 г.):

$$S_{\text{П}} = \frac{(0,99+0,97+1,04)}{3} = 1. \quad (3.20)$$

Оценка степени достижения целей подпрограммы «Развитие транспортного и специального машиностроения» (2016 г.):

$$S_{пп}^p = \frac{(0,97+1,18+1,22+0,96)}{4} = 1,08. \quad (3.21)$$

Оценка степени достижения целей подпрограммы «Развитие транспортного и специального машиностроения» (2017 г.):

$$S_{пп}^p = \frac{(1,26+1,64+1,16+0,92)}{4} = 1,24. \quad (3.22)$$

Оценка степени достижения целей подпрограммы «Развитие транспортного и специального машиностроения» (2018 г.):

$$S_{пп}^p = \frac{(1,08+1,21+0,85+0,89)}{4} = 1,01. \quad (3.23)$$

На основе полученных проводится оценка результативности всей программы:

Оценка результативности реализации программы (2016 г.):

$$R_{п} = \frac{0,96+1,08}{2} = 1,02. \quad (3.24)$$

Оценка результативности реализации программы (2017 г.):

$$R_{п} = \frac{0,99+1,24}{2} = 1,11. \quad (3.25)$$

Оценка результативности реализации программы (2018 г.):

$$R_{п} = \frac{1+1,01}{2} = 1. \quad (3.26)$$

После расчета результативности реализации всей программы, рассчитывается средний индекс результативности программы за 2016-2018 гг.:

Средний индекс результативности программы (2016-2018 гг.):

$$C_p R_{п} = \frac{(1,11+1,02)+(1+1,11)}{2} = 0,99. \quad (3.27)$$

Для расчета экономической эффективности используются данные по ресурсному обеспечению реализации государственной программы (табл. 3.5).

Таблица 3.5 – Ресурсное обеспечение реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» за счет средств федерального бюджета (составлено автором по [199])

Показатель	2016 год		2017 год		2018 год	
	План	Факт	План	Факт	План	Факт
Ресурсное обеспечение (руб.) Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»	156635400,2	229918445,4	146432670,1	266982452,1	218556180,1	263708291,8
Степень финансирования ($\Phi_{\text{П}}$)	1,47		1,82		1,76	
Оценка эффективности реализации всей программы ($\Xi_{\text{П}}$)	0,69		0,61		0,57	
Ресурсное обеспечение (руб.) Подпрограмма 1 «Развитие транспортного и специального машиностроения»	110654043,5	157580172,3	98982761,6	191396934,5	152457800,7	208762047,6
Степень финансирования ($\Phi_{\text{ПП}}^{\text{P}}$)	1,42		1,93		1,37	
Оценка эффективности реализации подпрограммы ($\Xi_{\text{ПП}}^{\text{P}}$)	0,76		0,64		0,74	

Непосредственно в табл. 3.5 представлена степень финансирования по каждому году. Необходимо отметить, что в каждом из рассматриваемых периодов, фактические расходы превышают плановые.

Расчет эффективности реализации подпрограммы и программы:

Оценка эффективности реализации подпрограммы «Развитие транспортного и специального машиностроения» (2016 г.):

$$\Xi_{\text{ПП}}^{\text{P}} = \frac{1,08}{1,42} = 0,76. \quad (3.28)$$

Оценка эффективности реализации подпрограммы «Развитие транспортного и специального машиностроения» (2017 г.):

$$\Xi_{\text{ПП}}^{\text{P}} = \frac{1,24}{1,93} = 0,64. \quad (3.29)$$

Оценка эффективности реализации подпрограммы «Развитие транспортного и специального машиностроения» (2018 г.):

$$\mathcal{E}_{\text{пп}}^p = \frac{1,01}{1,37} = 0,74. \quad (3.30)$$

Оценка эффективности реализации всей государственной программы (2016 г.):

$$\mathcal{E}_{\text{п}} = \frac{1,02}{1,47} = 0,69. \quad (3.31)$$

Оценка эффективности реализации всей государственной программы (2017 г.):

$$\mathcal{E}_{\text{п}} = \frac{1,11}{1,82} = 0,61. \quad (3.32)$$

Оценка эффективности реализации всей государственной программы (2018 г.):

$$\mathcal{E}_{\text{п}} = \frac{1}{1,76} = 0,57. \quad (3.33)$$

Используя предложенную шкалу эффективности программы, можно сделать вывод о том, что подпрограмма «Развитие транспортного и специального машиностроения» является неэффективной, поскольку $\mathcal{E}_{\text{пп}}^p < 0,8$ в каждом из рассматриваемых периодов.

В свою очередь Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» также является неэффективной, поскольку $\mathcal{E}_{\text{п}} < 0,8$ в каждом из рассматриваемых периодов.

На основе полученных данных, рассчитывается средний индекс эффективности программы за 2016-2018 гг.:

Средний индекс эффективности программы (2017-2019 гг.):

$$C_p \mathcal{E}_{\text{п}} = \frac{(0,61 \div 0,69) + (0,57 \div 0,61)}{2} = 0,9. \quad (3.34)$$

В качестве второго примера для расчета предлагается государственная программа Республики Коми «Развитие промышленности» [200]. Для расчета использованы данные государственной программы Республики Коми, представленные в табл. 3.6.

Таблица 3.6 – Целевые индикаторы и оценка степени достижения их значений государственной программы Республики Коми «Развитие промышленности» и ее подпрограммы «Обеспечение стабильной работы предприятий в основных отраслях промышленности в Республике Коми» (составлено автором по [200])

Наименование показателя (индикатора)	2017 год		2018 год		2019 год	
	План	Факт	План	Факт	План	Факт
Государственная программа «Развитие промышленности»						
Индекс промышленного производства	99,6	97,0	100,7	100,9	100,6	102,0
Степень достижения цели	0,97		1		1,01	
Подпрограмма 1. Обеспечение стабильной работы предприятий в основных отраслях промышленности в Республике Коми						
Индекс промышленного производства по виду деятельности «Добыча сырой нефти и природного газа»	101,0	93,4	100,0	102,4	100,0	101,2
Степень достижения цели	0,92		1,02		1,01	
Индекс промышленного производства по виду деятельности «Добыча угля»	103,4	70,4	103,0	111,2	102,0	99,5
Степень достижения цели	0,68		1,07		0,97	
Индекс промышленного производства по виду деятельности «Добыча металлических руд»	100,6	76,6	100,0	123,5	101,0	87,9
Степень достижения цели	0,76		1,23		0,87	
Индекс промышленного производства по виду деятельности «Обработка древесины и производство изделий из дерева, кроме мебели»	102,0	104,0	103,0	104,6	103,0	104,2
Степень достижения цели	1,01		1,01		1,01	
Индекс промышленного производства по виду деятельности «Производство бумаги и бумажных изделий»	100,1	102,0	100,4	103,8	100,9	94,7
Степень достижения цели	1,01		1,03		0,93	
Индекс промышленного производства по виду деятельности «Производство текстильных изделий»	101,3	103,4	100,5	102,6	100,2	95,5
Степень достижения цели	1,02		1,02		0,95	
Индекс промышленного производства по виду деятельности «Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки»	101,0	139,4	36,0	38,0	102,5	124,2
Степень достижения цели	1,38		1,06		1,21	
Степень достижения целевых индикаторов подпрограммы ($S_{\text{ПП}}^{\text{P}}$)	0,97		1,06		0,99	
Оценка результативности реализации программы ($R_{\text{П}}$)	0,97		1,03		1	

На основе рассчитанной степени достижения цели по каждому показателю, рассчитывается оценка степени достижения целей основной программы и ее подпрограммы:

Оценка степени достижения целей подпрограммы «Обеспечение стабильной работы предприятий в основных отраслях промышленности в Республике Коми» (2017 г.):

$$S_{\text{пп}}^p = \frac{(0,92+0,68+0,76+1,01+1,01+1,02+1,38)}{7} = 0,97. \quad (3.35)$$

Оценка степени достижения целей подпрограммы «Обеспечение стабильной работы предприятий в основных отраслях промышленности в Республике Коми» (2018 г.):

$$S_{\text{пп}}^p = \frac{(1,02+1,07+1,23+1,01+1,03+1,02+1,06)}{7} = 1,06. \quad (3.36)$$

Оценка степени достижения целей подпрограммы «Обеспечение стабильной работы предприятий в основных отраслях промышленности в Республике Коми» (2019 г.):

$$S_{\text{пп}}^p = \frac{(1,01+0,97+0,87+1,01+0,93+0,95+1,21)}{7} = 0,99. \quad (3.37)$$

На основе полученных данных проводится оценка результативности всей программы:

Оценка результативности реализации программы (2017 г.):

$$R_{\text{п}} = \frac{0,97+0,97}{2} = 0,97. \quad (3.38)$$

Оценка результативности реализации программы (2018 г.):

$$R_{\text{п}} = \frac{1+1,06}{2} = 1,03. \quad (3.39)$$

Оценка результативности реализации программы (2019 г.):

$$R_{\text{п}} = \frac{1,01+0,99}{2} = 1. \quad (3.40)$$

Используя данные по результативности реализации всей программы, рассчитывается средний индекс результативности программы за 2017-2019 гг.:

Средний индекс результативности программы (2017-2019 гг.):

$$C_p R_{\text{п}} = \frac{(1,03+0,97)+(1+1,03)}{2} = 1,01. \quad (3.41)$$

Для расчета эффективности использованы данные по ресурсному обеспечению реализации государственной программы Республики Коми «Развитие промышленности», представленные в табл. 3.7.

Таблица 3.7 – Ресурсное обеспечение реализации государственной программы Республики Коми «Развитие промышленности» (составлено автором по [200])

Показатель	2017 год		2018 год		2019 год	
	План	Факт	План	Факт	План	Факт
Ресурсное обеспечение (руб.) Государственная программа Республики Коми «Развитие промышленности»	1399292,15	1396156,16	241306,59	69708,68	210838,06	159644,51
Степень финансирования ($\Phi_{\text{п}}$)	0,99		0,29		0,76	
Оценка эффективности реализации всей программы ($\Xi_{\text{п}}$)	0,98		3,55		1,31	

На основе данных по ресурсному обеспечению реализации государственной программы, рассчитывается эффективность реализации программы:

Оценка эффективности реализации всей государственной программы (2017 г.):

$$\Xi_{\text{п}} = \frac{0,97}{0,99} = 0,98. \quad (3.42)$$

Оценка эффективности реализации всей государственной программы (2018 г.):

$$\Xi_{\text{п}} = \frac{1,03}{0,29} = 3,55. \quad (3.43)$$

Оценка эффективности реализации всей государственной программы (2019 г.):

$$\Xi_{\text{п}} = \frac{1}{0,76} = 1,31. \quad (3.44)$$

Используя предложенную шкалу эффективности программы, следует отметить, что программа в каждом из рассматриваемых периодов оказалась эффективной, поскольку $\Xi_{\text{п}} \geq 0,9$.

Рассчитать эффективность реализации подпрограммы «Обеспечение стабильной работы предприятий в основных отраслях промышленности в Республике Коми» не представляется возможным, поскольку отсутствуют данные по ресурсному обеспечению подпрограммы.

На основе полученных данных, рассчитывается средний индекс эффективности программы за 2017-2019 гг.:

Средний индекс эффективности программы (2017-2019 гг.):

$$C_p \mathcal{E}_n = \frac{(3,55 \div 0,98) + (1,31 \div 3,55)}{2} = 1,99. \quad (3.45)$$

Таким образом, научно-методический подход к интегральной оценке эффективности промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики апробирован на государственной программе Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» и ее подпрограмме «Развитие транспортного и специального машиностроения», а также на государственной программе Республики Коми «Развитие промышленности» и ее подпрограмме «Обеспечение стабильной работы предприятий в основных отраслях промышленности в Республике Коми».

Апробация разработанного научно-методического подхода к интегральной оценке эффективности промышленной политики в условиях реиндустриализации свидетельствует о его работоспособности.

Предлагаемый двойственный подход, основу которого составляет состав целевых индикаторов программы и подпрограммы реиндустриализации экономики – динамических показателей, характерных для условий Донецкой Народной Республики к оценке эффективности, учитывающий и результативность, и эффективность реализации программы и подпрограммы, предусматривающий оценку динамики результативности и эффективности реализации программы и подпрограммы, может быть использован для оценки эффективности промышленной политики Донецкой Народной Республики.

Выводы по разделу 3

1. Установлено, что механизмом реализации промышленной политики являются меры, предусмотренные государственной программой развития промышленности и ее подпрограмм. Обосновано, что основу программы развития промышленности ДНР должна составлять подпрограмма реиндустриализации экономики. Определены цели, задачи и приоритеты государственной программы развития промышленности и подпрограммы реиндустриализации экономики.

2. Сформирована система показателей оценки государственной программы развития промышленности ДНР – комплексных целевых индикаторов, которые не входят ни в одну из подпрограмм.

3. С целью определения эффективности промышленной политики разработан научно-методический подход, который позволяет учитывать и оценку результативности, и оценку экономической эффективности реализации программы и отражает динамику развития промышленности.

4. Предложенная интегральная оценка результативности реализации программы рассчитывается на основе оценки степени достижения целей программы и оценки степени достижения целей подпрограмм, входящих в государственную программу.

5. В рамках разработанного научно-методического подхода к оценке эффективности промышленной политики представлены: в общем виде степень достижения комплексных целевых индикаторов программы; оценка результативности реализации всей программы (программы и входящей в нее единственной подпрограммы реиндустриализации); эффективность реализации всей государственной программы развития промышленности; средняя динамика эффективности за время реализации программы.

6. Проведена оценка эффективности Государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» по данным 2016–2018 гг.

7. Используя предложенную шкалу эффективности программы, можно сделать вывод о том, что Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» в 2016–2018 гг. является неэффективной, поскольку $\text{Эп} < 0,8$ в каждом из рассматриваемых периодов.

8. Основные результаты, изложенные в разделе 3, отражены в трудах автора [82; 178; 190; 198].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выполненное исследование представляет собой решение актуальной задачи развития теоретических основ, разработки научно-методических подходов и практических рекомендаций по формированию и реализации промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики, имеющей существенное значение для Донецкой Народной Республики.

Полученные результаты исследования позволили обосновать и сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Предложено авторское определение понятия *«реиндустриализация экономики»*, базирующееся на установленных сущности и содержания процесса реиндустриализации экономики. Реиндустриализация рассматривается как обеспеченный ресурсами процесс, осуществляемый в рамках промышленной политики и поддерживаемый государством с помощью соответствующих механизмов, направленный на восстановление роли промышленности как базиса развития экономики на основе восстановления, наверстывания и возрождения на новых технологических основаниях базовых отраслей индустриальных укладов и / или развития высокотехнологических секторов промышленности, производств новейших технологических укладов.

2. Установлено *разграничение понятий и процессов реиндустриализации и неоиндустриализации экономики* в результате компаративного анализа отдельных характеристик (сущность, назначение, пути осуществления, господствующие технологические уклады). Обозначено место реиндустриализации в системе связанных понятий.

3. Дана авторская трактовка понятия *«промышленная политика»*, основу которой составили исследование эволюции и типов промышленной политики, критический анализ и обобщение взглядов отечественных и зарубежных авторов на промышленную политику. Промышленная политика рассматривается как

обусловленное конкретно-историческими и общественно-экономическими обстоятельствами и основанное на стратегическом плане государственное воздействие с помощью адекватных мер на отраслевую и / или институциональную структуру промышленности для обеспечения их развития в соответствии с поставленными целями.

4. Предложена научно обоснованная *структурная модель промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики*, базирующаяся на авторском определении понятия «промышленная политика», отличающаяся интегрированным подходом к промышленной политике, сочетающим в себе селективные и институциональные меры государственной поддержки, учитывающая пути осуществления процесса реиндустриализации, ориентированная на механизм реализации промышленной политики через государственную программу, ядром которой выступает реиндустриализация экономики, способствующая последовательному формированию и реализации промышленной политики.

5. Установлено, что основу для формирования и реализации промышленной политики в Донецкой Народной Республике заложили реальные условия ДНР, ориентирующие промышленную политику на реиндустриализацию экономики. Проведенный анализ состояния и тенденций развития промышленного производства в Республике свидетельствует о том, что проблемы преодоления последствий деиндустриализации экономики связаны с необходимостью принятия мер и вертикальной, и горизонтальной промышленной политики и использования интегрированного подхода, сочетающего в себе селективные и институциональные меры государственной поддержки.

6. Обоснованы *основные направления развития институционального обеспечения формирования и реализации промышленной политики в Донецкой Народной Республике*, включающие развитие нормативно-правового обеспечения, развитие институциональной среды, развитие государственного управления,

создание условий для формирования и реализации промышленной политики, осуществление которых будет способствовать устранению институциональных барьеров на пути формирования и реализации промышленной политики.

7. Разработан *научно-методический подход к выбору приоритетных отраслей промышленного развития*, построенный на основе применения инструмента стратегического портфельного анализа – матрицы BCG (Boston Consulting Group), с использованием открытой общедоступной информации. Установлено, что приоритетными отраслями Донецкой Народной Республики, требующими государственной поддержки, являются: по влиянию на экономику – металлургический комплекс и электроэнергетика; по социальной значимости для решения важнейшей социальной проблемы не сокращения численности занятых – металлургический комплекс, электроэнергетика, добыча каменного угля; по инновационной активности – пищевая, легкая и химическая промышленности. Отраслями с недостаточно использованным потенциалом в Донецкой Народной Республике являются машиностроение, фармацевтическая промышленность, а также производство бумаги и картона. Для каждой из групп отраслей в соответствии с их распределением на полях матриц BCG и степенью влияния на социально-экономическое развитие Республики предложены инструменты государственной поддержки.

8. Раскрыто содержание государственной программы развития промышленности как механизма реализации промышленной политики в условиях реиндустриализации. Обосновано, что основу программы развития промышленности Донецкой Народной Республики должна составлять подпрограмма реиндустриализации экономики. Определены система показателей оценки государственной программы развития промышленности, целевые индикаторы государственной подпрограммы реиндустриализации экономики.

9. Предложен *научно-методический подход к интегральной оценке эффективности государственной программы развития промышленности*,

основанный на составе предложенных автором динамических целевых индикаторов, характерных для условий Донецкой Народной Республики, учитывающий и оценку результативности, и оценку экономической эффективности реализации программы развития промышленности и подпрограммы реиндустриализации экономики, позволяющий отразить долгосрочную динамику развития промышленности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Побываев, С. А. Реиндустриализация в США и ЕС / С. А. Побываев, С. А. Толкачев. – Текст : непосредственный // Мир новой экономики. – 2015. – № 2. – С. 29–36.
2. Концепция Программы реиндустриализации экономики Новосибирской области. – Новосибирск, 2015. – 44 с. – URL: http://www.nso.ru/sites/test.new.nso.ru/wodby_files/files/page_15755/koncepciya_programmy_reindustrializacii_ekonomiki_novosibirskoy_oblasti_3.pdf (дата обращения: 30.12.2020). – Текст : электронный.
3. Программа реиндустриализации экономики Новосибирской области на период до 2025 года : утверждена постановлением Правительства Новосибирской области от 01.04.2016 N 89-п. – Новосибирск, 2016. – 161 с. – URL: https://www.sbras.ru/files/news/docs/programma_reindustrializacii.pdf (дата обращения: 30.12.2020) . – Текст : электронный.
4. Ярошевич, В. И. Современные мировые тенденции развития промышленности / В. И. Ярошевич. – Текст : непосредственный // Белорусский экономический журнал. – 2017. – № 2. – С. 21–36.
5. Голоднюк, Р. А. Реиндустриализация экономики как направление промышленного развития / Р. А. Голоднюк, Л. И. Тараш. – Текст : непосредственный // Вестник Института экономических исследований. – 2017. – № 4(8). – С. 24–33.
6. Вассерман, А. А. Деиндустриализация Запада или тактическое самоубийство стратегических возможностей / А. А. Вассерман, Н. Н. Латыпов. – Текст : электронный // Полит Информация: аналитика, факты, комментарии. – URL: <http://politinform.su/geopolitika/11001-deindustrializaciya-zapada-ili-takticheskoe-samoubiystvo-strategicheskikh-vozmozhnostey.html> (дата обращения: 30.12.2020).

7. Зарицкий, Б. Е. Европа: реиндустриализация vs. Деиндустриализация / Б. Е. Зарицкий. – Текст : непосредственный // Экономические науки. – 2014. – № 8(117). – С. 169–175.

8. Сорокин, Д. Е. Условия перехода к инновационному типу экономического развития / Д. Е. Сорокин. – Текст : электронный // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2010. – Т. 1, № 2(2). – С. 26–36. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-perehoda-k-innovatsionnomu-tipu-ekonomicheskogo-rosta> (дата обращения: 30.12.2020).

9. Публічне акціонерне товариство «Нікопольський Південнотрубний завод». Регулярна інформація (XML) за 2016 рік. Опис бізнесу // Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України : офіційний сайт. – URL: <https://smida.gov.ua/db/emitent/year/xml/showform/93088/156/temp>. (дата звернення: 30.12.2020). – Текст : електронний.

10. Висновки Міжвідомчої робочої групи з вивчення ситуації на Нікопольському Південнотрубному заводі та новостворених в процесі реструктуризації суб'єктів господарювання // Фонд державного майна України : офіційний сайт. – Текст : електронний. – Нікополь, 2005. – URL: http://www.spfu.gov.ua/ukr/news_big.php?id=1054 (дата звернення: 03.10.2017).

11. Семенюк-Самсоненко о приватизации и «югославском варианте» для страны. – Текст : электронный // Mignews : [сайт]. – 2011. – 15 сентября. – URL: <http://mignews.com.ua/avtor/intervyu/1260641.html> (дата обращения: 30.12.2020).

12. Власюк, В. Чем грозит Украине деиндустриализация? / В. Власюк. – Текст : электронный // Зеркало недели : [сайт]. – 2016. – 27 мая – 3 июня (№ 19). – URL: <https://zn.ua/macrolevel/chem-grozit-ukraine-deindustrializaciya-.html> (дата обращения: 30.12.2020).

13. Дудчак, А. Как майдан похоронил ведущие предприятия Украины / А. Дудчак. – Текст : электронный // Аргументы и факты : [сайт]. – 2017. – 11 января. – URL: http://www.aif.ru/money/opinion/kak_maydan_pohoronil_vedushchie_predpriyatiya_ukrainy (дата обращения: 30.12.2020).

14. Цена евроинтеграции. Украина превратилась в кладбище заводов // Риа Новости Украина : [сайт]. – 2016. – 29 июня. – URL: <http://rian.com.ua/columnist/20160629/1012387889.html> (дата обращения: 30.12.2020). – Текст : электронный.

15. Амоша, О. І. Підвищення ефективності використання виробничого потенціалу в промисловості: монографія / О. І. Амоша, М. І. Іванов, Л. Т. Хижняк [та ін.] / НАН України. Ін-т економіки пром-сті. – Донецьк, 2004. – 396 с. – ISBN 966-02-3767-7. – Текст : безпосередній.

16. Шилов, А. Потенциал экономики ДНР. Региональная экономика ДНР: что осталось и какие мы имеем перспективы развития? / А. Шилов. – Текст : электронный // Деловой Донбасс : [сайт]. – 2017. – 27 апреля. – URL: http://delovoydonbass.ru/news/novost_na_glavnuyu/potentsial_ekonomiki_dnr/ (дата обращения: 22.11.2017).

17. Толкачев, С. А. Государственная политика содействия реиндустриализации экономики США / С. А. Толкачев. – Текст : электронный. – URL: https://vpk.name/news/122820_gosudarstvennaya_politika_sodeistviya_reindustri_alizacii_ekonomiki_ssha.html (дата обращения: 30.12.2020).

18. Голоднюк, Р. А. Содержание процесса реиндустриализации экономики и его реализация в Донецкой Народной Республике / Р. А. Голоднюк. – Текст : непосредственный // Экономика Донбасса: проблемы настоящего и возможности будущего : сборник научных статей и тезисов финалистов II Республиканского конкурса научных работ (г. Донецк, 26 октября 2017 г. – 25 апреля 2018 г.). – М.: ООО «Буки Веди», 2018. – С. 89–92.

19. Гастомски, Э. Реиндустриализация в странах Европейского Союза: методы и факторы успеха / Э. Гастомски, Т. Михаловски. – Текст : электронный // Экономика и управление. – 2016. – № 3(47). – С. 46–50. – URL: http://media.miu.by/files/store/items/eiup/47/eiu_3_2016_9.pdf (дата обращения: 30.12.2020).

20. Романова, О. А. Реиндустриализация как определяющая тенденция экономического развития промышленных территорий / О. А. Романова,

Н. Ю Бухвалов. – Текст : электронный // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 6. – С.151–155. – URL: <http://esc.isert-ran.ru/article/509/full> (дата обращения: 30.12.2020).

21. Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. – М : Советская энциклопедия, 1983. – 840 с. – Текст : непосредственный.

22. Шуйский, В. П. Реиндустриализация России: возможности импорта технологий / В. П. Шуйский. – Текст : электронный // Российский внешнеэкономический вестник. – 2014. – № 3. – С. 28–37. – URL: [http://www.rfej.ru/rvv/id/C0038C98A/\\$file/28-37.pdf](http://www.rfej.ru/rvv/id/C0038C98A/$file/28-37.pdf) (дата обращения: 30.12.2020).

23. Сухарев, О. С. Экономическая политика реиндустриализации России: возможности и ограничения / О. С. Сухарев. – Текст : непосредственный // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – М.: ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ И КРЕДИТ», 2013. – № 24(213). – С. 2–24.

24. Рязанов, В. Т. Новая индустриализация России: стратегические цели и текущие приоритеты / В. Т. Рязанов. – Текст : непосредственный // Экономическое возрождение России. – 2014. – № 2(40). – С. 17–25.

25. Толкачев, С. А. Неоиндустриализация как технотронная новая экономика (на примере роботизации промышленности США) / С. А. Толкачев, А. Д. Кулаков. – Текст : электронный // Мир новой экономики. – 2015. – № 4. – С. 69–76. – URL: <http://elib.fa.ru/art2015/bv4163.pdf/download/bv4163.pdf> (дата обращения: 30.12.2020).

26. Кульков, В. М. Новая индустриализация в контексте экономического развития России / В. М. Кульков. – Текст : электронный // Экономика. Налоги. Право. – 2015. – № 2. – С. 81–85. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novaya-industrializatsiya-v-kontekste-ekonomicheskogo-razvitiya-rossii> (дата обращения: 30.12.2020).

27. Бодрунов, С. Д. Новое индустриальное общество. Производство. Экономика. Институты / С. Д. Бодрунов. – Текст : непосредственный // Экономическое возрождение России. – 2016. – № 2(48). – С. 5–14.

28. Губанов, С. С. Неоиндустриальная модель развития и её системный алгоритм / С. С. Губанов. – Текст : электронный // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 3(33). – С. 23–44. – URL: <http://esc.isert-ran.ru/article/527/full> (дата обращения: 30.12.2020).

29. Губанов, С. С. От экспортно-сырьевой модели к неоиндустриальной экономической системе / С. С. Губанов. – Текст : непосредственный // Экономическое возрождение России. – 2015. – № 4(46). – С. 48–59.

30. Ленчук, Е. Б. Роль «новой индустриализации» в формировании инновационной экономики России / Е. Б. Ленчук. – Текст : электронный // Институциональная среда «новой индустриализации» экономики России: Сборник / Под ред. Е.Б. Ленчук. – М : Институт экономики РАН, 2014. – С. 12–43. – URL: http://inecon.org/docs/Lenchuk_book_2014.pdf (дата обращения: 30.12.2020).

31. Максютин, Е. В. Неоиндустриализация российской экономики на основе технологий четвертой промышленной революции и развития человеческого капитала / Е. В. Максютин, А. В. Головкин. – Текст : электронный // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2017. – Т. 10. – № 1. – С. 43–52. – URL: ntv.spbstu.ru/fulltext/E10.1.2017_04.PDF (дата обращения: 30.12.2020).

32. Татаркин, А. И. Теоретические основы и этапы новой индустриализации экономики России / А. И. Татаркин, О. А. Романова. – Текст : электронный. – URL: <http://rectors.altstu.ru/ru/periodical/archiv/Economy/articles/01.pdf> (дата обращения: 30.12.2020).

33. Романова, О. А. Стратегический вектор экономической динамики индустриального региона / О. А. Романова. – Текст : электронный // Экономика региона. – 2014. – № 1. – С. 43–56. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskiy-vektor-ekonomicheskoy-dinamiki-industrialnogo-regiona> (дата обращения: 30.12.2020).

34. Силин, Я. П. Перед вызовами третьей волны индустриализации: страна, регион / Я. П. Силин, Е. Г. Амница, Н. В. Новикова. – Текст : электронный // Известия УрГЭУ. – 2016. – № 3(65). – С. 14–23. – URL: <http://izvestia.usue.ru/>

download/65/2.pdf (дата обращения: 30.12.2020).

35. Толкачев, С. А. Институциональные проблемы перехода к неоиндустриальной модели развития / С. А. Толкачев. – Текст : электронный. – С. 79–90. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_27698894_30084054.pdf (дата обращения: 30.12.2020).

36. Бодрунов, С. Д. Новое индустриальное общество второго поколения: человек, производство, развитие / С. Д. Бодрунов. – Текст : электронный // Общество и экономика. – 2016. – № 9. – С. 5–21. – URL: <https://inir.ru/wp-content/uploads/2017/01/1.-Общество-и-экономика-№-9.pdf> (дата обращения: 30.12.2020).

37. Толкачев, С. А. Методологические основы анализа трансформации глобальных цепочек стоимости в ходе неоиндустриализации / С. А. Толкачев, А. Ю. Тепляков. – Текст : электронный // Новое качество индустриального производства: социально-экономические проблемы: сб. докл. междунар. конф. (МЭФ, 2016) / Под общ.ред. С. Д. Бодрунова. – СПб: ИНИР, 2016. – С. 31–41. – URL: <https://inir.ru/wp-content/uploads/2016/11/Новое-качество-индустриального-производства.pdf> (дата обращения: 30.12.2020).

38. Ланская, Д. В. Неоиндустриализация в базисе идей экономики знаний и высших технологических укладов / Д. В. Ланская, Л. И. Волкова, К. К. Губин, В. Е. Стрелков. – Текст : электронный // Научный журнал КубГАУ. – 2015. – № 111(07). – С. 1–22. – URL: <http://www.ej.1gb.ru/2015/07/pdf/106.pdf> (дата обращения: 30.12.2020).

39. Голоднюк, Р. А. О новой индустриализации и реиндустриализации экономики / Р. А. Голоднюк, Л. И. Тараш. – Текст: непосредственный // Белорусский экономический журнал. – 2018. – № 2. – С. 108–117.

40. Толкачев, С. А. Индустрия 4.0 и ее влияние на технологические основы экономической безопасности России / С. А. Толкачев. – Текст : электронный // Гуманитарные науки. Вестник финансового университета. – 2017. – Т. 7. – № 1(25). – С. 85–91. – URL: <http://www.fa.ru/org/div/edition/jgn/journals/2017%20№1.pdf> (дата обращения: 30.12.2020).

41. Чумаченко, Н. Г. Региональная промышленная политика: концепции формирования и реализации: монография / Н. Г. Чумаченко, Л. Г. Червова, Л. М. Кузьменко [и др.]. – Донецк : ИЭП НАН Украины, 2002. – 304 с. – ISBN-966-02-2990-9. – Текст : непосредственный.

42. Голоднюк, Р. А. Неоиндустриализация и ее роль в формировании новой экономической парадигмы Донецкой Народной Республики / Р. А. Голоднюк. – Текст: непосредственный // Информационные технологии, энергетика и экономика (экономика и менеджмент, научные исследования в области физической культуры, спорта, общественных наук и лингвистики) (г. Смоленск, 25-26 апреля 2019 г.): сб. трудов XVI-ой Международной научно-технической конференции студентов и аспирантов : в 3 томах. – Смоленск: Универсум, 2019. – Т. 3. – С. 48–53.

43. Загидуллина, Е. М. Технологические уклады, их роль и значение в развитии инновационной экономики России / Е. М. Загидуллина, Е. А. Соболев. – Текст : электронный // Известия КГАСУ. – 2014. – № 4(30). – С. 347–355. – URL: https://izvestija.kgasu.ru/files/4_2014/348_355_Zagidullina_Sobolev.pdf (дата обращения: 30.12.2020).

44. Гасанов, М. А. Институциональное обеспечение неоиндустриализации российской экономики / М. А. Гасанов, С. А. Жиронкин. – Текст : электронный // Известия ИГЭА. – 2014. – № 4(96). – С. 5–12. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnoe-obespechenie-neoindustrializatsii-rossiyskoj-ekonomiki> (дата обращения: 30.12.2020).

45. Кони́на, Н. Ю. Шестой технологический уклад и менеджмент современных компаний / Н. Ю. Кони́на. – Текст : электронный // Вопросы экономики и права. – 2014. – № 3. – С. 43–46. – URL: https://law-journal.ru/files/pdf/201403/201403_43.pdf (дата обращения: 30.12.2020).

46. Каблов, Е. Шестой технологический уклад / Е. Каблов. – Текст: электронный // Портал журнала «Наука и жизнь» : [сайт]. – URL: <https://www.nkj.ru/archive/articles/17800/> (дата обращения: 30.12.2020).

47. Рыбаков, Ф. Ф. Экономическая политика и ее промышленная составляющая (эволюция и типология) / Ф. Ф. Рыбаков. – Текст : электронный // Вестник Удмуртского университета. – 2014. – Вып. 1. – С. 72–78. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-politika-i-ee-promyshlennaya-sostavlyayuschaya-evolyutsiya-i-tipologiya> (дата обращения: 30.12.2020).

48. Чумаченко, М. Г. Концепція державної промислової політики України / М. Г. Чумаченко, О. І. Амоша, М. І. Іванов [та ін.]. – Донецьк: ІЕП НАН України, 2000. – 424 с. – ISBN 966-02-1169-4. – Текст : безпосередній.

49. Гулин, К. А. Национальная промышленная политика России в рамках неоиндустриального вектора развития: концептуальные подходы / К. А. Гулин, А. П. Ермолов. – Текст: электронный // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 6 (42). – С. 58–77. – URL: <http://esc.isert-ran.ru/article/1723/full> (дата обращения: 30.12.2020).

50. Идрисов, Г. И. Промышленная политика России в современных условиях / Г. И. Идрисов. – Текст: электронный. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2016 – 160 с. – URL: <http://www.iep.ru/files/RePEc/gai/rpaper/127Idrisov.pdf> (дата обращения: 30.12.2020).

51. Голоднюк, Р. А. Институты государственного регулирования реиндустриализации экономики / Р. А. Голоднюк, Р. В. Кузьменко, Л. И. Тараш, Л. Г. Червова [и др.] // Институты развития инновационной экономики в условиях новой индустриализации : колл. моногр. / под науч. ред. А. В. Половяна. – Донецк: Фолиант, 2019. – С. 47–96. – ISBN 978-5-6043145-6-2. – Текст : непосредственный.

52. Голоднюк, Р. А. Промышленная политика в обеспечении социально-экономического развития Донецкой Народной Республики / Р. А. Голоднюк, Л. И. Тараш // Проблемы развития социально-экономических систем: Материалы Международной научной конференции (г. Донецк, 19-20 апреля 2018г.) / под общ. Ред. Ю.Н. Полшкова. – Донецк: Изд-во ДонНУ, 2018. – Т. 1. – С. 61–64. – Текст: непосредственный.

53. Rodrik, D. Industrial policy for the twenty-first century / D. Rodrik. – Text : direct // CEPR Discussion Papers. – Centre for Economic Policy Research, 2004. – № 4767. – 56 p.

54. Rodrik, D. Industrial Policy: Don't Ask Why, Ask How / D. Rodrik. – Text : direct // Middle East Development Journal. – 2009. – Vol. 1. – № 1. – P. 1–29.

55. Голоднюк, Р. А. Сущность государственной промышленной политики и направления совершенствования институциональной среды для ее реализации в Донецкой Народной Республике / Р. А. Голоднюк. – Текст: непосредственный // Приоритетны векторы развития промышленности и сельского хозяйства: материалы II Международной научно-практической конференции (г. Макеевка, 11 апреля 2019 г.). – Макеевка: ГОУ ВПО Донбасская аграрная академия, 2019. – Т. 3. – С. 64–68.

56. Кондратьев, В. Глобальная металлургия: тенденции и перспективы развития / В. Кондратьев. – Текст : электронный // Сетевое издание Центра исследований и аналитики Фонда исторической перспективы «Перспективы» : [сайт] . – URL: http://www.perspektivy.info/rus/gos/globalnaja_metallurgija_tendencii_i_perspektivy_razvitija_2011-03-18.htm (дата обращения: 30.12.2020).

57. Симачев, Ю. Россия на пути к новой технологической политике: среди меняющихся перспектив фатальных ловушек / Ю. Симачев, М. Кузык, Б. Кузнецов, Е. Погребняк. – Текст : непосредственный // Форсайт. – 2014. – Т.8. – №4. – С. 6–23.

58. Дементьев, В. Е. Вопрос о селективных мерах в фокусе продолжающихся дискуссий по промышленной политике / В. Е. Дементьев. – Текст : электронный // Модернизация российской экономики и государственное управление. – М.: КомКнига, 2006. – С. 12–46. – URL: <http://www.cemi.rssi.ru/publication/e-publishing/dementiev/ModernisationCh1-2006.pdf> (дата обращения: 30.12.2020).

59. Еленева, Ю. Я. Инструменты промышленной политики как способ повышения конкурентоспособности национальных производителей /

Ю. Я. Еленева, А. В. Николаев. – Текст : электронный // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». – 2017. – Т. 9. – № 5. – URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/51EVN517.pdf> (дата обращения: 30.12.2020).

60. Lin, J. New Structural Economics: A Framework for Rethinking Development and Policy / J. Lin. – Text : direct // Washington DC: World Bank. – 2012. – 386 p.

61. Голоднюк, Р. А. Промышленная политика и ее роль в обеспечении социально-экономического развития Донецкой Народной Республики / Р. А. Голоднюк, Л. И. Тараш. – Текст : непосредственный // Актуальные вопросы управления социально-экономическими системами на постконфликтных территориях: колл. моногр. / под общ. ред. А. В. Половяна. – Донецк: ДонНУ, 2019. – ISBN 978-5-6043145-2-4. – С. 77-90.

62. Вишневский, В. П. Промышленная политика и управление развитием промышленности в условиях системных дисбалансов: концептуальные основы: монография / В. П. Вишневский, А. И. Амоша, Л. А. Збаразская, А. А. Охтень, Д. Ю. Череватский; под общ. ред. В. П. Вишневского и Л. А. Збаразской / НАН Украины, Ин-т экономики пром-сти. – Донецк, 2013. – 180 с. – ISBN 978-966-02-6991-0. – Текст : непосредственный.

63. Рыбаков, Ф. Ф. Промышленная политика и ее особенности на современном этапе / Ф. Ф. Рыбаков. – Текст : непосредственный // Инновации. – 2008. – № 8(118). – С. 35–38.

64. Дашкевич, А. В. Промышленная политика: виды, цели, формы построения / А. В. Дашкевич. – Текст : электронный // Стратегия и тактика развития производственно-хозяйственных систем : сб. науч. тр., к 20-летию гуманитарно-экономического факультета / М-во образования Респ. Беларусь [и др.] ; под ред. В. В. Кириенко. – Гомель : ГГТУ им. П. О. Сухого, 2017. – С. 32–35. – URL: <https://elib.gstu.by/bitstream/handle/220612/18117/Дашкевич%2C%20А.%20В.%20Промышленная...pdf?sequence=1&isAllowed=y> (дата обращения: 30.12.2020).

65. Татаркин, А. И. Промышленная политика: генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение / А. И. Татаркин, О. А. Романова. – Текст : непосредственный // Экономика региона. – 2014. – № 2. – С. 9–21.

66. Pack, H. Is there a Case for Industrial Policy? A Critical Survey / H. Pack, K. Saggi. – Text : direct // World Bank Research Observer. – 2006. – Vol. 21. – № 2. – P. 267–297.

67. Warwick, K. Beyond Industrial Policy: Emerging Issues and New Trends / K. Warwick. – Text : electronic // OECD Science, Technology and Industry Policy Papers. – 2013. – № 2. – 57 p. – URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/5k4869clw0xp-en.pdf?expires=1631553354&id=id&accname=guest&checksum=408DDE772E4749FDAFC63E96D4C71301> (accessed on: 30.12.2020).

68. Okuno-Fujiwara, M. Economic Analysis of Industrial Policy: A Conceptual Framework through the Japanese Experience / M. Okuno-Fujiwara, K. Suzumura. – Text : direct // Industrial Policies for Pacific Economic Growth / H. Mutoh, S. Sekiguchi, K. Suzumura and I. Yamazawa (eds.). – Sydney: Allen & Unwin, 1986. – P. 35–41.

69. Krugman, P. Trade with Japan: Has the Door Opened Wider? / P. Krugman. – Text : direct. – Chicago, Ill. USA: University of Chicago Press, 1991. – 350 p.

70. Otis, L. Losing Time: The Industrial Policy Debate / L. Otis, Jr. Graham. – Text : direct. – Cambridge: Harvard University Press, 1992. – 370 p.

71. Foreman-Peck, J. Industrial Policy in Europe in the 20th Century / J. Foreman-Peck. – Text : electronic // EIB Papers. – 2006. – Vol. 11. – № 1. – P. 38. – URL: <http://www.econstor.eu/bitstream/10419/44853/1/515648485.pdf> (accessed on: 30.12.2020).

72. Foreman-Peck, J. European Industrial Policy: The Twentieth-Century Experience / J. Foreman-Peck, G. Frederico. – Text : direct. – Oxford : Oxford University Press, 1999. – 484 p.

73. Cohen, E. Theoretical foundations of industrial policy / E. Cohen. – Text : direct // EIB Papers, 2006. – Vol. 11, № 1. – P. 85.

74. EEAG Report Industrial Policy // CESifo Network : [website]. – URL: <https://www.cesifo.org/en/publikationen/2008/journal-complete-issue/eeag-report-european-economy-2008> (accessed on: 30.12.2020). – Text : electronic.

75. Абалкин, Л. И. Концептуальные вопросы разработки промышленной политики в условиях современной российской экономики / Л. И. Абалкин. – Текст : непосредственный // Промышленная политика России на пороге XXI века. – М.: ИздАТ, 1997. – С. 28–33.

76. Завадников, В. О. О промышленной политике Российской Федерации / В. О. Завадников. – Текст : электронный. – URL: <http://federalbook.ru/files/FS/Soderjanie/FS-20/I/Zavadnikov.pdf> (дата обращения: 30.12.2020).

77. Сухарев, О. С. Индустриальная политика и развитие промышленных систем / О. С. Сухарев, Е. Н. Стрижакова. – Текст : непосредственный // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 15. – С. 2–21.

78. О промышленной политике в Российской Федерации : Федеральный Закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ : [принят Государственной Думой 16 декабря 2014 года : одобрен Советом Федерации 25 декабря 2014 года] // Портал ГАРАНТ.РУ : [сайт]. – URL: <http://base.garant.ru/70833138/> (дата обращения: 30.12.2020). – Текст : электронный.

79. Горячева, Т. В. Субъекты промышленной политики государства / Т. В. Горячева. – Текст : непосредственный // Вестник ПГУ. – 2011. – № 2. – С. 79–85. – (Серия: Экономика).

80. Кузнецов, Б. В. Эволюция государственной промышленной политики в России / Б. В. Кузнецов, Ю. В. Симачев. – Текст : непосредственный // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2014. – № 2(22). – С. 152–178.

81. Дементьев, В. Е. Об ориентирах промышленной политики / В. Е. Дементьев. – Текст : электронный // Журнал НЭА. – 2014. – № 2(22). – С. 201–205. – URL: www.econorus.org/repec/journal/2014-22-201-205r.pdf (дата обращения: 14.08.2018).

82. Голоднюк, Р. А. Промышленная политика в условиях реиндустриализации экономики и инструменты ее реализации в Донецкой

Народной Республике / Р. А. Голоднюк, Л. И. Тараш. – Текст: непосредственный // Вестник Донецкого национального университета. – 2020. – № 2. – С. 242–252. – (Серия В. Экономика и право).

83. Костин, Ф. А. Промышленная политика как форма государственного регулирования / Ф. А. Костин, А. В. Соколов. – Текст : непосредственный // Экономические науки. – 2011. – № 3(76). – С. 136–139.

84. Хоменко, Я. В. Концептуальные основы системы стратегического планирования социально-экономического развития Донецкой Народной Республики / Я. В. Хоменко, О. В. Половян. – Текст : электронный // Вестник Донецкого национального университета. – 2020. – № 2. – С. 253–266. – (Серия В. Экономика и право). – URL: http://donnu.ru/public/journals/files/%D0%92%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%202020__2%20%281%29.pdf (дата обращения: 14.05.2021).

85. Некрасова, О. Л. Инвестиционная стратегия экономического развития региона / О. Л. Некрасова, Ж. Н. Козаченко. – Текст: непосредственный // Вестник Донецкого национального университета. – 2019. – № 4. – С. 148–155. – (Серия В. Экономика и право).

86. Голоднюк, Р. А. О государственном регулировании экономики Донецкой Народной Республики / Р. А. Голоднюк, Л. И. Тараш. – Текст : непосредственный // Современное государственное и муниципальное управление: проблемы, технологии, перспективы: сборник материалов V Международной научно-практической конференции (г. Донецк, 25 апреля 2019 г.). – Донецк: ДонНТУ, 2019. – С. 405–407.

87. Бодрунов, С. Д. Формирование стратегии реиндустриализации России: монография / С. Д. Бодрунов. – [Изд. 2-е, перераб. и доп. В 2-х частях]. – СПб.: ИНИР, 2015. Ч. 1. – 551 с. – Текст : непосредственный.

88. Okuno-Fujiwara, M. Industrial Policy in Japan: A political economy view / M. Okuno-Fujiwara. – Text : direct // Trade with Japan: has the door opened wider. – Chicago, Ill. USA: University of Chicago Press, 1991. – P. 271–304.

89. Kuchiki, A. Industrial Policy in Asia. Institute of Development Economies. – Text : electronic. – 2007. – URL: https://www.researchgate.net/publication/5141134_Industrial_Policy_in_Asia (accessed on: 30.12.2020).

90. Krauss, E. S. Political economy: policymaking and industrial policy in Japan / E. S. Krauss. – Text : direct // PS: Political Science & Politics. – 1992. – Vol. 25. – No. 01. – P. 44–57.

91. Андрианов, К. Промышленная политика Германии: основные аспекты и важнейшие направления / К. Андрианов. – Текст : электронный // Вестник МГИМО. – 2012. – № 5. – С. 149–154. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/promyshlennaya-politika-germanii-osnovnyye-aspekty-i-vazhneyshie-napravleniya> (дата обращения: 30.12.2020).

92. Vitols, S. German Industrial Policy: an overview / S. Vitols. – Text : direct // Industry and Innovation. – 1997. – Vol. 4. – No. 1. – 25 p.

93. Meyer-Stamer, J. Lokale und regionale Standortpolitik - Konzepte und Instrumente jenseits von Industriepolitik und traditioneller Wirtschaftsförderung / J. Meyer-Stamer. – Text : direkt // INEF Report. – Institut für Entwicklung und Frieden der Gerhard-Mercator-Universität Duisburg, 1999. – № 39. – 39 s.

94. Порфирьев, Б. «Зеленая» экономика: реалии, перспективы и пределы роста / Б. Порфирьев. – Текст : электронный // Московский Центр Карнеги : официальный сайт. – 2013. – 31 с. – URL: http://carnegieendowment.org/files/WP_Porfiriev_web.pdf (дата обращения: 30.12.2020).

95. Андрианов, К. Н. Опыт США в реализации промышленной политики / К. Н. Андрианов. – Текст : непосредственный // Экономика. Налоги. Право. – 2011. – № 4. – С. 4–13.

96. Shafaeddin, M. How Did Developed Countries Industrialize? The History Of Trade And Industrial Policy: The Cases Of Great Britain And The Usa / M. Shafaeddin. – Text : direct // United Nations Conference on Trade and Development. – 1998. – No. 139. – 31 p.

97. Reich, R.B. Why the US needs and industrial policy / R.B. Reich. – Text : electronic // Harvard Business Review. – 1982. – Vol. 60. – No. 1. – URL: <https://hbr.org/1982/01/why-the-us-needs-an-industrial-policy> (accessed on: 30.12.2020).

98. O’Sullivan, E. What is new in the new industrial policy? A manufacturing systems perspective / E. O’Sullivan, A. Andreoni, C. López-Gómez, M. Gregory. – Text : electronic // Oxford Review of Economic Policy. – 2013. – Vol. 29. – Issue 2. – P. 432–462. – URL: <https://doi.org/10.1093/oxrep/grt027> (accessed on: 30.12.2020).

99. Калинин, А. Построение сбалансированной промышленной политики. Вопросы структурирования целей, задач, инструментов / А. Калинин. – Текст : непосредственный // Вопросы экономики. – 2012. – № 4. – С. 132–146.

100. Об утверждении основных направлений деятельности Правительства РФ на период до 2012 года и перечня проектов по их реализации : распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1663-р // Правовой сайт КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81994/ (дата обращения: 30.12.2020). – Текст : электронный.

101. Об утверждении государственной программы РФ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» : распоряжение Правительства РФ от 29 августа 2013 г. № 1535-р // Портал ГАРАНТ.РУ : [сайт]. – URL: <http://base.garant.ru/70447194/> (дата обращения: 30.12.2020). – Текст : электронный.

102. Отчет Министерства промышленности и торговли ДНР об итогах работы в 2019 году // Министерство промышленности и торговли Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://mpt-dnr.ru/documents/194-otchet-ob-itogah-raboty-v-2019-godu.html> (дата обращения: 30.12.2020).

103. Промышленность и промышленная политика Украины 2013: Актуальные тренды, вызовы, возможности: научно-аналитический доклад НАН Украины. Часть 1 // Економіка промисловості. – 2014. – № 2. – С. 80–131. – Текст : непосредственный.

104. Как изменилась экономика Донбасса в 2014 году? // Аргументы и Факты : [сайт]. – URL: <https://aif.ru/dontknows/actual/1385595> (дата обращения: 30.12.2020). – Текст : электронный.

105. Донецкие эксперты назвали проблемные места в экономике ДНР // УкрРудПром – информационно-аналитический портал : [сайт]. – URL: http://www.ukrrudprom.ua/digest/Donetskie_eksperti_nazvali_problemnie_mesta_v_ekonomike_DNR.html (дата обращения: 30.12.2020). – Текст : электронный.

106. Голоднюк, Р. А. О необходимости реиндустриализации экономики Донецкой Народной Республики / Р. А. Голоднюк. – Текст : непосредственный // Молодые ученые - экономике региона : сборник материалов XVIII международной научно-практической конференции (г. Вологда, 12 декабря 2018 г.). – Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019. – С. 200–205.

107. Доклад Министра угля и энергетики Руслана Дубовского за 2015 г. // Народный Совет Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <http://dnrsovet.su/doklad-ruslana-dubovskogo-ob-itogah-raboty-ministerstva-uglya-i-energetiki-dnr-za-2015-god/> (дата обращения: 30.12.2020).

108. И.о. министра угля и энергетики ДНР подвел итоги работы за 2016 год // Народный Совет Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://dnrsovet.su/i-o-ministra-uglya-i-energetiki-dnr-podvel-itogi-raboty-za-2016-god/> (дата обращения: 30.12.2020).

109. Эдуард Голенко выступил с ежегодным отчетом в Народном Совете : [видео]. – URL: <https://dnr-online.ru/eduard-golenko-vystupil-s-ezhegodnym-otchetom-v-narodnom-sovete-video/> (дата обращения: 19.04.2020). – Текст : электронный.

110. Доклад Руслана Дубовского об итогах работы Министерства угля и энергетики за 2018 год // Народный Совет Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://dnrsovet.su/doklad-ruslana-dubovskogo-ob-itogah-raboty-ministerstva-uglya-i-energetiki-za-2018-god/> (дата обращения: 30.12.2020).

111. Руслан Дубовский доложил об итогах работы Министерства угля и энергетики за 2019 год // Народный Совет Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://dnrsovet.su/ruslan-dubovskij-dolozhil-ob-itogah-raboty-ministerstva-uglya-i-energetiki-za-2019-god/> (дата обращения: 30.12.2020).

112. Руслан Дубовский рассказал об итогах работы Министерства угля и энергетики за 2020 год // Народный Совет Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://dnrsovet.su/ruslan-dubovskij-rasskazal-ob-itogah-raboty-ministerstva-uglya-i-energetiki-za-2020-god/> (дата обращения: 02.04.2021).

113. Угольная отрасль ДНР – обзор DNR LIVE //DNR Live. Деловой портал : [сайт]. – URL: <http://dnr-live.ru/ugolnaya-otrasl-dnr/> (дата обращения: 30.12.2020). – Текст : электронный.

114. Новое оборудование и производство термоантрацитов: Ученые назвали пути модернизации углепрома ДНР // Донецкое агентство новостей. – Текст : электронный.– URL: <https://dan-news.info/culture-ru/novoe-oborudovanie-i-proizvodstvo-termoantracitov-uchenye-nazvali-puti-modernizacii-ugleproma-dnr.html> (дата обращения: 30.12.2020).

115. Голоднюк, Р. А. Промышленность Донецкой Народной Республики: состояние, тенденции, направления развития / Р. А. Голоднюк. – Текст : непосредственный // Вестник Института экономических исследований. – 2020. – № 3(19). – С. 37–48.

116. Энергетическая надежность и безопасность // Всё о ДНР. Интернет-справочник. – Текст : электронный. – URL: <https://vsednr.ru/VEnergeticheskaya-nadezhnost-i-bezopas/> (дата обращения: 30.12.2020).

117. Алексей Грановский: Деятельность Минпромторга направлена на возобновление работы предприятий / А. Грановский. – Текст : электронный. // Министерство промышленности и торговли Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – URL: <https://mpt-dnr.ru/news/710-aleksei-granovskii->

dejatelnost-minpromtorga-napravlena-na-vozobnovlenie-raboty-predpriyatii.html (дата обращения: 30.12.2020).

118. Отчет Министерства промышленности и торговли ДНР об итогах работы в 2016 году // Министерство промышленности и торговли Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://mpt-dnr.ru/documents/87-otchet-ob-itogah-raboty-v-2016-godu.html> (дата обращения: 30.12.2020).

119. Отчет Министерства промышленности и торговли ДНР об итогах работы в 2017 году // Министерство промышленности и торговли Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://mpt-dnr.ru/documents/127-otchet-ob-itogah-raboty-v-2017-godu.html> (дата обращения: 30.12.2020).

120. Доклад Эдуарда Арматова об итогах работы Министерства промышленности и торговли за 2018 год // Народный Совет Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://dnrsovet.su/doklad-eduarda-armatova-ob-itogah-raboty-ministerstva-promyshlennosti-i-torgovli-za-2018-god/> (дата обращения: 30.12.2020).

121. Эдуард Арматов об итогах работы Министерства промышленности и торговли за 2019 год // Народный Совет Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://dnrsovet.su/doklad-eduarda-armatova-ob-itogah-raboty-ministerstva-promyshlennosti-i-torgovli-za-2019-god/> (дата обращения: 30.12.2020).

122. Докучаевский флюсо-доломитный комбинат наращивает объемы производства // Министерство промышленности и торговли Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://mpt-dnr.ru/news/478-dokuchaevskii-flyuso-dolomitnyi-kombinat-naraschivaet-obemy-proizvodstva.html> (дата обращения: 30.12.2020).

123. Сотрудники Минпромторга с рабочим визитом посетили предприятие ООО «Донпромкабель» // Министерство промышленности и торговли Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL:

<https://mpt-dnr.ru/news/691-sotrudniki-minpromtorga-s-rabochim-vizitom-posetili-predpriyatje-ooo-donpromkabel.html> (дата обращения: 30.12.2020).

124. Головне управління статистики у Донецькій області: январь-сентябрь 2013 года производство в пищевой промышленности Донецкой области возросло на 2,3% // Головне управління статистики у Донецькій області : [сайт]. – Текст : електронний. – URL: <http://donetskstat.gov.ua/pres/presreliz.php?dn=1013&number=2> (дата звернення: 30.12.2020).

125. Не хлебом единым: пищевая промышленность ДНР // Антимайдан : [сайт]. – URL: http://antimaydan.info/2018/03/ne_hlebom_edinym_pishevaya_promyshlennost_dnr.html (дата обращения: 30.12.2020). – Текст : електронний.

126. Рост объемов производства пищевой промышленности ДНР – как основное условие обеспечения продовольственной безопасности // Министерство экономического развития Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : електронний. – URL: http://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=6447:rost-ob-emov-proizvodstva-pishchevoj-promyshlennosti-dnr-kak-osnovnoe-uslovie-obespecheniya-prodovolstvennoj-bezopasnosti&catid=40&Itemid=665 (дата обращения: 30.12.2020).

127. Пищевая промышленность. Итоги 2019 года // Министерство экономического развития Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : електронний. – URL: http://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7776:pishhevaya-promyshlennost-itogi-2019-goda&catid=8&Itemid=141 (дата обращения: 30.12.2020).

128. Головне управління статистики у Донецькій області: Обсяг реалізованої промислової продукції (товарів, послуг) за видами економічної діяльності у 2010-2013 роках // Головне управління статистики у Донецькій області : [сайт]. – URL: <http://donetskstat.gov.ua/statinform1/ekonomichna-statystyka/ekonomichna-diialnist/promyslovist/obsiah-realizovanoi-promyslovoi-produktsii-tovariv-poslugh-za-vydamy-ekonomichnoi-diialnosti/20100000-20130000/> (дата звернення: 30.12.2020). – Текст : електронний.

129. Сердюк, В. Н. Оптимизация управления стратегическим развитием машиностроительных предприятий / В. Н. Сердюк, Ш. М. Акаев. – Текст : непосредственный // Менеджер. – 2019. – № 3(89). – С.107–113.

130. Есть проблемы: В «ДНР» рассказали о работе машиностроения // Донецкие новости. Региональный портал Донбасса : [сайт]. – URL: <https://dnews.dn.ua/news/704821> (дата обращения: 30.12.2020). – Текст : электронный.

131. В Республике началась реализация проекта по выпуску трамваев собственного производства // Министерство промышленности и торговли Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://mpt-dnr.ru/news/700-v-respublike-nachalas-realizacija-proekta-po-vypusku-tramvaev-sobstvennogo-proizvodstva.html> (дата обращения: 30.12.2020).

132. Новые автобусы «Донбасс» обеспечат транспортное сообщение в прифронтовых поселках Горловки // Министерство промышленности и торговли Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://mpt-dnr.ru/news/659-novye-avtobusy-donbass-obespechat-transportnoe-soobschenie-v-prifrontovyh-poselkah-gorlovki.html> (дата обращения: 30.12.2020).

133. В Донецкой Народной Республике презентовали новые экскаваторы-погрузчики // Министерство промышленности и торговли Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://mpt-dnr.ru/news/675-v-doneckoi-narodnoi-respublike-prezentovali-novye-ekskavatory-pogruzchiki.html> (дата обращения: 30.12.2020).

134. Предприятия ДНР: перспективы развития // Портал «ДА» : [сайт]. – URL: <https://da-info.pro/news/predpriatia-dnr-perspektivu-razvitia> (дата обращения: 04.07.2019). – Текст : электронный.

135. Краснова, В. В. Стратегический потенциал предприятия как экономическая категория / В. В. Краснова, Ю. В. Завгородняя. – Текст : электронный // Вестник Донецкого национального университета. – 2018. – № 2. – С. 98–103. – (Серия В. Экономика и право). – URL:

https://www.elibrary.ru/download/elibrary_36588282_58276345.pdf (дата обращения: 14.05.2021).

136. Егоров, П. В. Гибкость предприятия как экономическая категория / П. В. Егоров, А. В. Моисеева. – Текст : непосредственный // Вестник Института экономических исследований. – 2019. – №1(13). – С. 5–11.

137. В Донецкой Народной Республике открылось новое высокотехнологичное предприятие // Правительство Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://pravdnr.ru/v-doneckoj-narodnoj-respublike-otkrylos-novoe-vysokotekhnologichnoe-predpriyatie/> (дата обращения: 11.07.2019).

138. Ученые ДНР разработали новую технологию использования в быту «тощих углей» // Донецкое агентство новостей. – Текст : электронный. – URL: <https://dan-news.info/obschestvo/uchenye-dnr-razrabotali-novuyu-texnologiyu-ispolzovaniya-v-bytu-toshhix-uglej.html> (дата обращения: 30.12.2020).

139. Метод газоразрядной визуализации может найти широкое применение в промышленности ДНР – Минпромторг // Донецкое агентство новостей. – Текст : электронный. – URL: <https://dan-news.info/culture-ru/uchenye-dnr-namereny-dobitsya-primeneniya-v-promyshlennosti-effekta-ognej-svyatogo-elma-minpromtorg.html> (дата обращения: 30.12.2020).

140. Медведкин, Т. С. Эмпирический анализ международного рынка высокотехнологичной продукции / Т. С. Медведкин, Е. А. Медведкина. – Текст : электронный // Инфраструктура ринку. – 2019. – №30. – С. 21–27. – URL: http://www.market-infr.od.ua/journals/2019/30_2019_ukr/6.pdf (дата обращения: 14.05.2021).

141. Шелюбская, Н. В. «Форсайт» – механизм определения приоритетов формирования общества знаний стран Западной Европы / Н. В. Шелюбская. – Текст : электронный. – URL: http://iee.org.ua/files/alushta/81-shelyubskaya-forsite_mech.pdf (дата обращения: 30.12.2020).

142. Некрасова, О. Л. Об отраслевых приоритетах промышленной политики / О. Л. Некрасова. – Текст : непосредственный // Вестник Института экономических исследований. – 2021. – № 2(22). – С. 38–43.

143. Голоднюк, Р. А. Формирование и развитие инновационной системы Донецкой Народной Республики / Р. А. Голоднюк, Л. И. Тараш. – Текст : непосредственный // Вестник Института экономических исследований. – 2020. – № 1(17). – С. 40–51.

144. Голоднюк, Р. А. Проблемы формирования инновационной системы в Донецкой Народной Республике / Р. А. Голоднюк. – Текст : непосредственный // Современное государственное и муниципальное управление: проблемы. технологии., перспективы : сб. материалов VI международной науч.-практ. конф. (г. Донецк, 23 апреля 2020 г.). – Донецк: ДонНТУ, 2020. – С. 76–79.

145. Наукова та інноваційна діяльність в Україні: статистичний збірник // Державна служба статистики України : [сайт].– Київ, 2014. – 255 с. – URL: ukrstat.gov.ua/druk/publicat/Arhiv_u/16/Arch_nay_zb.htm (дата звернення: 30.12.2020). – Текст : електронний.

146. Об урегулировании вопросов деятельности Государственного комитета по науке и технологиям Донецкой Народной Республики: Указ врио Главы Донецкой Народной Республики от 14 ноября 2018 года № 80 // Глава Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: https://denis-pushilin.ru/doc/ukazy/Ukaz_N80_14112018.pdf (дата обращения: 30.12.2020).

147. Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад / коллектив авторов ГУ «Институт экономических исследований»; под науч. ред. А. В. Половяна, Р. Н. Лепы; ГУ «Институт экономических исследований». – Текст : непосредственный. – Донецк, 2018. – 260 с.

148. ОО Высшее профессиональное образование // Министерство образования и науки Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <http://mondnr.ru/oo-vpo> (дата обращения: 30.12.2020).

149. Отчет по вступительной кампании в образовательные организации высшего профессионального образования на 2017-2018 учебный год // Министерство образования и науки Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <http://mondnr.ru/deyatelnost/plany-i-otchjoty/send/39-otchet/2498-otchet-po-vstupitelnoj-kampanii-v-oo-vpo-na-2017-2018-uchebnyj-god> (дата обращения: 30.12.2020).

150. Романова, О. А. Формирование теоретической платформы как системной основы промышленной политики в условиях новой индустриализации / О. А. Романова, Н. Ю. Бухвалов. – Текст : электронный // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 2(32). – С. 53–66. – URL: <http://esc.isert-ran.ru/article/509/full> (дата обращения: 30.12.2020).

151. Кондаков, Н. И. Логический словарь-справочник / Н. И. Кондаков – [2-е изд.]. – М.: Наука, 1975. – 720 с. – Текст : непосредственный.

152. Голоднюк, Р. А. Институциональная среда государственного регулирования реиндустриализации экономики / Р. А. Голоднюк, А. А. Бачурин. – Текст : электронный // Экономика и маркетинг в XXI веке: проблемы, опыт, перспектив : Материалы XIV Международной научно-практической конференции посвященной 90-летию кафедры “Экономика и маркетинг” (г. Донецк, 23-24 ноября 2017 г. / Редколлегия: А. А. Кравченко [и др.]. – Донецк: ДонНТУ, 2017. – С. 22–29. – URL: http://ea.donntu.org:8080/jspui/bitstream/123456789/32620/3/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8B%2014-%D0%B9%20%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84_%D0%BA%D0%B0%D1%84.%D0%AD%D0%B8%D0%9C_%D0%94%D0%BE%D0%BD%D0%9D%D0%A2%D0%A3_%2823.11.17%29.pdf (дата обращения: 30.12.2020).

153. Економічна енциклопедія / Редкол.: С. В. Мочерний (відп. ред.) та ін. – [у трьох томах. – Т.3]. – Текст : безпосередній. – Київ.: Видавничий центр «Академія», 2002. – 952 с.

154. Голоднюк, Р. А. Производительность труда: основные подходы к измерению в рыночных условиях и возможность применения в статистике на уровне экономики Республики / Р. А. Голоднюк, Л. И. Тараш, Р. В. Кузьменко. – Текст : непосредственный // Вестник Института экономических исследований. – 2019. – № 3(15). – С. 19–27.

155. Голоднюк, Р. А. Образование в системе инновационного развития экономики / Р. А. Голоднюк, А. А. Бачурин. – Текст : непосредственный // Инновационная экономика, стратегический менеджмент и антикризисное управление в субъектах бизнеса: сборник статей I Международной научно-практической конференции (г. Орел, 5 июня 2018 г.). – Орел: Изд-во ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, 2018. – С. 279–285. – ISBN 978-5-93382-329-2.

156. Исследования ОЭСР в рамках концепции «треугольника знаний» // Информационный бюллетень «Новости ОЭСР». – 2016. – № 2(5). – С. 9. – Текст : непосредственный.

157. Унгер, М. «Треугольник знаний» между сферами науки, образования и инноваций: концептуальная дискуссия / М. Унгер, В. Полт. – Текст : непосредственный // Форсайт. – 2017. – Т.11. – № 2. – С. 10–26.

158. Хоменко, Я. В. Повышение эффективности промышленной политики государства / Я. В. Хоменко. – Текст : непосредственный // Вестник Института экономических исследований. – 2021. – № 2(22). – С. 21–28.

159. Яшин, С. Н. Некоторые аспекты методологии портфельного анализа / С. Н. Яшин, Д. А. Корнилов. – Текст : непосредственный // Финансы и кредит. – 2006. – № 2(206). – С. 64–72.

160. Томпсон, А. А. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии / А. А. Томпсон, А. Дж. Стрикленд. – Текст : непосредственный. – [Пер. с англ. под ред. Л.Г. Зайцева, М.И. Соколовой]. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998. – 576 с.

161. Голоднюк, Р. А. Методический подход к определению приоритетных отраслей промышленной политики / Р. А. Голоднюк. – Текст : непосредственный // Менеджер. – 2020. – № 1(91). – С. 31–41.

162. Правительствоный час. Эдуард Арматов доложил об итогах работы Министерства промышленности и торговли ДНР за 2019 год // Министерство промышленности и торговли Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://www.mpt-dnr.ru/news/1426-pravitelstvennyi-chas-eduard-armatov-dolozhil-ob-itogah-raboty-ministerstva-promyshlennosti-i-t.html> (дата обращения: 30.12.2020).

163. Доклад Эдуарда Арматова об итогах работы Министерства промышленности и торговли за 2018 год. Правительствоный час // Министерство промышленности и торговли Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://www.mpt-dnr.ru/news/1077-doklad-eduarda-armatova-ob-itogah-raboty-ministerstva-promyshlennosti-i-torgovli-za-2018-god-pr.html> (дата обращения: 30.12.2020).

164. В 2019 году предприятиями металлургической отрасли Республики экспортировано 55,9% продукции – Эдуард Арматов // Правительство Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://pravdnr.ru/v-2019-godu-predpriyatiyami-metallurgicheskoy-otrasli-respubliki-eksportirovano-55-9-produkcii-eduard-armatov/> (дата обращения: 10.08.2020).

165. Голоднюк, Р. А. Форсайттинг в восстановлении и развитии экономики Донецкой Народной Республики / Р. А. Голоднюк, Л. И. Тараш. – Текст : непосредственный // Проблемы и перспективы развития научно-технологического пространства : материалы III междунар. науч. интернет-конф. (г. Вологда, 24–28 июня 2019 г.). – [2-х частях]. – Вологда : ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019. – Т. 2. – С. 104–110.

166. Егоров, П. В. Концепция организационно-экономического регулирования инновационной деятельности субъектов реального сектора национальной экономики / П. В. Егоров, А. А. Устименко. – Текст : электронный // Актуальные проблемы экономики. – 2013. – № 7(145). – С.88–98. – URL: http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/ape_2013_7_12.pdf (дата обращения: 14.05.2021).

167. Сухарев, О. С. Формирование институциональной инфраструктуры обеспечения взаимосвязи стратегических национальных приоритетов и государственных программ Российской Федерации / О. С. Сухарев. – Текст : непосредственный // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 30. – С. 2–13.

168. Программа восстановления и развития экономики и социальной сферы города Донецка на 2020 год // Администрация города Донецка : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <http://gorod-donetsk.com/programma-vozstanovleniya-i-razvitiya> (дата обращения: 30.12.2020).

169. Программа восстановления и развития экономики и социальной сферы города Макеевки на 2020 год // Администрация города Макеевки : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <http://makeyevka.ru/2016-11-16-09-27-23> (дата обращения: 30.12.2020).

170. Минпромторг разработал программу развития легкой промышленности на 2021–2023 гг. // DNR Live. Деловой портал : [сайт]. – URL: <https://dnr-live.ru/minpromtorg-razrabotal-programmu-razvitiya-legkoj-promyishlennosti-na-2021-2023-gg/> (дата обращения: 30.12.2020). – Текст : электронный.

171. Промышленность ДНР: трудный путь восстановления // Информационно-аналитический журнал «Русский Днепропетровск» : [сайт]. – URL: <https://rusdnpr.ru/promyshlennost-dnr-trudnyj-put-vozstanovleniya/> (дата обращения: 30.12.2020). – Текст : электронный.

172. Лейбин, В. В Донбассе начался восстановительный рост / В. Лейбин. – Текст : электронный // EXPERT.RU : [сайт]. – URL: <http://expert.ru/2017/06/4/ekonomika-donbassa/> (дата обращения: 30.12.2020).

173. Руслан Дубовский рассказал о работе Министерства угля и энергетики в 2018 году // Министерство угля и энергетики Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: http://mintek-dnr.ru/news/ruslan_dubovskij_rasskazal_o_rabote_ministerstva_uglja_i_energetiki/2019-02-18-1772 (дата обращения: 30.12.2020).

174. Металлургия, Внешторгсервис, экспорт – обзор отрасли // DNR Live. Деловой портал : [сайт]. – URL: <http://dnr-live.ru/metallurgiya-vts-eksport/> (дата обращения: 30.12.2020). – Текст : электронный.

175. Алексей Половян рассказал об итогах работы Министерства экономического развития за 2019 год // Народный Совет Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://dnrsovet.su/aleksej-polovyan-rasskazal-ob-itogah-raboty-ministerstva-ekonomicheskogo-razvitiya-za-2019-god/> (дата обращения: 30.12.2020).

176. Министерство промышленности и торговли ДНР отчиталось об итогах работы за прошедший год // Интернет-издание «Русская весна» : [сайт]. – URL: <https://rusvesna.su/aboutall/1584461048> (дата обращения: 30.12.2020). – Текст : электронный.

177. Александр Ананченко рассказал об итогах работы Правительства за 2019 год // Народный Совет Донецкой Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <https://dnrsovet.su/aleksandr-ananchenko-rasskazal-ob-itogah-raboty-pravitelstva-za-2019-god/> (дата обращения: 30.12.2020).

178. Голоднюк, Р. А. Инфраструктурная отрасль и ее реформирование как предпосылка структурной трансформации экономики / Р. А. Голоднюк, А. А. Бачурин. – Текст : непосредственный // Современное состояние, проблемы и перспективы развития отраслевой науки: материалы Всероссийской конференции с международным участием (г. Москва, 23-24 ноября 2017 г.). Москва, Российский университет транспорта (МИИТ). – М.: Перо, 2017. – С. 100–104.

179. Медведкин, Т. С. Глобальное инвестирование в системе трансформационной неопределенности экономического развития / Т. С. Медведкин, Е. А. Медведкина. – Текст : электронный // Економіка та суспільство – 2016. – №5. – С. 59–64. – URL: https://economyandsociety.in.ua/journals/5_ukr/10.pdf (дата обращения: 14.05.2021).

180. Хоменко, Я. В. Государственные закупки как инструмент промышленной политики Российской Федерации / Я. В. Хоменко,

Я. Н. Баклицкая. – Текст : непосредственный // Вестник Донецкого национального университета. – 2021. – № 2. – С. 209–216. – (Серия В. Экономика и право).

181. Краснова, В. В. Управление экономической безопасностью предприятия в условиях нестабильного развития / В. В. Краснова, Я. С. Давлианидзе. – Текст : непосредственный // Вестник Донецкого национального университета. – 2017. – № 2. – С. 52–58. – (Серия В. Экономика и право).

182. Горячева, Т. В. Критерии и система показателей оценки эффективности реализации промышленной политики / Т. В. Горячева. – Текст : непосредственный // Гетеромагнитная микроэлектроника. – 2012. – № 12. – С. 123–129.

183. Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад / коллектив авторов ГУ «Институт экономических исследований»; под науч. ред. А. В. Половяна, Р. Н. Лепы; ГУ «Институт экономических исследований». – Текст : непосредственный. – Донецк, 2018. – 84 с.

184. Сатунина, Т. А. Совершенствование методического инструментария оценки эффективности промышленной политики в Российской Федерации / Т. А. Сатунина. – Текст : электронный // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – URL: <https://s.science-education.ru/pdf/2014/3/619.pdf> (Дата обращения 30.12.2020).

185. В «ДНР» рассчитают ВВП // Донецкие новости. Региональный портал Донбасса : [сайт]. – URL: <https://dnews.dn.ua/news/645820> (дата обращения: 30.12.2020). – Текст : электронный.

186. Стариков, Е. Н. Промышленная политика: подходы к формированию и управлению реализацией: монография / Е. Н. Стариков // Минобрнауки России, Урал. гос. лесотехн. ун-т. – Екатеринбург, 2017. – 72 с. – Текст : непосредственный.

187. Литвинова, О. В. Разработка государственной промышленной политики на основе комплексной оценки эффективности ее реализации:

специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность; менеджмент)» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Литвинова Оксана Владимировна ; ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет». – Курск, 2014. – 207 с. – Текст : непосредственный.

188. Низамутдинов, И. К. Региональная промышленная политика: особенности формирования и реализации: специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность; менеджмент)» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Низамутдинов Ирек Камилевич ; Центр перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан. – Казань, 2012. – 195 с. – Текст : непосредственный.

189. Сердюк, В. Н. Методика анализа интенсивности инновационной деятельности промышленного предприятия / В. Н. Сердюк, Ш. М. Акаев. – Текст : электронный // Донецкие чтения 2018: Образование, наука, инновации, культура и вызовы современности : Материалы III Международной научной конференции (г. Донецк, 25 октября 2018 г.) / Под общ. ред. С. В. Беспаловой. – Донецк: Донецкий национальный университет, 2018. – С. 119-121. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_36502164_30857217.pdf (дата обращения: 14.05.2021).

190. Голоднюк, Р. А. Совершенствование инновационной деятельности на основе развития человеческого капитала в Донецкой Народной Республике / Р. А. Голоднюк, А. А. Бачурин. – Текст : непосредственный // Современное государственное и муниципальное управление: проблемы, технологии, перспективы: сборник материалов V Международной научно-практической конференции (г. Донецк, 25 апреля 2019 г.). – Донецк: ДонНТУ, 2019. – С. 39–41.

191. Исакин, М. А. Подходы к мониторингу и оценке бюджетных целевых программ / М. А. Исакин, Е. А. Шакина. – Текст : электронный // Экономический

анализ: теория и практика. – 2008. – № 10(115). – С.48–56. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-monitoringu-i-otsenke-byudzhetyh-tselevyh-programm/viewer> (дата обращения: 30.12.2020).

192. Баранова, И. В. Оценка реализации целевых программ: методические подходы / И. В. Баранова, Т. В. Пирогова, В. В. Лернов. – Текст : электронный // Кризис и финансы. – 2012. – № 4. – С. 32–37. – URL: https://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/safbd-2012-4_32-37.pdf (дата обращения: 30.12.2020).

193. Аркадьева, О. Г. Оценка эффективности реализации государственных программ: методические аспекты формирования отчетности / О. Г. Аркадьева. – Текст : электронный // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – Т. 17. – № 1. – С. 184–200. – URL: <http://213.226.126.9/ea/2018/ea01/ea0118-184.pdf> (дата обращения: 30.12.2020).

194. Афанасьев, М. П. Инструментарий оценки эффективности бюджетных программ / М. П. Афанасьев, Н. Н. Шаш. – Текст : электронный // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2013. – № 3. – С.48–69. – URL: <https://www.hse.ru/data/2014/02/14/1328256905/Афанасьев,%20Шаш.pdf> (дата обращения: 30.12.2020).

195. Добролюбова, Е. И. Методические проблемы оценки эффективности государственных программ / Е. И. Добролюбова. – Текст : электронный // Региональная экономика. Юг России. – 2017. – № 1(17). – С. 95–105. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_29044084_49370553.pdf (дата обращения: 30.12.2020).

196. Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации: приказ от 20 ноября 2013 г. №690 // Контур.Норматив : [сайт]. – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=225723> (дата обращения: 30.12.2020). – Текст :

электронный.

197. Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации: приказ от 16 сентября 2016 г.

№ 582 // Консорциум Кодекс – электронный фонд правовой и нормативно-технической документации : [сайт]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/420377385> (дата обращения: 30.12.2020). – Текст : электронный.

198. Голоднюк, Р. А. Методический подход к оценке эффективности промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики / Р. А. Голоднюк. – Текст : непосредственный // Вестник Донецкого национального университета. – 2020. – № 3. – С. 31–39. – (Серия В. Экономика и право).

199. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (с изменениями на 28 января 2021 года) : Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 328 // Консорциум Кодекс – электронный фонд правовой и нормативно-технической документации : [сайт]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/499091753> (дата обращения: 15.02.2021). – Текст : электронный.

200. Государственная программа Республики Коми «Развитие промышленности» // Министерство инвестиций, промышленности и транспорта Республики Коми : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: <http://minprom.rkomi.ru/left/razvitie/realiz/> (дата обращения: 15.02.2021).



ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»
ул. Университетская, 77, г. Донецк, 83048, тел. (062) 311-57-90
р/с 40105810020000021001 в ЦРБ ДНР БИК 310101001
e-mail: econri@mail.ru Идентификационный код 05420557

13.11.2020 № 576
На № _____ от _____

В диссертационный совет
Д 01.003.01
при ГОУ ВПО «Донецкий
национальный университет»

СПРАВКА

о внедрении результатов исследований диссертационной работы
Голоднюка Романа Александровича на тему: «Формирование и реализация
промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по
отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами)

В Донецкой Народной Республике активизируется работа по правовому определению основ промышленной политики. Необходимость правового закрепления основ промышленной политики определяется положениями Конституции ДНР и другими законодательными актами по обеспечению экономической безопасности государства, что подтверждает актуальность и важность принятия данного законопроекта. Использование предложений по совершенствованию законопроекта дает возможность устранить его недостатки.

Голоднюк Р. А. принимал участие в подготовке научно-докладной записки «Предложения по совершенствованию законопроекта № 319-Д «О промышленной политике». Подготовленные Голоднюком Р. А. предложения по совершенствованию положений законопроекта № 319-Д «О промышленной политике» относительно целесообразности включения в цели и задачи промышленной политики положений о необходимости восстановления промышленности и научно-технического потенциала (статья 4 законопроекта № 319-Д «О промышленной политике») дают возможность выявить и устранить недостатки законопроекта. Рекомендации по

восстановлению промышленности как базиса развития экономики на основе намерения и возрождения на новых технологических основаниях базовых отраслей индустриальных укладов и развития высокотехнологических секторов промышленности внедрены в деятельность Министерства промышленности и торговли Донецкой Народной Республики (письмо № 04.5-53/311 от 10.02.2017 г.) и использованы при разработке законопроекта.

Директор института
кандидат экономических наук,




Н. В. Шемякина



ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»
 ул. Университетская, 77, г. Донецк, 83048, тел. (062) 311-57-90
 р/с 40105810020000021001 в ЦРБ ДНР БИК 310101001
 e-mail: econri@mail.ru Идентификационный код 05420557

13.11.2020 № 517
 На № _____ от _____

В диссертационный совет
 Д 01.003.01
 при ГОУ ВПО «Донецкий
 национальный университет»

СПРАВКА

**о внедрении результатов исследований диссертационной работы
 Голоднюка Романа Александровича на тему: «Формирование и реализация
 промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики»,
 представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук
 по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по
 отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление
 предприятиями, отраслями, комплексами)**

Государственное регулирование экономики является неотъемлемым элементом механизма функционирования современного рыночного хозяйства. Использование комплексных инструментов, разработка научно-методических подходов к выбору приоритетных отраслей на основе анализа современного состояния промышленности, будет способствовать повышению эффективности системы государственного регулирования промышленности.

Голоднюк Р. А. принимал участие в подготовке научно-аналитической записки «Обоснование сущности, особенностей, целей и задач государственного регулирования экономики». Разработанный Голоднюком Р. А. научно-методический подход к выбору приоритетных отраслей промышленной политики дает возможность определить приоритеты промышленной политики и обосновать инструменты их поддержки государством. Полученные результаты внедрены в деятельность Министерства промышленности и торговли Донецкой Народной Республики (письмо № 04.5-53/1942 от 03.07.2017 г.) и являются актуальными в проведении государственной экономической политики, стимулирующей виды деятельности Республики, обеспечивающие высокую добавленную стоимость продукции.

Директор института
 кандидат экономических наук _____



Н. В. Шемякина



ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»
(ГУ «ИЭИ»)

ул. Университетская, 77, г. Донецк, 83048, тел. (062) 311-57-90
e-mail: econri@mail.ru, идентификационный код 05420557

29.03.2021 № 12-15/130 В диссертационный совет
На № _____ от _____ Д 01.003.01
при ГОУ ВПО «Донецкий
национальный университет»

СПРАВКА

о внедрении результатов исследований диссертационной работы
Голоднюка Романа Александровича на тему: «Формирование и реализация
промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по
отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами)

Отсутствие развитой институциональной среды в условиях социально-экономической неопределённости существенно ограничивает возможности экономического развития во всех отраслях промышленности. Анализ состояния институциональной среды и разработка основных направлений развития институционального обеспечения будет способствовать формированию сбалансированной и развитой институциональной среды Донецкой Народной Республики.

Голоднюк Р. А. принимал участие в подготовке научно-аналитической записки «Анализ состояния институциональной среды государственного регулирования реиндустриализации экономики». Предложенные Голоднюком Р. А. основные направления развития институционального обеспечения формирования и реализации промышленной политики будут способствовать устранению институциональных барьеров при формировании и реализации промышленной политики Донецкой Народной Республики. Полученные результаты внедрены в деятельность Министерства промышленности и торговли Донецкой Народной Республики (письмо № 04.5-53/4063 от 30.11.2017 г.) и будут использованы при разработке программ развития промышленного комплекса Донецкой Народной Республики.

Директор института
кандидат экономических наук _____



Н. В. Шемякина



ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»
(ГУ «ИЭИ»)

ул. Университетская, 77, г. Донецк, 83048, тел. (062) 311-57-90
e-mail: econgi@mail.ru, идентификационный код 05420557

24.05.2021 № 12-15/235 В диссертационный совет
На № _____ от _____ Д 01.003.01
при ГОУ ВПО «Донецкий
национальный университет»

СПРАВКА

о внедрении результатов исследований диссертационной работы
Голоднюка Романа Александровича на тему: «Формирование и реализация
промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по
отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами)

Новым перспективным стратегическим курсом экономической политики развитых стран является новая индустриализация, которая призвана обеспечить процессы масштабных структурных изменений в промышленности на основе перехода на новую технологическую основу производства в различных секторах экономики. Новая индустриализация характеризуется развитием и широким использованием высоких технологий. Использование инструментов государственного регулирования неоиндустриализации и установление отличительных характеристик процессов реиндустриализации и неоиндустриализации будет способствовать обеспечению структурных изменений для формирования промышленной политики.

Голоднюк Р. А. принимал участие в подготовке научно-докладной записки «О перспективных направлениях развития государственного регулирования экономики Республики в условиях новой индустриализации». Установленные Голоднюком Р. А. отличительные характеристики процессов реиндустриализации и неоиндустриализации имеют практическое значение для формирования промышленной политики Донецкой Народной Республики. Полученные результаты внедрены в деятельность Министерства промышленности и торговли Донецкой Народной Республики (письмо № 04.5-53/921 от 27.03.2018 г.) и будут использованы при определении приоритетных направлений государственной промышленной политики и разработке программно-целевых документов.

Директор института
кандидат экономических наук, доцент



Н. В. Шемякина



ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»
(ГУ «ИЭИ»)

ул. Университетская, 77, г. Донецк, 83048, тел. (062) 311-57-90
e-mail: econri@mail.ru, идентификационный код 05420557

24.05.2021 № 12-15/236 В диссертационный совет
На № _____ от _____ Д 01.003.01
при ГОУ ВПО «Донецкий
национальный университет»

СПРАВКА

о внедрении результатов исследований диссертационной работы
Голоднюка Романа Александровича на тему: «Формирование и реализация
промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по
отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами)

Для формирования государственной политики, оказывающей положительное влияние на инновационные процессы необходимо проведение анализа компонентов, образующих инновационную систему с дальнейшим обоснованием определения приоритетных направлений промышленной политики в вопросах инновационного развития экономики.

Голоднюк Р. А. принимал участие в подготовке научно-аналитической записки «Экономические аспекты содержания инновационной деятельности и структура инновационной системы». Проведенный Голоднюком Р. А. анализ компонентов, образующих инновационную систему, позволил установить необходимость соответствия промышленной политики конкретно-историческим условиям реализации, базирования на стратегических решениях и реализацию на основе государственных программ при обосновании определения приоритетных направлений промышленной политики Донецкой Народной Республики. Полученные результаты внедрены в деятельность Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики (письмо № 15/892 от 15.04.2019 г.) и Комитета Народного Совета по промышленности и торговле Донецкой Народной Республики (письмо № 24/06-39 от 24.06.2019 г.) и будут использованы при подготовке материалов по совершенствованию законодательной базы и разработке программно-целевых документов Донецкой Народной Республики, а также при обосновании определения приоритетных направлений государственной промышленной политики в вопросах инновационного развития экономики.

Директор института
кандидат экономических наук, доцент



Н. В. Шемякина



ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»
(ГУ «ИЭИ»)

ул. Университетская, 77, г. Донецк, 83048, тел. (062) 311-57-90
e-mail: econri@mail.ru, идентификационный код 05420557

24.05.2021 № 12-15/237 В диссертационный совет
На № _____ от _____ Д 01.003.01
при ГОУ ВПО «Донецкий
национальный университет»

СПРАВКА

о внедрении результатов исследований диссертационной работы
Голоднюка Романа Александровича на тему: «Формирование и реализация
промышленной политики в условиях рендустриализации экономики»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук,
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по
отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами)

Инновационная система определяется как совокупность различных институтов, которые совместно и каждый в отдельности вносят свой вклад в формирование условий для технологической модернизации экономики, производства инновационной продукции, методов, организации и управления хозяйственной деятельностью. Для наиболее эффективного развития экономики необходимо определение условий и факторов, способствующих формированию и реализации промышленной политики, с целью развития основных направлений институционального обеспечения формирования и реализации промышленной политики в Донецкой Народной Республике.

Голоднюк Р. А. принимал участие в подготовке научно-докладной записки «Факторы развития и инструменты регулирования инновационной системы». Определенные Голоднюком Р. А. условия и факторы, способствующие формированию и реализации промышленной политики, разработанная структурная модель промышленной политики на основе рассмотренных типов и эволюции промышленной политики, способствующая повышению эффективности системы государственного регулирования промышленности, позволяют заложить основу по развитию основных направлений институционального обеспечения формирования и реализации приоритетных направлений промышленной политики в Донецкой Народной Республике. Полученные результаты внедрены в деятельность Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики (письмо № 15/1609 от 24.06.2019 г.) и будут использованы при определении факторов развития и предложений по совершенствованию инструментов регулирования инновационной системы.

Директор института
кандидат экономических наук



Н. В. Шемякина



ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»
(ГУ «ИЭИ»)

ул. Университетская, 77, г. Донецк, 83048, тел. (062) 311-57-90
e-mail: econri@mail.ru, идентификационный код 05420557

24.05.2021 № 12-15/238 В диссертационный совет
На № _____ от _____ Д 01.003.01
при ГОУ ВПО «Донецкий
национальный университет»

СПРАВКА

о внедрении результатов исследований диссертационной работы
Голоднюка Романа Александровича на тему: «Формирование и реализация
промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами)

Главной целью государственного регулирования экономики является решение ключевых задач социально-экономического развития. Исходя из взаимосвязи научно-технического и социально-экономического развития для наиболее эффективного решения этих задач предпринимается переход на инновационную модель развития экономики, осуществляется государственное регулирование инновационного развития. Использование научно-методических подходов к формированию и оценке эффективности промышленной политики способствует определению перспективных направлений экономического развития государства.

Голоднюк Р. А. принимал участие в подготовке научно-докладной записки «Определение целей и задач государственного регулирования инновационного развития экономики на основе форсайтинга». Разработанные Голоднюком Р. А.: научно-методические подходы к формированию и оценке эффективности промышленной политики способствуют определению перспективных направлений экономического развития государства. Полученные результаты внедрены в деятельность Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики (письмо № 15/1249 от 26.03.2020 г.) и будут использованы для дальнейшего развития экономики Донецкой Народной Республики.

Директор института
кандидат экономических наук



Н. В. Шемякина



**ДОНЕЦКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
"ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ"**

283001, г. Донецк, ул. Артема, 58 тел.: (062) 337-17-33, 335-75-62, факс: (062) 304-12-78
эл. почта: donntu.info@mail.ru

24.05.2016 30-12/96

На № _____

Диссертационный совет Д 01.003.01
при ГОУ ВПО «Донецкий
национальный университет»


СПРАВКА

о внедрении результатов исследований диссертационной работы Голоднюка Романа Александровича на тему: «Формирование и реализация промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами)

Разработанные в ходе исследования Голоднюком Р.А. основные научные положения и методические рекомендации, в части формирования промышленной политики в направлении неиндустриализации, используются в учебном процессе при чтении курсов лекций по дисциплинам «Неоиндустриализация и промышленная политика» и «Региональная экономика и управление», по направлению 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление с целью совершенствования содержательного изложения учебного материала. Результаты диссертационной работы использованы также при подготовке учебного пособия «Региональная экономика и управление».

Проректор по научной работе
ГОУВПО «Донецкий национальный
технический университет»




 С.В.Борщевский

Начальник учебного отдела
ГОУВПО «Донецкий национальный
технический университет»

 Б.В.Гавриленко

Заведующий кафедрой экономической
теории и государственного управления

 Е.Н.Вишневская



ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»
(ГУ «ИЭИ»)

ул. Университетская, 77, г. Донецк, 83048, тел. (062) 311-57-90
e-mail: econgi@mail.ru, идентификационный код 05420557

24.05.2021 № 12-15/239
На № _____ от _____

В диссертационный совет
Д 01.003.01
при ГОУ ВПО «Донецкий
национальный университет»

СПРАВКА

**о внедрении результатов исследований диссертационной работы
Голоднюка Романа Александровича на тему: «Формирование и реализация
промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по
отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами)**

Выдана Голоднюку Роману Александровичу, младшему научному сотруднику отдела государственного регулирования и планирования экономики Государственного учреждения «Институт экономических исследований», соискателю ученой степени кандидата экономических наук ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет», которая подтверждает то, что материалы диссертационной работы были использованы и внедрены при выполнении научно-исследовательских тем: «Институты развития инновационной экономики в условиях новой индустриализации» I-10-16 (государственный регистрационный номер темы 0117D000001) в 2016-2018 гг. – на основе сущности и содержания реиндустриализации экономики, определении места реиндустриализации в системе связанных понятий, рассмотренных типов и эволюции промышленной политики разработана структурная модель промышленной политики в условиях реиндустриализации экономики; «Форсайт инновационного развития экономики в условиях цифровизации» I-13-19 (государственный регистрационный номер темы 0119D000039) в 2019-2021 гг. – определены содержание и технология форсайта, разработаны научно-методические подходы к формированию и оценке эффективности промышленной политики; «Методические положения по формированию и развитию инновационной системы Донецкой Народной Республики» I-01-19 (государственный регистрационный номер темы 0119D000027) в 2019 г. – на основе анализа компонентов, образующих инновационную систему, определены основные условия и факторы, способствующие формированию и реализации промышленной политики, обоснованы предложения и рекомендации по развитию основных направлений институционального обеспечения формирования и

реализации промышленной политики в Донецкой Народной Республике; «Система стратегического планирования в Донецкой Народной Республике» I-01-20 (государственный регистрационный номер темы 0120D000074) в 2020-2021 гг. – на основе анализа современного состояния промышленности определены тенденции в развитии промышленности Донецкой Народной Республики.

Директор института
кандидат экономических наук




Н. В. Шемякина