

## ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНАЯ МОТИВАЦИЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ДЕЙСТВИЙ СТУДЕНТОВ

*Мельничук Д.А., к. э. н., доцент,  
Горбатова Л.А., ст. преподаватель,  
ГОУ ВО ЛНР «Донбасский государственный технический институт»,  
г. Алчевск, ЛНР  
e-mail: [melnichuk\\_da@mail.ru](mailto:melnichuk_da@mail.ru)*

Отличие высшего образования от среднего профессионального, в первую очередь, заключается в научно-исследовательской ориентированности студента вуза [3]. И если училища и техникумы задают, прежде всего, практические ориентиры и предоставляют выпускнику систему знаний, тесно связанную с непосредственными навыками конкретной специализации, то высшее образование дает широкий спектр знаний для будущего специалиста. Этот кругозор обязан в будущем помочь инженеру не только успешно овладеть профессией, но и видеть общность всех производственных процессов, используя синтез знаний для разработки и внедрения инноваций.

Однако процесс формирования синтезирующего типа мышления не происходит в одночасье и требует особых внешних условий, которые необходимо создавать, искусственно погружая студента в среду научного поиска.

Первым этапом этого процесса являются всевозможные предметные конференции, где студенту предстоит изучить и раскрыть заданную тему. На этом этапе важно проанализировать категорические отличия реферата от доклада. Если реферат предполагает от автора только лишь расширить с помощью дополнительных источников информацию учебника, то доклад, как первая ступень научной деятельности, имеет структуру классического научного труда. Здесь должно присутствовать вступление, в котором будет описана цель доклада, актуальность выбранной темы, а также краткий анализ источников по теме, с которыми удалось во время подготовки ознакомиться автору доклада. Основная часть доклада должна обладать логичностью и последовательностью. А в заключении требуется подвести аргументированные итоги.

Цель подготовки научного доклада всегда двойственная. С одной стороны, это побуждение к синтезирующему мышлению конкретного индивидуума. Умение синтезировать – это сложный навык. Часто мы навязываем знаниям контекст и отказываемся обобщать или широко применять имеющиеся навыки. Увести от стереотипного мышления и направить на синтез и интеграцию – важная задача руководителя. С другой стороны – это освещение данной проблематики для широкого круга слушателей. В связи с этим возникает еще одна важная особенность научного доклада – эффективное

публичное выступление. Руководителю, как специалисту в исследуемой области, необходимо качественно оценить эффективность доклада подопечного. Здесь важно прокомментировать следующие моменты:

- начало выступления, задающее тон проблеме;
- уместность и наглядность примеров и иллюстрирования;
- уровень громкости;
- скорость изложения материала;
- стилистические особенности выступления;
- конец выступления, логичность и правильность выводов;
- соблюдение регламента;
- манера поведения оратора, мимика, жестикуляция, внешний вид;
- интересно ли раскрыта тема;
- уровень оригинальности;
- прослеживается ли основная мысль;
- степень убедительности.

Умение публично выступать, хотя и требует устойчивых навыков, но при этом достаточно легко поддается корректировке. В зависимости от психотипа студента на овладение ораторским искусством может понадобиться разное количество времени, именно поэтому необходимо привлекать к докладам всех студентов без исключения [2]. Научный руководитель со своей стороны обязан на этих первых шагах студента в научную жизнь помочь докладчику эффективно выступить: правильно сформулировать тезисы доклада, подготовить презентацию, соблюсти регламент и правила научной этики и т.д.

После того, как студент стал хотя бы однажды участником конференции, его научные изыскания можно усложнять. На втором этапе можно доверить самостоятельный выбор темы для доклада. Это не простая задача для обучающегося. Поскольку он глубоко не погружен в данную научную среду, то ему сложно судить об актуальности той или иной проблематики. Поэтому есть смысл все же предложить несколько актуальных широких вопросов, из которых студент сделает выбор, самостоятельно определит узкое ответвление и представит научному руководителю заголовок доклада. В заключение такого доклада кроме аргументированных итогов, может быть добавлено и субъективное мнение докладчика по вопросу проблематики. Такие выводы должны быть сформулированы от первого лица и, несмотря на то, что мы называем их субъективными, их аргументация должна просматриваться в основной части доклада.

Если тематика доклада была актуальной, синтез информации креативным, а субъективные выводы обширны и практически применимы, то есть смысл перейти к следующему этапу научной деятельности студента – к написанию научной статьи.

Научная статья необходима для того, чтобы с эффективными результатами исследований ознакомилось как можно большее число людей,

интересующихся данным направлением. Именно этой необходимостью популяризации научных достижений можно мотивировать студента на написание научной статьи [1].

В заключение хотелось бы отметить, что неконтролируемый научным руководителем процесс подготовки к докладу или статье может вызвать у студента отторжение, когнитивный ступор, нежелание заниматься в дальнейшем научной деятельностью по причине отсутствия необходимых навыков для научного поиска. Научно-исследовательская работа студента в вузе должна быть более последовательной, поэтапной, с неспешным расширением полномочий студента как научного исследователя.

### **Литература**

1. Грищук Ю.С. Основы научных исследований: учеб. Пособие / Ю.С. Грищук. – Харьков: НТУ «ХПИ», 2011, –196 с.
2. Каверин Б.И. Ораторское искусство: учебное пособие / Б.И. Каверин, И.В. Демидов. – Москва : Юнити, 2015. – 255 с.
3. Прач В. С. Преемственность в процессе научно-исследовательской деятельности в обучении высшей математике // В.С. Прач / Дидактика математики: проблемы и исследования: международный сборник научных работ. Донецкий нац. ун-т. – Донецк, 2018. – Вып. 48. – С. 44–49.