

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Осташовой Оксаны Игоревны «Особенности оценочного высказывания в англоязычном художественном дискурсе XIX–XX вв.», Донецк 2021, представленной к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – Германские языки

Диссертационное исследование О.И. Осташовой выполнено на стыке структурной семантики и теории дискурса. Его высокая актуальность обусловлена следующими факторами:

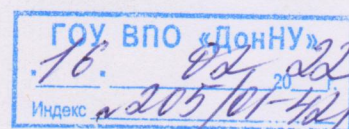
- 1) значимостью феномена оценки для понимания особенностей национальной картины мира;
- 2) влиянием англоязычного художественного дискурса на мировую культуру;
- 3) недостаточной изученностью оценочного высказывания как особого типа речевого акта.

Теоретическая значимость исследования О.И. Осташовой связана с развитием следующих направлений лингвистики:

- лингвокультурологии и германистики применительно к эволюции вербализации оценочности в английском языке;
- теории дискурса применительно к месту оценочного высказывания в художественном дискурсе;
- гендерной лингвистики применительно к позиционированию гендерного компонента оценки.

Несомненна практическая ценность работы, обусловленная перспективами ее применения в следующих областях:

- а) в образовательном процессе при реализации образовательных программ бакалавриата и магистратуры по направлениям подготовки 450303 и 450403 Фундаментальная и прикладная лингвистика, 450302 и 450402 Лингвистика, специалитета 450501 Перевод и переводоведение, а также аспирантуры 450601 Языкознание и литературоведение;



б) при составлении толковых, семантических, социолингвистических и лингвокультурологических словарей английского языка XIX–XX вв.;

в) в профессиональной деятельности переводчиков и литературных редакторов.

Достоверность результатов, полученных О.И. Осташовой, определяется следующим:

1) широтой методологической базы исследования (работы по философии языка, прагмалингвистике, структурной семантике и грамматике, социо-, психо- и этнолингвистике, лингвокогнитивистике, коммуникативистике, лингвокультурологии, гендерной лингвистике);

2) адекватностью используемого в работе категориального аппарата теме исследования и изучаемому материалу;

3) качественной и количественной валидностью рассматриваемого материала (6113 высказываний, полученных методом сплошной выборки из художественных текстов изучаемых периодов);

4) использованием совокупности методов, соответствующих изучаемому материалу и цели исследования (описательный метод, метод контекстуального анализа, сопоставительный метод, лингвокультурологический анализ, гендерный анализ, метод непосредственных составляющих, элементы статистического анализа).

Структура диссертации адекватна задачам исследования. Работа состоит из трех глав. В первой главе раскрыты методологические принципы диахронического исследования категории оценки. Вторая глава посвящена структурно-семантическим особенностям оценочного высказывания в англоязычном художественном дискурсе XIX–XX веков. В третьей главе осуществляется анализ коммуникативно-прагматических особенностей оценочного высказывания в изучаемом дискурсе.

Сопровождающая работу библиография, включающая более 300 позиций, около трети из которых иноязычные, свидетельствует об основательности теоретической базы исследования, обладает самостоятельной ценностью и, несомненно, будет весьма полезна для последующих исследователей смежных феноменов.

Считаю необходимым отметить следующие характеристики и результаты исследования О.И. Осташовой, определяющие вклад автора в решение задач, имеющих важное социокультурное значение, т.е. соответствие критериям квалификационной работы для получения ученой степени кандидата наук:

1. Весомым вкладом в методологию изучения дискурса является предложенная в работе методика диахронического анализа оценочных высказываний, позволяющая осуществить комплексное моделирование речевой ситуации оценивания: объект оценки – характер оценки – языковые средства оценивания – субъект оценки. Данная методика, несомненно, найдет широкое применение в дальнейших исследованиях маркированных речевых актов.

2. На материале эволюции оценочных высказываний персонажей художественных текстов диссертанту удалось наглядно продемонстрировать важнейшие тенденции трансформации коммуникативного пространства англоязычной культуры в XIX–XX вв., в том числе изменение взаимоотношений между реальным коммуникативным процессом и его художественной рефлексией. К числу этих трансформаций относятся:

- смещение фокуса оценочности с тематических полей «строение/место» и «погода», традиционно реализующихся в фатических жанрах, к тематике событий и ситуаций прагматически оцениваемой общественной жизни;

- постоянный рост частотности эмоционально-оценочных высказываний, их превалирование над рациональной оценкой;

- изменение оценочного знака (если для XIX века была актуальна позитивная оценка, то в XX веке происходит негативизация дискурса);

- рост открытости и прямолинейности в выражении оценки, уход куртуазности, снятие табу на укор и прямую инвективу.

Все это позволяет говорить о кардинальной ломке ценностных приоритетов социума, приходящейся на описываемый период, отражении этого процесса в коммуникативной культуре и рефлексии в художественном дискурсе.

3. Отдельного внимания заслуживают выводы автора, касающиеся трансформации арсенала языковых средств выражения оценки на протяжении сопоставляемых исторических периодов.

Диссертантом выявлены изменения во вкусовом вкусе эпохи, касающиеся различных уровней языка.

Вопросы и замечания, возникшие у меня при чтении работы, немногочисленны и сводятся к следующему:

1. Не вполне понятны многие моменты, касающиеся эмпирической основы исследования. Диссертант неоднократно упоминает составленный корпус языкового материала, но не раскрывает ни состав этого корпуса, ни принципы отбора текстов. Представленный в библиографии список «Источники иллюстративного материала» (стр. 218-219), включающий восемнадцать текстов шестнадцати авторов, – это и есть полный состав корпуса? Или это лишь те тексты, из которых приведены примеры, а сам корпус обширнее?

В пункте «Материал исследования» (стр. 10) в качестве основной единицы описания источниковой базы в целом и по отдельным периодам используется количество страниц, что абсолютно неинформативно. Для лингвистического исследования художественного дискурса гораздо более значимы количество текстов и – в особенности – количество авторов. Чем больше включенных в корпус авторов, тем больше шансов избежать смещения идиолектных предпочтений с объективными характеристиками эпохи. Именно поэтому в корпус целесообразно включать произведения малых жанров, а не объемные романы.

2. При формировании аппарата исследования автор неоправданно игнорирует историко-литературные категории, в частности течения и направления развития художественной мысли. В ходе анализа художественного дискурса XIX-XX веков было бы целесообразно оперировать понятиями «романтизм», «реализм» и т.п.

3. Несколько утомляет любовь диссертанта к аббревиатурам. Три четыре аббревиатуры в составе одного предложения существенно затрудняют восприятие текста.

Высказанные замечания и заданные вопросы носят сугубо частный характер и отнюдь не снижают высокой оценки исследования.

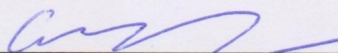
Автореферат диссертации и двадцать публикаций автора адекватно отражают специфику исследования. Работа прошла достаточную апробацию на ряде научных конференций.

Диссертационное исследование Осташовой Оксаны Игоревны «Особенности оценочного высказывания в англоязычном художественном дискурсе XIX–XX вв.», представленное к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук, отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней и соответствует паспорту специальности 10.02.04 – Германские языки, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени по указанной специальности.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент:

заместитель директора федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта», доктор филологических наук (специальность 10.02.19 – теория языка), профессор


Геннадий Геннадьевич Слышкин

127994, ГСП-4, Москва, ул. Образцова, д 9, стр. 9

<https://rut-miit.ru/>

Тел.: 8-905-579-33-55

ggsl@yandex.ru



Подпись руки 
Завещаю
Документовед 2 категории

Н.М. Комиссарова
07.02.2022 г.