

**Заключение диссертационного совета Д 01.017.04 на базе
Государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Донецкий национальный университет»
Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета Д 01.017.04 от 22.12.2022 № 24

**О ПРИСУЖДЕНИИ
Фунтиковой Надежде Валентиновне
ученой степени доктора педагогических наук**

Диссертация «Теоретические и методические основы воспитания интеллигентности у студентов университета» по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования принята к защите 15 сентября 2022, протокол № 13 диссертационным советом Д 01.017.04 на базе ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет» Министерства образования и науки ДНР, ул. Университетская, 24, 83001, приказ МОН ДНР от 18.03.2016 № 233.

Соискатель **Фунтикова Надежда Валентиновна**.

1970 года рождения. В 1992 году окончила Киевский университет имени Тараса Шевченко по специальности «Русский язык как иностранный».

В 1996 прошла переподготовку в Луганском государственном педагогическом институте им. Тараса Шевченко Восточнoукраинского университета по специальности «Украинский язык и литература».

В 2015 году окончила магистратуру Восточнoукраинского государственного университета имени Владимира Даля по специальности «Управление учебными заведениями».

В 2000 году Н.В. Фунтикова защитила кандидатскую диссертацию в Луганском государственном педагогическом университете им. Т. Шевченко, в результате чего ей была присуждена научная степень кандидата педагогических наук. В 2005 году Н.В. Фунтиковой было присвоено ученое звание доцента кафедры педагогики.

С октября 1998 г. работала старшим преподавателем кафедры журналистики и филологии, с 2001 года – доцентом кафедры журналистики, с 2003 года – доцентом кафедры педагогики Восточнoукраинского национального университета им. Владимира Даля, с 2015 года – заведующим кафедрой педагогики Луганского национального университета имени Владимира Даля. С июля 2020 г. по настоящее время работает заведующим кафедрой инженерно-педагогической подготовки Государственного образовательного учреждения высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный университет имени Владимира Даля».

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный университет имени Владимира Даля».

Научный консультант – Дзундза Алла Ивановна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры теории упругости и вычислительной математики имени академика А.С. Космодамианского Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет».

Официальные оппоненты:

Везиров Тимур Гаджиевич, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры методики преподавания математики и информатики, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дагестанский государственный педагогический университет» (г. Махачкала);

Серёжникова Раиса Кузьминична, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики, Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Государственный гуманитарно-технологический университет» (г. Орехово-Зуево);

Хоронько Любовь Яковлевна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры «Образование и педагогические науки», Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донской государственный технический университет», (г. Ростов-на-Дону).

Официальные оппоненты дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь) в своем положительном отзыве, подписанном доктором педагогических наук профессором Горбуновой Натальей Владимировной, заведующим кафедрой педагогики и педагогического мастерства, директором Гуманитарно-педагогической академии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», указала, что диссертация Н.В. Фунтиковой представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему, имеет теоретическую и практическую значимость для педагогической науки. Результаты научного исследования, полученные автором, вносят весомый вклад в теорию и методику профессионального образования. Исследования Н.В. Фунтиковой нашли отражение в достаточном количестве публикаций, которые адекватно отражают содержание работы, а также в докладах на научно-методических конференциях и семинарах. Работа отвечает требованиям п. 2.1 Положения о присуждении учёных степеней, предъявляемым к докторским диссертациям, а Н.В. Фунтикова заслуживает присуждения ей ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Результаты исследования опубликованы в 60 работах общим объемом 91,32 п.л., из которых автору лично принадлежит 57,85 п.л. Из них: одна единоличная монография объемом 15,43 п.л., две коллективных монографии

объемом 36,47 п.л.; 20 статей в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, общим объемом 11,78 п.л., из которых лично автору принадлежит 11,06 п.л.; 33 работы в других научных изданиях общим объемом 11,81 п.л., из которых автору лично принадлежит 10,88 п.л.; учебное пособие объемом 12,30 п.л., методические рекомендации общим объемом 3,52 п.л.

Наиболее значимые работы автора:

1. Фунтикова Н. В. Структура модели процесса воспитания интеллигентности у студентов университета / Н. В. Фунтикова // Дидактика математики : проблемы и исследования : междунар. сборник научных работ. – 2021. – Вып. 54. – С. 57-67.

2. Фунтикова Н. В. Принципы воспитания интеллигентности у студентов университета / Н. В. Фунтикова // Вестник Донецкого национального университета. Серия Б. Гуманитарные науки. – 2021. – № 4. – С. 138-144.

3. Фунтикова Н. В. Педагогические условия воспитания интеллигентности у студентов университета / Н. В. Фунтикова, А. И. Дзундза // Проблемы современного педагогического образования. – 2022. – Вып. 74, ч. 1. – С. 290-293.

4. Фунтикова Н. В. Психолого-педагогические основы процесса воспитания интеллигентности у студентов университета / Н. В. Фунтикова // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2022. – № 1. – С. 62-69.

5. Фунтикова Н. В. Обоснование целостности структуры интеллигентности как интегративного качества личности в контексте задач воспитания интеллигентности у студентов университета / Н. В. Фунтикова // Мир науки, культуры, образования. – 2022. – № 1 (92). – С. 234–236.

На автореферат диссертации пришли следующие отзывы.

1. **Отзыв**, подписанный профессором кафедры фармацевтической химии и фармакогнозии Государственного учреждения Луганской Народной Республики «Луганский государственный медицинский университет имени Святого Луки», доктором педагогических наук, доцентом Романом Сергеем Владимировичем.

Отзыв положительный. Замечание:

на странице 17 автор солидаризируется с точкой зрения доктора философских наук Келеман Л. А. на происхождение феномена интеллигентности относительно «того, что отсчет понимания идеи интеллигентности можно вести от античного понимания калокагатии как единства истины, добра и красоты» (стр. 17-18). Однако, на наш взгляд, данная точка зрения не является общепризнанной и нуждается в дополнительной аргументации.

2. **Отзыв**, подписанный доцентом кафедры «Техника и технологии производства нанопродуктов», заместителем директора по учебно-методической работе Многопрофильного колледжа Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет», кандидатом педагогических наук, доцентом Поповым Андреем Ивановичем.

Отзыв положительный. Замечание:

целесообразно было бы рассмотреть проблему воспитания интеллигентности также с точки зрения компетентностного подхода. На наш взгляд, это значительно обогатило бы методологический инструментарий диссертационного исследования.

3. **Отзыв**, подписанный заведующим кафедрой гуманитарных дисциплин факультета «Техносферной безопасности» Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия гражданской защиты Министерства по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Донецкой Народной Республики», кандидатом педагогических наук, доцентом Паниотовой Дианой Юрьевной.

Отзыв положительный. Замечание:

в автореферате следовало бы более полно описать процесс и результат создания условий для личностной и профессиональной самореализации преподавателя высшей школы как субъекта процесса воспитания интеллигентности.

4. **Отзыв**, подписанный профессором кафедры управления образованием, педагогики и психологии Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования», доктором педагогических наук, профессором Алфимовым Валентином Николаевичем.

Отзыв положительный. Замечание:

построение модели воспитания интеллигентности в значительной степени опирается на особенности и закономерности субъектно-ориентированного педагогического процесса. На наш взгляд, целесообразно было бы проанализировать потенциал субъектно-ориентированных технологий воспитания при проектировании технологического компонента модели воспитания интеллигентности.

5. **Отзыв**, подписанный проректором Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Донецкий республиканский институт развития образования», кандидатом педагогических наук, доцентом Волобуевой Татьяной Борисовной.

Отзыв положительный. Замечание:

на странице 18 автор, рассматривая вопрос изменения представлений о понятии «интеллигентность», отмечает следующее: «постепенно исходное гносеологическое значение понятия «интеллигентность» («интеллигенция») расширялось и дополнялось социологическим», анализ философской литературы показал, что в противовес западноевропейской философской традиции философы Востока на первое место выдвигали утонченность, непротиворечивость и целостность человеческого духа, развитость духовной

интуиции, богатство и разнообразие духовного опыта, поэтому их стремление определить сущность концепта «интеллигентность» было связано, в первую очередь, с совершенствованием духовного опыта и интуитивно-эмоциональным поиском пути просветления». На наш взгляд, описание духовного, религиозного опыта и традиционных практик «заботы о себе» в качестве интеллигентности требует отдельного философского и культурологического обоснования.

6. **Отзыв**, подписанный профессором кафедры социальных технологий Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет», доктором педагогических наук, профессором Клушиной Надеждой Павловной.

Отзыв положительный. Замечание:

значительный объем автореферата отведен под графический материал (рисунки, представляющие модель процесса воспитания интеллигентности, методическую модель, динамику сформированности интеллигентности в результате проведенной экспериментальной работы), однако, учитывая ограниченность объема автореферата, считаем, что можно было ограничиться текстовым описанием и при этом более подробно изложить основные теоретические положения и ход экспериментальной работы.

7. **Отзыв**, подписанный доцентом кафедры военно-политической работы в войсках (силах) Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Казанское высшее танковое командное ордена Жукова Краснознаменное училище», доктором педагогических наук, профессором Кудрявцевым Юрием Михайловичем.

Отзыв положительный. Замечание:

при разработке диагностического инструментария исследования целесообразно было бы уделить особое внимание диагностике мотивационного критерия уровня интеллигентности студентов, это

позволило бы углубить выводы относительно динамики развития когнитивного, поведенческого и рефлексивного компонентов проявления интеллигентности как интегративного качества личности.

8. **Отзыв**, подписанный профессором кафедры социологии и социальных технологий Государственного образовательного учреждения высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный университет имени Владимира Даля», доктором философских наук, профессором Лустенко Андреем Юрьевичем.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

9. **Отзыв**, подписанный проректором по учебной работе Образовательного частного учреждения высшего образования «Московская международная академия», доктором педагогических наук, профессором Пузанковой Еленой Николаевной.

Отзыв положительный. Замечание:

при историко-генетическом анализе понятия «интеллигентности», автор не учитывает оппозиции «интеллигент-интеллектуал», с одной стороны, и «интеллигент-государство», с другой. В то же время именно благодаря данным оппозициям проходил процесс становления самосознания интеллигенции в российской философской мысли.

10. **Отзыв**, подписанный профессором кафедры культурологии и музыкознания Государственного образовательного учреждения высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный педагогический университет», доктором педагогических наук, доцентом Самохиной Натальей Николаевной.

Отзыв положительный. Замечание:

исходя из понимания того, что воспитание интеллигентности должно осуществляться в образовательном процессе университета последовательно и систематически, было бы логичным, в рамках автореферата, конкретизировать этапы реализации модели процесса воспитания интеллигентности у студентов университета.

11. **Отзыв**, подписанный заведующим кафедрой технологии и дизайна одежды и профессиональной педагогики Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова», доктором педагогических наук, профессором Тархан Ленузой Запаевной.

Отзыв положительный. Замечание:

в автореферате следовало бы более полно описать методы и формы организации процесса воспитания интеллигентности у студентов университета.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в области научной специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

обоснованы: необходимость воспитания интеллигентности как основы формирования общей и профессиональной культуры специалиста; особенности методологии воспитания интеллигентности у студентов университета, предусматривающей использование системно-синергетического, культурологического, аксиологического, социокультурного, акмеологического, антропологического и личностно-деятельностного подходов, специфического методологического инструментария интеллигентоведения и концептуального анализа как интегрированного исследовательского метода; возможные пути решения проблемы воспитания интеллигентности у студентов университета в процессе профессиональной подготовки, основанные на координации целей процесса обучения и профессионального воспитания, интеграции интеллигентоведческих знаний в содержание обучения, создании и обогащении культурно-образовательного пространства университета;

сущность интеллигентности как педагогической категории на основе признания ее интегративности и соответствия целостной структуре личности, состоящей из интеллектуальной, нравственной и эстетической сфер;

определено понятие интеллигентности в контексте педагогического знания как интегративное качество личности, объединяющее три компонента (духовно-интеллектуальные, духовно-нравственные и духовно-эстетические качества) на основе активного смысложизненного стремления к совершенствованию себя и мира с ориентацией на высшие духовные ценности, содержательные особенности этих компонентов и целостность структуры интеллигентности как педагогической категории;

определены: цель и задачи процесса воспитания интеллигентности у студентов университета; структура процесса воспитания интеллигентности у студентов университета, включающая целевой, содержательный, мотивационный, технологический, результативный и субъектный компоненты, объединенные на основе представлений о способах их взаимодействия;

разработаны: модель процесса воспитания интеллигентности у студентов университета, включающая целевой, содержательный, мотивационный, технологический, результативный и субъектный компоненты; содержание компонентов модели процесса воспитания интеллигентности у студентов университета; методическая система воспитания интеллигентности у студентов университета, включающая целевой, содержательный, технологический, диагностико-результативный и субъектный компоненты; критерии, показатели и уровни сформированности интеллигентности для оценки эффективности разработанной модели воспитания интеллигентности у студентов университета; педагогические условия воспитания интеллигентности у студентов университета;

конкретизированы: сущностные характеристики интеллигентности как интегративного качества личности, содержание духовно-интеллектуального и духовно-нравственного компонентов интеллигентности;

получили дальнейшее развитие: идеи реализации воспитательного потенциала системы высшего образования, воспитания личности в процессе профессиональной подготовки как носителя общей и профессиональной культуры; научные представления о содержании принципов воспитания в контексте субъектно-ориентированного педагогического процесса в высшей школе, возможностях и эффективности методов профессионального воспитания.

Теоретическая значимость исследования состоит в обогащении теории и методики профессионального образования в части воспитания интеллигентности у студентов университета за счет того, что: основные результаты работы расширяют, углубляют и конкретизируют современную теорию и методику профессионального образования в вопросах профессионального воспитания, в частности, воспитания интеллигентности как основы общей и профессиональной культуры выпускников; обоснована целостная структура интеллигентности как интегративного качества личности и педагогической категории, определены ее компоненты: духовно-интеллектуальный, духовно-нравственный, духовно-эстетический; разработаны теоретические основы воспитания интеллигентности, которые определили структуру модели процесса воспитания интеллигентности у студентов университета, содержание и способы взаимодействия ее компонентов; обоснованы педагогические условия процесса воспитания интеллигентности у студентов университета; научно обоснована методическая система процесса воспитания интеллигентности у студентов университета; ряд положений исследования внесли вклад в комплексное изучение теоретико-методических основ профессионального воспитания и профессионального образования в целом.

Практическое значение полученных результатов заключается в том, что разработанная методическая система воспитания интеллигентности у студентов университета внедрена в процесс профессиональной подготовки студентов бакалавриата и магистратуры; подготовлены и внедрены в

учебный процесс: примерная программа учебной дисциплины «Далеведение», рабочая программа учебной дисциплины «Интеллигентоведение», учебное пособие «Интеллигентоведение» и методические рекомендации по дисциплине «Интеллигентоведение», содержательно-смысловые блоки учебной дисциплины «Педагогика высшей школы», научно-исследовательской работы, практик, направленные на формирование у студентов представлений об интеллигентности и путях ее воспитания и самовоспитания; разработаны и внедрены в образовательный процесс программы работы студенческих клубов «Интеллигент», «Золотая пчела», Клуба любителей чтения, технологические карты педагогических проектов и кураторских часов; разработан и апробирован диагностический инструментарий для определения уровня сформированности интеллигентности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что *теория* диссертационного исследования основывается на фундаментальных психолого-педагогических концепциях обучения и развития студентов;

идея диссертационного исследования базируется на объективном научном анализе теоретических и практических аспектов проблемы воспитания интеллигентности у современной молодёжи, которые в единстве и взаимосвязи обеспечивают его целостность и эффективность;

использованы адекватные целям и задачам исследования методы научного исследования: *теоретические*: теоретико-методологический анализ научных источников (монографий, научных статей, диссертаций, электронных публикаций в сети Интернет и др.); анализ, синтез, систематизация, индукция, дедукция, аналогия, историко-генетический, сравнительно-сопоставительный, системно-структурный, прогнозирование, контент-анализ, концептуальный анализ, теоретическое моделирование – для формирования концептуальных основ процесса воспитания интеллигентности у студентов университета, разработки его теоретической

модели и методической системы воспитания интеллигентности у студентов университета; *эмпирические* – методы диагностики и самодиагностики (педагогическое наблюдение, экспертное оценивание, анкетирование, интервьюирование, опрос, тестирование и др.); *экспериментальные* (на констатирующем, формирующем, контрольном этапах педагогического эксперимента) – качественный и количественный анализ данных, полученных в ходе эксперимента, методы математической статистики.

Личный вклад соискателя состоит в постановке целей и задач исследования, научно-методологическом обосновании необходимости воспитания интеллигентности у студентов университета, разработке и обосновании модели процесса воспитания интеллигентности у студентов университета, внедрении методической системы воспитания интеллигентности у студентов университета в процесс профессиональной подготовки студентов бакалавриата и магистратуры, а также экспериментальной проверке эффективности разработанной методической системы.

На заседании 22.12.2022 диссертационный совет принял решение присудить Н.В. Фунтиковой ученую степень доктора педагогических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 9 докторов наук (по специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 0.

Председатель
диссертационного совета Д 01.017.04
доктор педагогических наук, профессор


Е.И. Скафа

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 01.017.04
кандидат педагогических наук


Е.В. Тимошенко

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ



СЕКРЕТАРЬ
ТИМОШЕНКО