

Заключение диссертационного совета Д 01.003.01
на базе Государственного образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Донецкий национальный университет»
Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета Д 01.003.01 от 15.02.2023 г. №16

О ПРИСУЖДЕНИИ

Торбе Анастасии Александровне
ученой степени кандидата экономических наук

Диссертация «Управление человеческим потенциалом в условиях экономики знаний» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т. ч.: экономика труда) принята к защите «01» декабря 2022 г., протокол №11 диссертационным советом Д 01.003.01 на базе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики, 283001, г. Донецк, ул. Университетская, 24, Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 01.10.2015 г. №631.

Соискатель Торба Анастасия Александровна 1995 года рождения.

В 2019 году окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» по направлению подготовки «Менеджмент (профиль: маркетинг)» и получила квалификацию магистра. Работает в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования

«Донецкий национальный университет» в должности инженера 1 категории учебной лаборатории по методологическому обеспечению междисциплинарного обучения и стажировок.

Диссертация выполнена на кафедре управления персоналом и экономики труда Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Балтачеева Наиля Аскарровна, Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет», профессор кафедры управления персоналом и экономики труда.

Официальные оппоненты:

1. **Дорофеев Андрей Федорович** – доктор экономических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный аграрный университет имени В. Я. Горина», профессор кафедры профессионального обучения и социально-педагогических дисциплин;

2. **Брюхина Наталья Геннадьевна** – кандидат экономических наук, Государственное образовательное учреждение высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный университет имени Владимира Даля», доцент кафедры экономики и управления.

Официальные оппоненты дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация **Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкий национальный технический университет»** (г. Донецк) в своем положительном заключении, подписанном Кондауровой Инной Александровной, кандидатом экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой управления бизнесом и персоналом, и утвержденном Аноприенко Александром Яковлевичем, ректором, кандидатом технических наук, доцентом, указала, что диссертация Горбы А. А. на тему «Управление человеческим потенциалом в условиях экономики знаний»

представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему, в которой решена важная задача по управлению человеческим потенциалом в Донецкой Народной Республике на основе комплекса теоретических, методических и практических рекомендаций. Научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для экономической науки и практики. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы и аргументированы. Диссертация «Управление человеческим потенциалом в условиях экономики знаний» отвечает требованиям пункта 2.2 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Торба Анастасия Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т. ч.: экономика труда).

По теме диссертации опубликовано 18 научных трудов общим объемом 9,0 п.л., из которых лично автору принадлежит 7,13 п.л., в том числе 9 статей в рецензируемых научных изданиях (1 публикация в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ, 6 – ВАК ДНР, 2 – в изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования – РИНЦ) общим объемом 7,37 п.л., из которых лично автору принадлежит 5,5 п.л., 1 публикация в других научных изданиях общим объемом 0,22 п.л., из которых лично автору принадлежит 0,22 п.л., 8 публикаций апробационного характера общим объемом 1,41 п.л., из которых лично автору принадлежит 1,41 п.л.

Наиболее значимые работы автора:

1. Торба, А. А. Факторы влияния на формирование и развитие человеческого потенциала [Текст] / А. А. Торба, Н. А. Балтачеева // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2022. – № 3 (90). – С. 22-33. (1,4 / 0,7 п.л.)

Личный вклад соискателя: сформированы группы факторов влияния на потенциал человека в зависимости от возрастного периода, а также выделены

«предопределяющие» факторы – «макрофакторы», представлена их характеристика и содержание.

2. Торба, А. А. Развитие методических подходов к оценке человеческого потенциала [Текст] / А. А. Торба, Н. А. Балтачеева // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2022. – №1. – С. 13-23. (0,73 / 0,38 п.л.)

Личный вклад соискателя: предложен показатель «индекс научного потенциала», обоснована необходимость его использования при формировании и развитии человеческого потенциала.

3. Торба, А. А. Структура человеческого потенциала: современный подход в условиях становления инновационной экономики [Текст] / А. А. Торба // Менеджер. – 2021. – № 2 (96). – С. 141-148. (0,75 п.л.)

4. Торба, А. А. Современный взгляд на понимание сущности экономики знаний и ее роли в развитии человеческого потенциала [Текст] / А. А. Торба // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2021. – № 3. – С. 299-308. (0,7 п.л.)

5. Торба, А. А. Концептуальные подходы к сущности человеческого потенциала [Текст] / А. А. Торба // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2021. – № 2. – С. 193-199. (0,5 п.л.)

6. Торба, А. А. Особенности развития человеческого потенциала в условиях экономики знаний [Текст] / А. А. Торба, Н. А. Балтачеева // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2020. – № 4. – С. 30-40. (0,73 / 0,38 п.л.)

Личный вклад соискателя: установлена зависимость между уровнем экономики знаний и индексами, характеризующими потенциальные возможности экономики страны.

7. Торба, А. А. Современные тенденции развития человеческого потенциала: мировой и отечественный опыт [Текст] / А. А. Торба,

Н. А. Балтачеева // Вестник Института экономических исследований. – 2020. – № 4 (20). – С. 69-76. (0,94 / 0,47 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Отзыв, подписанный **Муромец Натальей Евгеньевной**, доктором экономических наук, профессором кафедры теории и технологий в менеджменте Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону).

Отзыв положительный.

Замечания:

- считаем, что в представленном определении экономики знаний упущено представление ее в аспекте трудовой экономики как базы формирования новых рабочих мест, профессий и квалификационных компетенций;

- в автореферате на стр. 13 показаны прогнозные значения индекса научного потенциала (рис. 4), при этом не выделяются перспективы развития научного потенциала и не объясняются факторы, обеспечивающие это развитие.

2. Отзыв, подписанный **Беганской Ириной Юрьевной**, доктором экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой менеджмента внешнеэкономической деятельности Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики» (г. Донецк).

Отзыв положительный.

Замечания:

- на стр. 7-8 автор справедливо отмечает, что человеческий потенциал представляет собой совокупность многих потенциалов, что позволило систематизировать и дополнить его компоненты. Вместе с тем, на наш взгляд, в работе акцент сделан, в основном, на изучении интеллектуального

(образовательного) потенциала, исследованию остальных составляющих человеческого потенциала уделено недостаточно внимания;

- на рис. 5 автореферата (стр. 15) в модели единого образовательного поля Донецкой Народной Республики нашли отражение цель, принципы, функции и т.д., однако целесообразно было бы также включить методы, инструменты.

3. Отзыв, подписанный **Коваленко Натальей Валерьевной**, доктором экономических наук, профессором, профессором кафедры экономики и управления Государственного образовательного учреждения высшего образования Луганской Народной Республики «Донбасский государственный технический институт» (г. Алчевск).

Отзыв положительный.

Замечания:

- в настоящее время мир вступает в эпоху цифровой экономики, которая кардинально изменяет реальную ситуацию, работа приобрела бы большую ценность, если были бы проанализированы цифровые навыки студентов при подготовке научно-исследовательских работ;

- на наш взгляд, следовало бы провести сравнительный анализ научного потенциала Донецкой Народной Республики, Российской Федерации и зарубежных стран.

4. Отзыв, подписанный **Ващенко Натальей Валерьевной**, доктором экономических наук, доцентом, профессором кафедры экономики предприятия и управления персоналом Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского (г. Донецк).

Отзыв положительный.

Замечания:

- из текста автореферата не понятно, какая связь между моделью единого образовательного поля ДНР и разработанным механизмом управления процессом коммерциализации знаний в рамках научно-исследовательской деятельности образовательной организации. Следует также отметить, что

определение «коммерциализация знаний» не было рассмотрено в понятийно-категориальном аппарате;

- на наш взгляд, в механизме управления процессом коммерциализации знаний в рамках научно-исследовательской деятельности образовательной организации (рис. 8 стр. 17) не желательно использовать коммерциализацию в науке, так как это может привести к приватизации республиканского достояния.

5. Отзыв, подписанный **Скотаренко Оксаной Вячеславовной**, доктором экономических наук, доцентом, профессором кафедры экономики и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Мурманский арктический государственный университет» (г. Мурманск).

Отзыв положительный.

Замечания:

- соискателем был проведен социологический опрос с целью оценки научного потенциала ДНР. В тексте автореферата представлены практические инструменты повышения заинтересованности и привлечения к участию в НИР, однако соискателем не представлено позиционирование инструментов, которые показали бы результаты и эффективность инновационно-исследовательской деятельности групп-участников (преподаватели, аспиранты, студенты) научно-образовательной среды в вопросах повышения уровня научного потенциала Донецкой Народной Республики;

- на стр. 13 табл. 3 соискателем представлен комплекс мероприятий по управлению человеческим потенциалом в условиях экономики знаний в ДНР, среди которых принятие законов о науке, грантах и патентах. Необходимо было бы предложить практические рекомендации по принятию законов и нормативно-правовых актов для развития научно-образовательной сферы Донецкой Народной Республики в условиях интеграции в инновационно-технологическое и информационное пространство РФ.

6. Отзыв, подписанный **Будаговым Артуром Суреновичем**, доктором

экономических наук, доцентом, директором Института технологий, предпринимательства и права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения» (г. Санкт-Петербург).

Отзыв положительный.

Замечания:

- в автореферате указано, что результаты корреляционно-регрессионного анализа позволили сделать вывод, что в наибольшей степени индекс человеческого развития зависит от индекса грамотности (стр. 11), однако не приведена выявленная оценка силы связи, отсутствует демонстрация числовых показателей;

- в модели единого образовательного поля Донецкой Народной Республики (стр. 15) неясна интерпретация принципов «внутрикластерная кооперация и конкурирование», «развитие различных интеграционных форм».

7. Отзыв, подписанный **Дорофеевой Анной Андреевной**, доктором экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой менеджмента и туристского бизнеса Гуманитарно-педагогической академии (филиал) (г. Ялта) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского».

Отзыв положительный.

Замечания:

- соискатель в работе уделяет достаточное внимание вопросам формирования и развития человеческого потенциала. На наш взгляд, исследование следовало было бы дополнить изучением того, какие качества человека влияют на результаты его деятельности, и более детально проанализировать вопросы использования человеческого потенциала;

- разработанные автором стратегические направления управления человеческим потенциалом в условиях экономики знаний базируются на

анализе студенческой научно-исследовательской деятельности. На наш взгляд, такая диагностика факторов может быть не точной. Для более точных расчетов индекса научного потенциала Донецкой Народной Республики следовало бы провести социологическое исследование среди работников в возрасте от 25-35 лет, имеющих опыт работы, что значительно бы повысило практическую значимость предложенных мероприятий по управлению человеческим потенциалом ДНР.

8. Отзыв, подписанный **Бунтовским Сергеем Юрьевичем**, кандидатом экономических наук, доцентом кафедры Государственного и муниципального управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина» (г. Краснодар).

Отзыв положительный.

Замечания:

- при подготовке заданий научно-исследовательской работы необходим мониторинг использования информационных ресурсов. Целесообразно было бы в диссертационной работе рассмотреть, в каких информационных сетях студенты получают более полную и объективную информацию, т.е. провести сравнительную характеристику использования «библиотечного фонда университета» и других информационных ресурсов;

- автором предложен индекс научного потенциала, включающий индексы научного потенциала студентов, аспирантов, профессорско-преподавательского состава, образовательной организации, формула расчета которого представлена на стр. 11. Требуется пояснения, каким образом рассчитывается каждый из индексов, входящих в этот интегральный показатель.

9. Отзыв, подписанный **Царевой Светланой Викторовной**, кандидатом экономических наук, доцентом, деканом Факультета подготовки кадров высшей квалификации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Мурманский государственный технический университет» (г. Мурманск).

Отзыв положительный.***Замечания:***

- на рис. 3 автореферата диссертации представлена динамика индекса научного потенциала ГОУ ВПО «ДОННУ» за 2014–2022 годы. Начиная с 2018 года отмечается тенденция его снижения. В тексте автореферата соискатель не указывает факторы, которые повлияли на снижение результатов научно-исследовательской деятельности ГОУ ВПО «ДОННУ»;

- на стр. 13 рис. 4 представлены прогнозные значения индекса научного потенциала ГОУ ВПО «ДОННУ» на 2023–2025 гг., которые позволяют сделать вывод, что на протяжении этого периода будет наблюдаться рост данного показателя. Однако соискателем не отмечено, за счет каких именно инструментов планируется обеспечить активизацию научного потенциала данной образовательной организации.

10. Отзыв подписанный, **Зубренковой Ольгой Анатольевной**, кандидатом экономических наук, доцентом кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет» (г. Княгинино, Нижегородская обл.).

Отзыв положительный.***Замечания:***

- в автореферате автором проведено комплексное исследование сущности и содержания человеческого потенциала, для чего были выделены структурный, функциональный, оценочный, динамический и вероятностный подходы (табл. 2, стр. 8), что позволило определить содержание исследования человеческого потенциала для изучения возможностей его использования, получения нового знания и развития креативного мышления через способности человека. При этом, на наш взгляд, автором недостаточно уделено внимания такому фактору влияния на человеческий потенциал как внешняя среда, которая обозначается социально-экономической системой, условиями функционирования и развития бизнеса и производства, что формирует и

видоизменяет структуру человеческого потенциала и его востребованность;

- в предложенных автором стратегических направлениях управления человеческим потенциалом в условиях экономики знаний достаточно полно обоснованы организационные основы, комплекс мероприятий и необходимость создания модели единого образовательного поля Донецкой Народной Республики, обозначена система непрерывного научно-исследовательского процесса в ДНР. Считаю необходимым обратить внимание на то, что в этих положениях недостаточно конкретизированы положения о методах и формах внедрения реального сектора экономики в образовательный процесс. Так, на рис. 7 (стр. 16) и рис. 8 (стр. 17) автореферата не представлена такая форма приобретения профессиональных компетенций, как бизнес-инкубаторы или создание образовательных платформ на производстве.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их соответствием пп. 3.20, 3.22, 3.23 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 г. №2-13, их широкой известностью своими достижениями в области научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т. ч.: экономика труда), наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея выбора стратегических направлений управления человеческим потенциалом в условиях экономики знаний с учетом образовательного аспекта за счет авторского подхода к разработке механизма взаимодействия образовательных организаций с реальным сектором экономики Донецкой Народной Республики, обоснования системы непрерывного научно-исследовательского процесса в ДНР, механизма управления процессом

коммерциализации знаний в рамках научно-исследовательской деятельности образовательной организации, использование которых позволит повысить производство высокоинтеллектуальных продуктов и услуг, формируя при этом новые знания и повышая человеческий потенциал; модель взаимодействия акторов развития человеческого потенциала в условиях экономики знаний; обогащающая теорию управления человеческим потенциалом в условиях экономики знаний;

предложен нетрадиционный подход к управлению человеческим потенциалом в условиях экономики знаний через обоснование необходимости создания модели единого образовательного поля Донецкой Народной Республики, которая предполагает интеграцию трех основных элементов: системы образования, производства и государства, практическая реализация которой позволит повысить результативность управления человеческим потенциалом в государстве;

доказано наличие корреляционной зависимости между показателями человеческого потенциала, что позволило подтвердить авторскую гипотезу относительно целесообразности введения показателя «индекс научного потенциала», представляющего собой интегральный показатель, который включает индексы научного потенциала студентов (отражает вовлеченность и заинтересованность студентов образовательных организаций высшего профессионального образования (ОО ВПО) в участии в НИР; мотивационные факторы), аспирантов (отражает качество подготовки молодых ученых), профессорско-преподавательского состава (отражает результативность участия в научных мероприятиях и научной деятельности образовательной организации) и образовательной организации (отражает общее состояние и возможности организации в обеспечении НИР), использование которого позволит оценить уровень научно-исследовательских возможностей образовательных организаций и государства, выявить проблемы и разработать практические рекомендации по их решению;

введены уточненные трактовки понятий «человеческий потенциал» как совокупности способностей человека (врожденных и сформированных в процессе социализации), которые могут быть реализованы как в трудовой деятельности, так и в других сферах общественной жизни в целях решения социально-экономических проблем для совершенствования личностных компетенций, приобретения навыков жизнедеятельности в социуме и формирования индивидуальной высокопрогрессивной личности как обязательного условия создания высокоинтеллектуального инструмента развития различных сфер и отраслей функционирования экономики; «экономика знаний», которая отличается акцентом на результат научно-исследовательской деятельности человека, основанный на знаниях, опыте и личностных компетенциях индивида, и используемый в качестве инструмента инновационного развития с целью формирования креативного класса населения, а также как инновационно-цифровая модель экономики, обеспечивающая устойчивое конкурентоспособное положение государства на основе синергетического эффекта от слияния человеческого потенциала и знаний, и направленная на повышение национальной безопасности государства.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана перспективность использования авторских теоретико-методических положений, вносящих вклад в расширение представлений управления человеческим потенциалом, согласно которым разработан конвенциональный подход управления человеческим потенциалом в условиях экономики знаний, определяющий образовательный аспект в качестве детерминанты формирования и развития базового человеческого потенциала, что позволит рассматривать научную деятельность в качестве основы новой экономической модели государства;

применительно к проблематике диссертации результативно *использован* диалектический метод научного познания, а также общенаучные и специальные

методы исследования: комплексного анализа и синтеза, сравнения, формальной и диалектической логики, системный подход, метод сравнительного анализа;

изложены аргументы, обосновывающие необходимость изучения концептуальной сущности человеческого потенциала на основе содержательного анализа его базовых характеристик в рамках структурного, функционального, оценочного, динамического и вероятностного подходов, что способствует многостороннему изучению и анализу способностей и навыков человека, поиску новых целей и задач по совершенствованию человеческого потенциала;

раскрыты противоречия компонентных составляющих человеческого потенциала, что позволило дополнить их структуру организационно-предпринимательским (организаторские и организационные способности человека, его ответственность, экономность и ресурсобережливость, рационализаторские качества, дальновидность, обучаемость) и новаторским (способности к созданию новых высокопрогрессивных идей и технологий за счет креативности и энтузиазма) потенциалами;

изучен зарубежный опыт управления человеческим потенциалом, что позволило предложить концептуальный подход к управлению человеческим потенциалом в условиях экономики знаний, определяющий образовательный аспект в качестве детерминанты формирования и развития базового человеческого потенциала, что позволит рассматривать научную деятельность в качестве основы новой экономической модели государства;

проведена модернизация существующего инструментария оценки человеческого потенциала за счет дополнения его показателем «индекс научного потенциала», что обеспечило получение нового результата – авторского научно-методического подхода к оценке человеческого потенциала, использование которого позволит оценить уровень научно-исследовательских возможностей образовательных организаций и государства, выявить проблемы и разработать практические рекомендации по их решению.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен в практическую деятельность Министерства труда и социальной политики Донецкой Народной Республики (справка № 01.1-21/3841 от 21.04.2022 г.) подход к управлению человеческим потенциалом в условиях экономики знаний, основанный на взаимодействии государства с производственным сектором и образовательной средой;

определены пределы практического использования предлагаемой системы управления человеческим потенциалом на основе экономики знаний, которая принята к использованию в практической деятельности Республиканского центра занятости Донецкой Народной Республики (справка № 01/1497 от 28.04.2022 г.);

создана система практических рекомендаций по использованию результатов исследования в учебном процессе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» при разработке и изложении учебных дисциплин «Экономика труда», «Экономика труда и социально-трудовые отношения», «Стратегическое управление человеческими ресурсами» (справка № 961/01-27/6.9.0 от 12.09.2022 г.);

представлены методические рекомендации к оценке человеческого потенциала, основанного на использовании «индекса научного потенциала», который используется Министерством экономического развития Донецкой Народной Республики (справка № 2066 от 18.07.2022 г.).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория диссертационной работы построена на известных положениях экономической теории и концепциях развития человека, базовых нужд, благосостояния, теории человеческого капитала и экономического роста, основывается на репрезентативных и проверяемых данных, полученных в ходе проведенного соискателем эмпирического исследования, и согласуется с

опубликованными официальными данными по теме диссертации и с выводами, полученными другими учеными;

идея базируется на анализе и обобщении практик управления человеческим потенциалом, сравнении результатов трудов отечественных и зарубежных ученых-экономистов в области управления потенциалом человека и экономики знаний, обобщении зарубежного опыта развития концептуального подхода управления человеческим потенциалом в условиях экономики знаний;

использованы материалы Министерства экономического развития Донецкой Народной Республики, Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики, ГОУ ВПО «ДОННУ», статистические данные Федеральной службы статистики Российской Федерации, отчеты Группы Всемирного Банка, справочные материалы других международных организаций, собранные и обработанные соискателем в ходе выполнения диссертации, которые сопоставлены с материалами периодических научных изданий и других открытых источников;

установлено качественное совпадение авторских результатов исследования в сфере теоретических, методических и практических аспектов управления человеческим потенциалом в условиях экономики знаний с теоретическими и прикладными разработками, представленными в других научных источниках по данной тематике;

использованы современные методы сбора и обработки исходной информации, такие как матричный метод, анкетирование, многофакторный и корреляционно-регрессионный анализ. Для обработки экономической информации, построения диаграмм, графиков, схем, рисунков применялись современные компьютерные технологии и пакеты прикладных программ Microsoft Office®.

Личный вклад соискателя заключается в постановке цели и задач исследования, развитии теоретических основ, разработке научно-методического подхода и практических рекомендаций по управлению

человеческим потенциалом в условиях экономики знаний, направленных на повышение его эффективности, уточнении понятий «человеческий потенциал» и «экономика знаний», разработке концептуального подхода к управлению человеческим потенциалом в условиях экономики знаний, дополнении научно-методического подхода к оценке человеческого потенциала показателем «индекс научного потенциала», создании модели единого образовательного поля ДНР и механизмов взаимодействия образовательных организаций с реальным сектором экономики ДНР и управления процессом коммерциализации знаний в рамках научно-исследовательской деятельности образовательной организации.

Диссертационный совет считает, что диссертация Торбы Анастасии Александровны на тему «Управление человеческим потенциалом в условиях экономики знаний» является самостоятельно выполненным и завершенным научным исследованием с получением новых научно-обоснованных результатов, которые в совокупности решают важную научно-практическую задачу по формированию комплексного подхода к управлению человеческим потенциалом как основы модели экономического развития государства, основанной на знаниях.

По актуальности, научной новизне, обоснованности основных положений, теоретическому и практическому значению исследования, диссертация отвечает требованиям пункта 2.2 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Торба Анастасия Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т. ч.: экономика труда).

На заседании 15 февраля 2023 года диссертационный совет принял решение присудить Торбе Анастасии Александровне ученую степень кандидата экономических наук.

