

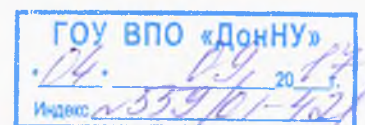
ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Крысенко Дмитрия Сергеевича на тему «Эволюция политики США относительно СССР в период администрации Р. Рейгана (1981–1989 гг.)», представленную на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03. – Всеобщая история (новейший период).

Распад Советского Союза и прекращение его существования как «геополитической реальности» в конце прошлого века оказали значительное влияние на ход не только отечественной, но, в определённой степени, и всей мировой истории. Это событие привело к разрушению системы социализма в формационном аспекте, а также привело к нарушению существовавшего баланса центров силы на международной арене, т.е. установлению фактически однополярного мира. Такие последствия были вызваны особым, стратегическим положением Советского Союза в мире, поскольку он являлся одной из двух сверхдержав, от которых зависела стабильность мировой системы.

В этом свете, анализ событий и причинно-следственных связей в обстоятельствах отношений СССР и США, является чрезвычайно актуальной научной задачей.

Вопреки хронологической близости периода 1980-х годов, доступность для анализа его событий является иллюзорной. Оценить значение данного десятилетия для истории XX в., ещё предстоит, равно как написать явную и тайную историю того отрезка. Именно этой задаче посвящено исследование Дмитрия Крысенко, на основании чего следует согласиться с его важностью и актуальностью. Таким образом, согласимся с автором в том, что «Стратегия обобщающего анализа должна быть актуализирована не в противовес и не в ущерб конкретно-фактологическим исследованиям отдельных проявлений внешней политики США, а как их фундамент» (С. 7).



На реализацию данной стратегии направлена **цель**, поставленная автором во введении: комплексное исследование динамики и тенденций формирования курса Соединённых Штатов относительно Союза ССР, а также средств его воплощения в период 1981–1989 годов (С. 7).

Отметим целесообразность и логичность избранной диссертантом **методологии**, на основании которой был собран солидный фактологический материал, касающийся событий внутреннего бытия США, повлиявшего на ход их отношений с СССР. Применённый автором многофакторный подход позволяет в полной мере выстроить и ранжировать движущие силы, а также формы и методы американской политики в отношении СССР, позволившие США одержать победу в Холодной войне.

Автор настоящей диссертации построил свою работу на основании всего круга **источниковых материалов**, доступных для анализа. Данные источники отражают институциональный процесс принятия решений официальными органами власти, а также процессы, происходившие в различных сегментах американского общества. Кроме того, диссертантом изучены, проработаны и критически осмыслены наиболее значимые труды по теме истории политики США в отношении СССР.

Методология, объём работы, её структура, привлечённые источники, самостоятельность мышления, проявленная автором, – всё это позволяет с уверенностью сделать вывод о том, что на защиту представлено комплексное комплексное многостороннее исследование.

Основные положения и выводы диссертационного исследования Крысенко Д. С. нашли своё отражение в 28 публикациях автора, из них 20 работ опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ, ДНР и Украины, а также два издания монографии.

Таким образом, во введении обоснована актуальность темы диссертации, определены степень разработанности, объект, предмет, цели и задачи исследования, его методологические основы, дана характеристика научной

новизны, теоретической и практической значимости работы, изложены положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и структуре работы.

Глава первая «Истоки и развитие двусторонних отношений, особенности военно-политического противоборства США с СССР» состоит из четырёх параграфов. Данная глава представляет собой ретроспективный анализ отношений США с Россией (в разных формах её политического бытия) с момента зарождения североамериканского государства. Значительное внимание уделено почти трёхсотлетнему периоду взаимоотношений США (в качестве региональной державы) с Российской империей. Не вызывает сомнений вывод автора о фактическом начале Холодной войны задолго до провозглашения советской власти и выхода СССР на мировую арену. Соответственно, наиболее важным для понимания анализируемого периода 1980-х годов является период с момента Октябрьской революции до прихода к власти администрации Р. Рейгана.

Проводя обзор американско-советских отношений 1980-х годов, Д. С. Крысенко отмечает, что в данный период обе сверхдержавы находились в кризисном состоянии. Реакцией США на которое явилась «неоконсервативная революция», а СССР – «перестройка» и «демократизация». Главная задача американской внешней политики – дезинтеграция мировой социалистической системы была достигнута, однако Кремль продолжал рассматриваться в качестве угрозы интересам США. Несмотря на мягкую риторику и видимость возобновления мирного диалога, военное давление, экономическая и информационная война против СССР продолжались.

Глава вторая «Специфика влияния экстрасоциетальных факторов на формирование политики США относительно СССР» состоит из трёх параграфов. В данной главе автор анализирует наиболее глобальные факторы, оказавшие влияние на формирование американско-советских отношений. К числу таких факторов Д. С. Крысенко относит цикличность всех мировых процессов, в т.ч., фаз экстра- и интроверсии во внешней политике США. В соответствии с

этой закономерностью, пик Холодной войны совпал по времени с периодом администрации Р. Рейгана, что нашло практическое выражение в категориях «империи зла» и «отбрасывания коммунизма на свалку истории». Начало 1980-х гг. оказалось одним из наиболее опасных периодов во всём более чем сорокалетнем противоборстве Кремля и Белого дома. Однако, в отличие от предыдущих «горячих фаз» «холодной войны», в этот раз СССР не выдержал напряжения, и во второй половине десятилетия не сопротивлялся модификации ялтинско-потсдамского порядка в сторону однополярной системы международных отношений. Автором верно отмечено, что уникальность ситуации заключается в том, что победа в глобальной борьбе была одержана невоенными средствами: демонтаж социалистического лагеря произошёл по инициативе стороны, инспирировавшей его создание.

К числу таких же фундаментальных факторов, определивших радикализацию американо-советского противостояния, было его соответствие глобальному историческому дуализму по линии «Восток–Запад». Подобная диалектика не вызывает сомнений, как и выделенные Д. С. Крысенко Геополитические аспекты стратегии и тактики США в отношении Союза ССР.

Геополитика холодной войны представляет собой максимальное выражение геополитических закономерностей дуализма таллсократии и теллуократии «Суша–Море» в планетарном масштабе. Следует согласиться с выводом автора о том, что Холодная война явила собой воплощение основного закона геополитики – фундаментального дуализма, который проявлялся в противостоянии таллсократической и теллуократической цивилизаций, при этом в американо-советском конфликте это противостояние достигло максимальных пропорций.

Глава третья «Внутриполитические аспекты формирования курса США относительно СССР» состоит из четырёх параграфов. В данной главе автор анализирует явления и тенденции государственно-политического характера, оказавшие влияние на эволюцию американо-советских отношений в 1980-е годы. Базовым среди этих факторов Д. С. Крысенко выделяет сами

конституционно-правовые основы организации и деятельности американской внешней политики, которые предоставляют администрации президента чрезвычайно широкие полномочия в области внешней политики. Способствовали укреплению реакционных позиций Р. Рейгана и электоральные институты (партии), обеим из ведущих которых (Демократической и Республиканской) в начале исследуемого автором периода была характерна радикализация внешнеполитических концепций.

Помимо позиций администрации президента и лидирующих политических партий, весьма важное место в сфере выбора государственного курса, а значит, и политики в отношении СССР, принадлежала законодательному органу власти – Конгрессу. Соответственно, эволюция его позиции по всем аспектам «советского вектора» была также детально проанализирована автором.

Последним по счёту, но не последним по значению из проанализированных автором внутривнутриполитических факторов формирования политики США относительно СССР, является субъективно-личностный фактор. В рамках данного раздела был детально проанализирован набор психологических характеристик и биографических обстоятельств, определивших содержание эволюции американско-советских отношений.

Глава четвёртая «Роль интрасоциетальных процессов в эволюции политики США относительно СССР» состоит из четырёх параграфов. В данной главе автор анализирует характерные для американского общества события и тенденции различного характера, опосредовавшие эволюцию американско-советских отношений на заключительном этапе Холодной войны. Д.С. Крысенко выстраивает определённую иерархию этих факторов, выдвигая в качестве базового, смену идейного климата, характерную для всего американского социума. Данная смена, получившая название «консервативного поворота» была реакцией на отступление США от наступательной внешнеполитической линии в середине 1970-х годов, опосредовав радикализацию советского вектора глобального курса США на рубеже 1970-х – 1980-х годов.

Весомое место аспектов функционирования американского общества, влияющих на его позиции на мировой арене, занимает экономика. Соответственно, внешне- и внутриэкономический курс администрации Р. Рейгана также был детально проанализирован автором. Одним из самых примечательных выводов, сделанных Д.С. Крысенко, является тезис об опосредованности экономических интересов политическими, что ставит под сомнение устоявшийся стереотип о сверхпрагматизме американского общества.

Наиболее интересная часть диссертационного исследования содержится в последнем параграфе его последней главы, а именно – «Место военно-промышленного комплекса и групп давления в формировании внешней политики Соединённых Штатов на завершающем этапе Холодной войны». В рамках данного параграфа, автор анализирует роль закрытых групп давления (в первую очередь, финансово-экономических и военно-промышленных) в эскалации советско-американского конфликта в 1980-е.

Разделяя позицию автора по существу основных положений диссертации, отметим, что работа является оригинальной и интересной. В качестве новых научных результатов диссертантом выдвинуты **положения:**

о диалектике отношений мегаобщностей Востока и Запада, как базовой причине Холодной войны;

об укреплении геополитических позиций СССР в мире (при одновременной готовности его руководства к мирному сосуществованию антагонистических систем), как движущей силе политики США, катализировавшей неоконсервативные настроения в средних и элитарных слоях американского общества;

о сведении форм и методов политики США относительно СССР к максимально возможному давлению: военно-политическому; дипломатическому; экономическому и идеологическому.

В целом, результаты, полученные автором, являются новыми научными знаниями исторической отрасли знаний.

В то же время необходимо отметить, что, как и во всяком исследовании, тем более формата докторской диссертации, в работе имеются **дискуссионные моменты**:

1. Приводя статистику о стремлении администрации Р. Рейгана к децентрализации СССР, а также подготовке групп глубокого прикрытия, автор сообщает, что «По данным КГБ, общая численность сотрудников ЦРУ, которые находились под «глубоким прикрытием» в СССР (по состоянию на середину 1980-х годов) составляла около трёх тысяч человек. Примерно 99% из них использовали неофициальное прикрытие, т.е. действовали под видом сотрудников различных коммерческих и промышленных фирм, предприятий, благотворительных обществ, международных и религиозных общин, студентов» (С. 102). При этом, Д.С. Крысенко не подтверждает эти цифры американскими данными.

2. Результаты параграфа «Исторические этапы становления межгосударственных связей России и США (кон. XVII – нач. XX вв.)» (С. 30–37) носят описательный характер и без особого ущерба могут быть сокращены.

3. В главе «Истоки и развитие двусторонних отношений, особенности военно-политического противоборства США с СССР» автор слишком акцентирует внимание на событиях в пограничных с Советским Союзом государствах – Польше и Афганистане, в ущерб анализу отношений собственно двух сверхдержав (С. 83–93).

4. Рассуждая о целях и задачах политики США относительно СССР, автор допускает некоторое противоречие. С одной стороны, «“перестройка” и “демократизация” Страны Советов, как и заявления её руководителей о преданности новому политическому мышлению не могли серьёзно повлиять на цели внешней политики Вашингтона, демонстрировавшего в советском вопросе твёрдость и последовательность» (С. 137). С другой, «Американо-советские отношения этого периода эволюционировали от ярко выраженной обструкции и конфронтации в сторону формальной солидаризации и декларируемого партнёрства» (С. 377).

Отмеченные недостатки не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным п. 2.1 (для соискателей учёной степени доктора наук) Положения о присуждении учёных степеней.

Исходя из важности и актуальности выполненных исследователем задач, а также научной новизны, теоретической и практической значимости полученных результатов, считаю, что представленная диссертационная работа удовлетворяет всем требованиям п. 2.1 (для соискателей учёной степени доктора наук) «Положения о присуждении учёных степеней», а её автор – Крысенко Дмитрий Сергеевич заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03. – Всеобщая история (новейший период).

Официальный оппонент

доктор исторических наук, профессор

кафедры международных отношений и внешней политики,

Исторический факультет,

Донецкий национальный университет,

г. Донецк, л. Университетская, 24.

Беловолов Ю. Г.



УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

М.И. МИХАЛЬЧЕНКО