

Министерство образования и науки
Донецкой Народной Республики
Государственное образовательное учреждение
Высшего профессионального образования
«Донецкий национальный университет»

На правах рукописи



Федюн Елена Игоревна

УДК 930.1:378.4 "1950/1980"

**ОРГАНИЗАЦИЯ И РАЗВИТИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ В ДОНЕЦКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ
(1950-е–1980-е гг.)**

Специальность 07.00.02 – отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Донецк – 2019

Работа выполнена на кафедре историографии, источниковедения, археологии и методики преподавания истории в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет», г. Донецк.

Научный руководитель:

Краснонос Юрий Николаевич,
ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет», кандидат исторических наук, доцент кафедры историографии, источниковедения, археологии и методики преподавания истории

Официальные оппоненты:

Агарев Александр Федорович,
ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина», доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России

Терзи Елена Станиславовна,
ГОУ ВПО «Донбасская аграрная академия», кандидат исторических наук, доцент кафедры юриспруденции

Ведущая организация:

ГОУ ВПО «Луганский национальный университет им. Тараса Шевченко»,
г. Луганск

Защита состоится «28» мая 2019 года в ____ часов на заседании диссертационного совета Д 01.007.02 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» по адресу: г. Донецк, ул. Университетская, 24, ауд. 38.

Тел. / факс: (телефон организации) +38(062) 302 92 53
e-mail: (электронный адрес совета) vsemirkaf@gmail.com

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке организации по адресу: г. Донецк, ул. Университетская, 24.

Автореферат разослан «__» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 01.007.02



Т.М. Удалова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Изучение истории развития научного знания представляет собой важную часть науки как социального института, влияющего на все стороны жизни общества. В особенной степени это касается истории самой исторической науки, формирования её общественного статуса, развития проблематики и прямого участия в осмыслении и решении важных общественных проблем. Развитие исторической науки в Донецком регионе в этом отношении даёт многое для понимания того значения, которое имеет история для передового в промышленном и научно-техническом отношении Донбасса, для формирования социальной идентичности его жителей, осмысления своей уникальности и т.д. Современные поиски места и роли Донбасса вряд ли могут быть плодотворными и успешными без бережного и объективного изучения и осмысления опыта истории края, особенно в его недавнем прошлом.

Донецкий государственный университет (до 1965 г. – Сталинский педагогический институт, в настоящее время – Донецкий национальный университет) как средоточие кадров историков региона – уникальный и многоплановый объект для анализа основных тенденций, достижений и проблем исторической науки в 1950–1980-е гг. прошлого столетия. Деятельность историков университета всегда была формой социальной рефлексии, направленной на осмысление ведущих социально-экономических и социально-политических тенденций современности, – несмотря на все ограничения и запреты, которые имели место в течение длительного времени.

С одной стороны, это – ведущее высшее учебное заведение региона, в становлении которого четко прослеживаются закономерности и сложности институционального становления и дальнейшего развития высшей школы Донбасса. В этом отношении ДонГУ – явление во многом типичное для советской вузовской системы в изучаемый период, охвативший (включивший) преодоление послевоенных трудностей, достижение значительных успехов, нарастание системного кризиса социализма.

С другой стороны, специфика условий и своеобразие проблематики, которую разрабатывали историки Донецкого университета, привело к формированию во многом уникальной профессиональной корпорации ученых, результаты деятельности которых выходили за рамки политической конъюнктуры, неся на себе печать высокого научного качества, благодаря чему во многом сохраняют свое значение и по сегодняшний день. В этом аспекте ДонГУ – явление особенное как для советской системы, так и для Донбасса.

Наконец, нельзя забывать и о том, что ДонГУ был образовательным учреждением. Именно в стенах университета – и, в частности, на историческом факультете – получали образование и начинали свою научную (или политическую) карьеру многие представители донецкой региональной элиты, чья деятельность сыграла заметную роль в развитии как Донбасса, так и СССР, УССР.

Степень разработанности темы. В современной исторической науке происходит возрастание интереса к изучению организации и развития исторической науки в университетах, особенно с учетом мировой тенденции к их автономизации как научно-образовательных центров. Уже осуществлен целый ряд таких исследований, изданы труды по истории исторической науки в Московском, Томском, Челябинском и др. университетах¹. Что касается Донецкого государственного университета, то в рамках советского (1950–1980-е гг.), постсоветского (к. 1980-х–1991 гг.) и современного историографических этапов во многих работах затрагивались отдельные аспекты проблемы: социально-политический контекст, история университета, отдельных кафедр, биографии и достижения отдельных ученых, вклад донецких историков в изучение определенных тем. Комплексного же изучения данной проблемы не предпринималось.

Цель диссертационной работы – комплексный анализ особенностей организации и развития исторической науки в Донецком государственном университете в 50-х–80-х гг. XX в. в ее организационно-структурной, познавательной и личностной целостности.

Достижение цели предполагает решение следующих исследовательских **задач**:

- проанализировать степень изученности проблемы, охарактеризовать источниковую базу исследования, основные методологические подходы и применявшиеся методики;
- раскрыть социально-экономические и политические предпосылки формирования условий для развития вузовской исторической науки в Донбассе;
- выделить основные этапы формирования организационной структуры и кадрового потенциала исторической науки в Донецком государственном университете;
- охарактеризовать научно-исследовательскую деятельность студентов-историков как составную часть их профессиональной подготовки;
- проанализировать формы и направления исторических исследований преподавателей и сотрудников университета;
- исследовать процесс становления и развития научных школ в ДонГУ.

Объектом диссертационного исследования является советская вузовская историческая наука в Донбассе.

Предмет исследования – закономерности процесса организации и развития научных исторических исследований в ДонГУ в 1950-х–1980-е гг.

¹ Карпов С.П. Историческая наука в Московском университете 1755–2004 / Под ред. С.П. Карпова. – М.: Изд-во Московского гос. ун-та, 2004. – 640 с.; Хаминов Д.В. Историческое образование и наука в Томском университете в конце XIX – начале XXI в. / Д.В. Хаминов; Томский государственный университет. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 2011. – 266 с.; Терехов А.Н. Развитие исторической науки на Южном Урале (30-80 годы XX века) / Терехов А.Н. // Историческая наука и историческое образование на рубеже XX-XXI столетий. Четвертые всероссийские историко-педагогические чтения, Екатеринбург: УрГПУ, Банк культурной информации, 2000. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ahey.narod.ru/sborniki/pch4/pch4-terehov.htm>.

Хронологические рамки исследования. Нижняя граница объясняется тем, что именно в 1950-е гг. активизировались научные исторические исследования в восстановленном после Великой Отечественной войны Сталинском государственном педагогическом институте, ставшем организационно-правовым фундаментом Донецкого государственного университета. Ограничение верхней рамки концом 1980-х гг. обусловлено тем, что в это время в советской исторической науке в результате политики перестройки, нараставшего системного кризиса происходят качественные изменения – утрата идеологической монополии, снятие тематических запретов, формирование новых подходов в историческом познании.

Методологическую основу работы определяют принципы историзма, объективности, системности. Теоретическую основу исследования составила историко-антропологическая методология в рамках предметного поля интеллектуальной истории. Такой подход предполагает изучение развития исторической науки в ДонГУ в контексте исследования советского опыта организации общественных наук с учетом местных региональных особенностей.

В настоящем исследовании историческая наука рассматривается в триединстве ее главных элементов (соответственно, аспектов анализа): во-первых, как явление институционального порядка, как объект организационно-структурного порядка, открытый управленческим влияниям и т.п.; во-вторых, как познавательная деятельность во всем многообразии форм, направлений и видов; в-третьих, как поприще личностного порядка, где всегда имеет значение талант, интеллект, настойчивость и трудолюбие ученого.

В диссертации применен ряд исторических и общенаучных методов, в частности, источниковедческий, сравнительно-исторический, биографический, структурно-функциональный, а также конкретно-научный, аналитико-синтетический, логический и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые комплексно исследован процесс организации и развития исторической науки в Донецком государственном университете в 1950-х–1980-х гг.

В диссертационном исследовании автором впервые:

- введен в научный оборот ряд новых источников: архивных документов, материалов устной истории, мемуаров, фотоматериалы по истории исторической науки в ДонГУ;
- начато преодоление обезличенного подхода к анализу развития исторической науки в Донецком государственном университете;
- выявлены ключевые предпосылки развития исторической науки в Донецком университете, связанные с социально-экономическими и общественно-политическими процессами в Донбассе в исследуемый период;
- выяснены институциональные формы организации исторической науки в ДонГУ с учетом направлений и уровней управления исторической наукой (общегосударственный, региональный, вузовский);
- предложена периодизация развития исторического познания в вузе, которая соответствует закономерностям развития трех хронологических этапов:

1950 – середина 1960-х гг. – складывание предпосылок организации и развития системных исторических исследований; середина 1960-х – конец 1970-х гг. – институциональное оформление, решение кадровых проблем, формирование круга научных интересов преподавателей-историков; 1980-е гг. – превращение ДонГУ в центр исторической науки региона;

- проанализированы особенности кадровой политики и динамика формирования профессорско-преподавательского состава кафедры истории КПСС и исторического факультета Донецкого государственного университета;

- определена роль научно-исследовательской работы студентов исторического факультета в общем процессе формирования структурных основ исторической науки в ДонГУ;

- проанализированы основные формы и направления научно-исследовательской деятельности ученых-историков университета;

- обосновано формирование на историческом факультете ДонГУ научных школ разных типов.

Практическое значение полученных результатов состоит в возможности их применения в разработке учебных материалов по истории Донбасса, подготовке специальных курсов по истории организации исторической науки в Донецком государственном университете, обобщающих работ по истории вуза и историографии Донецкого края в целом, составлении биобиблиографических справочников о жизни и деятельности ведущих историков региона.

Личный вклад автора заключается в самостоятельном определении целей и задач диссертационного исследования, выборе объекта и предмета, поиске, систематизации и анализе источников информации. Выделение основных предпосылок, этапов организации и развития исторической науки в ДонГУ, их хронология выполнены в «междисциплинарном поле», на стыке отечественной истории, историографии, устной истории. Теоретические основы и выводы, содержащиеся в работе, являются результатом оригинального исследования.

Апробация работы. Результаты диссертационной работы получили апробацию на 8 международных и республиканских конференциях: Республиканская научно-практической конференция «Чтения молодых ученых» (Горловка, 2016); I Международная научная конференция «Донецкие чтения 2016. Образование, наука и вызовы современности» (Донецк, 2016); Международная научная конференция «Россия – СССР – РФ в условиях реформ и революций XX-XXI вв.» (Саратов, 2016); Межрегиональная научная конференция студентов, курсантов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы права и социально-гуманитарного образования молодежи в современных условиях» (Донецк, 2016); III Международная очно-заочная научно-практическая конференция «Современная гуманитаристика как фактор духовности народов в эпоху вызова» (Горловка, 2016); Международная научно-практическая конференция «Региональная история. Краеведение. Культура» (Донецк, 2016); Международная научно-практическая конференция «Образование в современном мире: теория, методология, практика» (Донецк, 2017).

На защиту выносятся следующие положения:

– основными факторами развития вузовских исторических исследований стала организация Донецкого государственного университета в 1965 г., которая была связана с социально-экономической и политической ситуацией, сложившейся в стране, а также необходимостью интеграции теоретических и прикладных исследований в рамках донецкого Научного центра АН УССР;

– основываясь на сочетании нескольких уровней воздействия (центральный, республиканский, областной, университетский), советская система организации и контроля позволила создать эффективную организационно-управленческую структуру, соответствовавшую научно-образовательным задачам классического университета;

– с момента создания Донецкого государственного университета и исторического факультета преподавание исторических знаний приобрело новый формат: возросло количество профильных кафедр, расширился круг изучаемых дисциплин; научно-исследовательская составляющая стала частью образовательного процесса;

– в середине 1970-х–1980-х гг. в ДонГУ формируются научные школы разных типов З.Г. Лихолобовой, Р.Д. Ляха, А.А. Моруженко, Г.Я. Пономаренко-В.А. Носкова, которые становятся научно-исследовательскими центрами подготовки высококвалифицированных научных кадров.

Публикации. По материалам диссертационного исследования было подготовлено 18 публикаций общим объемом 126 страниц (8,8 печатных листа). Из них: 11 – в рецензируемых научных изданиях ВАК Донецкой Народной Республики, России и Украины (6,2 печатных листа), 6 – публикации апробационного характера (2,1 печатных листа), 1 – в составе авторского коллектива учебного пособия, рекомендованного Министерством образования и науки ДНР (0,5 печатных листа).

Структура диссертационной работы соответствует ее целям, задачам и построена в соответствии с хронологическим принципом. Исследование состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка использованных источников и литературы, приложений. Общий объем диссертации – 268 с., из них основного текста – 181 с.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** изложены актуальность, степень разработанности темы, определены цель и задачи, объект, предмет исследования, очерчены хронологические рамки, обоснованы научная новизна, практическое значение полученных результатов, указана методологическая основа работы, ее апробация и структура.

В **первой главе «Степень изученности проблемы, источники, методология и методика исследования»** проанализированы историография, источники, раскрыты методологические подходы к изучению вопроса и методика его исследования.

Параграф 1.1. «Степень изученности проблемы» содержит анализ историографического изучения проблемы, в котором выделены советский, постсоветский и современный этапы.

Советский этап охватывает время с середины 1950-х гг. до конца 1980-х гг., когда изучение проблемы происходило непосредственно по мере развития исторической науки в Донецком государственном университете.

Важное значение для формирования общей концептуальной оценки развития научных, в том числе гуманитарных, исследований в Донецкой области в 1950–1970-е гг. имело создание ряд таких крупных коллективных трудов по истории региона, как соответствующий том «Истории городов и сел Украинской ССР»², «Очерки истории Донецкой областной партийной организации»³. Характеристика истории и основных структурных подразделений Сталинского государственного педагогического института к середине 1950-х гг. содержится в очерке И.Я. Омеляненко и И.Ф. Осяк, подготовленному к 20-летию юбилею вуза⁴.

Статьи и тезисы, посвященные работе отдельных научных подразделений университета, носили характер обобщения заведующими кафедрами опыта работы своих коллективов. В центре внимания находилась кафедра истории КПСС⁵.

Краткая обобщенная характеристика уровня развития исторических исследований в Сталинском педагогическом институте в середине 1950-х гг. содержится в статье И. Я. Омеляненко «Работа историков города Сталино»⁶, которая дает представление о том, как формировались предпосылки развития университетской исторической науки. В дальнейшем содержательный анализ трудов историков ДонГУ осуществлялся в диссертационных работах и представлял собой краткую характеристику вклада донецких историков в разработку исследуемой проблемы. Важной обобщающей работой, оценивающей состояние развития исторической науки в УССР, является труд «Историография истории Украинской ССР»⁷, который содержал оценку работ историков-преподавателей ДонГУ З. Г. Лихолобовой, Р. Д. Ляха, И.Я. Омеляненко и др.

Постсоветский этап изучения организации и развития исторической науки в Донецком университете начался в конце 1980-х гг. и продлился до 2014 г. Происходит расширение методологических возможностей, тематики, усиливается критичность оценок. Активизации исторических исследований способствовало создание университетского издательского центра, принципиальное расширение аспирантуры на историческом факультете, появление периодических научных

² История городов и сел Украинской ССР: В 26 т. Донецкая область / АН УССР. Ин-т истории; Гл. редкол.: П.Т. Тронько (пред.) и др. – К.: Гл. ред. Укр. сов. энцикл. АН УССР, 1976. – 811 с.

³ Ерхов Г.П. Очерки истории Донецкой областной партийной организации / Ерхов Г.П. (рук. авт. кол.). – Донецк: Донбасс, 1978. – 501 с. С.414–415.

⁴ Омеляненко И.Я. Нарис історії Сталінського державного педагогічного інституту за 20 років / І.Я. Омеляненко, І.Ф. Осяк // Наукові записки ДПІ, 1957. – Вип. IV. – С. 15–17.

⁵ Пономаренко Г.Я. З досвіду міжвузівської роботи опорної кафедри історії КПРС / Пономаренко Г.Я., Жеребченко І.П., Кузнецов В.А. // Український історичний журнал, 1978. – № 7. – С. 101–105.

⁶ Омеляненко И.Я. Работа историков города Сталино / И.Я. Омеляненко // Вопросы истории. – 1956. – №5. – С. 208–209.

⁷ Хмель И.С. Историография истории Украинской ССР / Отв. ред. И.С. Хмель. – К.: Наукова думка, 1986. – 556 с.

изданий: «Новые страницы истории Донбасса» с постоянными разделами «Историография, источниковедение» и «In memoriam», «Донецкий археологический альманах», «Исторические и политологические исследования». Важную роль сыграло создание на историческом факультете ДонГУ в 1994 г. специализированного ученого совета по защите кандидатских, а потом и докторских диссертаций.

С точки зрения рассматриваемой проблемы представляет интерес анализ таких факторов успешного развития высшего образования в регионе, как социально-экономическая ситуация, государственно-административная политика центральных и местных органов власти, накопленный на предыдущем этапе опыт работы вузов в докторской диссертации⁸ и монографии «Социально-экономические и политические процессы в Донбассе (1945–1998 гг.)»⁹ А.А. Саржана. Вопрос о вузовской исторической науке в Донбассе затрагивается в диссертационном исследовании Г.В. Мишечкина¹⁰. И.Н. Кравчук, прослеживая основные закономерности развития высших учебных заведений Донбасса на основных этапах их истории, в разделе «Восстановление и дальнейшее развитие высшего образования в регионе (1943 – конец 1980-х гг.)» делает акцент на изучении основных направлений научных исследований ученых высших учебных заведений региона¹¹.

Под руководством Г.Я. Пономаренко коллективом ведущих историков университета был подготовлен очерк истории ДонГУ, выдержавший три издания¹². Начинается работа по обобщению истории кафедр исторического факультета, связанная с подготовкой публикаций об их становлении, основных научных достижениях¹³.

Особо следует подчеркнуть, что комплексный характер имело исследование развития краеведения в Донецкой области Р.Д. Ляха, продолженное затем под его руководством В.Ф. Павлухиной,¹⁴ а также изучение донецкой археологии¹⁵.

⁸ Саржан А.О. Зміни в соціально-економічній сфері Донбасу (друга половина 40–х–кінець 80–х роки ХХ ст.): дис... д-ра іст. наук (07.00.01). – Донецьк, 2004. – 260 с.

⁹ Саржан А.О. Социально-экономические и политические процессы в Донбассе (1945-1998 гг.) / А.О. Саржан. – Донецк : Сталкер, 1998. – 300 с

¹⁰ Мишечкін Г.В. Діяльність вищих закладів освіти України з підготовки фахівців історичного профілю у 90-ті роки ХХ ст.: дис... канд. іст. наук (07.00.01). – Донецьк, 2006. – 280 с.

¹¹ Кравчук І.М. Розвиток вищої освіти в Донбасі у ХХ столітті: дис... канд. іст. наук (07.00.01) / Донецький національний університет. – Донецьк: ДонНУ, 2008. – 273 с.

¹² Донецький державний університет / Г.Я. Пономаренко [та ін.]; відп. ред. В.П. Шевченко [та ін.]. - Донецьк: Отечество, 1998. - 158 с.; Донецький національний університет / Г.Я. Пономаренко [та ін.]; відп. ред. В.П. Шевченко. – [2-е вид.]. – Донецьк: Норд-Прес, 2002. – 340 с.; Донецький національний університет / Г.Я. Пономаренко [та ін.]; відп. ред. В. П. Шевченко. – [3-є вид.]. – Донецьк: Норд-Прес, 2007. – 372 с.

¹³ Косиков В.А. Кафедра археології, історії древнього мира і середніх віків – навістречу своєму юбілею / В.А. Косиков // Вестник Донецького університету. – 1998. – № 1. – С. 19-23; З'єднані спільною справою: 45 років кафедри історіографії, джерелознавства, археології та методики викладання історії / уклад. А.В. Гедьо, Н.Р. Темірова. – Донецьк: ДонНУ, 2014. – 94 с.

¹⁴ Лях Р.Д. Історичне краєзнавство Донеччини / Лях Р.Д., Павлухіна В.Ф. // Літопис українського краєзнавства. – 2001. – 1. – С.47–52; Павлухіна В.Ф. Історичне краєзнавство Донецької області в 50–90-ті роки: автореф... канд. іст. наук: спец. 07.00.01 – «Історія України» / Вікторія Феофанівна Павлухіна; Донецький державний університет. – Донецьк, 1998. – 16 с.

¹⁵ Косиков В.А. История исследования археологических памятников Донбасса / В.А. Косиков. – Донецк: Истоки, 2001. – 84 с.; Колесник А.В. Очерк истории изучения памятников кремнедобычи и кремнеобработки каменного

Ситуацию с исследованием результатов содержательного анализа работ историков ДонГУ 1960–1980-х гг. изменило введение новых правил ВАК Украины в конце 1990-х г., когда обязательным стал раздел диссертации, освещающий историографию, источники и методологию проблемы с публикацией его содержания.

Принципиальным в исследовании проблемы стал исследовательский интерес к научной персоналистике. Значительный биографический материал, анализ научного наследия, личностные характеристики содержат статьи и очерки, посвященные историкам Донбасса¹⁶. Справочный характер носит издание, посвященное ученым ДонНУ (2007 г.)¹⁷.

На современном этапе, начавшемся в 2014 г., закономерно усилился интерес к истории Донбасса и трудам его историков¹⁸. Л.А. Крутова и О.Б. Пенькова представили обобщающее видение хода изучения истории Донбасса¹⁹. Примером переосмысления работ историков советского периода является статья В.Н. Никольского²⁰. На обобщающий уровень вышло изучение истории археологических исследований²¹. Продолжается исследование творческих биографий ученых²². 80-летний юбилей университета привлек интерес к истории вуза и развитию исторической науки²³.

века – эпохи палеометалла Большого Донбасса / А.В. Колесник // Археологический альманах. – № 30. – Донецк, 2013. – С.3- 8.

¹⁶ Пам'яті Полікарпа Яковича Мірошніченка (1921–2002) // Нові сторінки історії Донбасу: Збірник статей. Кн. 10 / Голов. ред. З.Г. Лихолобова. – Донецьк: ДонНУ, 2003. – С.251–254; Косиков В.А. Засновниця наукової бази археологічних досліджень в Донбасі Алла Олексіївна Моруженко (1937–1991) / В.А.Косиков // Нові сторінки історії Донбасу: Збірник статей. Кн. 10 / Голов. ред. З.Г.Лихолобова. – Донецьк: ДонНУ, 2003. – С.240–250; Тригуб П.М. Історична спадщина Р.Д. Ляха / П.М. Тригуб // Наукові праці. – 2003. – Вип.14. Історичні науки. – С.7–12. ; Заблоцький В.П. Володимир Андрійович Носков / В.П. Заблоцький // Нові сторінки історії Донбасу: Збірник статей. Кн. 11 / Голов. ред. З.Г. Лихолобова. – Донецьк: ДонНУ, 2005. – С.240–243; Парінов М.П. Іван Якович Омеляненко. До 100-річчя з дня / М.П. Парінов // Нові сторінки історії Донбасу: Збірник статей. Кн. 12 / Голов. ред. З.Г. Лихолобова. – Донецьк: ДонНУ, 2006. – С.295–299; Колесник А.В. Доротея Самойлова Цвейбель. Історико-біографічний очерк / А.В. Колесник, А.В. Панасенко // Літопис Донбасу. – № 20. – Донецьк, 2012. – С. 35-42; Людина науки. Пам'яті Василя Олексійовича Пірка (ред.) // Нові сторінки історії Донбасу: Збірник статей. Кн. 21 / Голов. ред. З.Г. Лихолобова. – Донецьк: ДонНУ, 2012. – С.302–303; Липинский В.В. Владимир Андреевич Носков / В.В. Липинский // Наука. Релігія. Суспільство. – 2003. – № 1. – С. 215.

¹⁷ Учені Донецького національного університету: 1937–2007 / Г.Я. Пономаренко (наук. кер.), М.Є. Безпалов, П.В. Добров та ін.; редкол.: В.П. Шевченко (відп. ред) та ін. - ювіл. вид. – Донецьк: Норд-Прес, 2006. – 371 с.

¹⁸ Отечественная история: методические указ.к сам.работе студентов. Ч.1 / Отв. за вып. А.А. Саржан. –Донецк: ДонНТУ, 2015. – 103 с.; Отечественная история: методические указ. к сам. работе студентов. Ч. 2 / Отв. за вып. В.В. Липинский – Донецк: ДонНТУ, 2015. – 131 с.

¹⁹ Крутова Л.А. Современные подходы к изучению истории Донбасса / Л.А. Крутова, О.Б. Пенькова // Журнал исторических, политологических и международных исследований / Донецкий нац. ун-т, исторический факультет; [редкол.: В.Н. Никольский (гл. ред.) и др.]. – Донецк. – 2015. – № 1. – С. 50–59.

²⁰ Никольский В.Н. Историография истории Донбасса: начало взросления / В.Н. Никольский // Журнал исторических, политологических и международных исследований. – Донецк, 2017. – № 1 (60). – С. 156–161.

²⁰ Никольский В.Н. Основы периодизации истории археологии Донбасса / Никольский В.Н., Колесник А.В. Журнал исторических, политологических и международных исследований / Донецкий нац. ун-т, исторический факультет; [редкол.: В.Н. Никольский (гл. ред.) и др.]. – Донецк. – 2015. – № 1. – С.7–19.

²¹ Федюк Е.И. З.Г. Лихолобова – ведущий исследователь социально-экономической истории Донбасса / Е.И. Федюк // Журнал исторических, политологических и международных исследований / Донецкий нац. ун-т, исторический факультет; [редкол.: В.Н. Никольский (гл. ред.) и др.]. – Донецк. – 2018. – № 3. – С.184–191.

²² Alma mater: Юбилейное издание Донецкого национального университета / Ред. кол.; под общ. Ред. проф. С.В. Беспаловой. – Донецк: ДонНУ, 2017. – 188 с.

Таким образом, в современной историографии изучение проблемы продолжается по традиционным направлениям, но без выхода на системный уровень.

Параграф 1.2 «Характеристика источников» содержит информацию о классификации материалов, использованных при написании диссертационного исследования. Всего автором было изучено 9 фондов 4 архивов: Государственного архива Донецкой Народной Республики (ГА ДНР), Центрального государственного архива высших органов власти Украины (ЦГАВОВУ), Центрального государственного архива общественных объединений Украины (ЦГАООУ), Текущий архив Первичной профсоюзной организации работников Донецкого национального университета Профессионального союза работников образования и науки Донецкой Народной Республики (ППОР ДонНУ).

Первая группа источников включает директивные акты и текущую документацию органов партийно-государственной власти. Организация исторических знаний в вузе напрямую зависела от идеологической политики КПСС, которая в Донецком регионе была представлена Сталинским (с 1961 г. – Донецким) областным комитетом Коммунистической партии Украины. Документация Донецкого обкома КПУ представлена фондами № 326, № 18 ГА ДНР.

Вторая группа источников включает материалы делопроизводства ДонГУ, которые представлены в фондах Р-3765, Р-4249, Р-6146, Р-6158 ГА ДНР; Р-166 ЦГАВОВУ; Ф.1 ЦГАООУ; а также материалами.

В *третью группу* вошли документы, содержащие личные данные преподавателей: учетные карточки (Текущий архив ППОР ДонНУ), личные дела, наградные документы.

Четвертая группа источников представлена материалами периодики. Это – газеты «Университетские вести», «Социалистический Донбасс», «Советская Донеччина», «Советское образование», «Украина», «Знамя труда», «Донбасс».

Пятая группа источников охватывает опубликованные научные работы преподавателей и сотрудников ДонГУ: коллективные труды монографии, учебные пособия, очерки, методические указания и разработки, сборники документов и материалов, статьи в научных журналах и тезисы конференций, диссертации и авторефераты к ним.

Шестая группа включает опубликованные воспоминания преподавателей и выпускников ДонНУ.

В *седьмую группу* вошли материалы устной истории. Она представлена нарративными интервью с преподавателями исторического факультета ДонНУ, которые были очевидцами и участниками описываемых событий (Г.П. Ерхов, В.Н. Никольский, В.В. Липинский, Ю.Г. Беловолов, Л.Г. Шепко, В.И. Шабельников, Л.А. Крутова и др.).

Восьмая группа – это кино-фото-фоно документы, хранящиеся в архивах и музеях, домашних архивах.

Комплексное использование указанных источников позволяет восстановить и проанализировать объективную картину организации и развития исторической науки в ДонГУ.

В параграфе 1.3. «Теоретико-методологические основы исследования» изложены основные принципы и подходы к изучению предмета диссертации, написанной в рамках историко-антропологической парадигмы, где ключевое место занимает «человек в обществе»²⁴. В рамках указанной концепции ведущее место отведено интеллектуальной истории. В центре внимания диссертационного исследования находится университет – образовательное учреждение классического типа, сочетающее обучение на высшем уровне достигнутой научной сложности, с учетом всей полноты современного уровня научного знания – с непосредственным научным поиском преподавателей и студентов.

Во второй главе «Историческая наука в Донецком государственном университете в 1950–1980-е гг.: организационный аспект» рассмотрены причины создания ДонГУ и исторического факультета как центра развития исторической науки в Донбассе.

В параграфе 2.1. «Социально-экономические и политические предпосылки развития вузовской исторической науки в Донбассе» рассмотрены предпосылки создания в Донецком регионе университета классического типа, к которым относятся: 1) государственная политика; 2) социально-экономическое развитие; особенности развития системы высшего образования, связанные с индустриальной спецификой региона; 3) материально-техническое обеспечение Сталинского пединститута как базиса для создания университета; 4) зарождение в СГПИ основ исследовательской деятельности, ставших отправной точкой систематической научной работы в стенах ДонГУ.

Подъем экономики и развитие системы технического образования Донецкого региона в 50-х – первой половине 60-х гг. XX в. осуществлялись на фоне острого дефицита специалистов педагогического профиля. Подлинным организационным, научно-образовательным и методическим центром региона по подготовке педагогических кадров являлся СГПИ, который в дальнейшем явился базисом для создания первого в Донбассе классического университета.

Важной предпосылкой создания ДонГУ стало наличие мощной материально-технической базы. В начале 1950-х гг. была продолжена работа по обеспечению СГПИ помещениями для учебной деятельности²⁵. Так, в 1950 г. был введен в эксплуатацию новый учебный корпус, расположенный по улице Университетской 24²⁶. В начале 1960-х гг. директором СГПИ был назначен историк Н.Ф. Хорошайлов, в период руководства которого пединститут получил еще один учебный корпус, где разместилось историческое отделение историко-филологического факультета вуза²⁷. Налаженная материально-техническая база

²⁴ Карначук Н.В. «Новая историческая наука». Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / Отв. ред. А.О. Чубарьян. – М.: Аквилон, 2014. – С. 335–337.

²⁵ ЦГАВОВУ. Ф. Р-166. Оп. 15. Д. 822. Л. 15.

²⁶ Відбудова // Університетські вісті. – № 36 (387). – 14.11.1975.

²⁷ ГА ДНР. Ф. 326. Оп. 11. Д. 746. Л. 44.

пединститута стала надежной платформой для его дальнейшей трансформации в университет.

Исследовательская деятельность преподавателей СГПИ переплеталась с учебной в рамках функционирования кафедр и подсекций вуза. Научно-образовательная работа исторического отделения историко-филологического факультета в указанный период осуществлялась на базе кафедры истории, которая включала ряд научно-образовательных профильных секций. Кафедра истории была первой кафедрой в рамках СГПИ, изучающая основные события и закономерности исторического процесса.

В годы хрущевской «оттепели», когда СССР вступил на путь либерализации общественно-политических отношений, в сфере исторического познания были поставлены новые задачи, связанные с повышением качества научных исследований. В связи с этим, Министерством высшего и среднего специального образования УССР был издан указ от 14 сентября 1964 г. о преобразовании Донецкого государственного педагогического института в филиал Харьковского государственного университета с изменением официального названия на «Донецкий филиал Харьковского ордена Трудового Красного Знамени государственного университета им. А.М. Горького». Директором после реорганизации был назначен Н.Ф. Хорошайлов²⁸. А 11 июня 1965 г. было принято Постановление Совета Министров СССР от 28 мая 1965 г. о создании в Донбассе Донецкого государственного университета, который стал важной частью Научного центра АН УССР²⁹.

Таким образом, в 50-х – первой половине 60-х гг. XX в. сложился комплекс объективных социально-экономических и политических предпосылок создания Донецкого государственного университета, что, в свою очередь, послужило решающим фактором для создания организационных основ развития исторической науки в регионе.

В параграфе 2.2. «Организационно-управленческая структура исторической науки в Донецком государственном университете» дана характеристика основным направлениям организации и управления историческим факультетом и Донецким государственным университетом в изучаемый период.

Организация и управление исторической наукой осуществлялось на центральном, республиканском, местном, а также на уровне вуза и исторического факультета. В рамках первого решались вопросы идеологического характера в сфере высшего образования. Исходя из решений XIX–XXVII съездов КПСС определялись теоретические основы преподавания общественных наук. Исключительно на высшем уровне партийно-государственного руководства СССР принимались решения о создании новых высших учебных заведений любого региона страны. На республиканском уровне, в частности, в рамках деятельности Министерства высшего и среднего специального образования УССР принимались

²⁸ ГА ДНР. Ф. Р-3765. Оп. 1. Д. 518. Л. 2.

²⁹ Липинский В.В. Расширение и модернизация лабораторно-экспериментальной базы научно-исследовательских, проектно-конструкторских, проектно-технологических институтов и вузов Донбасса в 1966-1970 гг. / В.В. Липинский, И.А. Ступак // Журнал исторических, политологических и международных исследований / Донецкий нац. ун-т, Ист. фак.; [редкол.: В.Н. Никольский (гл. ред.) и др.]. – Донецк, 2017. – № 4 (63). – С. 65.

решения о внутривузовских структурных изменениях. Основываясь на распоряжениях Министерства, в середине 1960-х–первой половине 1970-х гг. на историческом факультете было образовано шесть новых кафедр – истории СССР, всеобщей истории, истории УССР, историографии, источниковедения и методики преподавания истории, новой и новейшей истории, археологии, истории древнего мира и средних веков, а также истории КПСС, которая являлась опорной.

Наиболее интенсивная работа по организации университета и его структурных подразделений в середине 1960-х–1980-х гг. осуществлялась под непосредственным руководством Донецкого областного комитета КПУ. Одной из приоритетных задач вуза в указанный период по-прежнему была подготовка педагогических кадров, в том числе, исторического профиля. В начале 1970-х гг. при содействии партийных органов между ДонГУ и общеобразовательными школами города были заключены договоры по оказанию помощи учителям в организации школьного учебного процесса³⁰.

Организация и управление историческим факультетом ДонГУ соединяло принципы единоначалия и коллегиальности и осуществлялись деканатом и Ученым советом исторического факультета. Первым деканом истфака был И.И. Паниотов, в последующие периоды данную должность занимали З.Г. Лихолобова, Н.И. Туривненко, А.А. Моруженко и В.Ф. Бурносос. Ученый совет факультета представлял собой коллегиальный орган самоуправления и занимался как организационными вопросами в жизни истфака, так и проблемами научно-исследовательской работы. Большое содействие развитию исторического факультета ДонГУ оказывал доктор исторических наук, профессор Геннадий Петрович Ерхов (1938 г.р.), занимавший в период с 1968 по 1989 гг. руководящие партийно-государственные должности в Донецкой области³¹.

В соответствии с приказом № 473 по Министерству высшего и среднего специального образования УССР от 19 августа 1965 г. «Об открытии кафедр общественных наук в Донецком университете» были созданы кафедра истории СССР, заведующим которой был назначен И.Я. Омеляненко³², и кафедра всеобщей истории, возглавляемая А.С. Лисянским³³, а также опорная кафедра по истории КПСС, руководителем которой стал Н.Ф. Хорошайлов³⁴. В 1966 г. из состава кафедры истории СССР выделилась кафедра истории УССР, которой заведовал И.И. Колодяжный³⁵. В 1969 г. по инициативе проректора по учебной части В.Ф. Близнюка на историческом факультете ДонГУ была создана кафедра историографии, источниковедения и методики преподавания истории, деятельность которой была направлена на изучение специальных исторических дисциплин³⁶.

³⁰ ГА ДНР. Ф. 326. Оп. 15. Д. 645. Л. 36.

³¹ Ученые Донецкого национального университета: 1937–2007 / Г.Я. Пономаренко (науч. рук.), М.Е. Беспалов, П.В. Добров и др. – Донецк: Норд-Прес, 2006. – С. 182.

³² ГА ДНР. Ф. Р-6146. Оп. 1. Д. 2. Л. 5.

³³ Там же. Д. 6. Л. 39.

³⁴ Там же. Ф. 326. Оп. 99. Д. 924. Л. 14.

³⁵ Донецкий национальный университет / В.П. Шевченко и др. – Донецк, 2002. – С. 239.

³⁶ Донецкий державний університет / В.П. Шевченко та ін. – Донецьк, 1998. – С. 141.

В 1974 г. на базе кафедры всеобщей истории были созданы кафедры новой и новейшей истории, первым заведующим которой стал Н.И. Туривненко³⁷, и археологии, истории древнего мира и средних веков во главе с А.А. Моруженко³⁸. Развивались тесные связи и сотрудничество с крупнейшими университетскими центрами СССР, академическими институтами.

25 октября 1974 г. в университете был открыт специализированный ученый Совет по защите кандидатских диссертаций (возглавил ректор университета – Г.М. Тимошенко)³⁹ по двум специальностям – «История КПСС» (07.00.01) и «История СССР» (07.00.02)⁴⁰.

Таким образом, сформированная с середины 1960-х до середины 1970-х годов организационно-управленческая система развития исторической науки в ДонГУ включала общеуниверситетскую кафедру истории КПСС, получившую статус опорной для соответствующих кафедр всех вузов Донецкой области; органы управления исторического факультета (деканат, совет), 6 профильных кафедр, Совет по защите кандидатских диссертаций.

В параграфе 2.3. «Формирование кадрового состава историков университета» идет речь о динамике количественных и качественных характеристик профессорско-преподавательского состава вуза в исследуемый период. В 1950 г. на историческом отделении СГПИ числилось 11 преподавателей, 2 из которых были кандидатами исторических наук и имели ученое звание доцента (Н.И. Савчук, Н.Ф. Хорошайлов)⁴¹. В первой половине 1960-х гг. число преподавателей на истфаке постепенно увеличилось сначала до 16, а затем до 25 человек⁴², 9 из них были доцентами, кандидатами наук⁴³.

После создания Донецкого государственного университета одной из приоритетных задач руководства вуза являлась подготовка педагогических кадров. Во второй половине 1960-х гг. количество историков-преподавателей увеличилось с 25 до 30⁴⁴. Рост этого показателя достигался в основном за счет приглашения специалистов из ведущих вузов страны⁴⁵. В середине 1970-х гг. на историческом факультете ДонГУ работало 35 специалистов⁴⁶, среди которых впервые появляется доктор исторических наук, профессор – З.Г. Лихолобова. На кафедре истории КПСС в этот же период кандидатские диссертации были защищены Н.Е. Беспаловым, В.А. Пирко, В.И. Шабельниковым и др., а к началу 1980-х гг. в составе кафедры работало два профессора – Г.Я. Пономаренко и В.А. Носков.

В начале 1980-х гг. учебный процесс на историческом факультете обеспечивали 36 преподавателей, из них 16 доцентов и 1 профессор

³⁷ Донецкий державний університет / В.П. Шевченко та ін. – Донецьк, 1998. – С. 141.

³⁸ ГА ДНР. Ф. Р-6146. Оп. 1. Д. 2425. Л. 107.

³⁹ Там же. Д. 2426. Л. 135.

⁴⁰ Там же. Л. 137.

⁴¹ Там же. Ф. Р-3765. Оп. 1. Д. 215. Л. 14.

⁴² Там же. Д. 518. Л. 6–10.

⁴³ Донецкий державний університет / В.П. Шевченко та ін. – Донецьк, 1998. – С. 140.

⁴⁴ ГА ДНР. Ф. Р-6146. Оп. 1. Д. 13. Л. 7–8, 31–34.

⁴⁵ Там же. Ф. Р-4249. Оп. 5. Д. 8468. Л. 25.

⁴⁶ Там же. Ф. Р-6146. Оп. 1. Д. 2300. Л. 1.

(З. Г. Лихолобова)⁴⁷. Во второй половине 1980-х гг. количество преподавателей сократилось, однако, возросла численность кадров высшей квалификации. Так, в 1987 г. общее число преподавателей-историков составило 34 человека, среди которых было 4 профессора (З.Г. Лихолобова, Р.Д. Лях, А.И. Прийменко, М.А. Молдавская) и 20 доцента⁴⁸. В этот период кандидатские диссертации были защищены Т.И. Сорокой, Е.Н. Стукановым и др. В 1980-е гг. докторами наук стали Р.Д. Лях, А.И. Прийменко, М.А. Молдавская, Н.И. Туривненко, Н.Е. Беспалов, А.А. Моруженко, В.И. Петренко.

Таким образом, в 1950-х–1980-х гг. сложился профессорско-преподавательский состав историков, который обеспечил становление и развитие успешных исторических исследований в Донецком государственном университете.

В параграфе 2.4. «Научно-исследовательская составляющая профессиональной подготовки студентов-историков» показано, что в ходе институализации исторической науки ДонГУ и постепенного изменения характера кадровой политики важную роль сыграла перестройка образовательного процесса в результате преобразования пединститута в университет. На проблемных лекциях студенты развивали эвристическое мышление, осваивали умение критического анализа, обучались объективной оценке исторического процесса. Тематика и планирование семинарских занятий были направлены на формирование умений и навыков работы с историческими источниками и формирование исторического мышления.

Главной организационной структурой научно-исследовательской деятельности студентов (НИРС) являлось Студенческое научное общество (СНО). На протяжении второй половине 1960-х–1980-х гг. статус СНО в координации работы самих студентов, преподавателей, хозяйственных структур и т.п. постоянно возрастает. Основной целью НИРС в рамках студенческих научных кружков являлась профессиональная подготовка будущих историков как исследователей, владеющих навыками поисковой работы, анализа полученной информации, критики источников, умением делать грамотные обобщения и выводы.

Росту научного уровня студенческих исследований также способствовало приглашение для чтения спецкурсов ученых из ведущих вузов Москвы, Киева, Харькова, Саратова. В ходе археологической, архивной, музейной практик совершенствовались навыки работы с историческими источниками. Апробация исследовательской деятельности молодых историков осуществлялась в рамках научных конференций регионального, республиканского и всесоюзного масштабов.

Материалы интервью с выпускниками исторического факультета 1983–1986 гг. свидетельствуют, что в период их учебы работа Студенческого научного общества отличалась высокой активностью, в частности, инициатива организации в 1984 г. первого научно-исследовательского отряда «Историк», работавшего в

⁴⁷ ГА ДНР. Ф. Р-6146. Оп. 1. Д. 5205. Л. 68–73.

⁴⁸ Там же. Д. 7878. Л. 61–65.

составе новостроечной археологической экспедиции полностью принадлежала руководителям СНО. Организация традиционной апрельской студенческой научной конференции на историческом факультете полностью осуществлялась Советом СНО, с преподавателями-руководителями кружков только согласовывалась программа работы секций.

Таким образом, разнообразие форм исследовательской работы студентов ДонГУ способствовало формированию у них профессиональных качеств, составляющих целостность высококвалифицированного специалиста, ученого в сфере исторической науки.

Третья глава «Научно-исследовательская деятельность историков в Донецком государственном университете» посвящена изучению различных форм и направлений в научных изысканиях преподавателей ДонГУ в сфере исторической науки.

В параграфе 3.1. «Основные формы и направления научно-исследовательской деятельности историков университета» идет речь о таких формах научной работы, как защита диссертационных исследований, выполнение кафедральных тем, написание коллективных и индивидуальных монографий, разработка методических рекомендаций по учебной и исследовательской деятельности.

Приоритетными темами для написания научных работ во второй половине 1960-х–1980-х гг. являлись тематика историко-партийного строительства в СССР, УССР и Донбассе, история рабочего движения и событий Великой Отечественной войны, аграрная история УССР и Донецкого края, а также археология и методика преподавания истории. Критерием исторической науки в исследуемый период являлось написание и защита диссертационных исследований. География защит была представлена научными отделениями АН УССР, АН БССР, АН СССР, а также ведущими вузами страны.

Научно-исследовательская работа историков Донецкого государственного университета также нашла отражение в написании коллективных монографий регионального и союзного масштабов.

Следует особо подчеркнуть широкий спектр направлений, по которым велись научные исследования.

Таким образом, во второй половине 60-х–80-х гг. XX в. на историческом факультете ДонГУ сложились основные формы исследовательской деятельности, превратившие вуз в один из крупнейших научных центров страны.

В параграфе 3.2. «Становление и развитие научных школ в вузе» идет речь о предпосылках формирования и создания научных школ различных типов.

Формирование научных школ как объединений исследователей, выполняющих функции продуцирования и распространения новых знаний и обладающих способностью к самовоспроизводству, можно рассматривать как проявление зрелости научной традиции. Выделяют ряд типов научных школ: 1) школа–направление (определяется через общую парадигму исследовательской деятельности); 2) школа–образовательная система (определяется через общую базу подготовки к исследовательской деятельности); 3) школа–производственная

система (определяется через совместную исследовательскую деятельность)⁴⁹. В Донецком государственном университете в конце 1970-х – 1980-е гг. сформировались научные школы всех указанных типов.

Школой–направлением была школа изучения социально-экономических процессов в Донбассе в XX в. доктора исторических наук, профессора Зои Григорьевны Лихолобовой (1926–2014 гг.)⁵⁰. Исследователи данной школы не только систематизировали ранее накопленные знания, но и изучали «белые» пятна в исторической науке, обогатив ее новыми фактами. За годы своей педагогической и научно-исследовательской деятельности З.Г. Лихолобова подготовила 12 кандидатов исторических наук, многие из которых впоследствии стали преподавателями и общественными деятелями в области науки и культуры.

В рассматриваемый период сформировалась школа исследований аграрной истории доктора исторических наук, профессора Романа Даниловича Ляха. В 1990-е годы она получит дальнейшее развитие. Всего за годы научной деятельности под руководством Р.Д. Ляха было защищено 7 кандидатских диссертаций, написано 3 монографии.

Аллой Алексеевной Моруженко на историческом факультете был создан организационный центр археологических исследований в Донбассе. Была организована постоянно действующая новостроечная экспедиция, на базе которой был создан организационный центр археологических исследований. В Донецкой области было исследовано более 300 курганов и 1000 могильников различных эпох. Школу полевой археологии А.А. Моруженко можно определить как школу–производственную систему

В ДонГУ в конце 1970-х гг. на кафедре истории КПСС в результате творческого сотрудничества докторов исторических наук, профессоров Григория Яковлевича Пономаренко и Владимира Андреевича Носкова сформировалась школа методологии и методики научных исторических исследований (школа–образовательная система). Ее объективной основой стала аспирантура при кафедре истории КПСС, осуществлявшая подготовку значительного количества преподавателей для кафедр общественных наук региона.

Формирование научных школ в стенах Донецкого государственного университета в 1970-х–1980-х гг. стало важным этапом становления вузовской исторической науки на территории Донбасса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Исследование отдельных вопросов организации и развития исторической науки в Донецком государственном университете проводились на советском, постсоветском и современном этапах по трем основным направлениям: институциональному, содержательному, личностному. Попыток системного

⁴⁹ Устюжанина Е.В. Научная школа как структурная единица научной деятельности / Устюжанина Е.В., Евсюков С.Г., Петров А.Г. и др. – М.: ЦЭМИ РАН, 2011. – С. 4.

⁵⁰ Интервью с доктором исторических наук, профессором Г.П. Ерховым. Записано автором 8 апреля 2016 г.

исследования проблемы не предпринималось. Осуществить его позволяет комплекс источников: директивных и текущих документов органов партийно-государственной власти, материалов текущего делопроизводства ДонГУ, документов, содержащих личные данные, материалов периодики, научных работ преподавателей и сотрудников университета, их мемуаров, интервью, фото-материалов.

2. В ходе социально-экономического и общественно-политического развития Донбасса в 50-х–первой половине 60-х гг. XX в. в регионе формируется комплекс предпосылок, сделавших необходимым и возможным создание университета классического типа. Организационно-структурной основой нового вуза стал Сталинский государственный педагогический институт, располагающий необходимой материально-технической базой и кадровым составом.

3. Общий алгоритм руководства развитием исторической науки в ДонГУ включал центральный союзный, республиканский, областной, университетский, факультетский уровни, иерархически и личностно связанные между собой, что позволило обеспечить эффективное управление.

4. Преобразование педагогического института в университет потребовало формирования принципиально новой организационно-управленческой структуры исторической науки. Создание общевузовской кафедры истории КПСС было одним из первых организационных шагов в ходе формирования университета в 1965 г. В дальнейшем на протяжении изучаемого периода ее статус не изменялся. Структурное оформление кафедр исторического факультета охватило 1965–1974 гг. В итоге сложилось 6 профильных кафедр: археологии, истории древнего мира и средних веков; истории СССР; истории УССР; новой и новейшей истории; историографии, источниковедения и методики преподавания истории. В дальнейшем происходило их качественное развитие. Разворачивалось сотрудничество университета с академическими учреждениями и другими вузами страны. Это позволило донецкой университетской исторической науке стать важной составной частью советского исследовательского пространства в сфере общественных дисциплин.

5. В рассматриваемый период можно выделить три основных источника формирования кадрового состава историков ДонГУ: преподаватели, которые начинали трудовую деятельность еще в Сталинском педагогическом институте, защитили кандидатские диссертации в 1950-х – начале 1960-х гг.; специалисты, приглашенные на преподавательскую работу (интенсивно такие приглашения осуществлялись в ходе преобразования пединститута в университет, в силу возросшей потребности в кадрах высшей квалификации и играли заметную роль в кадровой политике до середины 1970-х гг.); выпускники ДонГУ, закончившие аспирантуру или выполнившие кандидатские диссертации в статусе соискателей. С конца 1970-х гг. данный источник пополнения кадров становится основным в начале на кафедре истории КПСС, а затем и на историческом факультете.

6. В силу общего научно-образовательного характера деятельности университета важнейшую роль в организации и развитии исторической науки сыграло включение научной составляющей в профессиональную подготовку

студентов-историков. Исследовательская деятельность студентов истфака имела различные формы, осуществлялась в период учебы и во внеаудиторное время и была направлена на формирование у молодого поколения навыков и умений научной работы.

7. На основе анализа опубликованных научных трудов, диссертационных текстов преподавателей и сотрудников кафедры истории КПСС и исторического факультета Донецкого университета были выделены основные формы и направления их исследовательской деятельности. Среди них ведущее место занимали: написание и защита кандидатских и докторских диссертаций, подготовка и издание коллективных и индивидуальных монографий, изучении кафедральных тем, разработка методических рекомендаций по учебной и научной деятельности. Ключевые направления исследований охватывали широчайший спектр проблем истории КПСС, России, СССР, УССР, Донбасса; античности и средневековья, истории славян, археологии и вспомогательных исторических дисциплин.

8. Проявлением успешного развития исторической науки в ДонГУ является формирование научных школ разных типов: школы социально-экономической истории Донбасса ХХ в. З.Г. Лихолобовой, аграрной истории региона Р.Д. Ляха, школы полевой археологии А.А. Моруженко, школы методологии и методики исторических исследований Г.Я. Пономаренко–В.А. Носкова. Научные школы стали фундаментом для подготовки целого ряда профессиональных историков, заложили традиции преемственности исследовательского опыта.

Таким образом, процесс организации и развития исторической науки в Донецком государственном университете в 1950-х–1980-х гг. представлял собой сложный многокомпонентный процесс. Его первый этап приходится на 1950-е–первую половину 1960-х гг. и связан со становлением научных знаний в Сталинском (Донецком) педагогическом институте. Второй этап охватывает середину 1960-х–1970-е гг. и характеризуется созданием управленческой структуры, формирования кадрового потенциала, определения круга научных интересов историков в созданном Донецком государственном университете. На третьем этапе, в 1980-е годы, достигается уровень, который превращает ДонГУ в основной центр развития исторической науки в Донбассе. В целом, в результате целенаправленной многоуровневой государственной политики и инициативной работы коллектива, в ДонГУ в 1960-е – 1980-е годы были сформированы организационная инфраструктура и кадровый потенциал, благодаря которым научные исторические исследования по широкому спектру направлений приобрели системный характер, сложились научные школы.

Изучение проблем организации и развития советской исторической науки в условиях количественного и качественного роста исторических исследований на современном этапе является необходимым условием преодоления последствий кризиса в отечественной исторической науке первой половины 1990-х гг., когда бездумное отрицание ее достижений сопровождалось отказом от бесценного, положительного опыта, накопленного советскими историками.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в рецензируемых научных изданиях

1. Федюн О.І. Радянський вимір «Українського історичного журналу» / О.І. Федюн // Історичні і політологічні дослідження. – Донецьк, 2014. – № 1–2 (55–56). – С. 26–35 (в соавторстве с Темировой Н.Р.).
2. Федюн Е.И. Историческая наука в советском обществе: историографический аспект (1950 – 1980-е гг.) / Е.И. Федюн // Журнал исторических, политологических и международных исследований. – Донецк, 2015. – № 1. – С. 39–44.
3. Федюн О.І. Проблематика досліджень істориків УРСР другої половини ХХ ст.: історіографічний вимір / О.І. Федюн // Історичні студії суспільного прогресу / Курок О.І. (гол.), Гирич Я.М. (заст. гол. ред), Крижанівський В.М., Чумаченко О.А. (відп. ред.). – Глухів: РВВ ГНПУ ім. О. Довженка, 2015. – № 3. – С. 60–67.
4. Федюн О.І. Исторична наука в УРСР у 1950-х–1980-х роках: історіографічний вимір / О.І. Федюн // Історія науки і біографістика. – Київ, 2016. – № 1. – [Електронне видання]. – Режим доступу: <http://inb.dnsgb.com.ua/2016-1/18.pdf>.
5. Федюн Е.И. Развитие исторической науки в стенах Донецкого государственного университета в 1950-х–1980-х годах / Е.И. Федюн // Вестник Донецкого национального университета. Серия Б: Гуманитарные науки. – Донецк, 2017. – №4. – С. 96–102.
6. Федюн Е.И. З.Г. Лихолобова – ведущий исследователь социально-экономической истории Донбасса / Е.И. Федюн // Журнал исторических, политологических и международных исследований. – Донецк, 2017. – № 3 (62). – С. 184–192.
7. Федюн Е.И. Историческая наука в Донецке / Е.И. Федюн // Библиография и книговедение. – Москва, 2017. – № 6 (413). – С. 98–103.
8. Федюн Е.И. Формирование научных исторических школ в Донбассе во второй половине ХХ века (на примере Донецкого государственного университета) / Е.И. Федюн // История науки и техники. – Москва, 2017. – № 11. – С. 63–70.
9. Федюн Е.И. Роль опорных кафедр в развитии исторического образования в Донбассе в 1950–1980 годы (на примере вузов Донецкой области) / Е.И. Федюн // Преподавание истории в школе. – Москва, 2018. – № 1. – С. 69–73.
10. Федюн Е.И. Развитие исторической науки в Донецком государственном университете (1950-е–1980-е гг.): анализ источниковой базы / Е.И. Федюн // Журнал исторических, политологических и международных исследований. – Донецк, 2018. – № 2 (65). – С. 14–22.
11. Федюн Е.И. Вклад В.А. Пирко в развитие краеведения Донбасса / Е.И. Федюн // Вестник Донецкого национального университета. Серия Б: Гуманитарные науки. – Донецк, 2018. – № 2. – С. 66–73.

Другие публикации по теме диссертации

Статьи в научных сборниках:

12. Федюн Е.И. Великая Отечественная война в трудах донецких историков-фронтовиков / Е.И. Федюн // Память о великой Победе. Межвуз. сб. ст.: в 2-х частях / Под ред. А.А. Александрова и В.К. Балтяна. Часть II. - М.:МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2016.– С. 110–119.

13. Федюн Е.И. Научный процесс на историческом факультете Донецкого национального университета (1950-е–1980-е гг.) / Е.И. Федюн// Гум. вестник: сб. науч. тр. / ОО ВПО «Горловский институт иностранных языков». Редкол.: С.Э. Зябрева и др. – Вып. 3. Ч. 1. – Горловка: Изд-во ОО ВПО «ГИИЯ», 2017. – С. 80–90.

Материалы конференций:

14. Федюн Е.И. Организация научного процесса в ДонНУ во второй половине XX века (1950-е–1980-е гг.)/ Е.И. Федюн // Донецкие чтения 2016. Образование, наука и вызовы современности: Мат. I Междунар. науч. конф. (Донецк, 16-18 мая 2016 г.). – Том 7. Социально-политические, исторические науки / под общей редакцией проф. С.В. Беспаловой. – Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2016. – С. 225–228.

15. Федюн Е.И. Историческая наука в ДонНУ во второй половине XX века (1950-е–1980-е гг.) / Е.И. Федюн// Россия–СССР–РФ в условиях реформ и революций. XX–XXI вв. Материалы международной научной конференции. 26–27 мая 2016 г. / Под общ.ред. д.соц. н., проф. Е.Б. Дудниковой и др. / ФГБОУ ВО «Саратовский гос. аграр. ун-т им. Н.И. Вавилова»; Саратовский соц.-эк. ин-т (филиал) ФГБОУ ВО «Российский эк. Ун-т им. Г.В. Плеханова». – Саратов: ИЦ «Амирит», 2016. – С. 249–254.

16. Федюн Е.И. К вопросу о материально-техническом оснащении Донецкого государственного университета (1960–1980-е гг.) / Е.И. Федюн// Мат. Межрегион. науч. конф. студентов, курсантов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы права и социально-гуманитарного образования молодежи в современных условиях» (31 мая 2016., ГОУ ВПО «Донецкий государственный университет управления», ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет», ГОУ ВПО «Донбасская юридическая академия»). – Донецк, 2016. – С.152–156.

17. Федюн Е.И. Деятельность Донецкой областной организации Украинского общества охраны памятников истории и культуры в «классический» советский период (вторая половина 1960-х–1980-е годы) / Е.И. Федюн// Региональная история. Краеведение. Культура: материалы Междунар. науч.-практич. Конф., 21 декабря 2016 г., г. Донецк / ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2017. – С. 120–124.

Учебное пособие (в соавторстве):

18. Федюн Е.И. Развитие исторической науки в Донецкой области (1937–1991 гг.) / История (история Донбасса от древности до современности): учебное пособие / под общей редакцией Л.Г. Шепко, В.Н. Никольского. – Донецк: ДонНУ, 2018. – С. 543–552.