

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

На правах рукописи

Васильев Артем Сергеевич



**СИСТЕМА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ
УСЛОВИЯМИ И ОХРАНОЙ ТРУДА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика труда)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Донецк – 2022

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики, г. Донецк.

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
Хромов Николай Иванович

Официальные оппоненты: **Муромец Наталья Евгеньевна**
доктор экономических наук, доцент
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», профессор кафедры теории и технологий в менеджменте

Гордеева Наталья Васильевна
кандидат экономических наук
Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики», доцент кафедры финансов

Ведущая организация: **Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкий национальный технический университет» (г. Донецк)**

Защита состоится «10» ноября 2022 года в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д 01.003.01 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» по адресу: 283015, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 198а, ауд. 107 (зал заседаний). Тел. факс: +7(856) 302-09-19, e-mail: d01.003.01@donnu.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» по адресу: 283001, г. Донецк, ул. Университетская, 24, ауд. 104 (<http://science.donnu.ru>).

Автореферат разослан «__» _____ 2022 года

Ученый секретарь диссертационного совета Д 01.003.01, к.э.н., доцент



А.В. Ткачева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется тем, что ориентация на успешное достижение поставленных целей является неотъемлемой частью любой человеческой деятельности, но, как показала многовековая практика, без гарантированной безопасности и управления условиями и охраной труда запланированный успех часто оборачивается катастрофой. Улучшить эту ситуацию можно только путем адаптации четкой концепции, понятной и разделяемой всеми участниками управленческой деятельности в сфере охраны труда, а также посредством единого понимания ответственности и способа реализации определенных нормативных и управленческих процессов в условиях современного производства и рыночной экономики.

Причина неэффективности выборочных преобразований в контексте хорошо известного золотого стандарта социально-экономических систем заключается в том, что практически невозможно осуществить эффективные изменения с помощью бюрократического метода «ползучего эмпиризма». В этой связи представляется актуальным решение целого ряда теоретических и практических проблем, связанных с совершенствованием системы социально-экономического управления условиями и охраной труда работников.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы совершенствования системы управления охраной труда рассмотрены в работах зарубежных ученых: М. Алтонен, П. Давсона, М. Занко, Г. Зветслут, П. Хагес, В. Эшби и др.; украинских и российских ученых: А. И. Амоши, А. М. Елина, А. В. Румянцевой, Г. Э. Слезингера, Г. З. Файнбурга, А. И. Фомина и др. В трудах таких ученых, как Н. А. Балтачеева, Л. Л. Бунтовская, И. А. Кондаурова, Н. Е. Муромец, Т. В. Михина, И. В. Петенко, Ю. Н. Полшков, Н. А. Самарская, Н. И. Хромов, С. Н. Яшин и др. исследуются проблемы социально-экономического управления условиями и охраной труда.

Несмотря на значительное количество работ по указанной проблематике, вопрос совершенствования системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на угледобывающих предприятиях не нашел достаточного отражения в научных трудах. Необходимость углубления исследований в области совершенствования системы социально-экономического управления условиями и охраной труда обусловила актуальность темы исследования, его цель и задачи.

Связь работы с научными направлениями, планами, темами. Диссертация выполнена в соответствии с направлением научно-исследовательской работы кафедры управления персоналом и экономики труда экономического факультета Государственного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий национальный университет» по теме «Социальное партнерство как система регулирования социально-трудовых отношений на рынке труда» (номер государственной регистрации 0117D000200, шифр Г16/50), в рамках которой автором предложена структура системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является совершенствование системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятиях на основе комплекса теоретических, методических и практических рекомендаций.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость решения следующих задач:

раскрыть сущность и содержание условий и охраны труда как объекта социально-экономического управления;

изучить методы управления условиями и охраной труда;

разработать концепцию комплексной системы социально-экономического управления условиями и охраной труда;

провести оценку состояния производственного травматизма, заболеваемости и условий труда в Российской Федерации;

дать социологическую оценку состояния условий труда на угледобывающих предприятиях Донецкой Народной Республики;

провести анализ коллективно-договорного регулирования вопросов охраны труда на угледобывающих предприятиях Донецкой Народной Республики;

оценить социально-экономическую эффективность управления условиями и охраной труда на угледобывающих предприятиях;

усовершенствовать систему социально-экономического управления условиями и охраной труда на угледобывающих предприятиях;

рассмотреть механизм формирования системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на угледобывающем предприятии.

Объектом исследования выступает процесс социально-экономического управления условиями и охраной труда.

Предметом исследования являются научно-методические и прикладные аспекты социально-экономического управления условиями и охраной труда на угледобывающих предприятиях.

Диссертация выполнена в соответствии с Паспортом специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч. экономика труда), в частности, п. 5.10. Условия, охрана и безопасность труда.

Научная новизна полученных результатов заключается в совершенствовании системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на угледобывающих предприятиях на основе комплекса теоретических, методических и практических рекомендаций.

Конкретные научные результаты, раскрывающие личный вклад автора в разработку исследуемой проблемы и характеризующие научную новизну, заключаются в следующем:

усовершенствованы:

концептуальные основы управления условиями и охраной труда, а именно разработана *концепция комплексной системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии*, на основе системно-целевого подхода, которая структурирована по совокупности сформированных укрупненных целевых подсистем, включающих применение правовых,

организационно-административных, экономических, социальных и психологических методов, что позволяет предотвращать производственный травматизм и снижать уровень заболеваемости, а также обеспечивает охрану труда и укрепление здоровья работников;

структура процесса социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии на основе системного подхода, которая, в отличие от существующих, имеет циклический характер, что позволяет согласовать действия между субъектом управления и объектом управления и вносить коррективы в начале каждого этапа управления, и обеспечивает целостность всей системы и её функционирование в соответствии с поставленными целями;

научно-методический подход к оценке эффективности социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии, который, в отличие от существующих, основан на оптимизационной модели и позволяет обосновать расходы на улучшение условий и охраны труда на предприятии;

структура системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии, которая, в отличие от существующих, включает в себя методы управления, факторы формирования условий труда и управленческие действия, что позволяет комплексно решать проблемы в сфере организации охраны труда и улучшения условий труда;

получили дальнейшее развитие:

понятийно-категориальный аппарат исследования за счет уточнения понятия «охрана труда», под которым предложено понимать систему правовых, социально-экономических, организационно-технических, санитарно-гигиенических, лечебно-профилактических, реабилитационных мероприятий по обеспечению безопасности, гигиены труда и управления профессиональными рисками на рабочих местах в целях сохранения жизни, здоровья и работоспособности работников в процессе их трудовой деятельности; понятия «система социально-экономического управления условиями и охраной труда», под которым предложено понимать совокупность методов управления, которые учитывают факторы формирования условий труда, элементы производственной среды и управленческих действий, направленных на достижение положительных социально-экономических результатов деятельности;

классификация производственных факторов, формирующих условия труда, за счет добавления нового классификационного признака «по характеру свойств среды трудового процесса»: факторы физической среды и факторы виртуальной среды, выделение которого обусловлено ускорением процесса цифровизации всех сфер деятельности человека;

система показателей оценки социально-экономической эффективности мероприятий по улучшению условий труда, которая дополнена такими показателями, как «затраты на модернизацию оборудования, обеспечивающего охрану труда» и «затраты на производственную культуру охраны труда», что позволяет более точно оценивать эффективность предложенных мероприятий по организации охраны труда и улучшению условий труда работников угледобывающих предприятий.

Теоретическая и практическая значимость работы. Основные теоретические положения, выводы и рекомендации диссертационной работы

составляют основу дальнейших исследований в области совершенствования системы социально-экономического управления условиями и охраной труда.

Практическое значение полученных результатов заключается в доведении предложений, изложенных в диссертации, до уровня конкретных рекомендаций. Рекомендации и предложения, изложенные в диссертационной работе, внедрены в практическую деятельность Государственной инспекции по вопросам соблюдения законодательства о труде ДНР (справка №01-20/01/0126 от 17.02.2022 г.) – концепция комплексной системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии; ООО «Завод «Ремкоммунэлектротранс» (справка №01/01-86 от 14.02.2022 г.) – структура процесса социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии на основе системного подхода; Филиала «Шахта имени Челюскинцев» ГУП ДНР «Донецкая угольная энергетическая компания» (справка №3/41 от 17.02.2022 г.) – структура системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии.

Материалы диссертационной работы применяются в учебном процессе Донецкого национального университета при преподавании дисциплин «Основы охраны труда», «Охрана труда в отрасли», а также использованы при подготовке коллективных учебного и учебно-методического пособий «Основы охраны труда» (справка №5614/01-27/6.9.0 от 24.09.2021 г.).

Методология и методы исследования. Теоретической и методологической основой исследования являются фундаментальные положения экономической теории, труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов в области управления условиями и охраной труда.

Для решения поставленных в работе задач использован диалектический метод научного познания, а также общенаучные и специальные методы исследования: комплексного анализа и синтеза, формальной и диалектической логики (при обосновании понятий «охрана труда» и «социально-экономическое управление условиями и охраной труда»); системный подход (при систематизации производственных факторов, формирующих условия труда; при формировании системы социально-экономического управления условиями и охраной труда); системно-целевой подход (при разработке концепции комплексной системы социально-экономического управления условиями и охраной труда); метод сравнительного-экономического анализа (при анализе данных о состоянии производственного травматизма, заболеваемости и условий труда); анкетирование (при проведении анализа состояния условий труда и коллективно-договорного регулирования трудовых отношений в сфере охраны труда на угледобывающих предприятиях); корреляционно-регрессионный анализ (при выявлении зависимости между показателями расходов на спецобувь и другие средства индивидуальной защиты и численностью пострадавших в результате несчастных случаев на производстве; расходами на лечебно-профилактическое питание, молоко и другие равноценные пищевые продукты, проведение медицинских осмотров и численностью лиц с впервые установленным профессиональным заболеванием; расходами на компенсации и средства индивидуальной защиты и численностью пострадавших на производстве со смертельным исходом); метод экспертных

оценок (при определении вариантов оптимизации существующей системы социально-экономического управления условиями и охраной труда); экономико-статистический метод (при оценке экономических последствий аварийности и травматизма на производстве) и другие.

Для обработки экономической информации, построения диаграмм, графиков, схем, рисунков применялись современные компьютерные технологии и пакеты прикладных программ Microsoft Office®.

Информационной базой диссертации являются законодательные акты, решения и постановления Правительства по вопросам охраны труда, отраслевые методические рекомендации, материалы Федеральной службы статистики, Федеральной службы по труду и занятости, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Фонда социального страхования Российской Федерации, отчетные показатели угольных предприятий Донецкой Народной Республики.

Положения, выносимые на защиту:

- концепция комплексной системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии;
- структура процесса социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии;
- научно-методический подход к оценке эффективности социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии;
- структура системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии;
- уточненные понятия «охрана труда», «система социально-экономического управления условиями и охраной труда»;
- классификация производственных факторов, формирующих условия труда;
- система показателей оценки социально-экономической эффективности мероприятий по улучшению условий труда.

Степень достоверности результатов исследования. Достоверность научных выводов, рекомендаций и положений, изложенных в диссертации, обеспечена обоснованностью методологии исследования; проведением исследования на теоретическом и практическом уровнях; методами, адекватными предмету, цели и задачам исследования; корректным использованием материалов статистической отчетности, ведомственных аналитических материалов, применением современных методов экономического анализа, методологии экономических измерений с использованием адекватного исследовательского инструментария.

Личный вклад соискателя. Диссертационная работа является самостоятельным научным исследованием системы социально-экономического управления условиями и охраной труда. Все научные положения, результаты и выводы, изложенные в диссертации и вынесенные на защиту, получены автором лично. Из научных трудов, опубликованных в соавторстве, использованы только те идеи и положения, которые являются результатом личных исследований соискателя.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на международных и республиканских научных и научно-практических конференциях: «Информационные технологии в экономике» (г. Луганск, 2021 г.); «Донецкие чтения: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности» (г. Донецк, 2020 г., 2019 г., 2018 г.); «Проблемы развития социально-экономических систем» (г. Донецк, 2018 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 13 научных трудов, общим объемом 6,39 п.л., из которых лично автору принадлежит 5,01 п.л., в том числе: 8 статей в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК ДНР, общим объемом 5,49 п.л., из которых лично автору принадлежит 4,11 п.л., 5 публикаций апробационного характера общим объемом 0,9 п.л., из которых лично автору принадлежит 0,9 п.л.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка литературы из 201 наименования и приложений. Содержание диссертации изложено на 169 страницах, включает 24 таблицы на 15 страницах и 37 рисунков на 24 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

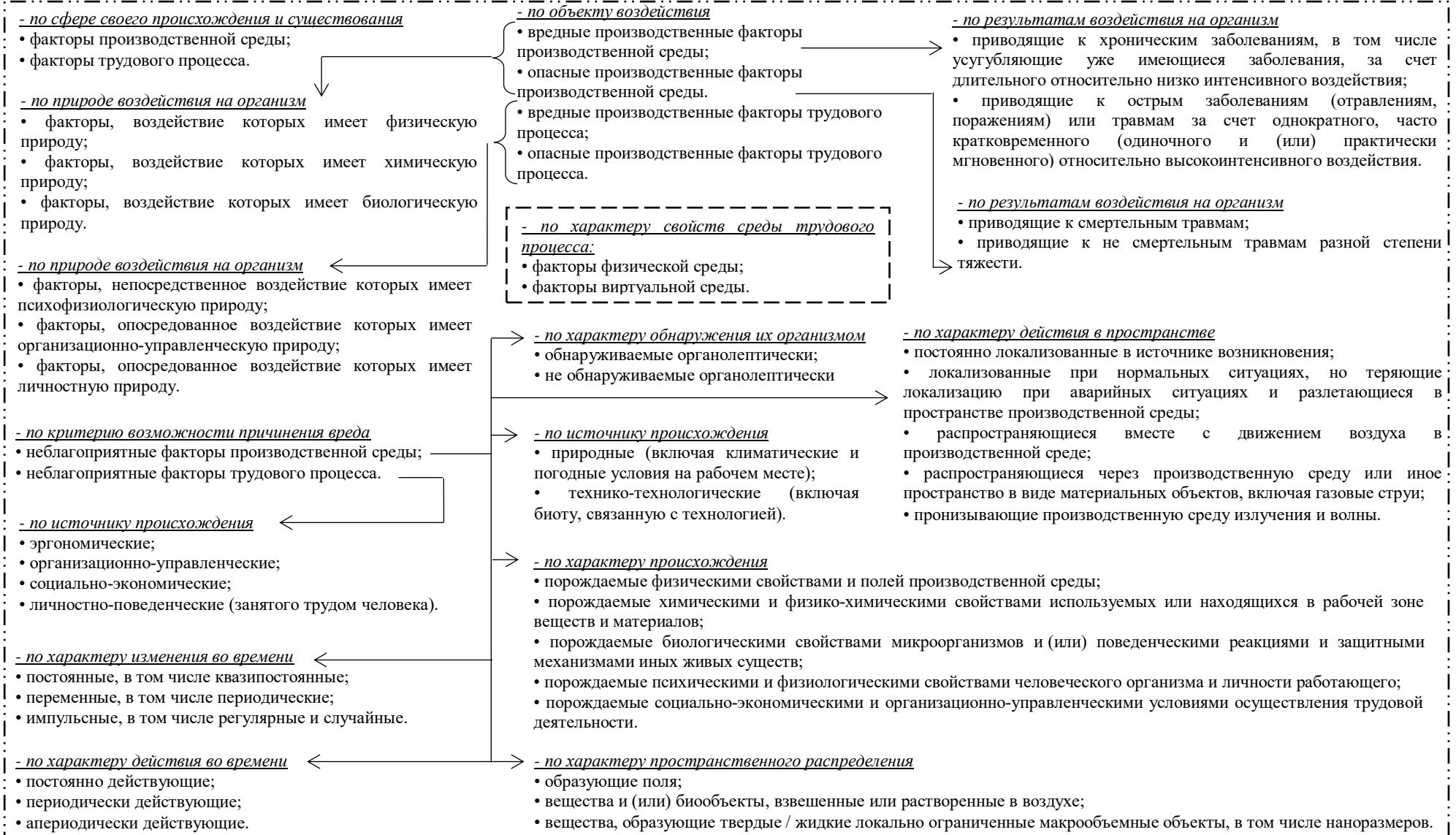
Во введении определена и обоснована актуальность темы диссертации, установлена ее связь с научными темами, обозначены ее цель и задачи, определена научная новизна и практическая ценность результатов, отображены результаты апробации диссертации.

В первом разделе **«Теоретико-методические основы управления условиями и охраной труда»** определены теоретические основы управления условиями и охраной труда как объекта социально-экономического управления, рассмотрены методы управления условиями и охраной труда; разработана концепция комплексной системы социально-экономического управления условиями и охраной труда.

На основе изучения научной литературы и нормативно-правовых документов предложена авторская интерпретация определения понятия *«охрана труда»* – система правовых, социально-экономических, организационно-технических, санитарно-гигиенических, лечебно-профилактических, реабилитационных мероприятий по обеспечению безопасности, гигиены труда и управления профессиональными рисками на рабочих местах в целях сохранения жизни, здоровья и работоспособности работников в процессе их трудовой деятельности.

Установлено, что развитие науки и техники, ускорение процесса цифровизации всех сфер деятельности человека привели к изменению среды осуществления трудовой деятельности. На работника стали влиять не только факторы физической среды, реальных объектов, которые окружают человека, но и факторы виртуальной (компьютерной) среды. В связи с чем возникает необходимость расширения *классификации производственных факторов, формирующих условия труда*: выделения факторов, которые влияют на человека во время работы за компьютером (рис. 1).

Классификация производственных факторов, формирующих условия труда



[] – Предложено автором

[] – Типовая часть

Рисунок 1 – Классификация производственных факторов, формирующих условия труда

Обоснована необходимость совершенствования *структуры процесса социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии* на основе системного подхода и циклического характера, что позволяет согласовать действия между субъектом управления и объектом управления и вносить коррективы в начале каждого этапа (анализ – планирование – организация – регулирование – учет – контроль) управления, и обеспечивает целостность всей системы и её функционирование в соответствии с поставленными целями (рис. 2).

На основе анализа существующих теоретических концепций и подходов установлено, что на сегодняшний день не существует четкого определения понятия «система социально-экономического управления условиями и охраной труда».

Приведенные в научной литературе принципы, направления, функции и методы имеют конкретную направленность на отдельные аспекты управления условиями и охраной труда. При этом часто недооценивается значение социальных направлений управления. Исходя из указанного, предложено понятие «система социально-экономического управления условиями и охраной труда», которое представляет собой совокупность методов управления, учитывающих факторы формирования условий труда, элементы производственной среды и управленческих действий, направленных на достижение положительных социально-экономических результатов деятельности.

Обосновано, что социально-экономический характер общественной системы должен объединять адекватные ей экономические методы управления, которые базируются на материальной мотивации с социальными методами, основанными на моральном поощрении и, в первую очередь, нацеленными на улучшение условий труда работающих, что позволило сформировать общую классификацию методов управления и мероприятий по улучшению условий и охраны труда.

Определено, что благоприятные условия труда обеспечивают как социальную гармонию личности человека, так и повышение производительности труда. В то же время неблагоприятные условия ведут к негативным последствиям. С целью обеспечения безопасных условий труда на рабочих местах и повышения значимости экономических и социальных результатов совершенствования условий труда предложена *концепция комплексной системы социально-экономического управления условиями и охраной труда*, на основе системно-целевого подхода (рис. 3).

При разработке концептуальных основ создания комплексной системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на базе системно-целевого подхода доказательно аргументированы выводы о том, что для достижения эффективности управляющего воздействия системы на процесс урегулирования трудовых противоречий (между трудовым коллективом и руководителем предприятия), система социально-экономического управления условиями и охраной труда включает следующие взаимосвязанные элементы: цели, задачи, целевые подсистемы, методы и ключевые показатели оценки эффективности системы управления условиями и охраной труда.

Целевые подсистемы, каждая из которых, в свою очередь, рассматривается как система, включающая многообразные системообразующие компоненты, находясь в органичной взаимосвязи и взаимодействии друг с другом и тем самым образуя определенную целостность, объединены единой целевой функцией.

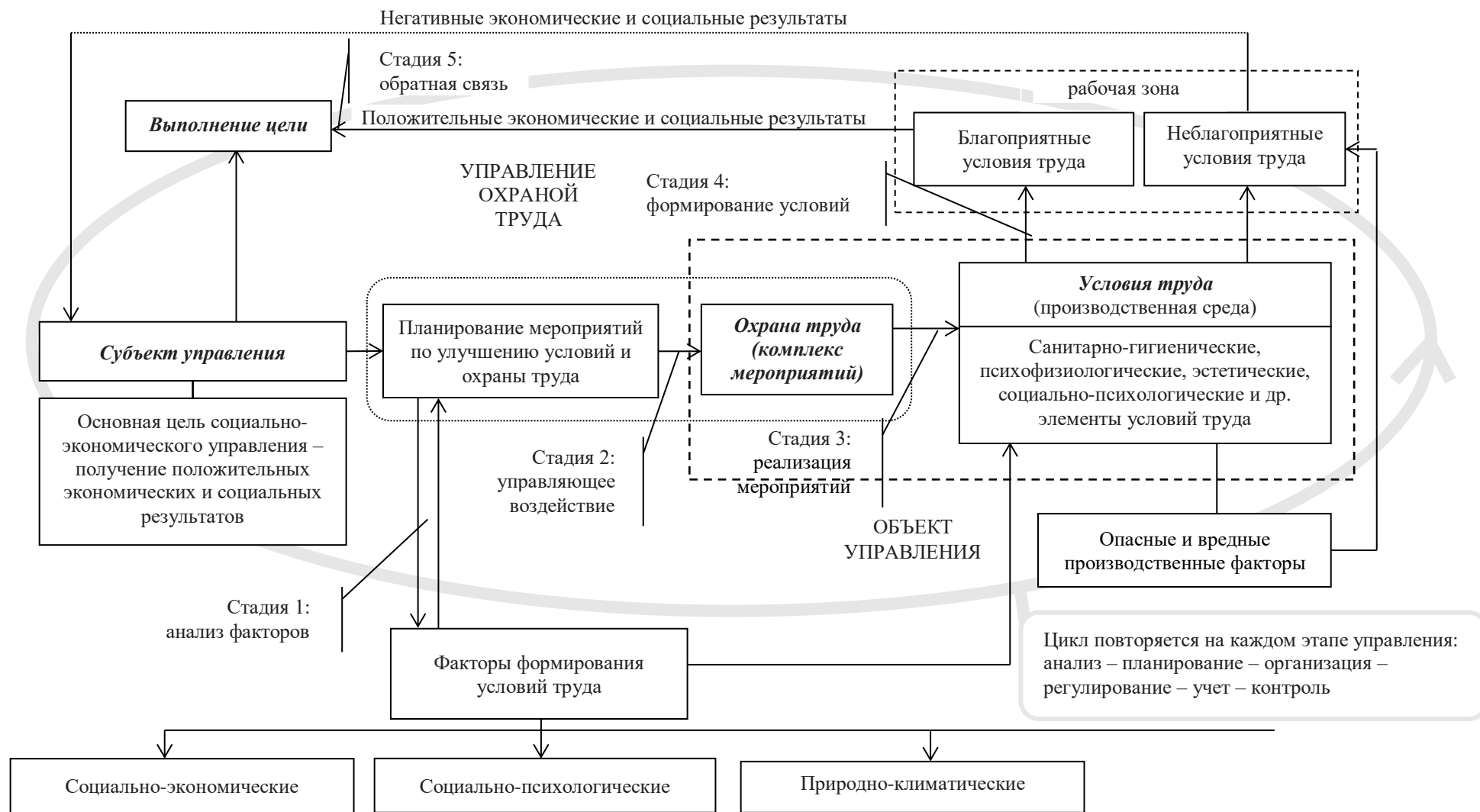


Рисунок 2 – Структура процесса социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии

Данная функция путем решения в рамках каждой из подсистем конкретных целевых задач содействует достижению общей цели комплексно-системного подхода к управлению условиями и охраной труда.

Второй раздел **«Анализ состояния условий и охраны труда на угледобывающих предприятиях»** посвящен исследованию состояния производственного травматизма, заболеваемости и условий труда в Российской Федерации; проведению социологической оценки состояния условий труда на угледобывающих предприятиях Донецкой Народной Республики; анализу коллективно-договорного регулирования вопросов охраны труда на угледобывающих предприятиях Донецкой Народной Республики.

По данным Росстата, с 2001 г. по 2020 г. численность пострадавших на 1 тыс. работающих со смертельным исходом снизилась в 3,3 раза (рис. 4).

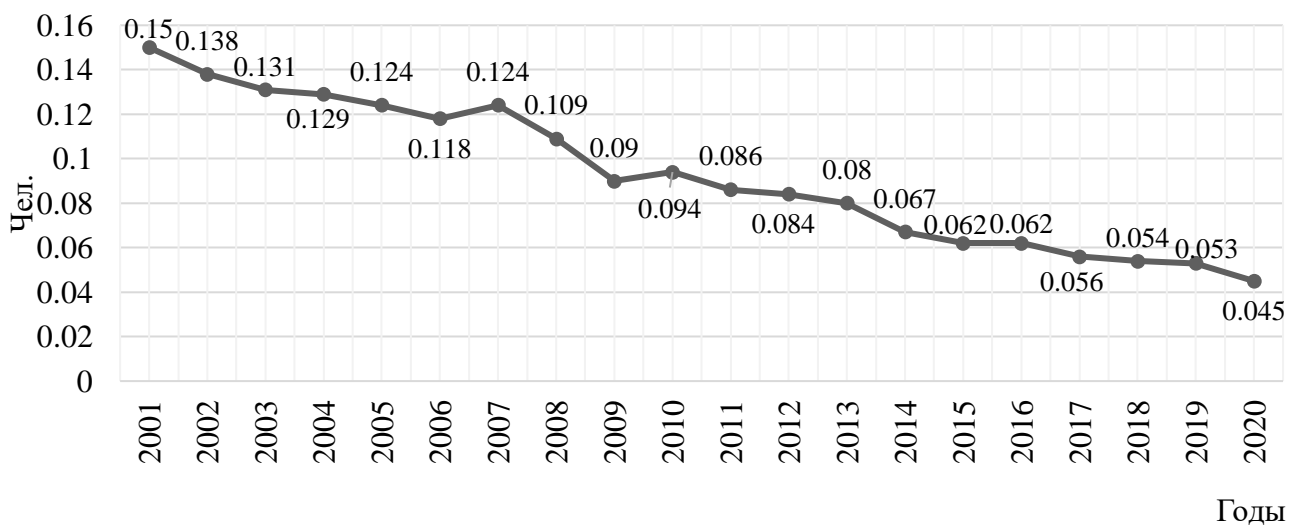


Рисунок 4 – Динамика численности пострадавших со смертельным исходом на 1 тыс. работающих за 2001-2020 гг. в Российской Федерации, чел.

За 2019-2020 гг. снизился удельный вес работающих под воздействием повышенного уровня шума, ультразвука, воздушного инфразвука, химического фактора, вибрации, аэрозолей преимущественно фиброгенного действия, в условиях, не удовлетворяющих гигиеническим нормам световой среды.

Удельный вес работников, работающих под воздействием повышенного уровня остальных факторов, остался на уровне 2019 г. Удельный вес работающих в условиях повышенной тяжести трудового процесса остался на уровне 2019 г. – 20,2%, в условиях напряженности – снизился с 4,7% до 4,5%.

Результаты корреляционно-регрессионного анализа подтверждают, что основные показатели, характеризующие состояние производственного травматизма, заболеваемости и условий труда, демонстрируют положительные тенденции, в частности: рост расходов на спецобувь и другие средства индивидуальной защиты на 1% снижает численность пострадавших в результате несчастных случаев на производстве с потерей трудоспособности на 1 день и более и со смертельным исходом на 0,8%; рост расходов на компенсации и средства индивидуальной защиты на 1% снижает численность пострадавших на

производстве со смертельным исходом на 0,9%; расходов на лечебно-профилактическое питание, молоко и другие равноценные пищевые продукты, проведение медицинских осмотров на 1% снижает численность лиц с впервые установленным профессиональным заболеванием на 0,5%.

В процессе исследования производственного травматизма, профессиональной заболеваемости и условий труда на угледобывающих предприятиях Донецкой Народной Республики был проведен социологический опрос на ГУП «Шахта им. А.Ф. Засядько», ГУП «Шахта Комсомолец Донбасса» и филиале «Шахта имени Челюскинцев» ГУП ДНР «ДУЭК» в 2019 г. около 7 тыс. человек, для оценки общей удовлетворенности работников указанных предприятий уровнем организации труда и состоянием условий труда на рабочем месте (табл. 1-3).

Таблица 1 – Оценка работниками уровня организации труда на рабочем месте, %

Критерии	Уровень организации труда на рабочем месте			
	хороший	удовлетворительный	неудовлетворительный	трудно ответить
Техническое состояние рабочего места	14,7	54,5	24,3	6,5
Обеспечение материалами, сырьем, электроэнергией	20,8	47	24,7	7,5
Обеспечение технической документацией	23,2	41,2	20,3	15,1
Своевременность получения задания	43,8	41,2	6,1	8,9
График работы	43,9	38,4	12,3	5,4
Размещение рабочих	25,5	48,8	10	15,7

Недостатки системы организации труда для 24,7% опрошенных заключаются в недостаточном обеспечении материалами, сырьем, электроэнергией; для 24,3% – в плохом техническом состоянии рабочего места; для 20,3% – в плохом обеспечении технической документацией, что снижает уровень общей организации труда на предприятиях и может привести к потерям рабочего времени по организационно-техническим причинам.

Таблица 2 – Факторы производственного риска работников предприятий угольной отрасли

Факторы производственного риска	%	Ранг	Факторы производственного риска	%	Ранг
Запыленность	58,1	1	Агрессивные химические вещества	17,1	9
Шум	47,9	2	Высокая интенсивность труда	16,9	10
Высокая (низкая) температура	38,8	3	Работа на глубине	16	11
Загазованность	37,2	4	Движение транспортных средств	11,1	12
Неисправные механизмы	28,9	5	Монотонность труда	8,3	13
Повышенное нервное (эмоциональное) напряжение	25,1	6	Электромагнитное поле	0,2	14
Конструктивные недостатки техники	23,1	7	Повышенная влажность	0,1	15
Вибрация	20	8	Повышенная подвижность воздуха	0,1	16

Около 40% опрошенных работников оценивают состояние условий труда, в которых они работают, как опасные, вредные и тяжелые (34,5%) или очень опасные, вредные и тяжелые (5,8%). Такое же количество респондентов считают условия своего труда скорее нормальными, чем наоборот. Только 13% оценили состояние условий труда как «нормальные» и «благоприятные».

Таблица 3 – Оценка работниками состояния условий труда на рабочем месте, %

Наименование	Оценка работниками состояния условий труда на рабочем месте				
	нормальные	скорее нормальные	опасные, вредные, тяжелые	очень опасные, вредные, тяжелые	затрудняюсь ответить
Категория работников					
основные рабочие	10,4	38,1	37,8	6,7	7
вспомогательные рабочие	12	37	34,3	4,6	12,1
административно-управленческий персонал	45	35	10	-	10
инженерно-технический персонал	20,8	52,5	22,7	2	2
руководители низшего звена	18,5	47,7	24,5	6,2	3,1
Группа участков					
участок буроподрывных работ	10,4	36,5	41,4	6,9	4,8
участок по ремонту горных выработок	17,9	32,7	35,7	5,4	8,3
участок конвейерного транспорта	8,6	52,8	27,1	2,9	8,6
участок забойного оборудования	13,2	27,6	43,4	7,9	7,9
участок по добыче угля	6	42,2	39,8	6	6
участок шахтного транспорта	9,5	58,7	16,7	4,8	10,3
участок монтажно-демонтажных работ	28,9	40,8	17,2	2,6	10,5

Опрос показал, что негативные тенденции в состоянии условий и охраны труда на предприятиях требуют усовершенствования системы организации труда, в первую очередь, улучшения технического состояния рабочих мест, снабжения участков качественными инструментами, технической документацией.

Результаты социологического исследования об удовлетворении работниками положениями коллективного договора представлены в табл. 4.

Таблица 4 – Оценка удовлетворенности работников угледобывающих предприятий основными положениями коллективного договора, %

Наименование	Варианты ответа			
	удовлетворяют полностью	удовлетворяют частично	не удовлетворяют	затрудняюсь ответить
В области оплаты труда	15,5	47,7	19,3	17,4
В области условий труда	19	50,2	12,6	18,2
В области охраны труда	25,6	44,6	9,1	20,7
В области социальной защиты	23,3	43	11	22,7
В области развития трудового коллектива	22,3	40,8	7	30

Проведенное исследование результатов анкетирования показывает, что 50,2% респондентов частично удовлетворены тем, как регулируются вопросы

формирования благоприятных условий труда основными положениями договора, 12,6% – полностью не удовлетворены. Что касается регулирования коллективным договором охраны труда, то в этой части частично удовлетворены 44,6% работников, не удовлетворены – 9,1%. По сравнению с показателями по другим разделам коллективного договора оценка удовлетворенности работников положениями в области условий труда и охраны труда имеет наивысшее и среднее значение. Однако, отрицательным является тот факт, что около 30% работников не удовлетворены или затрудняются ответить на вопрос.

Основными причинами неудовлетворенности работников положениями коллективного договора в сфере охраны труда являются: несоответствие оплаты труда уровню условий труда (53%); низкий уровень условий труда (15%); недостаточное медицинское обслуживание (9%) и санаторно-курортное обеспечение (5%); устаревшая техника и технология (10%); низкое внимание руководства к проблемам формирования благоприятных условий труда (8%).

Разработаны конкретные рекомендации по обеспечению функционирования системы управления охраной труда на основе коллективного договора по направлениям: обязанности администрации предприятия и обязанности профсоюза. Предложено внести в коллективный договор пункт об осуществлении деятельности по мониторингу обстоятельств и последствий травматизма на угледобывающих предприятиях Донецкой Народной Республики.

В третьем разделе **«Развитие системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии»** предложен научно-методический подход к оценке социально-экономической эффективности управления условиями и охраной труда на угледобывающем предприятии; разработаны предложения по совершенствованию системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на угледобывающих предприятиях; предложен механизм функционирования системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на угледобывающих предприятиях.

Для оценки социально-экономической эффективности управления условиями и охраной труда на угледобывающем предприятии предложена оптимизационная модель (формула 1):

$$\left\{ \begin{array}{l} \Delta \sum_{j=1}^n c_j \rightarrow \min; \\ \Delta \sum_{i=1}^0 le_i \\ \Delta \sum_{i=1}^0 le_i \rightarrow \min; \\ \sum_{j=1}^n c_j \leq 0,3(\mathbf{Pr}_t) \end{array} \right. , \quad (1)$$

где $\Delta \sum_{i=1}^n le_i = \sum_{i=1}^n le_{i_a} - \sum_{i=1}^n le_{i_b}$; $\Delta \sum_{j=1}^o c_j = \sum_{j=1}^o c_{j_b} - \sum_{j=1}^o c_{j_a}$; a – базовый период; b – отчетный период; le_i – экономические потери, выраженные в i -ом виде расходов, которые связаны с возмещением ущерба, причинённого на производстве в периоде t ; n –

количество категорий ущерба, причинённого на производстве; c_j – расходы на j -ый вид мероприятий по охране труда в периоде t ; o – количество видов мероприятий по охране труда; P_t – прибыль предприятия в периоде t .

Система показателей дополнена такими показателями, как «затраты на модернизацию оборудования, обеспечивающего охрану труда» и «затраты на производственную культуру охраны труда», что позволяет более точно оценивать эффективность предложенных мероприятий по организации охраны труда и улучшению условий труда работников угледобывающих предприятий.

Оценка социально-экономической эффективности управления условиями и охраной труда осуществлялась на ГУП «Шахта им. А.Ф. Засядько», ГУП «Шахта Комсомолец Донбасса» и филиале «Шахта имени Челюскинцев» ГУП ДНР «ДУЭК» (табл. 5).

Таблица 5 – Оценка социально-экономической эффективности управления условиями и охраной труда

Показатели	2017 г. (до внедрения показателей)	2018 г. (при внедрении показателей)	2019 г. (после внедрения показателей)	2020 г. (после внедрения показателей)
Количество несчастных случаев на производстве	47	45	42	35
в т.ч. со смертельным исходом	4	3	2	2
Расходы на мероприятия по охране труда и технике безопасности, тыс. руб. на 1 млн т продукции	98,45	196,31	110,46	120,47
Расходы на возмещение ущерба пострадавшим от несчастных случаев, тыс. руб. на 1 млн т продукции	296,25	230,79	198,97	178,65
Количество аварий	7	5	2	2
Убытки от аварий на производстве, тыс. руб. на 1 млн т продукции	489,51	322,38	303,47	284,27
Расходы на модернизацию оборудования, обеспечивающего охрану труда, тыс. руб. на 1 млн т продукции	242,08*	346,06	368,99	378,69
Расходы на предотвращение профзаболеваний, тыс. руб. на 1 млн т продукции	150,02	45,75	24,88	22,64
Расходы на возмещение ущерба от профзаболеваний, тыс. руб. на 1 млн т продукции	373,74	356,00	253,34	230,64
Количество вновь выявленных профзаболеваний	200	194	179	154
Расходы на подготовку кадров, тыс. руб. на 1 млн т продукции	24,79	149,90	194,36	205,21
Расходы на природоохранные мероприятия, тыс. руб. на 1 млн т продукции	24,67	36,80	55,05	62,47
Убытки от воздействия неблагоприятных производственных обстоятельств, тыс. руб. на 1 млн т продукции	991,03	891,06	798,87	684,76
Расходы на производственную культуру охраны труда, тыс. руб. на 1 млн т продукции	160,17**	241,60	380,76	380,55
Расходы на социальное страхование, тыс. руб. на 1 млн т продукции	24,70	46,29	56,76	66,67

* – под расходами на модернизацию оборудования, обеспечивающего охрану труда, понимаются только расходы, связанные с обновлением производственного оборудования.

** – под расходами на производственную культуру охраны труда понимаются расходы на кадровую политику.

Расходы на улучшение условий и охраны труда будут экономически обоснованы, если снижение экономических потерь от травматизма, заболеваемости, производственных вредностей и аварийности будет выше или равно средствам, использованным на охрану труда (формула 2):

$$\left\{ \begin{array}{l} \frac{\Delta \sum_{j=1}^n c_j}{\Delta \sum_{i=1}^0 l e_i} = \frac{1245,70 - 724,88}{2150,53 - 1378,32} = \frac{520,82}{772,21} = 0,67 \rightarrow \min \leq 1; \\ \Delta \sum_{i=1}^0 l e_i = 1378,32 \leq 2150,53; \\ \sum_{j=1}^n c_j = 724,88 = 6,4\%(\text{Pr}_{2017}) \leq 0,3(\text{Pr}_{2017}); \\ \sum_{j=1}^n c_j = 1245,70 = 9,0\%(\text{Pr}_{2020}) \leq 0,3(\text{Pr}_{2020}) \end{array} \right. \quad (2)$$

Полученное значение по оптимизационной модели меньше 1, что свидетельствует об экономической обоснованности расходов на улучшение условий и охраны труда.

Несовершенство техники и технологии, снижение уровня безопасности промышленного производства на угольных шахтах Донецкой Народной Республики приводит к значительному росту издержек производства, снижению экономической эффективности предприятий.

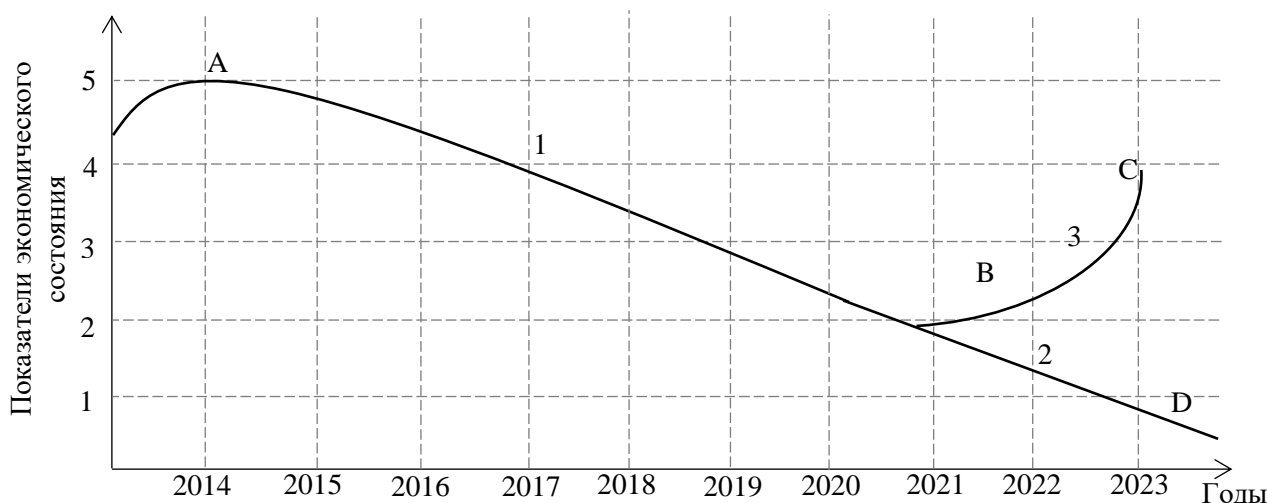
Таким образом, угольная промышленность оказалась перед тремя возможными парадигмами развития (рис. 5): перерастание аварий всех видов в катастрофы с разрушением производственного фонда и массовой гибелью персонала на угледобывающих предприятиях (кривая 1 на рис. 5); продолжение неуправляемого инерционного развития промышленности и процессов производства (кривая 2 на рис. 5), приведет к нарастанию негативных тенденций резкого роста аварийности и травматизма персонала, росту материальных затрат, которые превышают мировую цену на угольную продукцию; переход отрасли на управляемое развитие (кривая 3 на рис. 5) по принципиально новой концессионной платформе экономической деятельности предприятий.

Для оптимизации существующей системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на угледобывающих предприятиях Донецкой Народной Республики предлагается использовать метод экспертных оценок по критериям: осуществимость, надежность, экономичность, новизна, перспективность, масштабность, эргономичность, конкретность, комплексность, результативность, реалистичность, практичность.

Результаты оптимизации системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на угледобывающих предприятиях по 7-балльной шкале оценивания представлены в табл. 6.

Наиболее приемлемым для использования на угледобывающих предприятиях является вариант системы социально-экономического управления условиями и охраной труда, предложенный руководителями высшего звена, где акцент сделан на критерии комплексности, масштабности, перспективности и результативности. Кроме того, все эксперты пришли к единому решению

проблемы – внедрение системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на промышленных предприятиях необходимо осуществлять на основе инноваций, технологических изменений, коренной реконструкции производственных фондов.



Пояснение:

кривая 1 – фактическое состояние угольной промышленности ДНР; кривая 2 – возможное кризисное состояние угольной промышленности ДНР; кривая 3 – предполагаемый выход угольной промышленности ДНР из кризиса; точка А – достигнутый уровень развития угольной промышленности в 2014 г.; точки В и С – возможные уровни восстановления угольной промышленности ДНР соответственно в 2022 г. и 2023 г.; точка D – возможное дальнейшее снижение уровня развития угольной промышленности в 2022-2023 гг.

Рисунок 5 – Возможные траектории изменения экономического состояния угольной промышленности Донецкой Народной Республики

Таблица 6 – Результаты оптимизации системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на угледобывающих предприятиях

№	Критерии	Средняя оценка					Мнения экспертов о важности критерия	Рейтинг важности критерия
		руководители высшего звена	инженерно-технический персонал	вспомогательные рабочие	руководители низшего звена	основные работники		
1	Осуществимость	4,2	4,3	3,9	4,6	3,0	4,0	11-12
2	Надежность	4,6	4,9	3,9	4,5	3,5	4,3	9
3	Экономичность	4,3	4,5	5,0	3,6	2,6	4,0	11-12
4	Новизна	5,9	5,5	5,2	3,8	2,8	4,6	6-7,8
5	Перспективность	6,6	6,0	4,8	3,7	3,3	4,9	4-5
6	Масштабность	6,7	6,1	5,2	4,3	5,4	5,5	1
7	Эргономичность	4,4	4,0	4,7	4,9	5,2	4,6	6,7,8
8	Конкретность	5,2	5,1	4,6	4,1	5,4	4,9	4-5
9	Комплексность	6,8	7,0	5,3	4,0	3,9	5,4	2
10	Результативность	6,0	4,8	5,0	4,5	4,9	5,0	3
11	Реалистичность	4,7	4,8	4,9	3,7	2,2	4,1	10
12	Практичность	4,6	4,0	4,8	3,5	6,2	4,6	6,7,8
Средняя суммарная оценка		64/12 = 5,3	61/12 = 5,1	57,3/12 = 4,8	49,2/12 = 4,1	48,4/12 = 4,0		
Распределение вариантов по рейтингу		1	2	3	4	5		

Обоснована необходимость применения всего спектра социально-экономических методов управления на основе осуществления функций управления (планирования, организации, регулирования, контроля, учета, анализа), поскольку использование отдельных методов позволяет решить лишь частичные задачи.

Структура системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии на основе использования социально-экономических методов управления представлена на рис. 6.

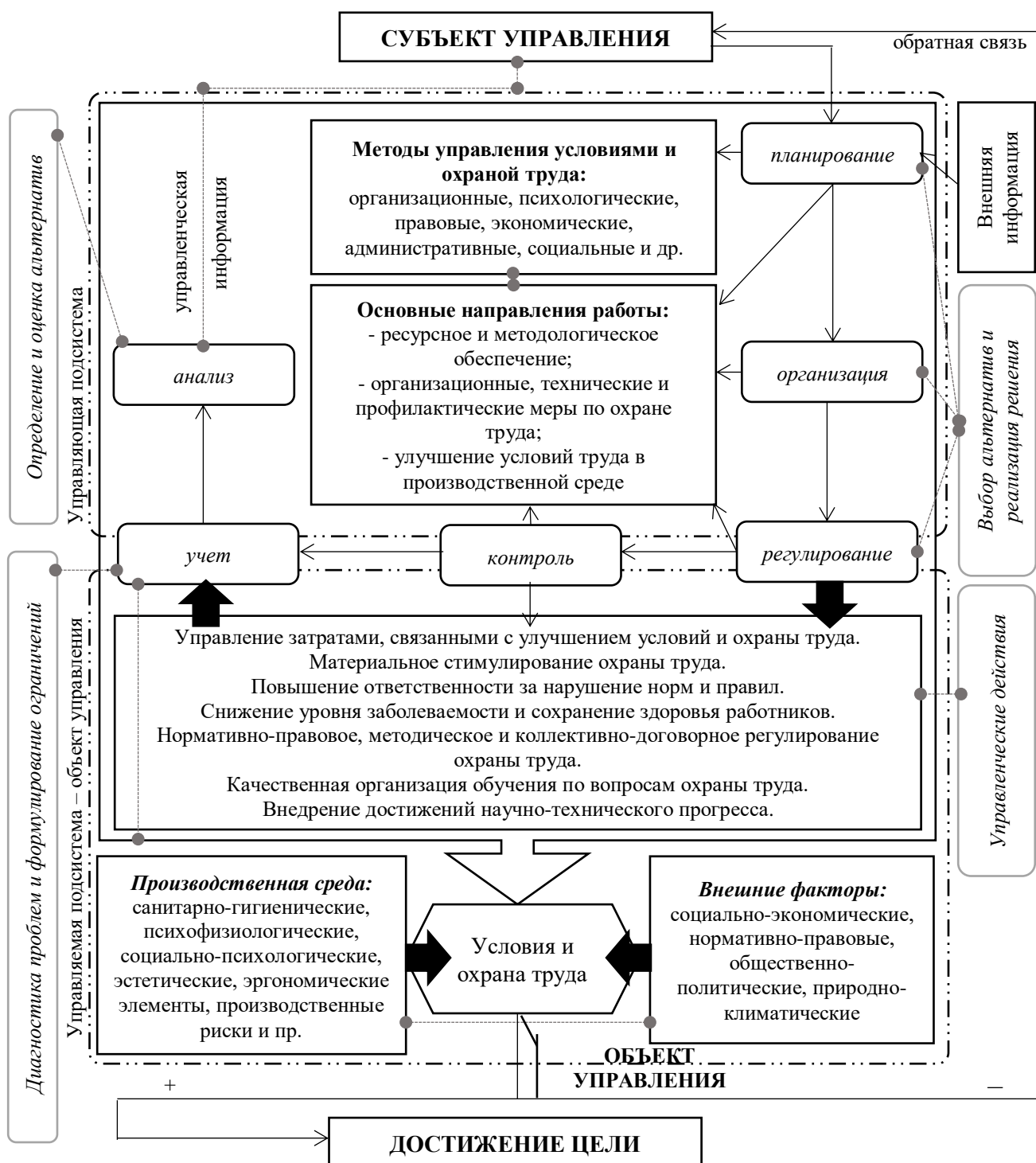


Рисунок 6 – Структура системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии

Структуру управляемой подсистемы можно условно разделить на две части: блок социально-экономического управления (управление затратами, связанными с улучшением условий и охраны труда; материальное стимулирование охраны труда; повышение ответственности за нарушение норм и правил; снижение уровня заболеваемости и сохранение здоровья работников; нормативно-правовое, методическое коллективно-договорное регулирование охраны труда; качественная организация обучения по вопросам охраны труда и внедрение передовых разработок на основе реализации базовых функций управления), а также блок управления условиями и охраной труда на основе использования (внедрения) социально-экономических методов для минимизирования влияния внешних факторов и производственной среды. В данной системе охрана труда рассматривается как корректирующее звено, которое ослабляет неблагоприятное воздействие опасных и вредных факторов (элементов условий труда) на человека.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационной работе решена актуальная задача, заключающаяся в совершенствовании системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятиях на основе комплекса теоретических, методических и практических рекомендаций.

Полученные результаты исследования позволили обосновать и сформулировать следующие выводы и рекомендации:

1. На основе исследования теоретических подходов ведущих ученых дальнейшее развитие получил понятийно-категориальный аппарат за счет уточнения понятий *«охрана труда»* и *«система социально-экономического управления условиями и охраной труда»*. На основе системного подхода разработана *классификация производственных факторов, формирующих условия труда*, позволяющая на практике определить факторы, негативно влияющие на здоровье работника, и выработать меры и средства защиты, а также добавлен классификационный признак производственных факторов *«по характеру свойств среды трудового процесса»*. Предложена *структура социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии*, которая носит системный и циклический характер, обеспечивающий возможность корректировки действий между субъектом и объектом в начале каждого этапа управления, и обеспечивает целостность всей системы и её функционирование согласно поставленным целям.

2. Обосновано, что социально-экономический характер общественной системы должен объединять адекватные ей экономические методы управления, которые базируются на материальной мотивации, с социальными методами, основанными на моральном поощрении и, в первую очередь, нацеленными на улучшение условий труда работающих, что позволило составить общую классификацию методов управления и мероприятий по улучшению условий и охраны труда. Определена взаимосвязь этапов управленческого решения по вопросам охраны труда с функциями управления, а также выделены принципы социально-экономического управления условиями и охраной труда.

3. Разработана *концепция комплексной системы социально-экономического управления условиями и охраной труда* на базе использования системно-целевого

подхода, которая включает следующие взаимосвязанные элементы: цели, задачи, целевые подсистемы управления условиями и охраной труда, методы и ключевые показатели оценки эффективности системы управления условиями и охраной труда. Реализация данной концепции позволит обеспечить безопасные условия труда на рабочих местах и повысить значимость экономических и социальных результатов совершенствования условий труда.

4. Анализ статистических данных на примере Российской Федерации позволил установить, что такие негативные явления, как производственный травматизм, заболеваемость, аварийность и нарушения правил безопасности непосредственно влияют на ухудшение социальных и экономических показателей, что требует внедрения новых и обязательно комплексных методов управления условиями и охраной труда. Выявлена линейная зависимость между расходами на управление условиями и охраной труда, производственным травматизмом и профессиональной заболеваемостью работников.

5. Анализ результатов анкетного опроса угледобывающих предприятий ГУП «Шахта им. А.Ф. Засядько», ГУП «Шахта Комсомолец Донбасса» и филиала «Шахта имени Челюскинцев» ГУП ДНР «ДУЭК» свидетельствует о наличии негативных тенденций в реализации условий и охраны труда (40% – опасные, вредные и тяжелые условия труда; 34,5% – очень опасные условия труда; 5,8% – вредные и тяжелые; 5,7% – условия труда скорее нормальные, чем наоборот; 13% – условия труда нормальные). Определены факторы производственного риска работников угледобывающих предприятий, основными среди которых стали: запыленность, шум, высокая температура, загазованность.

6. Проведенный социологический опрос позволил выявить основные проблемы в области коллективно-договорного регулирования трудовых отношений в сфере охраны труда и разработать конкретные рекомендации по обеспечению функционирования системы управления охраной труда на основе коллективного договора по направлениям: обязанности администрации предприятия и обязанности профсоюза, а также установить, что в настоящее время уделяется внимание решению вопросов последствий травмоопасной ситуации, а не методам и путям их профилактики.

7. Разработан *научно-методический подход к оценке эффективности социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии* на основе оптимизационной модели. Обосновано, что расходы на улучшение условий и охраны труда будут экономически целесообразны, если снижение экономических потерь от травматизма, заболеваемости, производственных вредностей и аварийности будет выше или равно средствам, использованным на охрану труда. Дальнейшее развитие получила система *показателей оценки социально-экономической эффективности мероприятий по улучшению условий труда*, которая дополнена показателями «затраты на модернизацию оборудования, обеспечивающего охрану труда» и «затраты на производственную культуру охраны труда», что позволяет более точно оценивать эффективность предложенных мероприятий по организации охраны труда и улучшению условий труда работников угледобывающих предприятий.

8. На основе метода экспертных оценок предложен вариант оптимизации

существующей системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на угледобывающих предприятиях Донецкой Народной Республики, акцент сделан на критерии комплексности, масштабности, перспективности и результативности. Установлено, что при отсутствии инноваций, технологических изменений, коренной реконструкции производственных фондов в целом невозможно внедрение системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятиях.

9. Предложена *структура системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии*, основанная на методах экономического воздействия, функциях управления и этапах управленческих решений, которая позволяет решать проблемы в сфере организации охраны труда и улучшения условий труда на основе осуществления конкретных управленческих действий социального, экономического, социально-психологического характера, определенных с помощью анализа факторов, существующих методов управления и мероприятий по охране труда.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК Донецкой Народной Республики

1. Васильев А. С. Концепция республиканской комплексной системы управления условиями и охраной труда [Текст] / А. С. Васильев // Вестник Института экономических исследований. – 2020. – № 4 (20). – С. 112–121 (0,73 п.л.).

2. Васильев А. С. Анализ состояния профессиональной заболеваемости и условий труда на угольных предприятиях Донецкой Народной Республики [Текст] / А. С. Васильев, Н. И. Хромов // Новое в экономической кибернетике: сборник науч. трудов. – 2020. – № 1. – С. 164–179 (0,94 / 0,47 п.л.).

Личный вклад соискателя: отражены результаты социологического исследования состояния условий и охраны труда на крупных угледобывающих предприятиях Донецкой Народной Республики.

3. Васильев А. С. Оптимизация системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на промышленном предприятии [Текст] / А. С. Васильев, Н. И. Хромов // Вести Автомобильно-дорожного института = Bulletin of the Automobile and Highway Institute. – 2020. – № 1 (32). – С. 111–118 (0,57 / 0,29 п.л.).

Личный вклад соискателя: разработаны предложения по оптимизации системы социально-экономического управления охраной труда на угледобывающих предприятиях.

4. Васильев А. С. Анализ состояния производственного травматизма, профессиональной заболеваемости и условий труда на угледобывающих предприятиях [Текст] / А. С. Васильев // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2020. – № 1. – С. 20–31 (0,85 п.л.).

5. Васильев А. С. Модель комплексного механизма социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии [Текст] /

А. С. Васильев // Вестник Института экономических исследований. – 2019. – № 4 (16). – С. 48–56 (0,56 п.л.).

6. Васильев А. С. Коллективный договор как основа обеспечения функционирования системы социально-экономического управления охраной труда на предприятии [Текст] / А. С. Васильев, Н. И. Хромов // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2019. – № 4. – С. 267–277 (0,71 / 0,36 п.л.).

Личный вклад соискателя: разработаны рекомендации по обеспечению функционирования системы управления охраной труда на угледобывающих предприятиях.

7. Васильев А. С. Методы и этапы системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятиях [Текст] / А. С. Васильев, Н. И. Хромов // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2019. – № 1. – С. 180–188 (0,57 / 0,29 п.л.).

Личный вклад соискателя: разработаны подсистемы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии.

8. Васильев А. С. Структура социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии [Текст] / А. С. Васильев // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2018. – № 4. – С. 20–27 (0,56 п.л.).

Труды апробационного характера

9. Васильев А. С. Концепция комплексной системы управления условиями и охраной труда на предприятии [Электронный ресурс] / А. С. Васильев // Информационные технологии в экономике: материалы V Респ. науч.-практ. Интернет-конф. студентов, аспирантов и молодых ученых с междунар. участием (г. Луганск, 24–25 марта 2021 г.). – Луганск: Изд-во ЛГУ им. В. Даля, 2021. – С. 569–574 (0,16 п.л.).

10. Васильев А. С. Классификация производственных факторов, формирующих условия труда [Текст] / А. С. Васильев // Донецкие чтения 2020: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Донецк, 17–18 ноября 2020 г.). – Донецк: Изд-во ДонНУ, 2020. – Т. 3, ч. 1. – С. 178–180 (0,17 п.л.).

11. Васильев А. С. Система охраны труда: ключевые проблемы и решения [Текст] / А. С. Васильев // Донецкие чтения 2019: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Донецк, 31 октября 2019 г.). – Донецк: Изд-во ДонНУ, 2019. – Т. 3, ч. 1. – С. 206–208 (0,18 п.л.).

12. Васильев А. С. Условия и охрана труда как объект социальной ответственности предприятия [Текст] / А. С. Васильев // Донецкие чтения 2018: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Донецк, 25 октября 2018 г.). – Донецк: Изд-во ДонНУ, 2018. – Т. 3, ч. 1. – С. 155–157 (0,17 п.л.).

13. Васильев А. С. Современные методы управления условиями и охраной труда на предприятиях [Текст] / А. С. Васильев // Проблемы развития социально-

экономических систем: материалы Междунар. науч. конф. (г. Донецк, 19–20 апреля 2018 г.) – Донецк: Изд-во ДонНУ, 2018. – Т. 1. – С. 256–259 (0,22 п.л.).

АННОТАЦИЯ

Васильев А. С. Система социально-экономического управления условиями и охраной труда. – На правах рукописи.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика труда). – Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики, Донецк, 2022.

Исследование посвящено совершенствованию системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятиях на основе комплекса теоретических, методических и практических рекомендаций.

Исследование теоретических подходов ведущих ученых позволило развить понятийно-категориальный аппарат за счет уточнения понятий «охрана труда» и «система социально-экономического управления условиями и охраной труда». Дополнена классификация производственных факторов, формирующих условия труда, позволяющая на практике определить факторы, негативно влияющие на здоровье работника, и выработать меры и средства защиты. Предложена структура социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии, которая носит системный и циклический характер.

Разработана концепция комплексной системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии, которая позволяет предотвращать производственный травматизм и снижать уровень заболеваемости.

На основе статистических данных Российской Федерации выявлена линейная зависимость между расходами на управление условиями и охраной труда, производственным травматизмом и профессиональной заболеваемостью работников. Проведен социологический опрос работников угледобывающих предприятий Донецкой Народной Республики. Установлено, что в настоящее время уделяется внимание решению вопросов последствий травматической ситуации, а не методам и путям их профилактики.

Предложен научно-методический подход к оценке эффективности социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии, который основан на комплексе показателей, что позволяет одновременно учитывать несколько факторов. Система показателей оценки социально-экономической эффективности мероприятий по улучшению условий труда дополнена показателями «затраты на модернизацию оборудования, обеспечивающего охрану труда» и «затраты на производственную культуру охраны труда», что позволяет более точно оценивать эффективность предложенных мероприятий по организации охраны труда.

Усовершенствована структура системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии, основанная на методах экономического воздействия, функциях управления и этапах управленческих

решений.

Ключевые слова: управление, система управления, условия труда, охрана труда, социально-экономическое управление.

SUMMARY

Vasyliiev A. S. System of socio-economic management of labor conditions and protection. – As a manuscript.

Dissertation for the degree of Candidate of Economic Sciences (PhD in Economics) in the specialty 08.00.05 – Economics and management of the National Economy (by sectors of activity, including: labor economics). – Donetsk National University, Donetsk, 2022.

The study is devoted to improving the system of socio-economic management of labor conditions and occupational safety at enterprises based on a set of theoretical, methodological and practical recommendations.

The study of the theoretical approaches of leading scientists allowed us to develop the conceptual and categorical apparatus by clarifying the concepts of «labor protection» and «the system of socio-economic management of labor conditions and protection». The classification of production factors that form working conditions has been supplemented, which allows in practice to identify factors that negatively affect the health of an employee and to develop measures and means of protection. The structure of socio-economic management of working conditions and occupational safety at the enterprise, which is systemic and cyclical, is proposed.

The concept of an integrated system of socio-economic management and labor protection at the enterprise has been developed, which makes it possible to prevent industrial injuries and the level of morbidity.

Based on the statistical data of the Russian Federation, a linear relationship has been revealed between the costs of managing working conditions and occupational safety, occupational injuries and occupational morbidity of workers. A sociological survey of employees of coal mining enterprises of the Donetsk People's Republic was conducted. It has been established that attention is currently being paid to addressing the consequences of a traumatic situation, rather than methods and ways of their prevention.

A scientific and methodological approach to assessing the effectiveness of socio-economic management of working conditions and occupational safety at the enterprise is proposed, which is based on a set of indicators, which allows several factors to be taken into account simultaneously. The system of indicators for assessing the socio-economic effectiveness of measures to improve working conditions has been supplemented with the indicators «costs of upgrading equipment that ensures labor protection» and «costs of occupational safety culture», which allows more accurately assessing the effectiveness of the proposed measures to organize labor protection.

The structure of the system of socio-economic management of working conditions and occupational safety at the enterprise has been improved, based on methods of economic impact, management functions and stages of management decisions.

Keywords: management, management system, working conditions, labor protection, socio-economic management.