

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

На правах рукописи

Виноградов Александр Григорьевич



**ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(по отраслям сферы деятельности, в т. ч.: экономика, организация и
управление предприятиями, отраслями, комплексами)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный технический университет» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики, г. Донецк.

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент
Надтока Татьяна Борисовна

Официальные оппоненты: **Иванова Татьяна Леонидовна**
доктор экономических наук, профессор
Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики», профессор кафедры экономики предприятия

Кунченко Александр Валериевич
кандидат экономических наук, доцент
Государственное образовательное учреждение высшего образования Луганской Народной Республики «Донбасский государственный технический институт», первый проректор, заведующий кафедрой экономики и управления

Ведущая организация: Государственное бюджетное учреждение «Институт экономических исследований» (г. Донецк)

Защита состоится «10» ноября 2022 года в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Д 01.003.01 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» по адресу: 283015, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 198а, ауд. 107 (зал заседаний). Тел. факс: +7(856) 302-09-19, e-mail: d01.003.01@donnu.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» по адресу: 283001, г. Донецк, ул. Университетская, 24, ауд. 104 (<http://science.donnu.ru>).

Автореферат разослан «__» _____ 2022 года

Ученый секретарь диссертационного совета Д 01.003.01, к.э.н., доцент



А.В. Ткачева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Деловая активность секторов экономики ДНР медленно, но восстанавливается. Этот процесс стимулируется разработкой и претворением в жизнь программ, проектов и планов социально-экономического развития (СЭР) организационных структур на всех уровнях управления, что предполагает наличие высокоэффективной и сбалансированной системы управления организационными структурами. Предприятие является динамической открытой социально-экономической системой, поэтому вектор его развития должен выстраиваться с учетом социально-экономических приоритетов, а многоцелевой характер жизнедеятельности предприятия предопределяет необходимость наличия не только критериев достижения целей, но и критериев и механизмов обеспечения успешности продвижения к целям.

Исследование, сфокусированное на обеспечении устойчивости СЭР промышленного предприятия, даст возможность:

разработать типовые механизмы оценки и обеспечения устойчивости целевого развития для обоснования решений, вырабатываемых в стратегическом управлении успешностью движения современного предприятия к намеченным целевым ориентирам;

разработать рекомендации по практическому использованию механизмов оценки и обеспечения устойчивости СЭР предприятия в управлении промышленным предприятием, которое остается основным субъектом в современной постиндустриальной экономике.

Степень разработанности темы исследования. Устойчивость основных субъектов экономики является одним из актуальных и востребованных вопросов их управления, о чем свидетельствует значительный объем накопленных научно-практических знаний по проблеме развития предприятий.

Теоретико-методологические основы управления развитием современного предприятия как системы заложили такие ученые как Н. В. Касьянова, Л. А. Костырко, Е. А. Лясковская, Е. В. Раевнева, Т. А. Худякова, Г. Р. Яруллина и другие.

Проблематика устойчивого развития, факторные проявления устойчивости и устойчивости целевого развития социально-экономических систем на макро-, мезо- и микроуровнях находятся в центре повышенных интересов многих ученых, среди которых Е. Б. Герасимова, Т. Л. Иванова, В. В. Краснова, А. В. Кунченко, Р. Н. Лепа, М. В. Мельник, Э. Р. Мисхожев, Т. Б. Надтока, А. В. Половян, Ю. Н. Полшков, В. Н. Сердюк, Е. А. Старикова, С. В. Чупров, Е. С. Шилец и многие другие.

Заметный вклад в разработку теории и практики оценки состояния развития предприятий внесли такие ученые как Е. В. Раевнева, А. Н. Тридед, Н. В. Цопа и многие другие.

Методологическим вопросам диагностики проблем предприятия методами многомерного шкалирования посвящены труды таких ученых как Р. Л. Жамбекова, Б. И. Смагин, А. Н. Тищенко и других. Весомый вклад в

развитие методологии и инструментария многомерного сравнительного анализа внес В. Плюта.

Недостатки и особенности количественных таксономических процедур, вопросы повышения корректности многомерных оценок исследовали Ю. А. Егупов, А. А. Енина-Березовская, А. Г. Янковой и другие.

Принципиальная важность устойчивости процесса целевого развития предприятия отмечается также зарубежными исследователями, среди которых А. AlSagheer, I. H. Garbie, D. Gibbs, R. Jochem, A. Kwilinski и многие другие.

Несмотря на значительный пласт научных разработок по вопросам развития предприятия, обращает на себя внимание отсутствие окончательно согласованной позиции ученых и практиков по отдельным базовым понятиям, отдельным характеристикам и признакам развития. Дискуссионными остаются критерии развития предприятия, а проблематика, сопутствующая категории «устойчивость», обуславливает востребованность обобщения, дальнейшего развития и научного обоснования принципиальных положений и установок, позволяющих включить обеспечение устойчивости социально-экономического развития в факторы построения действенной системы управления развитием современного промышленного предприятия.

Связь работы с научными программами, планами, темами.

Диссертация выполнена в соответствии с направлениями научно-исследовательской работы кафедры экономики и маркетинга ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики в рамках тем: «Социально-экономическое развитие промышленного предприятия» (№ госрегистрации 0110U001652), в которой автором обоснован интегрированный подход к оценке уровня развития предприятия и разработан методический инструментарий оценки уровня СЭР промышленного предприятия; «Теоретико-методологические и прикладные аспекты социально-экономического развития на макро- и микроуровнях» (№ госрегистрации PR 0113U000641), в которой автором исследованы научно-методические основы обеспечения устойчивости СЭР промышленного предприятия; «Теоретико-методологические основы стратегического управления устойчивым развитием промышленного предприятия» (Н7-17), в которой автором разработан механизм оценки устойчивости СЭР предприятия.

Цель и задачи исследования. Целью диссертации является дальнейшее развитие теоретических и методических основ обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия и разработка практических рекомендаций по ее оценке и обеспечению.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих **задач**:

уточнить содержание понятия «устойчивость социально-экономического развития предприятия»;

проанализировать проблемы и теоретико-методические основы измерения устойчивости социально-экономического развития предприятия;

разработать концепцию обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия;

обосновать методические подходы к диагностике устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия;

провести целевую экспресс-диагностику устойчивости социально-экономического развития коксохимических предприятий методом динамического норматива;

провести комплексную диагностику устойчивости социально-экономического развития коксохимических предприятий методами многомерного анализа;

усовершенствовать процедуры процесса обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия;

сформировать мониторинговую систему как элемент процесса обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия;

предложить и обосновать рекомендации по практическому использованию процедур процесса обеспечения устойчивости социально-экономического развития предприятия в управлении промышленным предприятием.

Объектом исследования является процесс социально-экономического развития промышленного предприятия.

Предметом исследования являются теоретико-методические и практические аспекты оценки и обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия.

Диссертация выполнена в соответствии с Паспортом специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами), в частности п. 1.1.2. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий; п. 1.1.18. Теоретические и методологические основы мониторинга развития экономических систем народного хозяйства.

Научная новизна полученных результатов исследования заключается в дальнейшем развитии теоретико-методических основ и прикладных аспектов устойчивости СЭР промышленного предприятия.

К числу основных результатов, определяющих научную новизну исследования, относятся следующие:

усовершенствованы:

понятийно-категориальный аппарат теории развития предприятия, а именно уточнено содержание понятия «*устойчивость социально-экономического развития предприятия*» как «способность предприятия достигать цели развития, что предполагает прогрессивные изменения состояния и положения предприятия во внешней среде; комплексность и сбалансированность экономических и социальных показателей развития предприятия как социально-экономической системы; способность сохранять установленную норму (представленную достоверными измерителями) изменения состояния предприятия без потери целостности»;

теоретико-методические основы измерения устойчивости, а именно *количественные критериальные условия идентификации устойчивости социально-экономического развития предприятия* представлены совокупностью особых способностей предприятия, которые определяют общие требования к системе критериальных показателей, на основе которых вырабатываются критерии, устанавливающие правила выбора из альтернатив или правила верификации управленческих решений с четко установленными доверительными границами, выход за пределы которых может привести к серьезным негативным последствиям для жизнестойкости предприятия;

научно-теоретические основы устойчивости социально-экономического развития предприятия, а именно разработана *концепция обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия*, которая является ядром и основанием настройки внедренного в стратегическое управление предприятием контура обеспечения устойчивости социально-экономического развития предприятия и которая определяет необходимые и достаточные условия для обеспечения результативности социально-экономического развития предприятия;

получили дальнейшее развитие:

метод мониторинга по «золотому правилу экономики предприятия» в части конкретизации базовых показателей, а именно уточнено, что при мониторинге необходимо оперировать темпами роста выручки от реализации и темпами роста активов, скорректированными на уровень инфляции, а также темпами роста удельной валовой прибыли, что повышает достоверность мониторинга и обоснованность диагностических выводов;

темпоральное ранжирование и многомерное сравнение за счет разработки *метода отстройки от отрицательных значений первичных диагностических признаков*, позволяющего расширить сферу применения неметрической и метрической свертки для диагностики как прибыльных, так и убыточных (в отдельные периоды) предприятий;

методы многомерного анализа, а именно обоснованы *модификация процедур построения и регламент выбора предпочтительного варианта многомерных оценок*, полученных таксономическим методом и методом расстояний и схожести, что позволяет рационализировать процесс построения достоверных многомерных оценок как аналитической основы комплексной диагностики устойчивости социально-экономического развития предприятия;

реализация процесса обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия путем внедрения *механизма оценки и механизма обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия* с целью корректирования управленческой деятельности предприятия для успешного протекания процесса достижения сформулированных и, как правило, закрепленных в стратегии развития предприятия целей;

системный подход к мониторингу поведения устойчивости развития, а именно разработана *мониторинговая система устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия*, которая позволяет на

регулярной основе формировать знание о поведении устойчивости развития, выявлять проблемные зоны устойчивости развития, конкретизировать защитные меры.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость работы состоит в том, что полученные научные результаты расширяют отдельные понятия и положения теории управления развитием промышленного предприятия, формируют научно-теоретические и методические основы обеспечения успешности процесса целевого развития современного промышленного предприятия.

Практическая значимость работы определяется тем, что основные научные положения доведены до уровня методов, процедур, алгоритмов и практических рекомендаций для использования на промышленных предприятиях любых форм собственности и масштабов. Рекомендации и предложения, изложенные в диссертационной работе, внедрены в практическую деятельность Филиала № 6 «Ясиновский коксохимический завод» ЗАО «Внешторгсервис» (справка № 5022/01 от 25.06.2020 г.) – методические подходы к диагностике устойчивости СЭР предприятия, положения и нормы концепции обеспечения устойчивости СЭР предприятия, алгоритм контроллинга проектов; ГП «Моспинское углеперерабатывающее предприятие» (справка № 425 от 14.07.2020 г.) – механизм оценки и механизм обеспечения устойчивости СЭР предприятия с целью корректирования управленческой деятельности предприятия; ПАО «Шахтоуправление «Донбасс» (справка № 8-1663 от 18.06.2020 г.) – рекомендации по практическому использованию процедур процесса обеспечения устойчивости СЭР предприятия в управлении промышленным предприятием.

Полученные научные результаты используются в учебном процессе ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет» при разработке учебно-методических комплексов дисциплин «Социальная политика и экономическая безопасность», «Управление маркетингом», «Внутренний экономический механизм предприятий» (справка № 30-12/102а от 27.05.2020 г.).

Методология и методы исследования. Теоретической и методологической базой диссертации послужили фундаментальные основы теории управления, научные труды и результаты изысканий отечественных и зарубежных ученых по проблематике устойчивого развития и устойчивости микроэкономических систем, а также общенаучные и специальные методы исследования.

Для достижения поставленной цели в диссертации использованы системный подход (при обосновании системной востребованности стратегического управления в специальной процессной компоненте, способствующей целевому развитию), системно-процессный подход (при сущностном рассмотрении механизма управления устойчивостью развития и его составляющих – механизмов оценки и обеспечения), комплекс теоретических и эмпирических методов научного познания, включающий: метод анализа и обобщения научных публикаций по проблематике устойчивости микроэкономических систем; методы анализа и синтеза, формально-логического анализа (при уточнении содержания понятия «устойчивость СЭР предприятия»); методы сравнения и обобщения,

абстрагирования (при разработке критериальных условий и концепции обеспечения устойчивости СЭР промышленного предприятия); матричный метод (при построении динамического норматива; при темпоральном анализе и свертке показателей-индикаторов); экономико-статистические методы (при многомерном анализе); гипотетический метод, метод моделирования (при разработке структуры и набора показателей СЭР промышленного предприятия) и др., а также использованы табличные и графические приемы визуализации и иллюстрации результатов исследования.

Для формирования матрицы первичных диагностических признаков, темпорального ранжирования, многомерного сравнения, обработки и обобщения результатов моделирования поведения устойчивости развития, построения таблиц, диаграмм и схем использованы компоненты интегрированного офисного пакета Microsoft Office®.

Информационный базис исследования составили финансовая отчетность предприятий, официальные данные государственной и региональной статистики ДНР, РФ и Украины, региональные отчеты о состоянии окружающей среды и публичные аналитические отчеты (Региональные доклады о состоянии окружающей среды, научные доклады ГБУ «Институт экономических исследований» и др.), научные публикации, материалы периодических научных изданий и специальные монографические источники по теме исследования, результаты авторского исследования. Для получения информации использованы современные информационно-поисковые технологии и сервисы, обеспечившие доступ, в частности, к информации эмитентов ценных бумаг, к публичной информации, представленной на сайтах предприятий и сайтах государственных органов ДНР.

Положения, выносимые на защиту. По результатам исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

- понятийно-категориальный аппарат исследования в части уточнения содержания понятия «устойчивость социально-экономического развития предприятия»;
- основы измерения устойчивости, дополненные количественными критериальными условиями идентификации устойчивости социально-экономического развития предприятия;
- концепция обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия;
- метод мониторинга по «золотому правилу экономики предприятия» в части конкретизации базовых показателей;
- метод отстройки от отрицательных значений первичных диагностических признаков;
- модификация процедур построения и регламент выбора предпочтительного варианта многомерных оценок;
- механизм оценки и механизм обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия;
- мониторинговая система устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия.

Степень достоверности результатов исследования. Достоверность и обоснованность полученных научных результатов и выводов диссертации основывается на использовании фундаментальных положений общих и специальных разделов теории управления экономическими системами, на применении комплекса общенаучных и специальных методов и принципов научного познания, подтверждается широким охватом теоретической базы исследования, посвященной проблематике устойчивости на корпоративном уровне и развитию предприятия как динамической открытой социально-экономической системы, которая отличается экономической и социальной ответственностью перед обществом, а также подтверждается применением адекватного информационного базиса.

Личный вклад соискателя. Диссертация является самостоятельной научной работой, в которой изложен авторский подход к решению важной научно-прикладной задачи разработки теоретико-методических основ обеспечения устойчивости СЭР промышленного предприятия, внедрения процедур процесса обеспечения устойчивости СЭР промышленного предприятия в цикл стратегического управления предприятием.

Результаты, изложенные в диссертационной работе, получены соискателем самостоятельно и нашли отражение в опубликованных автором работах. Из научных трудов, опубликованных в соавторстве, использованы только те идеи, обоснования и расчеты, которые являются результатом личных исследований соискателя. Вклад автора в коллективно опубликованные работы конкретизирован в списке трудов, опубликованных по теме диссертации.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования докладывались и получали одобрение на международных конференциях. Наиболее значимые из них: «Экономика и маркетинг в XXI веке» (г. Донецк, 2020 г., 2015 г.); «Инновационные перспективы Донбасса» (г. Донецк, 2019 г., 2018 г., 2017 г., 2016 г., 2015 г.); «Повышение конкурентоспособности социально-экономических систем в условиях трансграничного сотрудничества регионов» (г. Ялта, РФ, 2018 г.); «Устойчивое развитие экономики промышленных предприятий» (г. Нижний Новгород, 2015 г.).

Публикации результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы в 21 научном труде общим объемом 24,13 п.л., из которых авторских 7,92 п.л., в том числе 1 коллективная монография общим объемом 14,82 п.л. (лично автору принадлежит 0,87 п.л.), 10 публикаций в рецензируемых научных изданиях, в т.ч. 9 – в журналах, включенных в перечень ВАК ДНР и ВАК Украины, общим объемом 6,70 п.л., из которых лично автору принадлежит 4,50 п.л., 10 публикаций апробационного характера общим объемом 2,61 п.л., из которых лично автору принадлежит 2,55 п.л.

Структура и объем работы. Диссертация структурно состоит из введения, трех разделов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы, содержащего 216 наименований, и 7 приложений. Содержание работы изложено на 179 страницах, содержит 25 таблиц на 45 страницах, 36 рисунков на 35 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во *введении* обоснована актуальность темы диссертации, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, научная новизна и практическое значение полученных результатов.

В первом разделе *«Научно-теоретические основы устойчивости социально-экономического развития предприятия»* уточнено содержание понятия «устойчивость социально-экономического развития предприятия»; проанализированы проблемы и теоретико-методические основы измерения устойчивости социально-экономического развития предприятия; разработана концепция обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия.

Проведенным исследованием подтверждено, что для стабильности предприятия особого внимания требует системное свойство «устойчивость», а системное единение экономического и социального в структуре предприятия позволяет квалифицировать предприятие как социально-экономическую систему, поскольку главенствующими отношениями в нем выступают социальные и экономические.

Обосновано, что устойчивость – это количественное свидетельство социально-экономической жизнестойкости предприятия, характеризующее его триединую способность: способность противодействовать воздействию возмущений; способность существовать во времени; жизнеспособность предприятия как экономического субъекта.

Уточнено содержание понятия *«устойчивость социально-экономического развития предприятия»* как «способность предприятия достигать цели развития, что предполагает прогрессивные изменения состояния и положения предприятия во внешней среде; комплексность и сбалансированность экономических и социальных показателей развития предприятия как социально-экономической системы; способность сохранять установленную норму (представленную достоверными измерителями) изменения состояния предприятия без потери целостности». Такое уточнение позволяет использовать данное понятие в качестве критериальной основы при обосновании решений в стратегическом управлении развитием предприятия.

Установлены факторы устойчивости СЭР предприятия: интеграция устойчивости во все функции предприятия, и прежде всего – в стратегическое управление; разработка положений и норм (целевых предписаний и установок) концепции обеспечения устойчивости процесса целевого развития как элемента стратегического планирования; встраивание механизма управления устойчивостью развития в механизм управления развитием предприятия; внедрение механизма управления устойчивостью развития в качестве специальной компоненты стратегического управления развитием предприятия.

Доказана необходимость построения диагностической системы устойчивости развития, что явилось результатом анализа основных проблем измерения устойчивости СЭР предприятия и аргументировано целевым характером жизнедеятельности предприятия, который предопределяет

необходимость наличия не только критериев достижения целей, но и критериев успешности продвижения в направлении целевых ожиданий. Обосновано, что поведение устойчивости СЭР предприятия не может быть измерено каким-то одним признаком, а признаковое пространство, представленное совокупностью показателей, характеризующих прошедшие события, может и должно быть использовано при проведении диагностики устойчивости СЭР предприятия.

Сделан вывод, что инструментарий измерения устойчивости и направления деятельности по обеспечению устойчивости должны формироваться исходя из знания критериальных условий устойчивости СЭР предприятия, которые необходимо рассматривать с двух позиций – атрибутивной и количественной. Атрибутивные критериальные условия характеризуют способность потенциала предприятия функционировать и развиваться в условиях изменчивости и неопределенности среды. *Количественные критериальные условия идентификации устойчивости СЭР предприятия* представлены совокупностью особых способностей предприятия (способность поддерживать основные параметры на заданном уровне; способность сохранять постоянство соотношения определенных критических параметров; способность сохранять движение по намеченной траектории; способность поддерживать определенные (устойчивые) темпы движения (развития) при желательной динамике индикаторов развития; способность обеспечивать минимально допустимые отклонения от запланированных целей развития; стабильность зон колебаний индикаторов развития относительно траектории развития; соответствие параметров протекания бизнес-процессов меняющимся требованиям внешней и внутренней среды), которые определяют общие требования к системе критериальных показателей жизнестойкости предприятия.

Предложено оценкой долгосрочной устойчивости развития считать положительный стабильный тренд уровня СЭР предприятия с учетом факторов устойчивости развития и совокупности особых способностей предприятия, формализованных атрибутивными и количественными критериальными условиями устойчивости развития, что повышает достоверность оценки устойчивости СЭР предприятия. Для построения оценки уровня СЭР предприятия предложен авторский подход предварительного выяснения уровня развития экономической сферы и уровня развития социальной сферы, а о поведении каждой сферы судить по наборам показателей, сгруппированным в три блока – показатели ресурсов, показатели результатов и показатели эффективности. Затем построенные на основе выделенных блоков показателей оценку уровня социального развития (УСР) и оценку уровня экономического развития (УЭР) необходимо объединить аддитивно в одну с учетом их разной весомости и таким образом оценить интегральный уровень СЭР (ИУСЭР) предприятия.

Обоснована актуальность встраивания в систему управления авторского механизма управления устойчивостью развития предприятия как комплекса локализованных к условиям применения специальных средств и процедур, гарантирующих постоянную ориентацию вектора управления на безусловное обеспечение устойчивости процесса целевого развития. Такой механизм включает два плотно взаимодействующих друг с другом процесса – процесс

реализации традиционного алгоритма действий по стратегическому управлению развитием предприятия и предложенный автором процесс, реализующий стратегические планируемые информационно-управленческие мероприятия обеспечивающего характера, исполнение которых гарантирует преодоление проблем, неизбежно сопутствующих продвижению по целевой траектории развития (рис. 1).



— предложено автором

Рисунок 1 – Механизм управления устойчивостью развития предприятия

Разработана концепция обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия (рис. 2), локализация (настройка) которой на режимные условия предприятия закрепляет на корпоративном уровне системные координаты, определяющие успешность реализации выработанной стратегии развития.

Установлена потребность в процедурном предопределении и внедрении двух функционально выделенных в структуре механизма управления устойчивостью развития предприятия механизмов – механизма оценки и механизма обеспечения устойчивости СЭР промышленного предприятия, – ввод в действие которых позволит продуктивно и успешно осуществлять процесс обеспечения устойчивости СЭР предприятия.

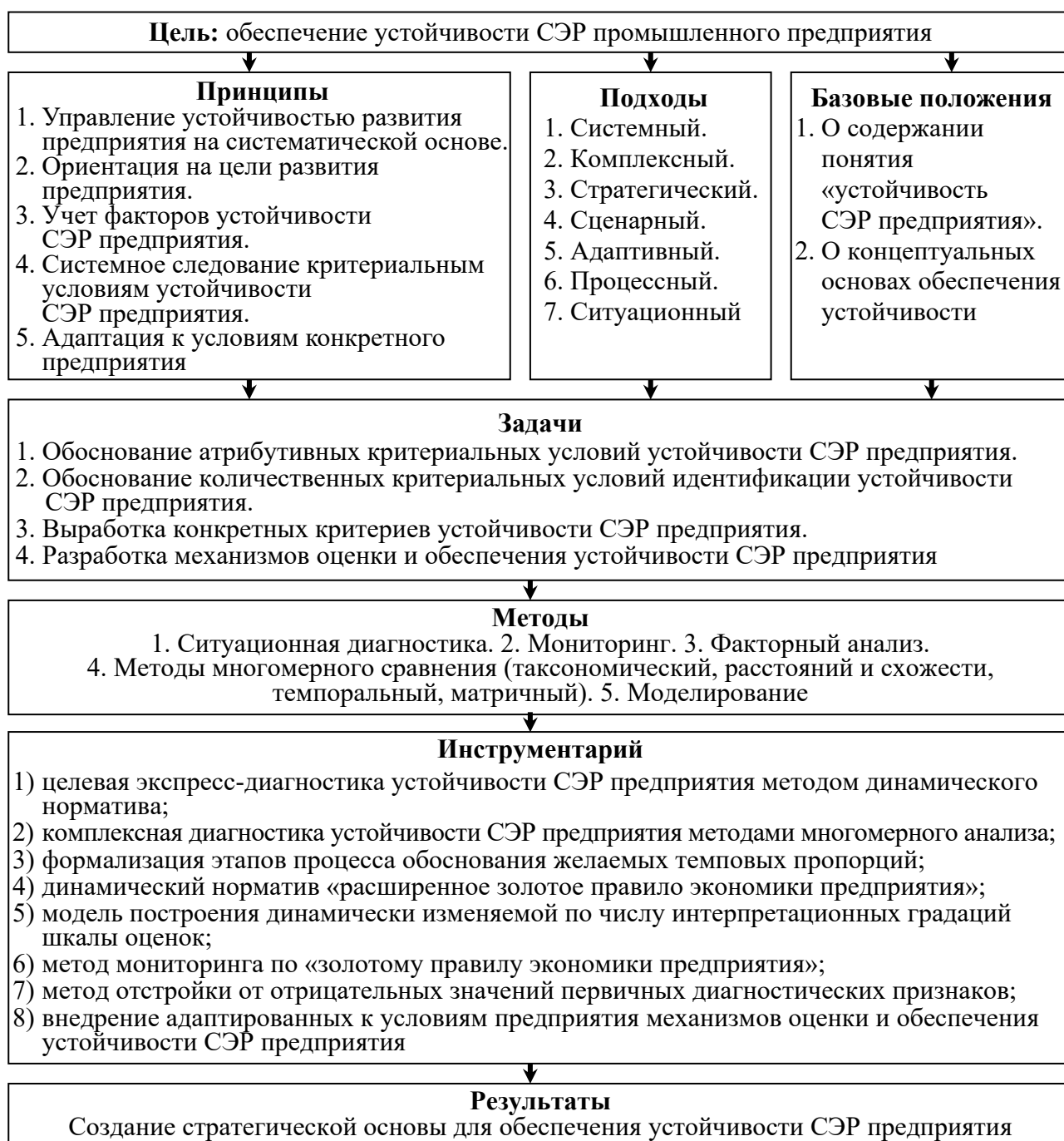


Рисунок 2 – Концепция обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия

Во втором разделе *«Диагностика устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия»* обоснованы методические подходы к диагностике устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия; проведена целевая экспресс-диагностика устойчивости социально-экономического развития коксохимических предприятий методом динамического норматива; проведена комплексная диагностика устойчивости социально-экономического развития коксохимических предприятий методами многомерного анализа.

На основе анализа подходов к диагностике установлено, что интегральная оценка, построенная методом свертки совокупности измеряемых показателей-

индикаторов, характеризующих поведение устойчивости, может выступать в качестве измерителя устойчивости развития и использоваться для диагностики устойчивости СЭР промышленного предприятия.

Обосновано, что для объективной оценки целевой динамики и устойчивости СЭР предприятия показатели-индикаторы необходимо подвергать свертке параллельно несколькими методами, добиваясь согласованности диагностических выводов, вытекающих из получаемых оценок.

Разработана модель построения динамически изменяемой по числу интерпретационных градаций шкалы оценок, основанная на универсальном принципе «золотого сечения», которая позволяет подстраивать структурную детализацию шкалы под цели обеспечения устойчивости процесса целевого развития конкретного предприятия и выполнять содержательную интерпретацию поведения устойчивости развития с разной глубиной конкретизации для уточнения действий обеспечивающего характера (табл. 1).

Таблица 1 – Градации шестиуровневой шкалы оценок устойчивости

Иерархические диапазоны значений оценки		Состояние устойчивости
0,76-1,00		абсолютная
0,62-0,76		предельно высокая
	0,38-0,62	нормальная
		стабильно низкая
		0,14-0,24
		0,00-0,14
		предкризисное состояние
		социально-экономический кризис

Развивая метод мониторинга по «золотому правилу экономики предприятия» в части конкретизации базовых показателей, уточнено, что при мониторинге необходимо вместо «темпа роста абсолютной прибыли», использовать «темп роста удельной прибыли», ориентируясь при этом на валовую прибыль, а для сопоставимости абсолютных стоимостных показателей (объемы реализации, активы) по сравниваемым периодам устранить влияние инфляционного фона. Выполнение пропорций «золотого правила экономики предприятия» следует рассматривать в качестве одного из критериев в целевой экспресс-диагностике экономической компоненты устойчивости СЭР предприятия методом динамического норматива.

Разработанный метод отстройки от отрицательных значений первичных диагностических признаков определяет процедуру, согласно которой перед выполнением свертки необходимо преобразовать исходные данные путем переноса начала координат для каждого показателя-индикатора в каждом периоде по следующей формуле, что обеспечит нахождение данных в области положительных значений:

$$\text{если } \max_r x_{ir} < 0 \text{ или } \min_r x_{ir} < 0, \text{ то } x'_{ir} = x_{ir} + \left| \max_r x_{ir} \right| + \left| \min_r x_{ir} \right|, \quad (1)$$

где x_{ir} – исходное значение i -го показателя-индикатора r -го периода; x'_{ir} – значение i -го показателя-индикатора r -го периода после переноса начала координат.

Формализованы этапы процесса формирования желаемых темповых пропорций, следуя которым гарантируется обоснованность эталонного порядка соотношения темповых показателей в структуре динамического норматива, который определяет желаемую динамику процесса развития предприятия.

Методом динамического норматива проведена целевая экспресс-диагностика устойчивости СЭР шести коксохимических предприятий ДНР и РФ, которая выявила динамические особенности соблюдения на каждом предприятии желаемых темповых пропорций, зафиксированных в обоснованной авторской модели «расширенного золотого правила экономики предприятия» (РЗПЭП):

$$\begin{cases} T_{en}^{y\partial} > T'_{V_p} > T'_{ak} > T_u > 1; \\ T'_{V_p} > T'_{выр}; \\ T'_{V_p} > T'_{zn} > T_u, \end{cases} \quad (2)$$

где $T_{en}^{y\partial}$, T_u – соответственно темпы роста удельной валовой прибыли и численности работающих; T'_{V_p} , T'_{ak} , $T'_{выр}$, T'_{zn} – соответственно темпы роста объема реализации, активов, выработки продукции и заработной платы работающих, скорректированные на уровень инфляции.

В ходе целевой экспресс-диагностики дана оценка степени соблюдения пропорций, зафиксированных в модели РЗПЭП (рис. 3).

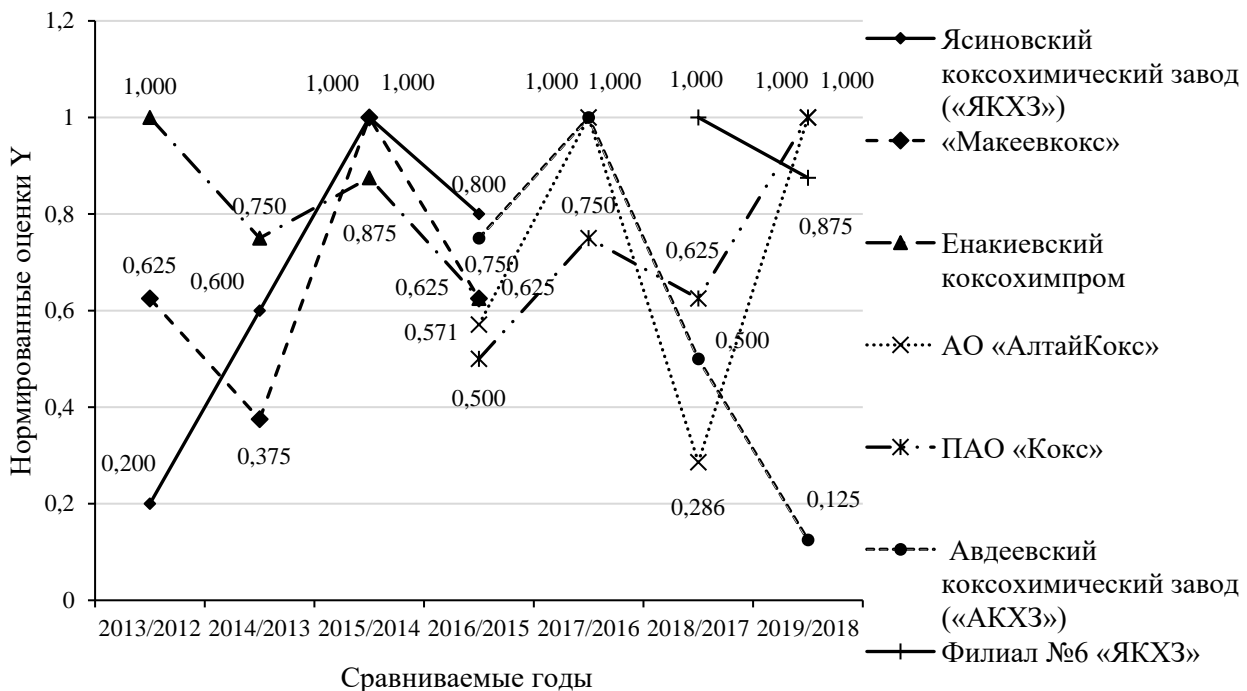


Рисунок 3 – Динамика нормированных оценок коксохимических предприятий по модели динамического норматива РЗПЭП

Развивая методы многомерного анализа, обоснованы *модификация процедур построения и регламент выбора предпочтительного варианта многомерных оценок*, полученных таксономическим методом и методом расстояний и схожести, в частности: обоснована процедура, обеспечивающая

максимальную дифференциацию вектора значений таксономического показателя по классическому алгоритму; при построении объединенных оценок для приведения значений, рассчитанных по классическому и модифицированному алгоритмам, к сопоставимому виду предложен переход к их нормированным значениям с применением линейной нормализации, что повышает чувствительность объединенных оценок; согласованность вариантов оценок, полученных параллельно несколькими методами, проверяется по критерию значимости парных коэффициентов корреляции и направленности их связи; варианты оценок, признанных согласованными, ранжируются по критерию максимума их стандартного отклонения; окончательно выбираются оценки того метода (вариации метода), который показал бóльшую дифференциацию оценок.

С помощью методов многомерного анализа проведена комплексная диагностика устойчивости СЭР четырех коксохимических предприятий. На рис. 4 для примера представлена динамика оценок интегрального уровня СЭР «ЯКХЗ», которая свидетельствует о том, что желаемый уровень устойчивости к концу горизонта анализа не достигнут в каждом из подпериодов, а резкое снижение УЭР в 2019 г. не позволило предприятию существенно улучшить поведение устойчивости своего развития. Комплексная диагностика устойчивости СЭР АО «АлтайКокс», ПАО «Кокс» и «АКХЗ» выявила у этих предприятий близкий характер поведения устойчивости развития, но желаемый уровень устойчивости развития к концу рассмотренного горизонта анализа не достигнут у всех предприятий, при этом к концу горизонта анализа у АО «АлтайКокс» наблюдается баланс социальной и экономической компонент устойчивости, у ПАО «Кокс» – преобладание экономической компоненты, а у «АКХЗ» – существенное снижение уровня экономического развития.

Данная комплексная диагностика создает информационную основу для выявления влияния дисбаланса между социальной и экономической компонентами устойчивости развития на поведение устойчивости СЭР предприятий в ближайшей перспективе.

В третьем разделе *«Реализация процесса обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия»* усовершенствованы процедуры процесса обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия; сформирована мониторинговая система как элемент процесса обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия; предложены и обоснованы рекомендации по практическому использованию процедур процесса обеспечения устойчивости социально-экономического развития предприятия в управлении промышленным предприятием.

Раскрыто процедурное содержание предложенных для успешной реализации процесса обеспечения устойчивости развития, входящего в состав механизма управления устойчивостью развития, двух функционально выделенных механизмов – механизма оценки и механизма обеспечения устойчивости СЭР промышленного предприятия, которые должны быть адаптированы к условиям предприятия, чтобы способствовать достижению сформулированных и, как правило, закрепленных в стратегии развития предприятия целей.

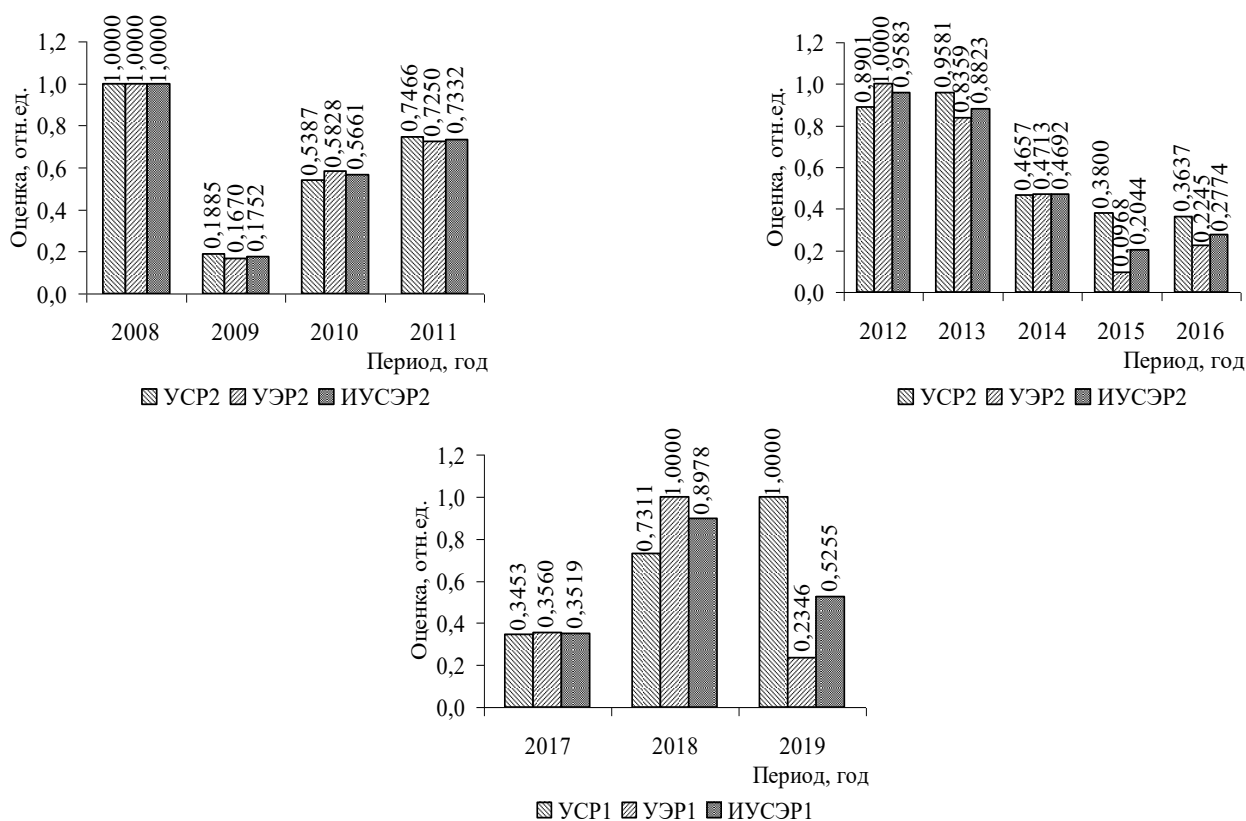


Рисунок 4 – Оценки ИУСЭР «ЯКХЗ» за период 2008–2019 гг.

Примечание: USP1, USP2 – варианты оценок USP; UER1, UER2 – варианты оценок UER; ИУСЭР1, ИУСЭР2 – варианты оценок ИУСЭР; индексы 1, 2 идентифицируют варианты оценок, полученных соответственно методом объединенной таксономии с использованием алгоритма В. Плюты и методом объединенной таксономии с использованием алгоритма Б. И. Смагина.

Разработанный механизм оценки устойчивости СЭР промышленного предприятия предполагает выполнение с определенной периодичностью двух процедур – построение вектора оценок ИУСЭР предприятия и собственно оценку устойчивости СЭР предприятия, что позволяет выполнять первичную (исходя из имеющихся на момент выполнения оценки исходных данных) и итоговую (установление тождественности достигнутого уровня устойчивости СЭР предприятия желаемому) идентификацию уровня устойчивости СЭР предприятия (рис. 5). Сделан вывод, что желаемый уровень устойчивости достигнут, если лучшим («эталонным») признается последний интервал горизонта анализа, в противном случае – желаемый уровень устойчивости не достигнут.

Разработанный механизм обеспечения устойчивости СЭР промышленного предприятия определяет взаимодействие информационно-аналитических этапов (мониторинг поведения устойчивости развития; построение системы защитных механизмов; разработка и организация реализации мер по достижению желаемого уровня устойчивости) и подходящего инструментария системы защитных механизмов (включая специальные защитные механизмы – проектный подход к управлению (метод проектов), внедрение технологии контроллинга (контроллинг устойчивости развития), сценарная проработка мер по купированию прогнозируемых проблемных ситуаций, а также специфические защитные механизмы – активное

использование экономико-математического моделирования и рассмотрение происходящих процессов с системных и комплексных позиций), позволяющих конкретизировать защитные и превентивные меры и контролируемые рычаги влияния (средства и процессы) на поведение устойчивости развития (рис. 6).



Рисунок 5 – Схема механизма оценки устойчивости СЭР промышленного предприятия

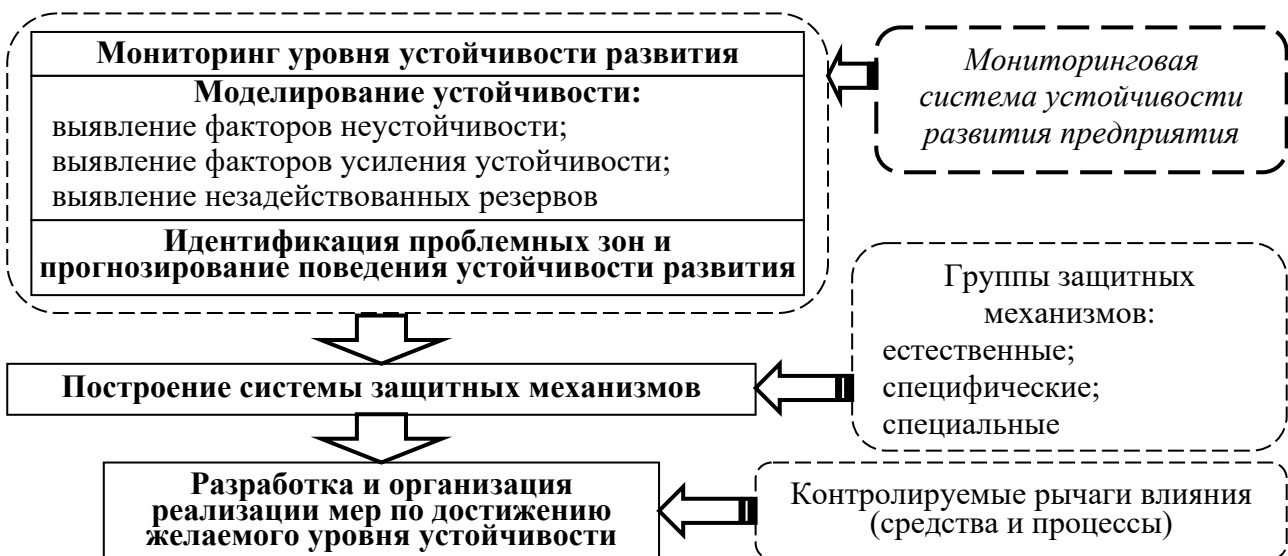


Рисунок 6 – Схема механизма обеспечения устойчивости СЭР промышленного предприятия

Предложена *мониторинговая система устойчивости СЭР промышленного предприятия*, которая основывается на инструментах, позволяющих своевременно и на регулярной основе отслеживать, моделировать, идентифицировать проблемные зоны и прогнозировать поведение устойчивости развития, формируя знание о поведении устойчивости развития, что позволяет подготовить информацию для построения системы защитных механизмов (рис. 7).

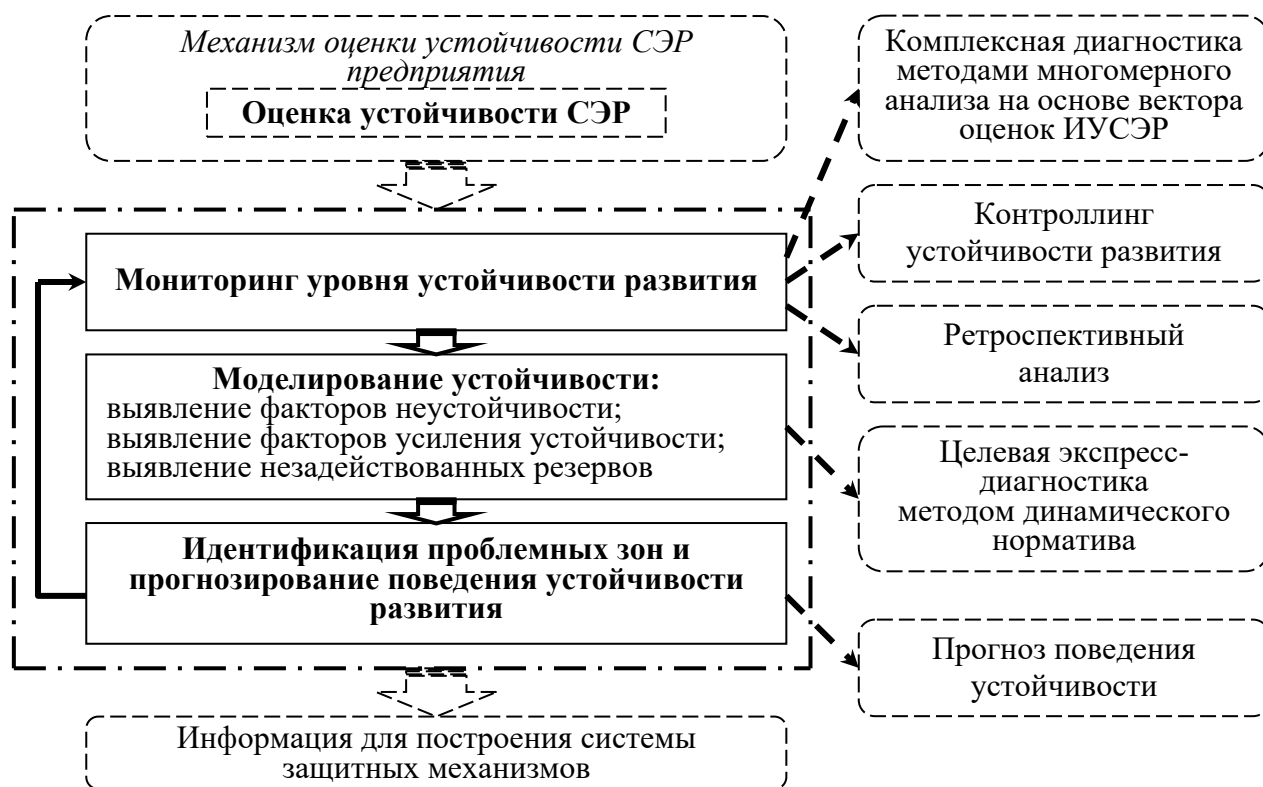


Рисунок 7 – Мониторинговая система устойчивости СЭР промышленного предприятия и ее инструменты

Доказано, что контроллинг реализуемых предприятием проектов должен базироваться на интеграции модели сопровождения (мониторинга) реализации проекта и модели корректировки продолжительности критического пути, обеспечивающей реализацию проекта в заданный срок, так как результативность развития предприятия напрямую зависит от успешности осуществления инвестиционных и других проектов.

Предложенные и обоснованные рекомендации по практическому использованию процедур процесса обеспечения устойчивости СЭР предприятия в управлении промышленным предприятием заключаются в реализации на предприятии процедур механизма оценки и механизма обеспечения устойчивости СЭР промышленного предприятия, выполнении комплексной диагностики и целевой экспресс-диагностики устойчивости СЭР предприятия с последующим ретроспективным анализом поведения устойчивости, построении системы защитных механизмов, что создаст условия для достижения желаемого уровня устойчивости. Знания, полученные в ходе ретроспективного анализа поведения устойчивости СЭР коксохимических

предприятий, позволяют рекомендовать промышленным предприятиям Республики следовать принципам, подходам, положениям, сформулированным задачам, методам и разработанному инструментарию концепции обеспечения устойчивости СЭР промышленного предприятия, что требует адаптации к условиям предприятия установок концептуальных основ обеспечения устойчивости и реализуется в три этапа: внедрение механизма оценки; полноценное функционирование мониторинговой системы; полноценное функционирование механизма обеспечения устойчивости СЭР предприятия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования решена научно-практическая задача разработки теоретико-методических основ и прикладных аспектов обеспечения устойчивости СЭР промышленного предприятия как основного субъекта хозяйствования в современной постиндустриальной (информационной) экономике.

Основные выводы и рекомендации исследования заключаются в следующем:

1. На основе анализа и обобщения результатов исследований по проблематике развития микроэкономических систем уточнено содержание понятия *«устойчивость социально-экономического развития предприятия»*, под которым предложено понимать способность предприятия достигать цели развития, что предполагает прогрессивные изменения состояния и положения предприятия во внешней среде; комплексность и сбалансированность экономических и социальных показателей развития предприятия как социально-экономической системы; способность сохранять установленную норму (представленную достоверными измерителями) изменения состояния предприятия без потери целостности.

2. На основе анализа проблем и теоретико-методических основ измерения устойчивости СЭР предприятия обоснована совокупность критериальных условий устойчивости СЭР предприятия, которые предложено объединить в две группы – атрибутивные и количественные. *Количественные критериальные условия идентификации устойчивости СЭР предприятия* представлены совокупностью особых способностей предприятия, определяющих требования к конфигурации системы критериальных показателей как основы конкретных критериев устойчивости развития. Предложен подход к построению оценки интегрального уровня СЭР предприятия, положительный стабильный тренд которой предложено считать оценкой долгосрочной устойчивости развития.

3. В результате конкретизации концептуальных основ обеспечения устойчивости разработана *концепция обеспечения устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия*, которая закрепляет системные координаты успешности траекторного движения в направлении принятых ориентиров развития. Обоснована актуальность встраивания в систему управления авторского механизма управления устойчивостью развития предприятия, функционально ориентированного на управление устойчивостью в рамках осуществления целевого развития предприятия. Взаимодействие

процессных компонент такого механизма устанавливает рациональные итерации по трансформации начальной цели (оптимизация условий развития) в конечную цель (достижение стратегических целей развития).

4. В результате исследования методических подходов к диагностике устойчивости СЭР промышленного предприятия обоснована целесообразность построения оценок структурных компонент интегрального уровня СЭР предприятия методами свертки на основе многомерного сравнения с обязательным сопоставительным анализом оценочных результатов, полученных несколькими методами свертки. Разработанная модель построения динамически изменяемой по числу интерпретационных градаций шкалы оценок основана на универсальном принципе «золотого сечения»; сформирован шестиуровневый вариант шкалы градаций оценок состояния устойчивости.

5. В результате проведения целевой экспресс-диагностики устойчивости СЭР шести коксохимических предприятий ДНР и РФ методом динамического норматива с учетом получившего развитие *метода мониторинга по «золотому правилу экономики предприятия»* в части конкретизации базовых показателей, разработанного *метода отстройки от отрицательных значений первичных диагностических признаков* и предложенной формализации этапов процесса формирования желаемых темповых пропорций, выявлены динамические особенности соблюдения на каждом предприятии желаемых темповых пропорций, зафиксированных в обоснованной авторской модели «расширенного золотого правила экономики предприятия».

6. Проведенная на основе вектора оценок интегрального уровня СЭР комплексная диагностика устойчивости СЭР четырех коксохимических предприятий методами многомерного анализа с учетом *модификации процедур построения и регламента выбора предпочтительного варианта многомерных оценок*, полученных таксономическим методом и методом расстояний и схожести, позволила заключить, что у всех предприятий желаемый уровень устойчивости к концу горизонта анализа не достигнут.

7. Разработаны *механизм оценки и механизм обеспечения устойчивости СЭР промышленного предприятия*, адаптация процедур (этапов) которых к условиям предприятия позволит осуществлять планомерное протекание процесса обеспечения устойчивости его социально-экономического развития и рационализировать меры достижения желаемого уровня поведения устойчивости развития.

8. Разработана *мониторинговая система устойчивости СЭР промышленного предприятия*, в составе трех функциональных блоков которой реализуются рекомендуемые мониторинговые инструменты (комплексная диагностика; контроллинг; ретроспективный анализ; целевая экспресс-диагностика; прогноз поведения устойчивости), что позволяет подготовить информацию для построения системы защитных механизмов.

9. Сформированы этапы организации деятельности по обеспечению устойчивости процесса целевого развития промышленного предприятия (внедрение механизма оценки; полноценное функционирование мониторинговой системы; полноценное функционирование механизма обеспечения устойчивости СЭР промышленного предприятия), определены их содержание и задачи.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**Монографии**

1. Виноградов, А. Г. Научно-методические основы оценки устойчивости социально-экономического развития предприятия [Текст] / А. Г. Виноградов // Теоретико-методологические основы стратегического управления устойчивым развитием промышленного предприятия : монография / В. А. Кучер [и др.] ; под общ. ред. А. А. Кравченко. – Донецк : ДОННТУ, 2020. – 256 с. (С. 179–193) (14,82 / 0,87 п.л.).

Публикации в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК ДНР

2. Виноградов, А. Г. Процесс обеспечения устойчивости развития предприятия [Текст] / А. Г. Виноградов // Вести Автомобильно-дорожного института = Bulletin of the Automobile and Highway Institute. – 2019. – № 3 (30). – С. 71–81 (0,68 п.л.).

3. Виноградов, А. Г. Концептуальные основы устойчивости социально-экономического развития предприятия [Текст] / А. Г. Виноградов // Вестник Института экономических исследований. – 2019. – № 1 (13). – С. 37–43 (0,56 п.л.).

4. Виноградов, А. Г. Устойчивость социально-экономического развития – определяющее свойство предприятия как системы [Текст] / А. Г. Виноградов, Т. Б. Надтока // Вестник Института экономических исследований. – 2017. – № 1. – С. 76–81 (0,47 / 0,24 п.л.).

Личный вклад соискателя: уточнено содержание понятия «устойчивость СЭР предприятия», определена целесообразная область его использования в управлении современным предприятием.

Публикации в других рецензируемых научных изданиях

5. Виноградов, А. Г. Механизм управления устойчивостью развития предприятия [Текст] / А. Г. Виноградов // Вестник Кемеровского государственного университета. – Серия: Политические, социологические и экономические науки. – 2019. – Т. 4, № 2. – С. 229–238 (1,22 п.л.) (РИНЦ: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39267994>).

6. Виноградов, А. Г. Экономико-математическое сопровождение инвестиционных проектов угледобывающих предприятий методом контроллинга критического пути [Текст] / А. Г. Виноградов, Ф. И. Евдокимов, Т. Б. Надтока // Уголь Украины. – 2016. – № 3. – С. 17–24 (0,57 / 0,19 п.л.) (ВАК Украины).

Личный вклад соискателя: разработана обобщенная схема реализации контроллинга проекта на основе сетевой модели проекта.

7. Виноградов, А. Г. Оценка уровня социально-экономического развития коксохимического предприятия [Текст] / А. Г. Виноградов, Т. Б. Надтока // Научные труды Донецкого национального технического университета. –

Серия : Экономическая. – 2014. – № 4. – С. 66–76 (0,66 / 0,33 п.л.) (ВАК Украины).

Личный вклад соискателя: разработана процедура построения оценок уровня СЭР предприятия, раскрыто содержание требуемых для этого задач.

8. Виноградов, А. Г. Многомерное оценивание уровня социально-экономического развития предприятия [Текст] / А. Г. Виноградов, Т. Б. Надтока // Бизнес Информ. – 2014. – № 1. – С. 184–191 (0,79 / 0,40 п.л.) (ВАК Украины).

Личный вклад соискателя: разработаны модификация процедур построения и регламент выбора предпочтительного варианта многомерных оценок.

9. Виноградов, А. Г. Свертка показателей при диагностике социально-экономического развития предприятия: проблемы и пути решения [Текст] / А. Г. Виноградов, Т. Б. Надтока // Бизнес Информ. – 2013. – № 3. – С. 88–96 (0,67 / 0,34 п.л.) (ВАК Украины).

Личный вклад соискателя: разработан метод отстройки от отрицательных значений первичных диагностических признаков, позволяющий расширить сферу применимости методов свертки.

10. Виноградов, А. Г. Экспресс-оценивание состояния предприятия на основе пропорций темповых показателей [Текст] / А. Г. Виноградов, Т. Б. Надтока // Інноваційна економіка. – 2011. – № 6 [25]. – С. 120–126 (0,50 / 0,25 п.л.) (ВАК Украины).

Личный вклад соискателя: формализованы этапы процесса формирования желаемых темповых пропорций для целевой экспресс-диагностики методом динамического норматива; разработана и обоснована структура модели динамического норматива РЗПЭП.

11. Виноградов, А. Г. «Золотое правило экономики предприятия» как индикатор экономической активности предприятия [Текст] / А. Г. Виноградов, Т. Б. Надтока // Научные труды Донецкого национального технического университета. – Серия : Экономическая. – 2009. – Вып. 36-1. – С. 80–86 (0,58 / 0,29 п.л.) (ВАК Украины).

Личный вклад соискателя: обоснован метод проверки по «золотому правилу экономики предприятия» в части конкретизации базовых показателей.

Труды апробационного характера

12. Виноградов, А. Г. Комплексное восприятие маркетинговой политики и устойчивости развития предприятия [Электронный ресурс] / А. Г. Виноградов // Экономика и маркетинг в XXI веке: проблемы, опыт, перспективы : сб. материалов XVI Междунар. науч.-практ. конф. (г. Донецк, 19-20 нояб. 2020 г.). – Донецк : ДОННТУ, 2020. – С. 195–199 (0,35 п.л.).

13. Виноградов, А. Г. Формирование шкалы оценок устойчивости развития предприятия [Текст] / А. Г. Виноградов // Инновационные перспективы Донбасса : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (г. Донецк, 21–23 мая 2019 г.). – Т. 5. – Донецк : ДонНТУ, 2019. – С. 117–121 (0,27 п.л.).

14. Виноградов, А. Г. Диагностическая система жизнестойкости (устойчивости развития) предприятия [Текст] / А. Г. Виноградов // Повышение

конкурентоспособности социально-экономических систем в условиях трансграничного сотрудничества регионов : сборник статей V Межрегиональной науч.-практ. конф. с международным участием (г. Ялта, 10–11 мая 2018 г.). – Ялта : РИО ГПА (филиал) ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского» в г. Ялте, 2018. – С. 48–50 (0,20 п.л.).

15. Виноградов, А. Г. Критериальные условия устойчивости социально-экономического развития предприятия [Текст] / А. Г. Виноградов // Инновационные перспективы Донбасса : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. (г. Донецк, 22–25 мая 2018 г.). – Т. 5. – Донецк : ДонНТУ, 2018. – С. 191–195 (0,28 п.л.).

16. Виноградов, А. Г. Интеграция метода проектов и системы контроллинга в механизм управления устойчивостью развития предприятия [Текст] / А. Г. Виноградов // Инновационные перспективы Донбасса : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. (г. Донецк, 24–25 мая 2017 г.). – Т. 5. – Донецк : ДонНТУ, 2017. – С. 143–147 (0,29 п.л.).

17. Виноградов, А. Г. Система защитных механизмов в обеспечении устойчивости предприятия [Текст] / А. Г. Виноградов // Инновационные перспективы Донбасса : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. (г. Донецк, 25–26 мая 2016 г.). – Т. 6. – Донецк : ДонНТУ, 2016. – С. 10–14 (0,28 п.л.).

18. Виноградов, А. Г. Информационное сопровождение процессов диагностики устойчивости развития предприятия [Текст] / А. Г. Виноградов // Инновационные перспективы Донбасса : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (г. Донецк, 20–22 мая 2015 г.). – Т. 7. – Донецк : ДонНТУ, 2015. – С. 29–33 (0,29 п.л.).

19. Виноградов, А. Г. Мониторинговая система как обязательный компонент обеспечения устойчивости развития предприятия [Текст] / А. Г. Виноградов // Экономика и маркетинг в XXI веке : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. (г. Донецк, 26–27 мая 2015 г.). – Донецк : Издательство ДонНТУ, 2015. – С. 13–15 (0,20 п.л.).

20. Виноградов, А. Г. Устойчивость развития предприятия: социально-экономический аспект [Текст] / А. Г. Виноградов // Устойчивое развитие экономики промышленных предприятий : сб. науч. трудов по материалам междунар. науч.-практ. конф. (г. Нижний Новгород, 25 ноября 2015 г.). – Нижний Новгород : НОО «Профессиональная наука», 2015. – С. 7–11 (0,32 п.л.).

21. Виноградов, А. Проблемные аспекты «золотого правила экономики предприятия» в современных условиях [Текст] / А. Виноградов, Т. Надтока // Важелі і механізми формування сталого розвитку економіки в умовах світової глобалізації : матеріали междунар. науч.-практ. Интернет-конф. (г. Тернополь, 9–10 дек. 2010 г.). – Ч. 2. – Тернополь : Крок, 2010. – С. 60–61 (0,13 / 0,07 п.л.).

Личный вклад соискателя: обоснована необходимость рассмотрения темповых соотношений, учитывающих сравнительную динамику индикаторов социальных аспектов поведения предприятия.

АННОТАЦИЯ

Виноградов А. Г. «Обеспечение устойчивости социально-экономического развития промышленного предприятия». – На правах рукописи.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами). – ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет», Донецк, 2021.

В диссертации внимание фокусируется на дальнейшем развитии теоретических и методических основ обеспечения устойчивости социально-экономического развития (СЭР) промышленного предприятия и разработке практических рекомендаций по ее оценке и обеспечению.

В процессе изучения научно-теоретических основ устойчивости целевого развития предприятия уточнено содержание понятия «устойчивость социально-экономического развития предприятия» как критериальной основы при обосновании решений в стратегическом управлении целевым развитием предприятия. Проанализированы проблемы и теоретико-методические основы измерения устойчивости развития предприятия. Представлена концепция обеспечения устойчивости СЭР промышленного предприятия.

Обоснованы методические подходы к диагностике устойчивости СЭР промышленного предприятия. Ключевыми компонентами диагностики определены измеритель устойчивости развития и шкала оценок. Проведены целевая экспресс-диагностика и комплексная диагностика устойчивости СЭР коксохимических предприятий, что позволило выявить динамические особенности поведения устойчивости на каждом предприятии.

Усовершенствованы процедуры реализации процесса обеспечения устойчивости СЭР промышленного предприятия путем внедрения механизма оценки и механизма обеспечения устойчивости СЭР промышленного предприятия с целью корректирования управленческой деятельности предприятия. Разработана мониторинговая система как элемент процесса обеспечения устойчивости СЭР промышленного предприятия, призванная формировать знание о поведении устойчивости развития. Предложены и обоснованы рекомендации по практическому использованию процедур процесса обеспечения устойчивости СЭР предприятия в управлении промышленным предприятием, апробация которых проведена применительно к условиям развития коксохимических предприятий.

Ключевые слова: устойчивость, промышленное предприятие, социально-экономическое развитие, механизм оценки, механизм обеспечения.

SUMMARY

A. Vinogradov. «The ensuring of the sustainability of an industrial enterprise socio-economic development». – As a manuscript.

Dissertation for the degree of Candidate of Economic Sciences (PhD in Economics) in the specialty 08.00.05 – Economics and management of the national economy (by sectors of activity, including economics, organization and management of

enterprises, branches, complexes). – SEE HPE «Donetsk National Technical University», Donetsk, 2021.

The dissertation focuses on the further development of the theoretical and methodological foundations for sustainability of the socio-economic development (SED) of an industrial enterprise and the elaboration of the practical recommendations for its assessment and ensuring.

The content of the concept of the «sustainability of an enterprise socio-economic development» is clarified as a criterion basis for justifying decisions in the strategic management of the enterprise target development, in the process of investigation of the scientific and theoretical foundations of the sustainability of the target development of the enterprise. The problems and theoretical and methodological foundations of measuring the sustainability of an enterprise development are analyzed. The concept of the sustainability of an industrial enterprise SED is presented.

The methodological approaches for the diagnostics of the sustainability of an industrial enterprise SED are justified. The development sustainability meter and the assessment scale are identified as the fundamental components of the diagnostics. The target express diagnostics and complex diagnostics of the sustainability of coke-chemical enterprises SED have been carried out, making it possible to identify the dynamic characteristics of stability at every enterprise.

The procedures for implementing the process of an industrial enterprise SED sustainability have been improved with introducing an assessment mechanism and a mechanism for an industrial enterprise SED sustainability in order to adjust the management activities of an enterprise. A monitoring system has been developed as an element of the process of an industrial enterprise SED sustainability, aimed at creating knowledge about the sustainability development. The recommendations for the practical usage of the procedures of the process of ensuring an industrial enterprise SED sustainability in the management of an industrial enterprise are proposed and justified, the approbation being carried out in the context of development of coke-chemical enterprises.

Keywords: sustainability, an industrial enterprise, a socio-economic development, an assessment mechanism, a support mechanism.