

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
диссертационного совета 24.2.489.03 на базе
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Донецкий государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета 24.2.489.03
от 25 декабря 2025 года, протокол № 8

О присуждении Шатохину Евгению Юрьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Развитие прогностических способностей будущих спортивных тренеров с использованием средств компьютерных онтологий» по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования принята к защите 23 октября 2025 г., протокол № 6 диссертационным советом 24.2.489.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (283001, ДНР, г. Донецк, ул. Университетская, д. 24, приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета № 1202/нк от 17 декабря 2024 г.).-+

Соискатель Шатохин Евгений Юрьевич 1980 года рождения. В 2001 г. окончил Славянский авиационный технический колледж гражданской авиации по специальности «Эксплуатация авиационных электрифицированных комплексов» и получил квалификацию техника-электромеханика.

В 2011 г. окончил Обособленное структурное подразделение Национального авиационного университета Славянский колледж Национального авиационного университета по направлению подготовки «Авиация и космонавтика» и получил квалификацию бакалавра по оборудованию воздушных судов.

В 2013 г. окончил Харьковский университет Воздушных сил имени Ивана Кожедуба по специальности «Производство, техническое обслуживание и ремонт воздушных судов и авиадвигателей» и получил квалификацию (магистра) инженер-исследователь.

В 2013 г. окончил Государственное высшее образовательное учреждение «Донбасский государственный педагогический университет» и получил квалификацию бакалавра физического воспитания, учителя физической культуры.

В 2014 г. окончил Государственное высшее образовательное учреждение «Донбасский государственный педагогический университет» и получил квалификацию магистра физического воспитания, учителя физической культуры.

Трудовую деятельность начал в 2014 году частным предпринимателем.

Имеет звание мастер спорта Украины по дзюдо (удостоверение № 8192 от 21.09.1998 г.), а также звание мастер спорта Украины по самбо (удостоверение № 1479 от 19.06.2000 г.).

С октября 2018 года по декабрь 2021 года работал в должности тренера-преподавателя по дзюдо Государственного учреждения ДНР «Специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва по видам борьбы».

С августа 2023 по сентябрь 2025 года работал тренером-преподавателем по дзюдо ГБУ ДО ДНР «Спортивна школа «Динамо».

С декабря 2023 года по настоящее время обучается в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет» по специальности 5.8.7. – Методология и технология профессионального образования.

С сентября 2024 по настоящее время работает по совместительству преподавателем кафедры «Теории и методики физической культуры» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет».

С сентября 2025 года работает в должности заместителя директора по методической работе, а по внутреннему совместительству занимает должность старшего тренера-преподавателя по дзюдо государственного бюджетного учреждения дополнительного образования Донецкой Народной Республики «Спортивная школа «Донбасс».

Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 25/04–22 выдана Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Донецкий государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации 23 октября 2024 года.

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Донецкий государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Коляда Михаил Георгиевич, доктор педагогических наук (13.00.08 – Теория и методика профессионального образования), профессор, заведующий кафедрой инженерной и компьютерационной педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет».

Официальные оппоненты:

1. Максименко Игорь Георгиевич, доктор педагогических наук (13.00.04 – Теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры), профессор, профессор кафедры физического воспитания Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Государственный гуманитарно-технологический университет», г. Орехово-Зуево;

2. Захарова Ольга Алексеевна, доктор педагогических наук (13.00.08 – Теория и методика профессионального образования), доцент, доцент кафедры «Информационные технологии» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический университет», г. Ростов-на-Дону.

Официальные оппоненты в своих отзывах дали **положительную оценку** работы.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Луганский государственный педагогический университет» (ФГБОУ ВО «ЛГПУ») в своем положительном заключении, подписанном Ротерс Татьяной Тихоновной, доктором педагогических наук (13.00.01 – Общая педагогика и история педагогики), профессором, профессором кафедры теории и методики физического воспитания ФГБОУ ВО «ЛГПУ»; Богдановой Еленой Виталиевной, кандидатом педагогических наук, доцентом, заведующим кафедрой теории и методики физического воспитания ФГБОУ ВО «ЛГПУ» и утвержденном проректором по научно-исследовательской работе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Луганский государственный педагогический университет», доктором педагогических наук, профессором Зинченко Викторией Олеговной, указала, что диссертация Е.Ю. Шатохина является завершенным, самостоятельным исследованием, открывает новые перспективы, обладает теоретической и практической значимостью. Результаты исследования нашли отражение в достаточном количестве публикаций автора, которые адекватно отражают содержание работы, а также в докладах на научно-методических конференциях и семинарах. Работа отвечает требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а Е.Ю. Шатохин заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Соискатель имеет 18 опубликованных работ по теме диссертации, 10 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях по научной специальности диссертационной работы, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, в которых должны быть опубликованы

основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук (из них 1 статья в научном журнале, включенном в перечни ВАК при Минобрнауки России после 01.01.2024 года), из которых единолично Е.Ю. Шатохиным подготовлена и опубликована 1 статья.

В опубликованных работах соискателя с достаточной степенью полноты отражены основные данные о содержании и ведущих новых научных результатах диссертационного исследования, в том числе таких результатах как: обоснование путей развития прогностических способностей будущих спортивных тренеров с опорой на использование средств компьютерных онтологий; введение в научный оборот понятия «прогностические способности будущих спортивных тренеров»; обоснование методологии развития прогностических способностей с использованием средства компьютерных онтологий на основе; теоретическое обоснование и разработку технологии развития прогностических способностей будущих спортивных тренеров; обоснование педагогических условий развития прогностических способностей будущих спортивных тренеров в процессе их профессиональной подготовки, а также процессуально-функциональной модели этой технологии.

Недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах в диссертации отсутствуют.

Наиболее значимые работы автора по теме диссертации:

1. Онтологический подход в развитии прогностических способностей будущих спортивных тренеров / М. Г. Коляда, Т. И. Бугаева, Е. Ю. Шатохин, Е. Ю. Дониченко // Теория и практика физической культуры. – 2024. – № 6 (1032). – С. 12–14.

2. Коляда, М. Г. Реализация методики использования системы компьютерных онтологий Protege как средства в создании электронных дидактических материалов и рекомендаций / М. Г. Коляда, Т. И. Бугаева, Е. Ю. Шатохин // Информатизация образования и науки. – 2024. – № 3 (63). – С. 81–90.

3. Коляда, М. Г. Экспериментальная проверка эффективности развития прогностических способностей будущих спортивных тренеров с использованием

средств компьютерных онтологий / М. Г. Коляда, Т. И. Бугаева, Е. Ю. Шатохин // Ярославский педагогический вестник. – 2024. – № 3 (138). – С. 72–89. (4,27 п. л./3,80 п. л.)

4. Коляда, М. Г. Моделирование технологии развития прогностических способностей будущих тренеров с использованием компьютерных онтологий / М. Г Коляда, Т. И. Бугаева, Е. Ю. Шатохин // Управление образованием теория и практика. – 2024. – № 7-1. – С. 167–177.

5. Шатохин, Е. Ю. Педагогические условия развития прогностических способностей студентов физкультурно-спортивного профиля / Е. Ю. Шатохин. – DOI : 10.24412/2079-9152-2025-67-26-37 // Дидактика математики : проблемы и исследования. – 2025. – Вып. 3 (67). – С. 26–37.

На диссертацию и автореферат поступило 6 положительных отзывов (включая отзыв ведущей организации и отзывы официальных оппонентов), где приведены следующие замечания:

1. Отзыв ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Луганский государственный педагогический университет». Замечания:

1. В названии диссертации доминирует ключевое понятие «спортивный тренер». Чем обусловлено такое определение, так как в тексте диссертации автор употребляет также понятия «тренер», «тренер-преподаватель»? В профстандарте 05.003 употребляется термин «Тренер», в учебном плане подготовки бакалавров по направлению подготовки 40.03.01 в Донецком государственном университете профиль «Спортивная тренировка».

2. При анализе научного аппарата отмечаем, что научная новизна значительно шире предмета исследования и задач, поставленных перед диссертационным исследованием.

3. Основной целью исследования выступает технология развития прогностических способностей будущих тренеров с использованием средств компьютерных технологий, но сама технология в тексте диссертации «размыта» и

трудно проследить как реализуется процессуально-функциональная модель технологии в формирующем эксперименте.

4. При организации экспериментальной работы не совсем понятно, студенты каких направлений подготовки составили экспериментальную и контрольную группы, каких курсов, в каком количестве, а также какую миссию в процессе профессиональной подготовки будущих спортивных тренеров выполняет кафедра физического воспитания и спорта как одна из представленных автором экспериментальных площадок.

5. Результаты исследования внедрены в практику работы различных образовательных учреждений Донецкой Народной Республики. Желательно полученные исследовательские результаты транспортировать и на другие регионы Российской Федерации.

2. Отзыв официального оппонента – Максименко Игоря Георгиевича, доктор педагогических наук, профессора, профессора кафедры физического воспитания государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Государственный гуманитарно-технологический университет». Замечания:

1. В работе показано, что одним из важных критериев оценки развития прогностических способностей будущего спортивного тренера является мотивационно-ценостный критерий. Следовало бы конкретизировать этот критерий с позиции самоконтроля мотивации к выполнению физических нагрузок на тренировочных занятиях с использованием средств интеллектуальных систем.

2. На наш взгляд, частью профессионально-образовательной среды является личное информационное пространство тренера-преподавателя. Но, к сожалению, оно в диссертации никак не представлено, хотя наибольшее влияние на развитие личности будущего тренера оказывают не сами информационно-коммуникационные ресурсы, а конфигурация элементов, очерчивающая личностное информационное пространство.

3. Считаем, что по итогам работы можно было бы предложить «Методические рекомендации по реализации технологии развития

прогностических способностей как составляющей профессиональной подготовки студентов – будущих спортивных тренеров», включив в них уже наработанный в исследовании материал, что, несомненно, усилило бы данную работу в научно-практическом плане.

4. Рассматривая педагогические условия в опытно-экспериментальной части по организационно-процессуальному блоку технологии, было бы логично более детально остановиться на процедурной последовательности шагов по осуществлению методики в решении практико-ориентированных тренинг-упражнений предвосхищения экстремальных спортивных ситуаций, а также методики коллективного поиска прогнозных решений при обдумывании конкретной задачи, при подборе методов прогноза и в выборе программных средств для их реализации.

5. По нашему мнению, в диссертации необходимо было широко представить возможности средств обучения, которые занимают одно из центральных мест в современной системе подготовки будущих специалистов в сфере физической культуры и спорта, а именно интерактивных средств и виртуальной реальности.

6. На наш взгляд в списке литературы необходимо было сослаться на более актуальные за последние 5 лет зарубежные источники, в первую очередь китайских специалистов, связанные с данной проблематикой.

3. Отзыв официального оппонента – Захаровой Ольги Алексеевны, доктора педагогических наук, доцента, доцента кафедры «Информационные технологии» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический университет». Замечания:

1. В диссертационном исследовании сказано, что в процессе развития прогностических способностей будущих спортивных тренеров использовались средства компьютерной онтологии системы Protege. Все исследование строилось на применении именно этой интеллектуальной системы, и нет данных о возможностях других предметно-ориентированных компьютерных онтологиях, с помощью которых можно было бы перепроверить приведенные результаты.

2. При рассмотрении процессуально-функциональной модели технологии развития прогностических способностей соискателем очень подробно описаны мотивационно-целевой, информационно-содержательный и оценочно-коррекционный блоки, но очень мало внимания уделено организационно-процессуальному блоку. На наш взгляд недостаточно полно раскрыты вопросы формализации знаний, структурирования знаний и извлечения смыслов.

3. Как известно, методически правильно построенная система обучения студентов формулировке вопросов для онтологических запросов, это один из аспектов в развитии прогностических способностей личности будущего тренера. Из диссертационной работы не до конца понятно, как компьютерные онтологии помогают пользователям грамотно формулировать такие вопросы-запросы и как получать обоснованные рекомендации?

4. При оценке эффективности развития прогностических способностей будущих спортивных тренеров на основе разработанной технологии их формирования с использованием средств компьютерных онтологий, в ходе проведенной опытно-экспериментальной работы автором основное внимание уделялось количественным показателям (количественные показатели λ -критерия Колмогорова-Смирнова, коэффициенты эффективности различных компонентов критериев и др.). На наш взгляд недостаточно полно раскрыты качественные показатели при оценке эффективности этой технологии.

5. Исследование бы выиграло, если бы автор не только обратил внимание на реализацию педагогических условий, связанных с учетом многообразия внешних факторов информационно-образовательной среды, разнообразия внутренних (психологических) причин, способствующих развитию прогностической рефлексии, антиципации, но и более подробно описал и привел в приложениях к диссертации конкретные пути реализации развития чисто прогностических способностей личности, связанных с ее умениями и навыками в нахождении спортивных и дидактических прогнозов.

4. Отзыв на автореферат, подписанный Романовой Мариной Александровной, доктором психологических наук, доцентом, профессором

департамента методики обучения института педагогики и психологии образования государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский городской педагогический университет». Замечание:

Высоко оценивая проведенное Е.Ю. Шатохиным исследование, логику и последовательность отражения результатов исследования в автореферате, отметим, что в автореферате следовало бы более полно описать процесс и результат создания организационно-информационных условий для личностно-профессиональной самореализации студентов при работе с компьютерными онтологиями.

5. Отзыв на автореферат, подписанный Стефаненко Павлом Викторовичем, доктором педагогических наук, профессором, профессором кафедры гуманитарных дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий институт Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий». Замечание:

Требует пояснения вопрос относительно создания образовательно-информационной среды с привлечением искусственного интеллекта, которая способствовала бы эффективному функционированию системы профессиональной подготовки будущих тренеров в спорте. К сожалению, в процессуально-функциональной модели технологии развития прогностических способностей будущих спортивных тренеров эта составляющая отсутствует.

6. Отзыв на автореферат, подписанный Филипповой Светланой Николаевной, доктором биологических наук, профессором, профессором кафедры адаптивной физической культуры и спортивной медицины федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московская Государственная Академия физической культуры». Замечание:

1. Автор при формулировке исследования представляет её неоправданно упрощенной, не отражающей многопланового содержания диссертационного

исследования, не включая в цель разработку диссидентом методологических положений для обоснования необходимости прогностической подготовки и определения её содержания, педагогических условий и активных методов обучения для её проведения. Упрощенная цель не позволяет правильно оценить сложность и многообразие выполненного диссертационного исследования и перспективы дальнейшего исследования этой важной проблематики у обучающихся различных специальностей, а не только в физической культуре и спорте. Опыт психологического тестирования рецензента показывает, что у обучающихся, особенно управленческих специальностей, эти способности развиты на низком и средне-низком уровне. Сами студенты оценивают не соответствующее современным требованиям развитие этих свойств, как недостаток обучения, препятствующий полноценной профессиональной подготовке и их становлению как специалистов. Поэтому продолжение исследований в этом направлении имеет выраженную актуальность.

2. В тексте автореферата используется термин «прогностические качества» как синоним термина «прогностические способности». Такое использование нельзя считать правильным. Способности – комплексное понятие, которое может включать различные качества, представляющие простые, однородные явления. Например: физические качества – силовые, скоросные, гибкость и другие, но координационные способности, включающие более 20 качеств.

Синонимом термина «прогностические способности» является понятие ««прогностические свойства», поскольку способности человека относят в психологии к такой категории как свойства. Основатель учения о способностях Б.М. Теплов писал: «Одной из важнейших особенностей психики является возможность чрезвычайно широкой компенсации одних свойств другими, вследствие чего относительная слабость какой-нибудь одной способности вовсе не исключает возможности успешного выполнения деятельности» (Б.М. Теплов, 1948). Из приведенной цитаты и других трудов Б.М. Теплова следует синонимичность терминов «способности» и «свойства».

По мнению всех авторов все отзывов, указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования, которое полностью соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем их компетентности в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей области исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Выбор в качестве официального оппонента доктора педагогических наук, профессора Максименко Игоря Георгиевича обусловлен широкой известностью ученого в научно-педагогическом сообществе, высоким индексом публикационной активности, наличием опубликованных в рецензируемых научных изданиях за последние пять лет работ, имеющих весомое значение для методологии и технологии физкультурно-спортивного образования в сфере цифровизации, для разработки современных дидактических подходов на спортивно-тренировочных занятиях, для обоснования концептуальных идей в области цифровизации спортивно-тренировочного процесса и профессиональной подготовки будущих спортивных тренеров в условиях информационно-образовательной среды. Он является автором серии авторитетных научно-методических книг из серии «Настольная книга тренера», рекомендованных Министерством спорта РФ и Федеральным центром подготовки спортивного резерва.

Выбор в качестве официального оппонента доктора педагогических наук, доцента Захаровой Ольги Алексеевны обусловлен широкой известностью среди ученых, занимающихся исследованием проблем инструментальных средств моделирования и проектирования информационно-аналитических систем в физкультурно-спортивной сфере, высоким индексом публикационной активности,

наличием опубликованных в рецензируемых научных изданиях за последние пять лет работ, посвященных дидактическим принципам «обучения» нейронных сетей, формированию готовности будущих тренеров с применением технологий виртуальной реальности, иммерсивному обучению, а также стратегиям и методам обучения с использованием цифровых инструментов.

Выбор в качестве ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Луганский государственный педагогический университет» обусловлен тем, что в данной образовательной организации работает ряд авторитетных ученых, научные труды которых посвящены рассмотрению различных аспектов проблемы профессиональной подготовки будущих спортивных тренеров в эпоху цифровой трансформации общества: исследованию модели цифрового развития университета, мотивационно-ценостным основаниям готовности будущих специалистов к профессиональному саморазвитию, изучению компонентов готовности студентов в области физической культуры и спорта к тренерской деятельности, формированию профессиональной компетентности будущих специалистов в информационно-образовательной среде вуза, разработке методологических оснований обучения будущих тренеров в условиях цифровизации образовательного пространства и др.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: *введено понятие*: «прогностические способности спортивного тренера»; *теоретически обоснованы*: компоненты прогностических способностей будущего спортивного тренера; внутренняя рефлексивная структура прогностических способностей, комплекс методологических подходов к профессиональной подготовке будущих спортивных тренеров с позиции развития их прогностических способностей; специальные (частные) принципы в развитии прогностических способностей; *разработаны*: 1) технология развития прогностических способностей будущих тренеров в спорте, структура которой представляет собой систему, которая объединяет не только мотивационно-целевую и информационно-содержательную структуру формирования этого качества, но и

организационно-процессуальные действия, которые направлены на продуктивное обеспечение педагогических условий, в том числе, с использованием компьютерных онтологий, и на создание комфортной обстановки этого развития; 2) процессуально-функциональная модель технологии развития прогностических способностей будущих спортивных тренеров с опорой на использование средств компьютерных онтологий; 3) педагогические условия осуществления профессиональной подготовки и эффективного развития прогностических способностей будущих спортивных тренеров; *предложены* алгоритмические шаги по развитию прогностических способностей будущих спортивных тренеров; *получили дальнейшее развитие*: принципы организации профессиональной подготовки будущих спортивных тренеров; положения об эффективном прогностическом развитии личности; система педагогического инжиниринга.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что: расширены теоретико-методологические представления о профессиональной подготовке спортивного тренера в контексте прогностической деятельности; обоснованы методологические подходы и дидактические принципы профессиональной подготовки будущих спортивных тренеров; раскрыты специфические особенности профессиональной деятельности будущих тренеров в спорте в контексте развития их прогностических способностей; разработана классификация видов и типологий дидактических и спортивных прогнозов; обоснованы особенности и выявлены трудности педагогического и спортивного прогнозирования; раскрыта сущность и преимущества использования компьютерных онтологий в прогностической деятельности будущего тренера в спорте; теоретически обоснована процессуально-функциональная модель технологии развития прогностических способностей студентов физкультурно-спортивных направлений подготовки с опорой на использование средств компьютерных онтологий, которая показывает и предлагает пути эффективного формирования этого качества в процессе их профессиональной подготовки;

Практическая значимость исследования состоит в том, что: разработана и внедрена в образовательный процесс студентов направлений подготовки

«Физическая культура», «Физическая культура для лиц с отклонениями в состоянии здоровья» и «Спорт» авторская технология для развития прогностических способностей будущих тренеров; реализованы педагогические условия профессиональной подготовки и эффективного развития прогностических способностей будущих спортивных тренеров, в том числе, опирающиеся на использование средств компьютерных онтологий; разработаны тезаурусы педагогической и спортивно ориентированной направленности для удобной обработки знаний в системах компьютерных онтологий; адаптирована компьютерная интеллектуальная система Protege для обработки онтологий в получении результатов описания дидактических и спортивно-тренировочных объектов с целью выявления свойств и отношений между ними, а также для принятия взвешенных тренерских решений; внедрены в практику подготовки студентов физкультурно-спортивных направлений подготовки инновационные методики и практико-ориентированные тренинг-упражнения предвосхищения экстремальных спортивных ситуаций; подготовлены и введены в практику преподавания студентов физкультурно-спортивных направлений подготовки спецкурсы «Основы прогностической деятельности спортивного тренера» и «Дидактика компьютерных онтологий» с разработанными учебно-методическими комплексами их обеспечения; подготовлены и опубликованы авторские учебные пособия «Основы прогностической деятельности спортивного тренера» и «Дидактика компьютерных онтологий» для методического сопровождения дисциплин «Информатика» и «Информационно-коммуникационные технологии в физической культуре и спорте».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория диссертационного исследования основывается на фундаментальных психолого-педагогических концепциях профессиональной подготовки будущих спортивных тренеров; методологических подходах к обучению и физическому воспитанию; психологические исследования прогнозирования и антиципации; концептуальных исследованиях в области компьютерных онтологий;

идея значимости прогностических способностей будущих тренеров базируется на анализе актуальных нормативных документов, психолого-педагогической и научно-методической литературы по проблеме формирования профессиональной подготовки в аспекте прогностической деятельности студентов физкультурно-спортивных направлений подготовки; изучении и обобщении передовых практик образовательной деятельности по подготовке спортивных тренеров;

достоверность обеспечивается непротиворечивостью исходных положений и обоснованностью комплекса теоретических, эмпирических и статистических методов исследования, адекватных цели, задачам и логике исследования, их соответствием цели исследования; адекватностью диагностического инструментария характеристикам субъектов – участников экспериментальной работы;

результаты исследования внедрены в образовательную деятельность работы кафедры физического воспитания и спорта Донецкого государственного университета, института физического воспитания и спорта Луганского государственного педагогического университета и спортивных школ Донецкой Народной Республики;

результаты опытно-экспериментальной работы подтверждены достаточной количественной базой эксперимента, репрезентативностью объёмов выборок, положительной динамикой уровня сформированности прогностических способностей в экспериментальной группе, статистической значимостью различий значений показателей в контрольной и экспериментальной группах;

основные положения и выводы исследования апробированы на научно-практических мероприятиях международного и всероссийского уровней в Донецке, Красноярске, Москве, а также в публикациях диссертанта.

Личный вклад соискателя состоит в получении всех основных теоретических и практических результатов исследований, включая: обоснование путей развития прогностических способностей будущих спортивных тренеров с опорой на использование средств компьютерных онтологий; теоретическое

обоснование и разработку технологии развития прогностических способностей будущих спортивных тренеров; обоснование педагогических условий развития прогностических способностей будущих спортивных тренеров в процессе их профессиональной подготовки, а также процессуально-функциональной модели этой технологии; теоретическое обоснование и разработку процессуально-функциональной модели предложенной технологии; внедрение разработанной технологии развития прогностических способностей будущих спортивных тренеров и экспериментальную проверку её эффективности.

В работах, написанных в соавторстве, личный вклад автора состоял обосновании педагогические условия развития прогностических способностей на основе средств компьютерных онтологий, обосновании процессуально-функциональной модели технологии развития прогностических способностей, разработке самой технологии, разработал методику использования системы компьютерных онтологий Protege как составную часть технологии развития прогностических способностей. Он также самостоятельно выделил компоненты критериев развития и опытно-экспериментальным путем доказал эффективность формирования этих качеств с использованием средств компьютерных онтологий.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. Соискатель Шатохин Евгений Юрьевич ответил на все заданные ему в ходе заседания вопросы, привел аргументацию, базирующуюся на результатах диссертационного исследования.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Шатохина Евгения Юрьевича «Развитие прогностических способностей будущих спортивных тренеров с использованием средств компьютерных онтологий» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.

На заседании 25 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение: за решение актуальной педагогической проблемы поиска путей,

профессиональной компетентности, разработку технологии развития прогностических способностей будущих спортивных тренеров на основе средств компьютерных онтологий, присудить Шатохину Евгению Юрьевичу ученую степень кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

При проведении электронного тайного голосования (без использования бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе) с использованием информационно-коммуникационных технологий (сервис «Тайное голосование» ООО «Наш Виар») диссертационный совет в количестве 10 человек (8 человек в очной форме и 2 человека в удалённом интерактивном режиме, из них 5 докторов наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования), участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 9 чел., против 1 чел.

Председатель
диссертационного совета 24.2.489.03,
доктор педагогических наук, профессор

Е.И. Скафа

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.489.03,
доктор педагогических наук, доцент

В.А. Цапов

25.12.2025

