

На правах рукописи



Великохатько Светлана Валентиновна

**КОРПОРАТИВНАЯ ВЛАСТЬ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ОТНОШЕНИЙ**

Специальность 5.2.1 Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Донецк – 2025

Работа выполнена на кафедре экономической теории и государственного управления им. В.В. Дементьева федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий национальный технический университет», г. Донецк.

Научный
руководитель: кандидат наук по государственному управлению, доцент
Шумаева Елена Александровна

Официальные
оппоненты: **Брижак Ольга Валентиновна,**
доктор экономических наук, доцент,
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»,
кафедра «Экономическая теория», профессор
Фролова Надежда Дмитриевна,
кандидат экономических наук,
федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Институт экономики Российской академии наук», Центр
исследований проблем государственного управления,
старший научный сотрудник

Ведущая
организация: федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский
политехнический университет Петра Великого»,
г. Санкт-Петербург.

Защита состоится «21» января 2026 г. в 10:00 часов на заседании
объединенного диссертационного совета 99.2.151.02 на базе федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Воронежский государственный университет», федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Донецкий государственный университет» по адресу: 394068,
г. Воронеж, ул. Хользунова, д. 42в, учебный корпус № 5а, блок А, ауд. 203А.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Донецкий государственный университет»
<https://science.donnu.ru/wp-content/uploads/2025/07/dissertacziya-velikohatko-s.v.-na-sajt.pdf>.

Автореферат разослан «__» _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета 99.2.151.02,
канд. экон. наук



В. В. Гридина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется несколькими принципиальными моментами.

Во-первых, современное общество характеризуется ростом эффективности производства и укрупнением промышленных корпораций. В условиях стремительной глобализации мировой хозяйственной системы в экономиках развитых и развивающихся стран формируется особый корпоративный сектор, охватывающий корпорации разных размеров и направлений деятельности. Современная корпорация представляет собой сложную систему, основанную на акционерной собственности и обладающую специфической социально-экономической организацией со своими нормами, интересами и целями деятельности.

Корпорация как специфический экономический институт привлекает к себе всё большее внимание исследователей, не только доказывая на практике свою эффективность и способность гибко приспосабливаться к меняющимся условиям хозяйствования (особенно в период кризиса), но и приобретая в современной экономической системе определенную власть. И это влияние не ограничивается лишь экономическими, но распространяется (особенно со стороны крупных корпораций) и на политические процессы. Под влиянием корпоративных интересов оказываются политика, культура, общественное мнение.

Во-вторых, корпоративная деятельность нередко имеет противоречивый характер. С одной стороны, корпорации являются активными хозяйствующими субъектами, эффективно функционирующими в сложных экономических условиях. Одним из главных преимуществ корпорации можно считать активную инновационную деятельность. Именно осуществление инноваций и научно-технических разработок сегодня является приоритетным вектором развития не только отдельных предприятий, но и экономики в целом. С другой стороны, методы достижения корпоративных целей могут иметь отрицательный эффект для экономической среды и общества.

Используя определенные преимущества (в том числе высокий уровень концентрации капитала) как ресурсы власти и имея большое властное пространство, корпорация способна влиять практически на все общественные и экономические процессы. Подобное институциональное преимущество дает корпорации возможность влиять на процессы государственного регулирования, что влечет за собой углубление в дифференциации доходов, социальную нестабильность, угрожает потерей государствами своей независимости. Возникает стойкий дисбаланс в распределении государственной и корпоративной власти. В связи с этим возникает необходимость в разработке концептуального подхода к исследованию корпоративной власти с целью комплексного изучения ее формирования и реализации, повышения эффективности реализации в системе экономических отношений, минимизации негативных последствий корпоративного воздействия.

В-третьих, оценка экономической власти корпораций с использованием традиционных показателей рыночной концентрации, которая измеряет долю фирм на рынке и дает оценку концентрации и монополизации рынков, не позволяет оценить уровень корпоративной власти отдельной фирмы, не учитывает внутрикорпоративную власть и власть фирмы во внеэкономической среде. Важным в изучении корпоративной формы хозяйствования становится анализ внутренней среды, которая определяет успех организации в борьбе за власть и имеет тенденцию к совершенствованию. Система внутрифирменных отношений становится одним из важнейших элементов организационной структуры любого предприятия и характеризуется развитием специфических властных отношений. Корпорацию при этом стоит рассматривать как сложную систему власти.

В-четвертых, сегодня позиция любой страны на мировом рынке, ее конкурентоспособность и экономический рост зависят от деятельности корпораций, которые базируются в ее экономике. Корпоративная форма ведения хозяйства в настоящий момент определяется как наиболее эффективная, т.к. ее специфическая социально-экономическая организация и система менеджмента позволяют функционировать в любой сфере деятельности и экономической среде. Что свидетельствует о необходимости разработки модели взаимодействия корпораций, общества и государства с целью достижения баланса интересов всех участников.

Степень разработанности темы исследования. Теория экономической власти, в том числе власти корпоративной, активно разрабатывается представителями школы традиционной институциональной экономики: Т. Вебленом, Дж. Коммонсом, Дж. Гэлбрейтом, У. Даггером и др. Кроме того, активное внимание к власти объединяет сторонников таких научных направлений и школ, как марксизм (К. Маркс), немецкий ордолиберализм (В. Ойкен) и новая политическая экономия (Дж. Бьюкенен).

Современный этап развития теории экономической власти представлен в трудах зарубежных и отечественных представителей институциональной школы: Дж. Стиглица, Р. Нуреева, В. Дементьева, О. Белокрыловой, В. Вольчика, В. Нефедкина, С. Перегудова и др. При этом феномен власти исследуется с различных методологических позиций и в разных ракурсах.

Так, изучением и описанием системы властных отношений внутри корпорации посвящены научные труды Г. Клейнера, А. Либмана, А. Берли, Г. Минза и др. Разработкой проблемы возникновения и реализации политической власти корпораций занимались такие ученые как: Дж. Стиглер, М. Олсон, А. Хикс, Д. Норт и др.

Изучению институциональных особенностей взаимодействия государства и корпораций посвящены труды многих отечественных и зарубежных ученых: Ю. Большаковой, Л. Дмитриченко, Т. Гоголевой, М. Кивариной, Л. Никитиной, А. Чаусовского, М. Чикова, А. Бентли, Д. Коэна, Дж. Ричардсона и др.

В целом проблема экономической власти становится одной из центральных в экономической теории. Достоинством исследований в данной

области является всесторонний учет разнообразных факторов экономической, политической и культурной среды, в том числе учет волевого компонента в действиях экономических субъектов. Вместе с тем, отсутствует однозначное и четкое мнение о том, какое влияние оказывает корпорация на все вышеназванные области. Поэтому данная проблема остается открытой и требует дальнейших исследований.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в развитии теоретических положений, методических подходов к изучению проблемы корпоративной власти в экономической теории и разработке практических рекомендаций по определению путей развития корпоративной власти в системе экономических отношений.

Необходимость достижения цели потребовала решения следующих задач:

- дать авторскую трактовку понятия «корпоративная власть» и элементов структуры корпоративной власти;
- разработать концептуальный подход к исследованию корпоративной власти;
- разработать методику комплексной оценки корпоративной власти;
- разработать модель взаимодействия корпораций, общества и государства, направленную на достижение баланса общественных интересов.

Объектом исследования выступают теоретические, научно-методические и практические аспекты формирования и реализации корпоративной власти.

Предметом исследования является процесс возникновения, развития и реализации корпоративной власти в системе экономических отношений.

Область исследования. Диссертационная работа выполнена в соответствии с Паспортом ВАК научной специальности 5.2.1. Экономическая теория: 2. Категориальный и концептуальный аппарат экономической науки; 13. Институциональные исследования в экономической науке.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования состоит в научном предположении, что в современной системе экономических отношений существуют объективные условия для формирования и реализации корпоративной власти, распространяющейся на все сферы жизнедеятельности общества. Изучение и оценка корпоративной власти позволит определить направления повышения эффективности ее реализации с целью достижения баланса интересов корпораций, общества и государства.

Научная новизна полученных результатов заключается в развитии существующих теоретических положений, методических подходов к изучению проблемы корпоративной власти в экономической теории, а также научно-практических методов построения модели взаимодействия корпораций, общества и государства с целью их эффективного функционирования.

Новые научные результаты, полученные в исследовании и выносимые на защиту, состоят в следующем:

1. Дана авторская трактовка понятия «корпоративная власть» как совокупности властных позиций корпораций в экономической, политической и общественной среде, что позволяет корпорациям изменять и направлять

деятельность других агентов внешней среды с целью реализации собственных интересов, отличающаяся от понятия экономической власти выделением общественно-политической сферы корпоративного воздействия. Это позволяет рассматривать корпорацию в качестве объекта власти, субъекта власти и властного пространства, а также выделять элементы структуры корпоративной власти.

2. Предложен концептуальный подход к исследованию корпоративной власти, являющийся системой взглядов на формирование и реализацию корпоративной власти и позволяющий комплексно оценить влияние корпоративной власти на степень эффективности экономики, выявить положительные и отрицательные стороны ее проявления, обосновать направления более эффективной адаптации государственной политики к условиям преобладания корпоративной формы хозяйствования, разработать модель взаимодействия корпораций, общества и государства.

3. Разработана авторская методика комплексной оценки корпоративной власти, отличающаяся от традиционных методик оценки монопольной власти и рыночной концентрации, основанная на расчете индекса корпоративной власти – комбинированного показателя, определяемого с помощью выделенных автором показателей корпоративной власти: внутрикорпоративных (средняя заработная плата, производительность труда, расходы на человека); экономических (чистая прибыль, дивидендная доходность, CAPEX/выручка), общественных (индекс заметности, охват аудитории, упоминания в СМИ), и позволяющая исследовать все составляющие корпоративной власти (внутрикорпоративную, экономическую, неэкономическую), измерять власть корпораций, сравнивать силу власти корпораций, оценивать ситуации на рынках, в определенных сферах экономической деятельности, разрабатывать эффективную государственную экономическую политику.

4. Предложена модель взаимодействия корпораций, общества и государства, позволяющая согласовать интересы участников, разработать механизм достижения взаимовыгодных результатов, четко разграничить властные позиции, обеспечить устойчивое и эффективное развитие системы экономических отношений, и характеризующая выделением эффективных направлений взаимодействия между субъектами, ключевых принципов, ограничений для взаимодействия и мер по их преодолению.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость работы состоит в развитии и дополнении теоретических представлений о возникновении и развитии корпоративной власти; уточнении структуры корпоративной власти; предложенном концептуальном подходе к исследованию корпоративной власти; разработанной методике комплексной оценки корпоративной власти.

Практическая значимость работы определяется тем, что обоснованные в работе теоретико-методические подходы к исследованию и рекомендации по определению путей развития корпоративной власти в системе экономических отношений могут способствовать совершенствованию процессов становления,

функционирования и развития рыночных экономических институтов, разработке и реализации эффективной экономической политики государства.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составил институциональный подход, который предполагает исследование экономических явлений с учетом правовых, исторических, социальных и культурных ограничений, наличествующих в среде. Многоплановость и сложность формирования власти в экономике потребовали использования теоретических рамок политической экономии, истории экономической мысли, а также междисциплинарного подхода.

В качестве базового используется инструментарий институциональной теории. Кроме того, в ходе исследования были использованы такие методы познания, как анализ и синтез (для выявления экономических предпосылок возникновения корпоративной власти), теоретическое сравнение и обобщение (для раскрытия особенности теоретических направлений в исследовании власти; определения и исследования ее структуры); единство логического и исторического подходов (для выявления причины усиления влияния корпораций на все сферы жизнедеятельности общества); междисциплинарный подход в исследовании сущности корпоративной власти; статистические методы обработки экономической информации.

Использован также визуально-графический метод для наглядного изображения полученных результатов и методы экономического прогнозирования, которые обеспечили достоверность полученных результатов.

Положения, выносимые на защиту. По результатам исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

- понятие «корпоративная власть», элементы структуры корпоративной власти,
- концептуальный подход к исследованию корпоративной власти,
- методика комплексной оценки корпоративной власти,
- модель взаимодействия корпораций, общества и государства.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность полученных результатов подтверждается широким охватом теоретической и эмпирической базы исследования, посвященной исследованиям корпоративной власти в системе экономических отношений, использованием данных официальной статистики, корректностью применения методов научных исследований с использованием экономико-математического инструментария.

Основные результаты диссертационного исследования докладывались на международных конференциях: III Международной научно-практической конференции молодых ученых «Фундаментальные и прикладные аспекты глобализации экономики» (Донецк, 2022), VIII Международной научно-практической конференции «Современное государственное и муниципальное управление: проблемы, технологии, перспективы» (Донецк, 2022), IV Международной научно-практической конференции молодых ученых «Фундаментальные и прикладные аспекты глобализации экономики» (Донецк, 2023), VIII Международной научной конференции «Институциональная

трансформация экономики: правила эффективной политики» (Восточная конференция ITE-2023) (Новосибирск, 2023), X Международной научно-практической конференции «Современное государственное и муниципальное управление: проблемы, технологии, перспективы» (Донецк, 2024), VII Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, научно-педагогических работников и специалистов в области антимонопольного регулирования «Конкуренция и монополия» (Кемерово, 2024), XIV Научной конференции «Национальные институты для современной России: субъекты и нарративы» (Красноярск, 2024).

Результаты исследования, связанные с разработкой методики расчета индекса корпоративной власти, внедрены и используются в практической деятельности ООО «НПО «Ясиноватский машиностроительный завод»» (подтверждено справкой о внедрении №72 от 14.03.2025 г.).

Отдельные положения работы, связанные с исследованием сущности и оценкой корпоративной власти, а также направлениями по повышению эффективности реализации корпоративной власти в системе экономических отношений, используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Донецкий национальный технический университет» при преподавании и изучении курсов «Институциональная экономика», «Теория организации», «Государственно-частное партнерство», «Экономика общественного сектора» (подтверждено справкой о внедрении №01-29/155 от 19.03.2025 г.).

Публикации. Основные результаты исследования по теме диссертации опубликованы автором в 14 научных работах общим объемом 5,5 п.л. (авт. – 3,95 п.л.), в том числе, 7 – в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

В опубликованных работах, приведенных в конце автореферата, соискателем дана авторская трактовка понятия «корпоративная власть» и элементов структуры корпоративной власти [1, 2, 13]; предложен концептуальный подход к исследованию корпоративной власти [4, 6]; предложена авторская методика комплексной оценки корпоративной власти [3, 5, 8, 9, 11], разработана модель взаимодействия корпораций, общества и государства [7, 10, 12, 14].

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Содержание и логика исследования определили его структуру и последовательность изложения материала. Диссертация состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка литературы, насчитывающего 170 наименований. Основной текст работы составляет 172 страницы машинописного текста, содержит 7 рисунков, 22 таблицы, 5 формул, 1 приложение.

Во введении обоснована актуальность темы исследования,

проанализированы степень ее разработанности, определены цель и задачи, объект и предмет, раскрыта научная новизна, теоретико-методологическая база исследования, теоретическая и практическая значимость работы и ее апробация, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Теоретические основы формирования корпоративной власти в системе экономических отношений» дана авторская трактовка понятия «корпоративная власть» и структуры корпоративной власти, предложен концептуальный подход к исследованию корпоративной власти.

Во второй главе «Исследование формирования и реализации корпоративной власти» дана оценка формирования и реализации корпоративной власти: внутрикорпоративной, экономической, неэкономической; проанализированы качественные и количественные показатели; выделены преимущества и негативные последствия реализации корпоративной власти.

В третьей главе «Развитие корпоративной власти в системе экономических отношений» предложена методика оценки корпоративной власти, основанная на расчете индекса корпоративной власти; разработана модель взаимодействия корпораций, общества и государства.

В заключении сформулированы теоретические выводы и практические рекомендации, вытекающие из результатов исследования, определены перспективы дальнейшего исследования проблем, рассматриваемых в диссертации.

Результаты исследования, представленные в диссертации, выносимые на защиту и содержащие научную новизну:

1. Понятие «корпоративная власть» и элементы структуры корпоративной власти.

На основе обобщения теоретических подходов к пониманию экономической и корпоративной власти в диссертации предложена авторская трактовка корпоративной власти. В диссертации обращается внимание на то, что понятие «корпоративная власть» тесно связано с понятием «экономическая власть», что привело к необходимости проследить эволюцию представлений о последней. Существуют различные взгляды, вплоть до полярных: от отрицания феномена власти в условиях экономической свободы (неоклассическое направление в экономической науке, mainstream economics) до признания ключевым институтом развития экономики (школы марксизма, немецкого ордолиберализма, институционализма, новой политической экономии) (табл. 1).

В диссертации подчеркивается, что наиболее активно теория экономической власти (в том числе власти корпоративной) разрабатывается представителями институционального направления в экономической теории, потому что «все институционалисты понимают экономику как систему власти» (В. Сэмюэльс). Институционалисты не сводят экономику к рыночному хозяйству, они рассматривают ее функционирование и развитие в координатах системы власти: взаимодействующих властных институтов и их эффективности. В связи с этим именно институциональные подходы стали теоретико-методологической

основой данного исследования.

Таблица 1 – Взгляды школ экономической теории в отношении феномена экономической власти

Название школы экономической теории	Основные представители	Взгляды в отношении феномена экономической власти
Классическая политэкономия	А. Смит, Д. Рикардо	Не рассматривает проблему экономической власти, считая, что любой хозяйствующий субъект слишком мал и незначителен по сравнению с рынком и поэтому не может оказывать какого-либо влияния на него.
Марксизм	К. Маркс, Ф. Энгельс	Власть признается основой экономической (общественной) системы. Источником власти выступают капитал и собственность, которые заключены в руках крупных капиталистов.
Австрийская школа	Е. Бем-Баверк	Отрицает важность власти в функционировании конкурентной экономики. В конце концов, власть разрушается под влиянием естественных экономических законов.
Немецкий ордолиберализм (теория хозяйственного порядка)	В. Ойкен	В основе порядка находятся исторические формы распределения власти и свободы. Реальное соотношение свободы и власти определяет механизм регулирования и эффективность любой хозяйственной системы.
Неоавстрийская школа	М. Ротбард, Л. Мизес, Ф. Хайек	Полная свобода выбора и отрицание любого принуждения в конкурентной экономике. Каждый экономический субъект имеет власть соглашаться или нет на обмен (делку), который заведомо становится взаимовыгодным.
Теория несовершенной конкуренции	Э. Чемберлин, Дж. Робинсон	Признание способности одних экономических субъектов оказывать влияние на других участников экономических отношений. Рассматривает лишь косвенную власть (влияние на уровень цен).
Институциональная теория	Дж. Гэлбрейт, Дж. Коммонс, В. Дементьев	Изучает экономику как систему власти. Под экономической властью понимается контроль над ценами, издержками, поставщиками, потребителями и экономической средой.

Под экономической властью институционалисты понимают контроль над ценами, издержками, поставщиками, потребителями и экономической средой. А экономическими субъектами, которые способны сосредоточить в своих руках власть и реализовать свои властные позиции, все активнее признаются крупные корпорации.

Кроме того, источником власти, в том числе власти корпоративной, институционалисты считают институциональную структуру общества. Общество – это сеть институтов, которые тесно взаимосвязаны друг с другом. К основным институтам, наряду с семьей, церковью, школой, армией и

правительством, относится и корпорация. Институционалисты отмечают, что в современных развитых странах экономические институты доминируют над неэкономическими. Корпорации считаются одним из самых главных институтов в индустриальной структуре общества. Корпорация рассматривается как основа организационной структуры индустриальной системы, признаются ее преимущества перед другими экономическими агентами.

Институционалисты расширили сферу анализа власти и вынесли ее за пределы экономических отношений. К «надэкономической» власти крупных корпораций они относят влияние корпораций на общество и государство. Также сегодня широко развиваются теории взаимодействия бизнеса и политики, которые объясняют источники возникновения и пределы политической власти корпораций (Дж. Стиглер, М. Олсон, А. Хикс, Д. Норт и др.). Данные теории не являются чисто экономическими, так как тесно связаны с анализом политической составляющей (включая интересы и стимулы политических агентов).

Подытоживая взгляды ученых-экономистов на феномен власти и корпорацию как один из ее источников, следует подчеркнуть, что власть корпораций в основном анализируется наряду с властью других экономических институтов, признается влияние корпораций на экономические и политические процессы, что обуславливает различия в определениях сущности понятия «корпоративная власть».

Преимущественно корпоративная власть рассматривается как экономическая власть корпораций (Дж. Стиглиц, Дж. Гэлбрейт, Р. Нуреев, В. Дементьев, В. Нефедкин и др.). Под экономической властью понимается форма влияния, осуществляемая в рамках экономической системы или посредством экономических структур, при которой одни индивиды, группы или организации способны изменять поведение других экономических агентов с целью получения экономической выгоды. Как субъектами, так и объектами властных отношений могут выступать все экономические агенты: потребители, фирмы, организации, государство, мировые объединения.

На основе проведенного исследования в диссертации обосновано, что понятие «корпоративная власть» не является тождественным понятию «экономическая власть».

Во-первых, корпорация есть не просто экономическая единица, а социально-экономический институт, уникальная форма экономической организации, управления и развития.

Во-вторых, корпорации способны не только действовать в определенной экономической системе, но и создавать условия для функционирования отдельных элементов и экономики в целом.

В-третьих, корпорация способна оказывать влияние на общественные и политические процессы.

В диссертации корпоративная власть определяется как совокупность властных позиций корпоративных объединений в экономической, политической и общественной среде, которые позволяют изменять и направлять деятельность

других агентов с целью реализации собственных интересов.

В ходе исследования уточнена и дополнена содержательная характеристика корпоративной власти и дана авторская трактовка элементов структуры корпоративной власти.

Современная корпорация рассматривается как сложная система, основанная на акционерной собственности и обладающая специфической социально-экономической организацией с определенными нормами, интересами и целями деятельности.

Рассматриваются внутренние характеристики корпораций, которые определяют их властные позиции в экономической системе. Для понимания сущности корпоративной власти, выделяются и изучаются ее основные составляющие (компоненты): источники (ресурсы) власти, субъекты и объекты власти, цели власти и ее виды, дифференцированные по сферам распространения. С точки зрения классификации ресурсов власти в соответствии со сферами их применения, к властным ресурсам корпорации автор относит: экономический капитал, финансовый капитал, поддержку третьего субъекта, социальный капитал, информационный капитал. Отмечается, что во властных отношениях корпорация может выступать в качестве объекта власти, субъекта власти, властного пространства и ресурса власти. Утверждается, что как властное пространство корпорация представляет собой совокупность властных отношений членов (участников) корпорации, т.е. выступает системой власти. Следовательно, можно выделить такую компоненту корпоративной власти, как внутрикорпоративная власть.

Как субъект власти корпорация имеет два направления властного воздействия:

- экономическая система: влияние на экономических агентов, рыночную конъюнктуру, общую экономическую эффективность – собственно экономическая власть корпорации;

- неэкономическая сфера: влияние на политику, культуру, общественное мнение, социальную сферу – внеэкономическая власть корпораций; это проявление доказывает утверждение автора о нетождественности понятий «корпоративная власть» и «экономическая власть» (рис. 1).

В диссертации обосновано, что все уровни и направления корпоративной власти взаимосвязаны и взаимообусловлены. На каждом из них можно выделить специфические цели корпоративной власти: от увеличения отдачи от использования рабочей силы на внутрикорпоративном уровне и максимизации прибыли на уровне рынка, до контроля над государственными решениями и общественным мнением на внеэкономическом уровне.

2. Концептуальный подход к исследованию корпоративной власти.

На основе обобщения теоретико-методологических основ и подходов к исследованию корпоративной власти в диссертации разработан концептуальный подход к исследованию корпоративной власти, являющийся системой взглядов на формирование и реализацию корпоративной власти (рис. 2).

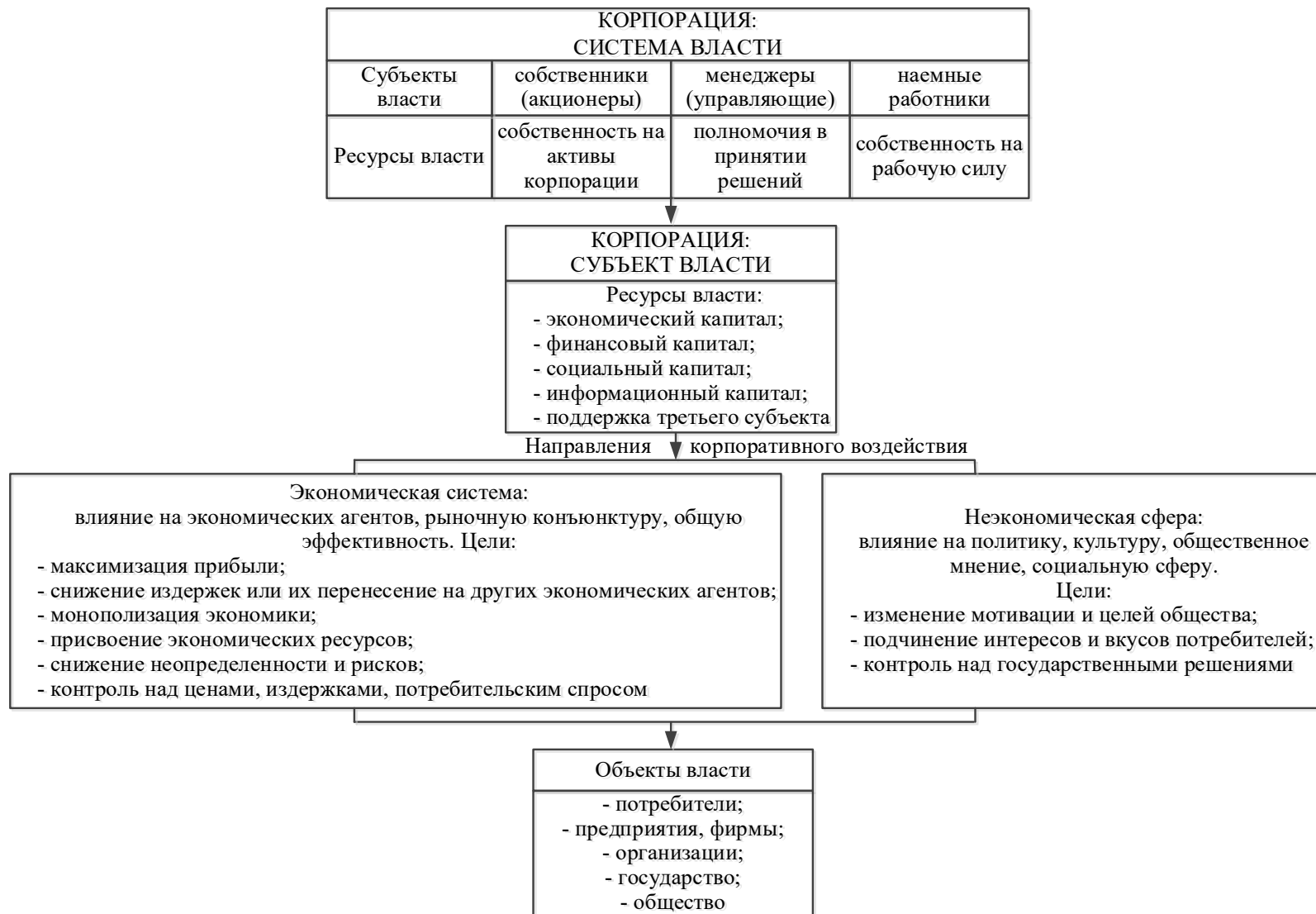


Рисунок 1 – Структура корпоративной власти



Рисунок 2 – Концептуальный подход к исследованию корпоративной власти

Концептуальный подход является системным видением сущности и реализации корпоративной власти, взаимодействия корпораций с другими субъектами системы экономических отношений. Целью разработки концептуального подхода является комплексное исследование корпоративной власти в системе экономических отношений. Основными задачами по достижению цели выступают: обобщение теоретических концепций корпоративной власти; исследование содержания и структуры корпоративной власти; оценка реализации корпоративной власти в разрезе ее преимуществ и недостатков; разработка методики комплексной оценки корпоративной власти; определение тенденций развития корпораций; разработка модели взаимодействия корпораций, общества и государства. Полноценность и всесторонность исследования достигается за счет использования принципов комплексности, системности, объективности, эффективности, научной обоснованности, междисциплинарности, оптимальности и сбалансированности. Инструментарий исследования корпоративной власти включает: качественный и количественный анализ; изучение институтов в их взаимосвязи; оценка факторов формирования и реализации корпоративной власти, теория контрактов, теория фирмы, теория собственности.

Для объективного анализа автором выделяются положительные характеристики деятельности корпораций (эффективный менеджмент, конкурентоспособность, устойчивость, НИОКР, развитие экономики страны и др.) и отрицательные последствия реализации власти корпораций (нарушение баланса в экономической системе и властных отношениях, ограничение конкуренции, коррупция и теневая экономика, и др.).

Для достижения цели исследования, а именно минимизации негативных последствий деятельности корпораций и достижения баланса власти в системе экономических отношений выделяется и обосновывается исключительная роль государства как единственной власти, которая может противостоять власти корпораций. Однако функционирование корпораций в экономике крайне важно для самого государства, поэтому возникает необходимость в разработке модели эффективного выгодного взаимодействия корпораций, общества и государства.

3. Методика комплексной оценки корпоративной власти.

В диссертации разработана методика оценки корпоративной власти, с помощью которой проводится комплексная оценка корпоративной власти с целью сравнения силы власти различных корпораций, оценки ситуации на рынках, в определенных сферах экономической деятельности, разработки эффективной государственной экономической политики.

В ходе исследования утверждается, что оценка экономической власти корпораций с использованием традиционных показателей рыночной концентрации (индекса концентрации (CR), индекса Херфиндаля-Хиршмана (HHI) и др.) позволяет оценить долю фирм на рынке, дать оценку концентрации и монополизации рынков, но не позволяет оценить уровень корпоративной власти отдельной фирмы, не учитывает внутрикорпоративную власть и власть

фирмы во внеэкономической среде. Для выбора показателей, отражающих власть корпорации, и разработки методики оценки, в диссертации приведены результаты исследования формирования и реализации корпоративной власти: внутрикорпоративной, экономической и неэкономической. В исследовании использовались данные официальной финансовой отчетности российских компаний «Газпром», «Новатэк», «Лукойл» за 2020-2022 гг. и данные аналитических интернет-ресурсов.

1) Проведенное исследование внутрикорпоративной власти показало, что возникновение власти между участниками корпорации происходит за счет разности властных потенциалов и неравенства ресурсов субъектов власти. Возможность иметь власть или способность влиять на других членов корпорации и на ее деятельность непосредственно зависит от владения источниками власти. К таким относятся специфические ресурсы: владение информацией, внешние факторы, внутренние мотивы, выбор властной позиции, а также корпоративная культура и корпоративное право, которые влияют на распределение власти в корпорации.

В диссертации выделяется три основных центра власти в корпорации: собственники, менеджеры, наемные работники. Властные позиции каждого из членов организации определяются значимостью выполняемых ими функций: акционеры обеспечивают процесс формирования и накопления капитала, менеджмент осуществляет непосредственное управление в корпорации, наемные работники обеспечивают производство продукта.

Утверждается, что, несмотря на явно выраженную властную позицию собственников корпорации, отделение собственности от функции управления и контроля деформирует отношения власти в корпорации. Основным ядром власти в корпорации становится менеджмент. Специфическим ресурсом власти, которым владеют наемные работники, является рабочая сила, наличие которой и обуславливает возможность работником занимать определенные властные позиции. Собственник рабочей силы в лице наемного работника и собственник средств производства в лице собственников корпорации взаимно нуждаются друг в друге.

Прямых показателей, которые бы измеряли власть субъектов внутри корпорации нет. Однако, если рассматривать корпорацию, как совокупность ее субъектов, собственник рабочей силы и собственник корпорации в равной степени нуждаются друг в друге. Поэтому властный потенциал работников можно оценить с точки зрения приносимой ими пользы для корпорации, которую можно измерить, например, производительностью их труда. А властный потенциал собственников корпорации на внутрикорпоративном уровне – заработной платой и другими расходами на работников. Такое взаимодействие между собственниками корпорации и работниками может служить примером проявления обоюдной «вознаграждающей власти» по теории Дж. Гэлбрейта. Корпоративный менеджмент в исследовании отнесен к наемным работникам, т.к. его власть измеряется не количеством акций, а выполняемыми функциями по управлению и принятию решений в корпорации. То есть менеджеры

представляют собой наемных работников, вовлеченных в управление фирмой, в которой они работают.

Показатели производительности труда, средней заработной платы и расходов на одного работника были проанализированы для нескольких крупнейших российских корпораций (рис. 3).

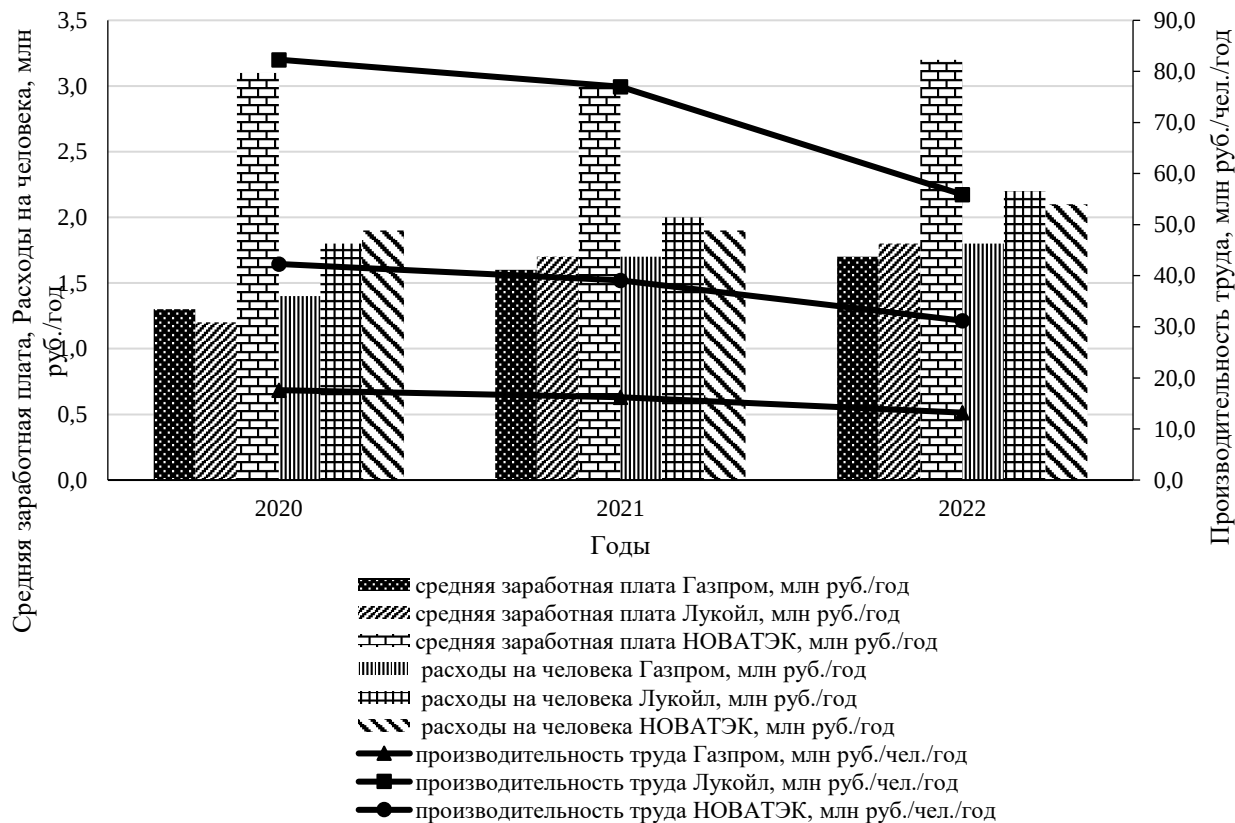


Рисунок 3 – Динамика показателей производительности труда, средней заработной платы и расходов на одного работника, компании «Газпром», «Новатэк», «Лукойл», 2020-2022 гг.

Анализ данных показывает, что средняя заработная плата самая высокая в корпорации «Новатэк», что почти в два раза больше, чем в других анализируемых компаниях. Это говорит о высоком уровне «вознаграждающей» корпоративной власти собственников. При этом расходы на одного работника в компаниях практически не отличаются. Наибольшая производительность труда на одного работника отмечается у компании «Лукойл», что почти в два раза больше, чем в компании «Новатэк», и в четыре раза больше, чем аналогичный показатель у «Газпрома». Это свидетельствует о высоком уровне корпоративной власти работников компании.

Отношения власти внутри корпорации могут иметь как положительный, так и отрицательный эффект. С одной стороны, властные отношения и борьба за власть способствуют внутреннему организационному развитию. А с другой – властные конфликты могут затруднять принятие важных решений, подрывать внутрикорпоративную культуру, дезорганизовывать деятельность. Баланс

власти внутри корпорации – необходимая и очень важная основа эффективного функционирования. Поэтому одной из важнейших составляющих развития корпоративного сектора экономик многих стран становится законодательное согласование отношений между менеджментом корпорации, ее собственниками и наемными работниками.

2) Под экономической властью в диссертации понимается форма влияния, осуществляемая в рамках экономической системы или посредством экономических структур, при которой одни индивиды, группы или организации способны изменять поведение других экономических агентов с целью получения экономической выгоды. Распоряжение материальными, финансовыми, человеческими, интеллектуальными и иными ресурсами составляет основу реальной экономической власти, а корпорации являются носителями этой власти.

Корпорации, особенно крупные, имеют несомненные преимущества перед отдельными предприятиями, в частности: за счет эффекта масштаба производства имеют более низкие затраты на единицу продукции или услуг; обладают большими возможностями диверсификации своей деятельности; используют новейшие технологии, охватывают более широкие сегменты рынка и получают за счет этого ощутимые конкурентные преимущества; тесно связаны или включают в себя финансово-кредитные организации; имеют поддержку государственных институтов.

Однако реализация собственных интересов корпорации часто приводит к ущемлению интересов других участников экономических отношений. В этой связи к экономическим последствиям корпоративной власти стоит отнести: концентрацию капитала и производства, приводящую к возникновению монополий; создание финансового капитала и финансовой олигархии на основе слияния банковского и промышленного капиталов; образование монополистических союзов капиталистов; территориальный раздел экономических зон влияния в государстве и мире.

В исследовании выделяется несколько показателей, которые могут оценить экономическую власть отдельной корпорации: величину прибыли, т.к. прибыль выступает источником (ресурсом) увеличения корпоративной власти; дивидендную доходность, которая отражает инвестиционную привлекательность корпораций; показатель CAPEX/Выручка отражает часть выручки, которую компании тратят на капитальные расходы. Данные показатели были проанализированы в динамике для нескольких крупнейших российских корпораций (рис. 4).

Анализ данных показывает, что динамика показателей неустойчивая в силу различных причин экономического и неэкономического характера. Так, низкие значения показателей чистой прибыли в 2020 г., по сравнению с другими периодами, характерны для всех исследуемых компаний. Это произошло в условиях низких цен на нефть на фоне пандемии и ограничений добычи нефти в рамках сделки ОПЕК+. Тем не менее уже в следующем году компании нарастили прибыль и увеличили другие показатели эффективности, что говорит о их

возможности быстро приспосабливаться к сложным экономическим условиям, в том числе в периоды кризиса.

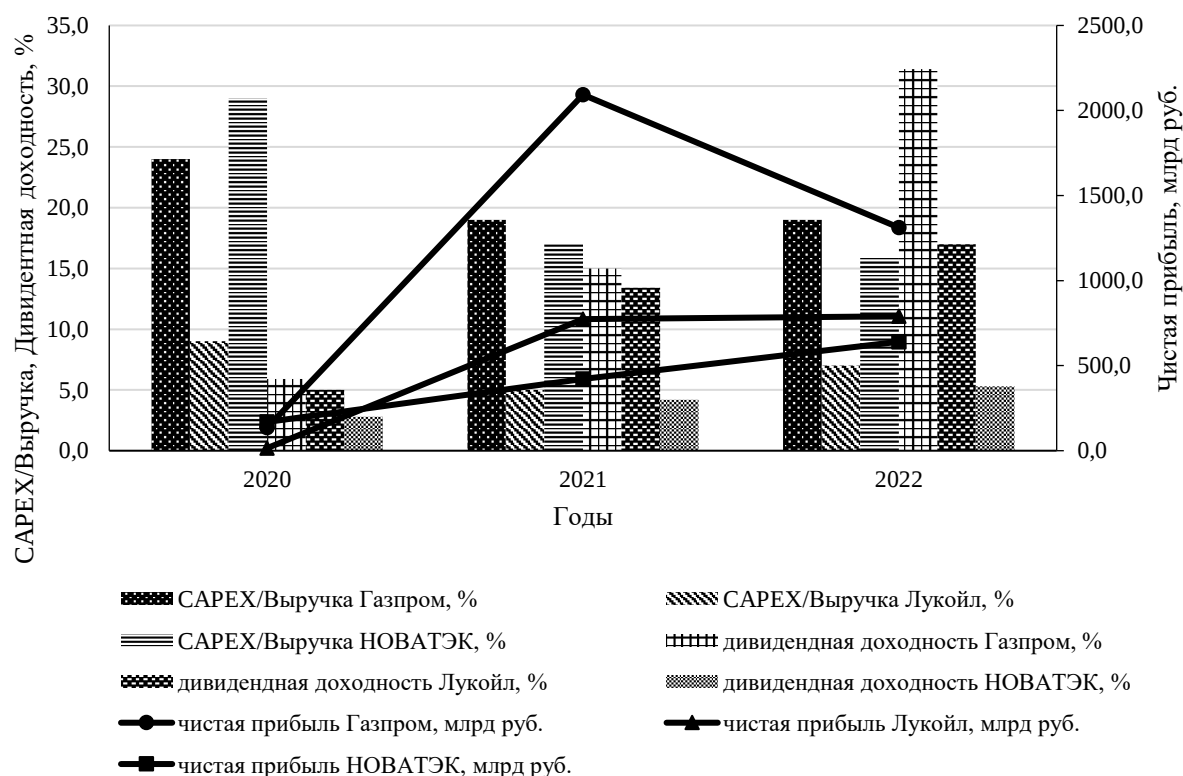


Рисунок 4 – Динамика показателей чистой прибыли, CAPEX/Выручка, дивидендной доходности, компании «Газпром», «Новатэк», «Лукойл», 2020-2022 гг.

В работе подчеркивается, что экономическая власть отдельных институтов в обществе может приобретать устойчивый характер. Институты, имеющие экономическую власть, неизбежно или сами осуществляют управление экономикой, или оказывают на этот процесс сильное влияние в связи с намеченными целями. Поэтому очень важно, чтобы именно за государством оставались функции контроля и управления экономикой, что будет способствовать упрочению и развитию всего общества и социально-экономической системы в целом, сохранению баланса интересов корпораций, общества и государства.

3) В работе обосновано, что власть корпораций распространяется на общественные и политические процессы и способна воздействовать на решения государственных органов, государственную политику, общественное мнение.

Масштабы влияния и степень вовлечения корпораций в общественные процессы зависят от политической системы государства, характерных признаков и специфики деятельности фирм, ментальности чиновников, уровня развития общества и законодательной базы.

Методы осуществления власти на внеэкономическом уровне довольно разнообразны: создание групп давления в парламентах и воздействие на

законотворческий процесс, избрание на высокие политические должности представителей корпораций, воздействие на правительство, финансирование избирательных кампаний и деятельности политических партий, лоббирование, возможность влиять на общественные предпочтения и их организационную структуру посредством рекламы, СМИ и собственных работников и др. Воздействию со стороны корпораций подвергаются также военные, образовательные, религиозные институты и институт семьи. Таким образом, корпорации превращаются во влиятельных акторов и приобретают ведущую политическую и общественную роль.

Эмпирически измерить величину влияния корпораций на принятие политических решений и объяснить законодательные и регулирующие результаты посредством ссылки к политическому давлению от заинтересованных групп практически невозможно.

Сегодня для корпораций очень актуально влияние на потребителей посредством СМИ. Оценить результативность такого влияния, по мнению автора, позволяют медиарейтинги. Проведенный анализ медиарейтинга крупнейших российских корпораций по трем показателям: индекс заметности, охват аудитории, упоминания в СМИ – показал, что лидерами медиарейтинга выступают корпорации, которые лидируют по экономическим показателям, что свидетельствует о высокой степени зависимости всех составляющих корпоративной власти. Помимо освещения выгодной информации, сегодня корпорации непосредственно владеют активами в СМИ, что еще больше повышает их возможности воздействовать на общество.

Предлагаемая методика оценки основывается на расчете индекса корпоративной власти. Индекс корпоративной власти – комбинированный показатель, характеризующий силу власти корпорации. Расчет индекса производится на основе проанализированных показателей корпоративной власти, сгруппированных в три блока: внутрикорпоративные (средняя заработная плата, производительность труда, расходы на человека; экономические (чистая прибыль, дивидендная доходность, CAPEX/выручка), общественные (индекс заметности, охват аудитории, упоминания в СМИ).

Индекс корпоративной власти рассчитывается по методу аддитивной свертки и может использоваться для измерения власти корпорации, сравнительного анализа, оценки влияния корпораций на общественно-экономические процессы.

Предлагаемый индекс корпоративной власти может быть рассчитан по следующей формуле:

$$f(X) = \sum_{k=1}^K \alpha_k f_k(X), \quad (1)$$

где

$f(X)$ – индекс корпоративной власти;

α_k – весовой коэффициент субиндекса;

f_k – значение показателя.

Используя данную формулу, после нормализации данных можно рассчитать значение по каждому субиндексу и составной индекс корпоративной

власти, определить области для его увеличения и разработать стратегию повышения корпоративного влияния.

Был произведен расчет индекса корпоративной власти для нескольких крупнейших российских корпораций по данным 2020 г. и для одной крупной компании в динамике в период с 2020 по 2022 гг.

Рассчитанные по формуле значения по каждому субиндексу и составного индекса корпоративной власти представлены в таблице 2.

Для корпораций более высокие значения субиндекса и составного индекса указывают на более высокую силу корпоративной власти в определенной области (внутрикорпоративной, экономической, общественной) и по совокупности показателей, в то время как более низкое значение субиндекса и составного индекса, напротив, указывает на низкую силу корпоративного влияния.

Таблица 2 – Значение субиндексов и индекса корпоративной власти

	Внутрикорпоративный субиндекс	Экономический субиндекс	Общественный субиндекс	Составной индекс корпоративной власти
Газпром	0,37	0,60	0,86	0,63
Лукойл	0,66	0,25	0,33	0,31
Норильский никель	0,44	0,83	0,54	0,73
Новатэк	0,90	0,58	0,26	0,55
Магнит	0,14	0,39	0,21	0,33
Ростелеком	0,23	0,49	0,50	0,46

Полученные значения позволяют утверждать, что наибольшей корпоративной властью обладает компания «Норильский никель», а наименьшей – «Лукойл». Полученные значения индекса подтверждаются и тем, что в 2020 г. компания «Лукойл» имела негативные показатели своей деятельности: резко снизилась добыча и реализация нефти и нефтепродуктов, общая выручка и чистая прибыль компании. В то время как, например, «Норильский никель», столкнувшись с серьёзными экологическими и эпидемиологическими вызовами, полностью выполнил производственный план и не потерял своих позиций.

Разработанная методика позволяет сравнивать компании не только по составному индексу, но и по значениям субиндексов. Так, расчеты показали, что наибольшей внутрикорпоративной властью обладает компания «Новатэк», несмотря на то что составной индекс максимален у компании «Норильский никель».

Расчет субиндексов позволяет разработать меры по увеличению корпоративного влияния. Они могут включать: развитие и совершенствование внутрикорпоративной среды, укрепление корпоративной культуры, повышение конкурентоспособности, совершенствование бизнес-модели, инвестиции в

инновации и инфраструктуру, рекламу, взаимодействие со СМИ.

Расчет индекса корпоративной власти актуален, с одной стороны, для компаний, желающих повысить уровень своего воздействия. Значение индекса корпоративной власти, с одной стороны, представляет интерес при обосновании стратегических решений, при определении сильных и слабых сторон функционирования бизнеса, при определении областей улучшения, а также для сравнения с другими отраслевыми, национальными и международными корпорациями. А с другой стороны, индекс представляет интерес для анализа силы корпоративного влияния в определенных сферах деятельности, отраслях, на рынках и разработки эффективной государственной экономической политики, основанной на принципах партнерства для обеспечения взаимодействия корпораций, общества и государства.

4. Модель взаимодействия корпораций, общества и государства.

На основании предшествующего анализа в диссертации обосновано, что в современной экономике, помимо достижения своей основной цели – получения прибыли, корпорации приобретают роль экономико-политико-общественного института и выполняют ряд социально-общественных функций. В силу этого существует задача координации деятельности корпораций при выполнении данных функций с развитием других социальных институтов, ориентированных на решение аналогичных задач. Поэтому разработка модели взаимодействия корпораций, общества и государства с целью обеспечения устойчивого и эффективного развития национальной экономики становится особенно актуальной.

В ходе исследования проанализировано множество моделей взаимодействия между властными и бизнес-структурами, между государством, обществом и бизнесом (Лобанова А.В., Большакова Ю.М., Кисель К.Ю., Любинин Д.А., Киварина М.В. и др.). В результате обосновано, что в наибольшей степени современной российской практике соответствует модель «партнерство», которая характеризуется признанием государственной властью важной роли бизнеса в развитии социально-экономических отношений. Власть стремится поддерживать развитие предпринимательства, налаживать конструктивный диалог и принимать решения, учитывающие интересы бизнеса. Партнерские отношения способствуют получению синергетического эффекта благодаря согласованной деятельности всех участников взаимодействия. Для функционирования данной модели важно соблюдать паритет в отношениях между государственной и корпоративной властью.

В результате в диссертации разработана модель взаимодействия корпораций, общества и государства (рис. 5).

Обосновано, что от модели взаимодействия корпораций, общества и государства зависит эффективность достижения социально-экономических показателей, влияющих на уровень развития национальной экономики, а также скорость и качество реализации государственных программ.

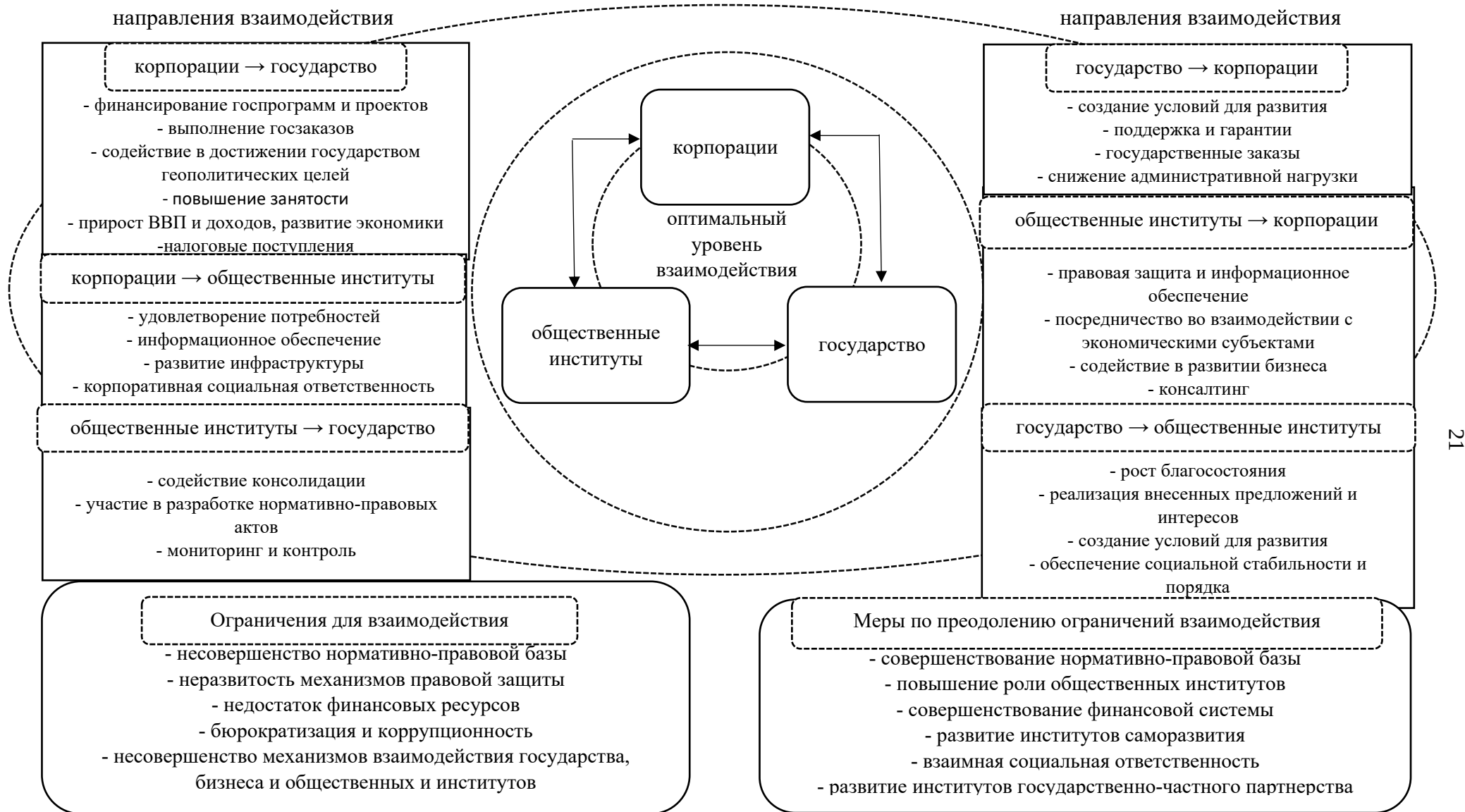


Рисунок 5 – Модель взаимодействия корпораций, общества и государства

В работе доказано, что модель взаимодействия определяет не только уровень жизни населения и темпы внедрения инноваций в экономику, но и качество этих процессов. Отношения между корпорациями, обществом и государством основываются на взаимных мотивациях, которые формируют условия для продуктивного сотрудничества.

В предлагаемой модели государство выступает в роли одного из участников взаимодействия, обеспечивающего установление и соблюдение единых «правил игры». Основные базовые функции управления остаются за государством и заключаются в разработке нормативной правовой базы, обеспечении соблюдения законов и безопасности, стратегическом планировании, социальной защите и распределении общественных благ.

Корпорации в данной модели приобретают роль «корпоративного гражданина», социально ответственного субъекта гражданского общества. Корпорации должны позиционировать себя как часть общественных отношений и культурных ценностей современного общества, а не воспринимать их в качестве «внешней среды». В таком случае корпорации могут взять на себя обязательства по обеспечению социальных прав, защиты гражданских прав и стать каналом реализации прав политических.

В триаде «корпорации – общество – государство» общество выполняет ключевую функцию, представляя собой сложную социальную систему, где основным элементом являются люди с их разнообразными связями и взаимодействием. Именно общественные институты будут оказывать консолидирующее воздействие на взаимоотношения государства и корпораций, направленное на выработку единых позиций по разрешению проблем социально-экономического развития.

В рамках модели взаимодействия корпораций, общества и государства:

- определены ключевые принципы эффективного функционирования данной модели, основными из которых являются: ответственность и добросовестность участников, согласованность действий, доступность и открытость информации, способность адаптироваться к текущим условиям в процессе достижения поставленных целей и другие;
- выделены эффективные направления взаимодействия между ключевыми субъектами, ограничения их взаимодействия, а также меры по преодолению этих ограничений;
- сформулировано представление о содержании социально-экономического эффекта для каждой из трех групп участников взаимодействия, а также подчеркнуто существование синергетического эффекта для общества в целом при условии успешного взаимодействия и партнерства.

Реализация предложенной модели на практике позволит каждому из субъектов взаимодействия достичь собственных целей и увеличить общее благосостояние.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поставленная в диссертации цель: развитие теоретических положений, методических подходов к изучению проблемы корпоративной власти в экономической теории и разработка практических рекомендаций по определению путей развития корпоративной власти в системе экономических отношений – решена посредством обоснования следующих положений, содержащих научную новизну:

- дана авторская трактовка понятия «корпоративная власть» как совокупности властных позиций корпораций в экономической, политической и общественной среде, что позволяет корпорациям изменять и направлять деятельность других агентов внешней среды с целью реализации собственных интересов, отличающаяся от понятия «экономическая власть» выделением общественно-политической сферы корпоративного воздействия. Это позволило рассматривать корпорацию в качестве объекта власти, субъекта власти и властного пространства, а также выделить элементы структуры корпоративной власти;

- предложен концептуальный подход к исследованию корпоративной власти, являющийся системой взглядов на формирование и реализацию корпоративной власти и позволяющий комплексно оценить влияние корпоративной власти на степень эффективности экономики, выявить положительные и отрицательные стороны ее проявления, обосновать направления более эффективной адаптации государственной политики к условиям преобладания корпоративной формы хозяйствования, разработать модель взаимодействия корпораций, общества и государства;

- разработана авторская методика комплексной оценки корпоративной власти, отличающаяся от традиционных методик оценки монопольной власти и рыночной концентрации, основанная на расчете индекса корпоративной власти – комбинированного показателя, определяемого с помощью выделенных показателей корпоративной власти: внутрикорпоративных (средняя заработная плата, производительность труда, расходы на человека); экономических (чистая прибыль, дивидендная доходность, CAPEX/выручка), общественных (индекс заметности, охват аудитории, упоминания в СМИ), и позволяющая исследовать все составляющие корпоративной власти (внутрикорпоративную, экономическую и общественную), измерять власть корпораций, сравнивать силу власти корпораций, оценивать ситуации на рынках, в определенных сферах экономической деятельности, разрабатывать эффективную государственную экономическую политику;

- предложена модель взаимодействия корпораций, общества и государства, позволяющая согласовать интересы участников, разработать механизм достижения взаимовыгодных результатов, четко разграничить властные позиции, обеспечить устойчивое и эффективное развитие системы экономических отношений, и характеризующая выделением эффективных направлений взаимодействия между субъектами, ключевых принципов, ограничений для взаимодействия и мер по их преодолению.

К перспективным направлениям развития исследований в избранной предметной области следует отнести: разработку рекомендаций по совершенствованию законодательного регулирования отношений корпораций и государства с целью минимизации негативных последствий реализации корпоративной власти; разработку государственных программ государственно-корпоративного партнерства; разработку инструментов борьбы с коррупцией и бюрократией в механизме взаимодействия корпораций и государства.

4. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК

1. Великохатко, С. В. Анализ структуры корпоративной власти / С. В. Великохатко, Е. А. Шумаева // Торговля и рынок. – 2021. – №4. – т. 2 (2). – С. 93-100 (0,4 / 0,2 п.л.) (*Личный вклад соискателя*: уточнена и дополнена содержательная характеристика и структура корпоративной власти).

2. Великохатко, С. В. Теоретические подходы к формированию понятий экономической и корпоративной власти / С. В. Великохатко, Е. А. Шумаева // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2022. – № 1. – С. 44-52 (0,7 / 0,35 п.л.) (*Личный вклад соискателя*: предложено определение понятия «корпоративная власть»).

3. Великохатко, С. В. Корпоративное управление как инструмент реализации корпоративной власти / Е. А. Шумаева, С. В. Великохатко // Сборник научных работ серии «Государственное управление». – 2022. – №28. – С. 61-72 (0,5 / 0,25 п.л.) (*Личный вклад соискателя*: раскрыта взаимосвязь между корпоративным управлением и корпоративной властью).

4. Великохатко, С. В. Корпоративная власть: концепция ее формирования и направлений реализации / С. В. Великохатко, Е. А. Шумаева // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2023. – № 5(173). – С. 136-140 (0,4 / 0,2 п.л.) (*Личный вклад соискателя*: предложена концепция формирования и реализации корпоративной власти, основанная на применении инструментария институциональной экономической теории).

5. Великохатко, С. В. Методика расчета индекса корпоративной власти как инструмент оценки силы корпоративного влияния / С. В. Великохатко, Е. А. Шумаева, Е. О. Савкова // Инновации и инвестиции. – 2024. – №8. – С. 155-158 (0,6 / 0,2 п.л.) (*Личный вклад соискателя*: выделение факторов и показателей, которые оказывают влияние на формирование корпоративной власти: внутрикорпоративных, экономических и неэкономических).

6. Великохатко, С. В. Анализ воздействия факторов внешней и внутренней среды на формирование и распространение корпоративной власти / С. В. Великохатко // Экономика строительства. – 2024. – №10. – С. 75-77 (0,5 п.л.).

7. Великохатко, С. В. Формирование эффективной модели взаимодействия корпораций, общества и государства в современных условиях /

С. В. Великохатко // Современная экономика: проблемы и решения. – 2025. – №5 (185). – С. 8-20 (0,8 п.л.).

Труды апробационного характера

8. Великохатко, С. В. Корпоративная власть и корпоративная собственность / С. В. Великохатко, Е. А. Шумаева // Фундаментальные и прикладные аспекты глобализации экономики: Тезисы докладов и выступлений III Международной научно-практической конференции молодых ученых, Донецк, 11–12 апреля 2022 года / Общая редакция Л.И. Дмитриченко. – Донецк: Донецкий национальный университет, 2022. – С. 28-29 (0,1 / 0,05 п.л.) (*Личный вклад соискателя: раскрыта взаимосвязь между корпоративной властью и корпоративной собственностью*).

9. Великохатко, С. В. Корпоративная власть и корпоративное управление / С. В. Великохатко // Современное государственное и муниципальное управление: проблемы, технологии, перспективы: сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции, Донецк, 26 мая 2022 года. Том 1. – ДОНЕЦК: Донецкий национальный технический университет, 2022. – С. 35-42 (0,4 п.л.).

10. Великохатко, С. В. Расширение корпоративной власти в условиях глобализации мировой экономики / С. В. Великохатко // Фундаментальные и прикладные аспекты глобализации экономики: Тезисы докладов и выступлений IV Международной научно-практической конференции молодых ученых, Донецк, 15–16 марта 2023 года / Под общей редакцией Л.И. Дмитриченко. – Донецк: Донецкий национальный университет, 2023. – С. 198-200 (0,2 п.л.).

11. Великохатко, С. В. Особенности реализации корпоративной власти в общественно-политической среде / С. В. Великохатко // Институциональная трансформация экономики: правила эффективной политики (Восточная конференция ITE-2023): Материалы VIII Международной научной конференции, Новосибирск, 25–30 сентября 2023 года. – Новосибирск: Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», 2023. – С. 69-71 (0,1 п.л.).

12. Великохатко, С. В. Взаимодействие корпоративного сектора с государством и обществом в современных условиях / С. В. Великохатко // Современное государственное и муниципальное управление: проблемы, технологии, перспективы: сборник материалов X Международной научно-практической конференции, Донецк, 25 апреля 2024 года. – Донецк: Донецкий национальный технический университет, 2024. – С. 64-68 (0,3 п.л.).

13. Великохатко, С. В. Сравнительный анализ корпоративной и монопольной власти / С. В. Великохатко, Е. А. Шумаева // Конкуренция и монополия: сборник материалов VII Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, научно-педагогических работников и специалистов в области антимонопольного регулирования, Кемерово, 24-25 октября 2024 года. – Кемерово: Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева, 2024. – С. 63-66. (0,2 / 0,1 п.л.) (*Личный вклад соискателя: выявлены отличительные характеристики понятий*).

корпоративной и монопольной власти).

14. Великохатко, С. В. Корпоративная социальная ответственность и социальное партнерство как инструменты взаимодействия корпораций и государства / С. В. Великохатко // Национальные институты для современной России: субъекты и нарративы: материалы XIV науч. конф., 30–31 октября 2024 г. / отв. ред. И. С. Пыжев. – Электрон. дан. (1,05 Мб). – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2024. – С. 11-12 (0,1 п.л.).