

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
99.2.151.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОРОНЕЖСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета  
от 21 января 2026 г., протокол № 5

О присуждении Великохатко Светлане Валентиновне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Корпоративная власть в системе экономических отношений» по специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки) принята к защите 18 ноября 2025 г. (протокол заседания № 3) объединенным диссертационным советом 99.2.151.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (283001, ДНР, г. Донецк, ул. Университетская, д. 24, приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета № 909/нк от 01.10.2024 г.).

Соискатель Великохатко Светлана Валентиновна, 30 августа 1985 года рождения, работает старшим преподавателем кафедры экономической теории и государственного управления им. В. В. Деметьева федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Донецкий национальный технический университет» Минобрнауки России.

В июне 2007 года окончила государственное высшее учебное заведение «Донецкий национальный технический университет» (в настоящее время ФГБОУ ВО «Донецкий национальный технический университет») по специальности «Экономическая теория».

В 2010 г. окончила очную аспирантуру государственного высшего учебного заведения «Донецкий национальный технический университет» (в настоящее время ФГБОУ ВО «Донецкий национальный технический университет»).

Диссертация выполнена на кафедре экономической теории и государственного управления им. В. В. Дементьева федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий национальный технический университет» Минобрнауки России.

*Научный руководитель* – кандидат наук по государственному управлению, доцент, Шумаева Елена Александровна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий национальный технический университет», Институт последиplomного образования, директор.

*Официальные оппоненты:*

Брижак Ольга Валентиновна, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», кафедра экономической теории, профессор;

Фролова Надежда Дмитриевна, кандидат экономических наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт экономики Российской академии наук», Центр исследований проблем государственного управления, старший научный сотрудник  
дали положительные отзывы на диссертацию.

*Ведущая организация* – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (г. Санкт-Петербург) – в своем положительном отзыве, подписанном Стрижак Анной Юрьевной, доктором экономических наук, доцентом, доцентом кафедры экономической теории, Головиной Светланой Ивановной, кандидатом экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой экономической теории, Щепининым Владимиром Ангелевичем, кандидатом педагогических наук, доцентом, директором Института промышленного менеджмента, указала, что диссертационная работа обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью. Исследование направлено на решение научной задачи развития проблемы корпоративной власти в экономической теории, а также научно-практических методов построения модели взаимодействия корпораций, общества и государства с целью их эффективного функционирования. Диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям пунктов 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, ее автор Великохатко Светлана Валентиновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки).

Соискатель имеет 33 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 14 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 7 работ.

Все работы посвящены развитию теоретических положений, методических подходов к исследованию проблемы корпоративной власти в экономической теории и разработке практических рекомендаций по определению путей развития корпоративной власти в системе экономических отношений.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных

соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Авторский вклад 71,8% (3,95 п.л.).

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Великохатько, С. В. Корпоративная власть: концепция ее формирования и направлений реализации / С. В. Великохатько, Е. А. Шумаева // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2023. – № 5(173). – С. 136-140 (0,4 / 0,2 п.л.).

2. Великохатько, С. В. Методика расчета индекса корпоративной власти как инструмент оценки силы корпоративного влияния / С. В. Великохатько, Е. А. Шумаева, Е. О. Савкова // Инновации и инвестиции. – 2024. – №8. – С. 155-158 (0,6 / 0,2 п.л.).

3. Великохатько, С. В. Формирование эффективной модели взаимодействия корпораций, общества и государства в современных условиях / С. В. Великохатько // Современная экономика: проблемы и решения. – 2025. – №5 (185). – С. 8-20 (0,8 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило 8 отзывов:

*Барашова Н.Г.* (д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики и маркетинга ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.») с замечаниями: автору следовало указать в качестве инструментария исследования, наряду с теорией контрактов, теорией фирмы и теорией собственности, институциональные теории организации и государства, что повысило бы методологическую значимость работы (рис. 2, с. 12); диссертант утверждает, что модель взаимодействия корпораций, общества и государства (рис. 5, с. 21) определяет не только уровень жизни населения и темпы внедрения инноваций в экономику, но и качество этих процессов. Считаю данную модель незавершенной и нуждающейся в дополнительной разработке и обосновании;

*Ергина С.М.* (д.э.н., доцент, профессор кафедры экономики предприятия ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского») с замечаниями: недостаточная аргументация категориальных оснований теории

корпоративной власти, которые позволяют «рассматривать корпорацию в качестве объекта власти, субъекта власти и властного пространства» (с. 6). Требуется пояснения, каким образом корпорация может стать объектом власти, и кто в таком случае выступает субъектом. Концептуальный подход описан абстрактно. Было бы полезно кратко указать, какие именно элементы входят в систему взглядов – например, институциональные, нормативные, поведенческие;

*Манаховой И.В.* (д.э.н., профессор, профессор кафедры политической экономики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова») с замечаниями: название третьей главы «Развитие корпоративной власти в системе экономических отношений» требует некоторой детализации относительно темы диссертации, более того, там предложена авторская методика оценки корпоративной власти, основанная на расчете индекса корпоративной власти; разработана модель взаимодействия корпораций, общества и государства; в представленной автором модели взаимодействия корпораций, общества и государства (рис. 1) недостаточно проработан сам механизм такого взаимодействия; в качестве пожелания, при расчете индекса корпоративной власти целесообразно сравнить не только отечественные, но и международные корпорации, функционирующие в нашей стране, проанализировать влияние антироссийской санкционной политики на внутрикорпоративную, экономическую и неэкономическую составляющие корпоративной власти;

*Скокова Р.Ю.* (д.э.н., доцент, ректор ГБОУ ВО «Волжский институт экономики, педагогики и права») с замечаниями: в авторской трактовке понятия «корпоративная власть» (пункт 1 научной новизны, стр. 3) выделяется «общественно-политическая сфера корпоративного воздействия», а в методике комплексной оценки (пункт 3 научной новизны, стр. 4) в качестве общественных индикаторов упоминаются «индекс заметности» и «упоминания в СМИ». Как эти индексы позволяют измерить влияние корпораций на общество, культуру, политику; в расчете индекса корпоративной власти (пункт 3 научной новизны, стр. 4) было бы необходимо включить и классические показатели, например:

доля на рынке; влияние на уровень цен; контроль над поставщиками и покупателями; уровень уплаты налогов; уровень государственной поддержки корпораций; собственный капитал; из содержания пункта 4 научной новизны (стр. 4) и автореферата не ясен механизм «согласования интересов участников» в модели взаимодействия корпораций, общества и государства;

*Маскаева А.И.* (к.э.н., доцент кафедры экономической теории ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет») с замечаниями: для исследования корпоративной власти автором рассматриваются данные официальной финансовой отчетности трех корпораций, основным видом деятельности которых является топливно-энергетический комплекс. Однако для построения субиндексов и индексов корпоративной власти используется уже шесть компаний, две из которых относятся к сфере телекоммуникаций и розничной торговли; автор претендует на построение универсального определения корпораций и корпоративной власти. В связи с этим возникает вопрос: отличается ли сущность корпораций и корпоративной власти в зависимости от отрасли? Например, не следовало бы выделить финансовые корпорации или банковский сектор в отдельный тип, поскольку они могут активно вмешиваться в экономическую деятельность других хозяйствующих субъектов, не обладая правами собственности;

*Неходы Е.В.* (д.э.н., профессор, зав. кафедрой стратегического менеджмента и маркетинга ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет») с замечаниями: в автореферате диссертации представлена формула аддитивной свертки с весовыми коэффициентами ( $\alpha_k$ ) (С. 20), однако не раскрыто, каким методом были определены конкретные значения этих коэффициентов для субиндексов (внутрикорпоративного, экономического, общественного). Обоснование выбора весов, отражающее относительную важность каждого компонента власти, является критически важным для валидности итогового индекса и требует более детального пояснения; предложенная модель «партнерства» обоснована для условий современной российской экономики. Однако в автореферате не

обсуждаются возможные ограничения или необходимые модификации этой модели для ее применения в контексте экономик с иным типом корпоративного управления, иным уровнем развития гражданского общества или в условиях открытой малой экономики. Уточнение границ применимости модели усилило бы ее теоретическую строгость;

*Пыжсева И.С.* (к.э.н., доцент, руководитель научно-учебной лаборатории институциональных исследований в экономике кафедры теоретической экономики ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет») с замечаниями: по автореферату неясно, на какое понимание института и институциональных факторов автор опирался при разработке своего «концептуального подхода», методики и модели. Судя по тексту, под институтом подразумевается семья, церковь, школа, армия, правительство и корпорация, то есть любая организация как явление. Если так, то в каком из направлений экономической теории с научной точки зрения интерпретируется искомое понятие; представляется сомнительной идея автора о возможностях корпораций «взять на себя обязательства по обеспечению социальных прав, защиты гражданских прав...». Практика развития экономических отношений показывает, что корпорации в силу своего назначения всегда заинтересованы, в первую очередь, в извлечении выгод и (или) сокращении издержек в любом виде. Это касается и их стремления к «реализации прав политических». В противном случае встает вопрос существования любой корпорации;

*Фоминой М.В.* (д.э.н., профессор, заведующая кафедрой экономической теории ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского») с замечаниями: 1) Из текста автореферата не понятно, как именно индексы «заметности» и «упоминания в СМИ» позволяют измерить или качественно оценить воздействие корпораций на политические процессы, культуру и общественное мнение? 2) В предложенном концептуальном подходе к исследованию корпоративной власти прикладным результатом обозначено «повышение эффективности реализации корпоративной власти с целью достижения баланса интересов корпораций, общества и

государства». При описании научной новизны полученных результатов исследования (пункт 2) в качестве одного из аспектов выделено обоснование «направления адаптации государственной политики к условиям преобладания корпоративной формы хозяйствования». Наличие такой формулировки должно предполагать, как минимум, обозначение основных направлений, форм, механизмов, типов такой адаптации.

Все отзывы положительные. Замечания носят рекомендательный характер.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем их компетентности, наличием публикаций и широкой известностью своими достижениями в области теории, методологии и практики корпоративной власти в системе экономических отношений.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- **разработана** новая научная идея о комплексном подходе к исследованию места, роли и оценке деятельности корпораций в современной экономической системе, которая предполагает включение в сферу анализа не только экономических процессов, но и политику, культуру, общественные явления, на которые распространяется влияние современной корпоративной системы общества, что делает необходимым и возможным постановку и исследование вопроса о корпоративной власти, не тождественной по содержанию экономической и монопольной власти; данный вопрос включает как экономическое, так и неэкономическое направления властного воздействия корпораций, предполагает выделение корпорации в качестве объекта власти, субъекта власти и властного пространства. Реализация названной идеи расширяет научные представления о корпорации как специфическом экономическом институте в современной системе экономических отношений;

- **предложена** методика комплексной оценки корпоративной власти, предполагающая расчет интегрального индекса корпоративной власти, основанная на использовании внутрикорпоративных, экономических, социальных показателях, позволяющая исследовать все составляющие

корпоративной власти (внутрикорпоративную, экономическую, неэкономическую), измерять и сравнивать силу власти корпораций для оценивания ситуации на рынках и разработки эффективной государственной экономической политики;

- **доказано**, что в современной российской практике взаимодействиям корпораций, общества и государства в наибольшей степени соответствует модель «партнерство», характеризующаяся признанием государственной властью важной роли бизнеса в развитии социально-экономических отношений; вариант модели применительно к условиям России, предложенный в диссертации, определяет ключевые функции всех участников триады, основные принципы эффективного функционирования модели, направления взаимодействия между ключевыми субъектами, ограничения их взаимодействия, а также меры по преодолению этих ограничений, содержание социально-экономического эффекта для каждой из трех групп участников взаимодействия для достижения собственных целей и развития общества в целом;

- **введена** уточненная трактовка понятия «корпоративная власть» как совокупность властных позиций корпораций в экономической, политической и общественной среде, что позволяет корпорациям изменять и направлять деятельность других агентов внутренней и внешней среды с целью реализации собственных интересов.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** положения о нетождественности понятий корпоративной, экономической и монопольной власти, основой которых являются институциональные подходы к изучению власти в экономике и обществе, позволяющие определять корпорацию как особый социально-экономический институт, способный оказывать влияние не только на экономические, но и на политические и социальные процессы, что расширяет представления о феномене власти в экономической теории и корпоративной власти в системе экономических отношений;

**применительно к проблематике диссертации эффективно**

**использованы** такие методы исследования, как анализ и синтез (для выявления экономических предпосылок возникновения корпоративной власти), теоретическое сравнение и обобщение (для раскрытия особенностей теоретических направлений в исследовании власти; определения и исследования ее структуры); единство логического и исторического подходов (для выявления причины усиления влияния корпораций на все сферы жизнедеятельности общества); междисциплинарный подход (в исследовании сущности корпоративной власти и факторов ее возникновения и развития); статистические методы обработки экономической информации (при анализе показателей деятельности корпораций), визуально-графический метод (для визуализации динамики показателей), экономико-математические методы (при разработке методики расчета индекса корпоративной власти);

**изложены** факторы, влияющие на возникновение и распространение корпоративной власти: внешние (политико-правовые, экономические, технологические, социальные) и внутренние (организационно-управленческие, финансово-экономические, производственно-технологические, маркетинговые). Анализ указанных факторов позволил всесторонне изучить предпосылки возникновения корпоративной власти;

**раскрыт** противоречивый характер деятельности корпораций, которые, с одной стороны, являются активными хозяйствующими субъектами, эффективно функционирующими в сложных экономических условиях, осуществляющими активную инновационную деятельность, а с другой, методы достижения корпоративных целей, приводящие к коррупции, использованию методов нечестной конкуренции, могут иметь отрицательные последствия для экономической системы и общества в целом;

**изучены:** основные элементы структуры корпоративной власти: источники (ресурсы) власти, субъекты и объекты власти, цели власти, ее виды, дифференцированные по сферам воздействия: экономическая (влияние на экономических агентов, рыночную конъюнктуру, общую эффективность с целью максимизации прибыли, снижения издержек, контроля над ценами,

монополизации экономики) и неэкономическая сфера (влияние на политику, культуру, общественное мнение, социальную сферу с целью изменения мотивации и целей общества и потребителей, контроля над государственными решениями); последствия реализации корпоративной власти: положительные (эффективный менеджмент, конкурентоспособность, устойчивость, НИОКР, развитие экономики страны и др.) и отрицательные (нарушение баланса в экономической системе и властных отношениях, ограничение конкуренции, коррупция, теневая экономика и др.);

**проведена модернизация** традиционных статистических подходов к анализу деятельности корпораций, состоящая во введении новых показателей и объединении их с методами оценки экономической рыночной власти; это, по теме диссертации, обеспечило получение нового результата, заключающегося в разработке методики расчета индекса корпоративной власти для ее комплексной оценки, предполагающей использование нормированных показателей деятельности корпорации и применение метода аддитивной свертки.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены:** методика расчета индекса корпоративной власти, внедренная в практическую деятельность ООО «НПО «Ясиноватский машиностроительный завод» и используемая при обосновании стратегических решений, определении сильных и слабых сторон функционирования компании и разработке направлений повышения ее эффективности, а также для сравнения показателей ее деятельности с другими отраслевыми региональными, национальными и международными компаниями (подтверждено справкой о внедрении); научные положения и методические рекомендации, используемые в учебном процессе ФГБОУ ВО «Донецкий национальный технический университет» с целью совершенствования содержательного изложения учебного материала при преподавании и изучении курсов «Институциональная экономика», «Теория организации», «Государственно-частное партнерство», «Экономика общественного сектора» (подтверждено справкой о внедрении);

**определены** направления практического использования комплексного анализа корпоративной власти и ее оценки для совершенствования процессов функционирования и развития рыночных экономических институтов, при разработке и реализации эффективной экономической политики государства;

**представлены** рекомендации по совершенствованию законодательного регулирования отношений корпораций и государства с целью минимизации негативных последствий реализации корпоративной власти; по разработке государственных программ государственно-корпоративного партнерства; по определению инструментов борьбы с коррупцией и бюрократией в механизме взаимодействия корпораций и государства.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория построена* на основополагающих принципах, концепциях экономической теории и теории корпоративной власти, содержащихся в научных трудах ведущих отечественных и зарубежных ученых, а также данных, полученных автором в результате проведенного исследования по теме диссертации; согласуется с опубликованными теоретическими и эмпирическими исследованиями по теме диссертации;

*идея базируется* на критическом анализе исследований, разработок и практических данных в области анализа корпоративной власти, позволившем развить существующие теоретические положения, методические подходы к изучению проблемы корпоративной власти в экономической теории, а также научно-практические методы построения модели взаимодействия корпораций, общества и государства с целью их эффективного функционирования; преодолеть ограничения существующих эмпирических подходов к анализу корпоративной власти путем использования разработанной методики комплексной оценки корпоративной власти;

*использованы* сравнение авторских данных и модельных результатов, полученных ранее по рассматриваемой тематике в работах российских и зарубежных исследователей, современные методики сбора и обработки исходной информации о деятельности отечественных корпораций, материалов

периодической печати и научно-практических конференций, данных, полученных автором в ходе исследования, включая экономико-математические методы, междисциплинарный подход, а также методы системного и сравнительного анализа;

*установлена непротиворечивость* разработанных в диссертации теоретических положений и методических подходов к изучению проблемы корпоративной власти в экономической теории с результатами исследований, представленными в независимых авторитетных источниках по проблемам корпоративной власти;

*результаты диссертационной работы обсуждены* на международных, всероссийских научно-практических конференциях и опубликованы в открытой печати.

**Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном самостоятельном осуществлении всех этапов диссертационного исследования:** постановке цели, задач, рабочей гипотезы диссертационного исследования, формулировке выводов; непосредственном участии соискателя в получении исходных данных на основе анализа научно-методических и статистических материалов, обработке и интерпретации полученных результатов; личном участии в разработке понятийного аппарата анализа корпоративной власти, обосновании теоретических положений и практических рекомендаций исследования; личном участии в апробации результатов исследования на 7 международных и всероссийских научно-практических конференциях; подготовке основных публикаций по выполненной работе (всего 14 научных работ, включая 7 статей из Перечня ВАК).

В ходе защиты д.э.н., проф. Дмитриченко Л.И. и д.э.н., доц. Щепиной И.Н. был высказан ряд критических замечаний о необходимости рассмотреть иерархию категорий «экономическая власть государства» и «экономическая власть корпораций» с учетом социального аспекта; целесообразности расширения набора показателей, участвующих в оценке индекса корпоративной власти.

Соискатель Великохатко С.В. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела развернутую аргументацию в части структурного анализа понятий и категорий, обоснованности выбора критериев и показателей оценки.

На заседании 21 января 2026 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи по развитию существующих теоретических положений, методических подходов к изучению проблемы корпоративной власти в экономической теории, а также научно-практических методов построения модели взаимодействия корпораций, общества и государства с целью их эффективного функционирования, имеющей существенное значение для развития экономической теории, присудить Великохатко С.В. ученую степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 9 докторов наук (по научной специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 16, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель объединенного  
диссертационного совета 99.2.151.02,  
д.э.н., профессор

Т. О. Загорная

Ученый секретарь объединенного  
диссертационного совета 99.2.151.02,  
к.э.н.

В. В. Гридина

«23» января 2026 г.



Я ЗАКРЕПИЛ  
И ЗАВЕРЯЮ  
СЕКРЕТАРЬ НИЧ  
М. В. ФОМЕНКО